

SOBRE LA INSCRIPCIÓN DE LA FUNCIÓN DEL SENTIDO EN EL NUDO BORROMEO

ABOUT THE INSCRIPTION OF THE FUNCTION OF THE SENSE IN THE BORROMEO KNOT

LAURA BALDOVINO

RESUMEN

Lacan ha dicho sobre el *sentido*: es efecto de escritura de lo Simbólico; es lo que insiste en la cadena significante; es aquello por lo cual responde algo que es diferente que lo Simbólico; es desde ahí que operamos como analistas, jugando sobre el sentido encontramos la vía interpretativa por la cual podemos modificar algo del síntoma; es un modo de goce que se hace oír. Los invito a una lectura desde el *Seminario 23, El Síntoma*.

PALABRAS CLAVE: sentido – nudo – cadena borromea – los tres registros – *sinthome* – cuerpo – gozo.

ABSTRACT:

Lacan has said about *sense*: it is writing effect of the Symbolic; what insists within the signifying chain; that for which something that is different from the Symbolic responds; it is from there that we operate as analysts, playing on the sense we find the interpretative way by which we can modify some of the symptom; it is a mode of *jouissance* that makes itself heard. I invite you to a reading from Seminar 23, *The Sinthome*.

KEY-WORDS: sense – knot – Borromean chain – three registers – *sinthome* – body – *jouissance*.

La noción de *sentido* aparece temprano en la obra de Lacan. En la siguiente cita del Seminario XXI Lacan responde a ciertas objeciones y prejuicios que ha registrado en el entorno de analistas sobre las nociones de *sentido* e *imaginario*, que justamente trabaja articuladas:

Por lo tanto he dicho: ninguna objeción a lo que **imagino**. No dije "**me** imagino". Son ustedes los que **se** imaginan comprender. ...Porque no se debe comprender demasiado rápido,... ...lo **imaginario** es una dimensión tan importante como las otras. Esto se ve muy bien en la ciencia **matemática**. Quiero decir en aquella que es **enseñable** porque concierne a lo **real** que vehiculiza lo **simbólico**. Que por otra parte no es

vehiculizado sino por lo que constituye lo simbólico, **siempre cifrado**. Lo imaginario es lo que **detiene el desciframiento**, es el **sentido**. Como les dije, **es preciso detenerse** en alguna parte, e incluso lo más pronto que se pueda. Lo imaginario es siempre una intuición de lo que hay que simbolizar. ... Y para decirlo todo, un vago **goce**. ... Ese dominio de la oipsis es lo que hace que...es lo que hace sin embargo que siempre haya intuición en aquello de lo que parte el matemático. Tal vez este año les haga sentir el **nudo** (es ocasión de decirlo), a propósito de lo que ellos llaman -los matemáticos, no lo soy y lo lamento-, "el espacio vectorial". ... la math (lehre es lo que enseña), la math de la extensión, como la denomina Grasmann. Y después sale de allí el espacio vectorial y el cálculo del mismo nombre, es decir algo que es en su integridad matemáticamente **enseñable**, algo estrictamente **simbolizado** y que puede funcionar por medio de una máquina. Ella, la máquina, no tiene nada que comprender. ¿Por qué **habrá que volver a comprender, es decir a imaginar, para saber dónde aplicar el aparato?** More geométrico.¹

Para saber dónde aplicar el aparato del psicoanálisis habrá que volver a imaginar: a reconsiderar los registros, a pensar cómo operar con el *sentido* en sus al menos dos vertientes: el sentido como padecimiento, el sentido cristalizado y agobiante del síntoma, a ser interrogado y desanudado; y por otro lado, el padecimiento por el sinsentido o nihilismo -tal como lo trabajamos en nuestro Programa de Investigación de Apertura- siendo una de las tendencias que opera como causa del sufrimiento occidental moderno en tanto ausencia de sentidos trascendentes, del *sentido* como **valor**. ¿Cómo aplicar el aparato del psicoanálisis en lo que desde Apertura postulamos como creación ex-nihilo del objeto *a* como fin de la cura que inscribe la dimensión de valor particular para cada sujeto y a partir de allí la valoración del lazo al Otro? ¿Cuál es, entonces, la función de su inscripción en el nudo borromeo?

Haré un mínimo recorte de lo que Lacan había planteado anteriormente en dos de sus escritos, en "Instancia de la letra":

¹ Lacan, J. Seminario XXI. Clase 1, primera parte, del 15/1/74. Inédito. Subrayado y negritas nuestro.

...sólo por la yuxtaposición de dos términos... **se produce** la sorpresa de una **precipitación del sentido inesperada**...²

...el **significante** por su naturaleza **anticipa siempre el sentido**...³

Ya planteaba la cadena significativa como *substrato topológico*: *...es en la cadena significativa donde el **sentido insiste**, pero **ninguno** de los elementos de la cadena consiste en la significación de la que es capaz.*⁴

La cadena significativa también posibilita significar otra cosa que lo que ella dice: el sentido como el más allá del decir. Lo plantea como efecto de las dos vertientes del significante:

...la metáfora se coloca en el punto preciso donde el sentido se produce en el **sinsentido**, es decir en ese paso del cual Freud descubrió que, traspasado a contrapelo, da lugar a esa palabra...el significante del espíritu o ingenio,...⁵

Articula ese paso donde el sentido se produce con el lugar del sujeto: *...el franqueamiento de la barra expresa la condición de paso del significante al significado cuyo momento señalé...con el lugar del sujeto.*⁶

Enlaza *ser*, *sentido* y *goce* a partir del “Uno es todo” del lenguaje, como un antecedente del oigo sentido del *jouissance*.⁷

² Lacan, J. (2008). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. En *Escritos 1*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno. p. 467. En negritas nuestro.

³ Lacan, J. (2008). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. Op. cit., p. 469. En negritas nuestro.

⁴ Lacan, J. (2008). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. Op. cit., p. 470. En negritas nuestro. Este mismo argumento topológico respecto de la cadena significativa lo sostendrá luego en relación a la cadena borromea.

⁵ Lacan, J. (2008). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. Op. cit., p. 475. En negritas nuestro.

⁶ Lacan, J. (2008). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. Op. cit., p. 482.

⁷ Lacan, J. (2008). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. Op. cit., p. 471. Cf. nota 16, en la que el revisor A. Suárez comenta esta temprana articulación entre *oír* y *sentido*.

En “Subversión del Sujeto” ya presenta los elementos con los que constituirá en el *Seminario 23* los tres campos de goce del borromeo donde ubicará el *sentido*:

(...) toda cadena significativa se honra en cerrar el círculo de su significación. Si hay que esperar semejante efecto de la enunciación inconsciente, aquí será en S (A barrada), y se leerá: significante de una falta en el Otro,...⁸

Es decir, el *no hay Otro del Otro*, donde articula el **gocce** como **lugar interdecto**:

A lo que hay que atenerse, es a que el **gocce** está interdecto para quien habla como tal, o también que no puede decirse sino entre líneas para quienquiera que sea sujeto de la Ley,...⁹

Y si la ley ordenase *Goza*, el sujeto solo podría contestar: *Oigo*,¹⁰ sin agregarle aún Lacan el *sentido*. También articula el falo como *significante del goce*.¹¹

Con el nudo o cadena borromea -a partir del Seminario XVIII- Lacan encuentra un nuevo modo matemático o *more geométrico*¹² de concebir la **articulación** entre **sus tres registros** que logre **demostrar lo Real**, el imposible lógico para cada caso.

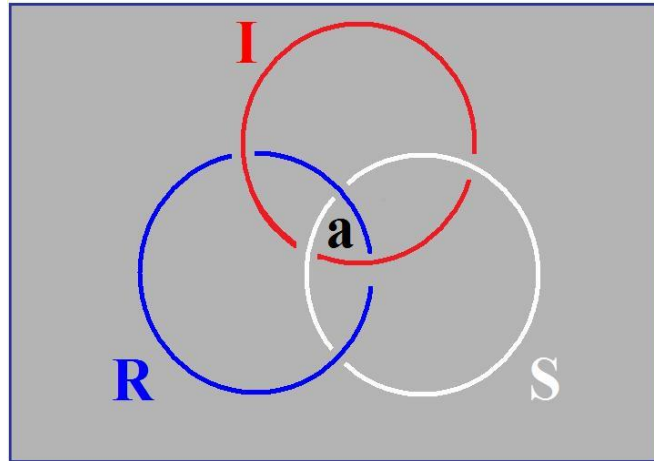
⁸ Lacan, J. (2010). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. En: *Escritos* 2. Buenos Aires: Siglo Veintiuno. p. 778. Subrayado nuestro.

⁹ Lacan, J. (2010). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. Op. cit., p. 781. Subrayado y negritas nuestro.

¹⁰ *Ibíd.* Cf. nota 14 del traductor.

¹¹ Lacan, J. (2010). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. Op. cit., p. 783.

¹² Lacan, J. Seminario XXI. Op. cit. Cf. cita 1 de este trabajo.



RSI los presenta ahora como las **3 dit-mansiones** del **espacio** habitado por el *parlêtre*, espacio en cuya nueva geometría el *punto* se determina por el calce de las 3 cuerdas, punto que figura de un mejor modo el *agujero subsistente* donde ubicar el objeto *a*. **El nudo o cadena borromea constituye un mejor soporte de la estructura del decir** que habilita una mejor **operación** de escritura, de lectura y de interpretación al demostrar, por ej., otra perspectiva de la noción de *corte*; también un mejor modo de figurar la *no relación sexual*:

... si para figurar la relación de los sexos encuentro la figura de dos Uno bajo la forma de dos círculos [circunferencia] que un tercero anuda precisamente porque no estén entre ellos anudados -pues no se trata solamente de que ellos estén libres cuando ese tercero es roto- es de que este tercero los anuda expresamente porque ellos no estén anudados que se trata. Y si sólo hubiera hecho hacer pasar esta función a vuestro espíritu yo consideraría que hoy no he hablado en vano.¹³

Otras citas sobre el nudo o cadena borromea, necesarias para seguir la lógica de su propuesta en relación al *sentido*:

¹³ Lacan, J. Seminario XXII, *RSI*. Versión M. Chollet, comparada. Traducción Ricardo Rodríguez Ponte. Clase 11, del 13/5/75. Inédito. Subrayado nuestro.

... esto nos pone, a los analistas, del mismo lado, del mismo levógiro, por el cual, al imaginar lo que es cuestión de hacer, al imaginar lo real de lo simbólico, nuestro primer paso -dado desde hace mucho tiempo- es la **matemática**, y el último es aquello a lo cual nos conduce la consideración del inconsciente, ya que es desde allí que se abre camino -lo profeso desde siempre- es desde allí que se abre camino la lingüística. O sea que es preciso extender el procedimiento matemático que consiste en advertir lo que hay de real en lo simbólico, y es allí donde se dibuja para nosotros un nuevo paisaje.¹⁴

Al respecto, en el *Seminario 23*:

Si formulo la pregunta, es que me parece que vale la pena formularla. ¿Cómo medir hasta dónde creía [Joyce] en ello? ¿Con qué física operar? De todos modos, es ahí que espero que mis **nudos**, o sea eso con lo que yo opero,... eso estrecha... ¿Qué es lo que eso puede estrechar? Algo que se supone que está calzado por estos nudos.¹⁵

...del agujero. Cuál es la función de este agujero,... la de un anillo.¹⁶

Y la noción de *límite* como último aspecto a destacar de la *función del nudo* para comprender sus nuevos aportes en relación al *sentido*:

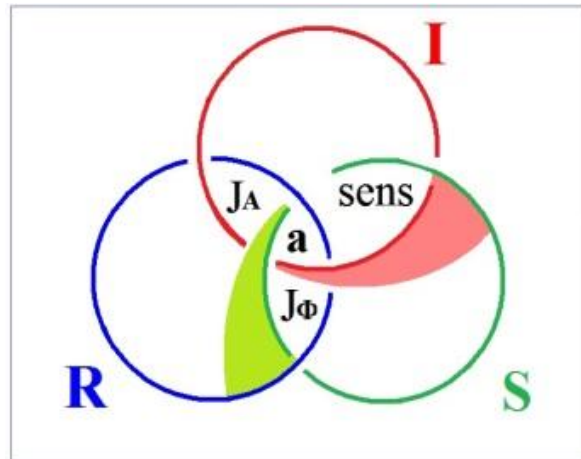
No es por azar que yo soporto de lo **Imaginario** especialmente... que yo ponga el soporte de lo que es la **consistencia**, del mismo modo que sea el **agujero** que yo haga lo esencial de lo que es de lo **Simbólico**, y que, en razón del hecho de que lo **Real** justamente por la libertad de esos dos, porque lo Imaginario y lo Simbólico -es la definición misma del nudo borromeo- estén libres el uno del otro, que yo soporto lo que llamo la **ex – sistencia** especialmente de lo Real, en el sentido de que al sistir fuera de lo Imaginario y de lo Simbólico, golpea, juega muy especialmente en algo

¹⁴ Lacan, J. Seminario XXI. Op. cit., clase 1. Inédito. Subrayado nuestro.

¹⁵ Lacan, J.(2003) Seminario XXIII. *El sinthoma*. Establecimiento del texto, traducción y notas de Ricardo E. Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires, versión crítica actualizada. Clase 6, del 10/2/76, pp. 5-6. Cf. en francés, Lacan, J. Séminaire 23, *Le Sinthome*, Staferla, www.staferla.free.fr, p. 54. En negritas nuestro.

¹⁶ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 6, del 10/2/76, p. 8. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 55.

que es del orden de la **limitación**. Los otros dos, a partir del momento en que él está borromeamente anudado, los otros dos le **resisten**. Es decir que lo Real no tiene ex – sistencia –y es muy asombroso que yo lo formule así- más que al encontrar la **detención** de lo Simbólico y de lo Imaginario. ... Hay que decir otro tanto de los otros dos.¹⁷



Ex – sistencia, consistencia, agujero de lo simbólico, que conforman la *subsistencia* del *verdadero agujero*¹⁸ que aloja al objeto *a*, entrelazan un **anudamiento tríplice que produce nuevos efectos** -luego **campos**- uno de ellos el efecto de **sentido**, entre lo Imaginario y lo Simbólico.

Es en la Introducción del Seminario XXII que comienza a desarrollarlos:

Las "categorías" de lo Simbólico, de lo Imaginario y de lo Real... implican **tres efectos por su nudo**, si éste se me ha descubierto que no puede **sostenerse** más que de la **relación borromea**, son éstos efecto de **sentido**, efecto de **goce** y efecto...que he llamado de **no-relación**.¹⁹

¹⁷ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 3, del 16/12/75, p. 6. En www.staferla.free.fr Op. cit., pp. 24-25. Subrayado y negritas nuestro.

¹⁸ Sobre el *verdadero agujero* o *un agujero que borromeamente subsista* véase Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 1, del 18/11/75, pp. 35-36. En www.staferla.free.fr Op. cit., pp. 9-10. Cf. también mi presentación en Apertura del 15/9/2016, disponible en www.apertura-psi.org .

¹⁹ Lacan, J. Seminario XXII, RSI. Op. cit., clase 1, apéndice I, introducción, del 10/12/74. Negritas nuestro.

Y luego inicia el nuevo desarrollo específico del término *sentido*:

Se podría decir que lo Real es lo estrictamente impensable. Eso sería al menos un punto de partida. Eso haría un agujero en el asunto. Y nos permitiría interrogar aquello de lo cual he partido, de tres términos en tanto que vehiculizan un sentido. ¿Qué es esta historia del **sentido**? ... esto es que para lo que es de la práctica analítica, es desde ahí que ustedes operan, pero que por otro lado, este sentido, no operan más que para reducirlo; es en la medida en que el **inconsciente** se soporta de ese algo... que está definido por mí como lo **Simbólico**, es por el **equivoco** que se trata bajo este término de Simbólico que ustedes operan siempre,... El equivoco no es el sentido. El sentido, es aquello por lo cual responde algo que es diferente que lo Simbólico; y este algo no hay medio de soportarlo de otro modo que por lo Imaginario. ¿Pero qué es lo Imaginario? ¿Es que incluso eso ex-siste, puesto que ustedes soplan encima nada más que por pronunciar este término de Imaginario? Hay algo que hace que el ser hablante se demuestre consagrado a la debilidad **mental** [lo 'mental' como débil] y eso resulta de la noción de Imaginario en tanto que su punto de partida es la referencia al cuerpo y al hecho de que su representación -quiero decir todo lo que para él no representa- no es sino el reflejo de su organismo. Ésta es la menor de las suposiciones que implica el cuerpo.²⁰

Lacan plantea el *sentido*, por un lado, articulado a lo Imaginario, al cuerpo como lo que no representa para el *parlêtre*, produciendo cierto efecto de debilidad mental en lo Simbólico, del que se soporta el inconsciente; y por otro lado, el cuerpo sí representa el reflejo de su organismo, es decir, algo con funciones -especificadas en órganos-, otra vez la relación imaginario-simbólico. Continúo la cita Seminario XXII:

Pero ahí hay algo que enseguida nos hace tropezar: es que en esta noción de **cuerpo** es preciso implicar allí inmediatamente esto que es su

²⁰ Lacan, J. Seminario XXII, RSI. Op. cit., clase 1, del 10/12/74. Subrayado y negritas nuestro.

definición misma, que es algo de lo que se presume que tiene funciones especificadas en unos órganos, de manera que un automóvil, un ordenador, es también un cuerpo. No va de suyo que un cuerpo esté **vivo**. De modo que lo que atestigua mejor que está vivo, es precisamente esa **mens** que he introducido por la vía de la debilidad **mental**. ... Esta dimensión se introduce por ese algo que *la lengua* -la latina,...- forja este término: *intelligere*, **leer entre las líneas**, a saber **en otra parte** que la manera en que lo Simbólico se escribe. **Es en este efecto de escritura de lo Simbólico que se sostiene el efecto de sentido**, dicho de otro modo, de imbecilidad,... Sin el **lenguaje**, no podríamos tener la menor sospecha de esta imbecilidad que es también aquello por lo cual **el soporte que es el cuerpo** nos testimonia estar vivo.²¹

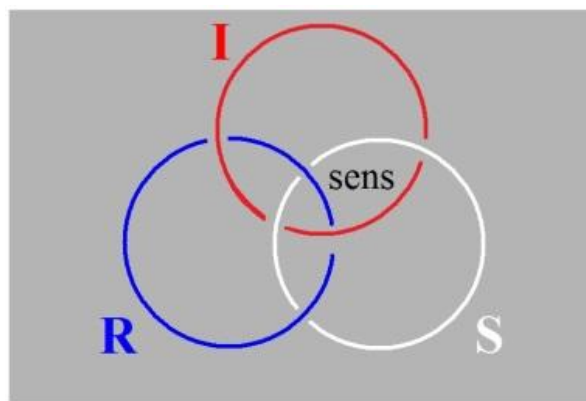
Entonces, el *sentido* como efecto de escritura de lo Simbólico, como **articulación** de lo no representable del cuerpo como Imaginario, **con el lenguaje**, que permite leer entre líneas, y que habilita que el cuerpo testimonie de lo vivo. Finalizando con RSI:

Real, Simbólico e Imaginario... ¿qué es lo que distingue a cada uno de los otros? Absolutamente nada más que el sentido. [...] Es **para sostener** a lo Simbólico y a lo Real que lo Imaginario se reduce a lo que no es un máximo, impuesto por la bolsa del cuerpo...²²

Luego dice que cada campo se posiciona respecto del punto central, del lugar del objeto *a*:

²¹ *Ibíd.* Subrayado y negritas nuestro.

²² *Ibíd.* Subrayado nuestro.



He escrito *a* aquí, en el punto central. En lo imaginario, pero también en lo simbólico, inscribo la función llamada del sentido.²³

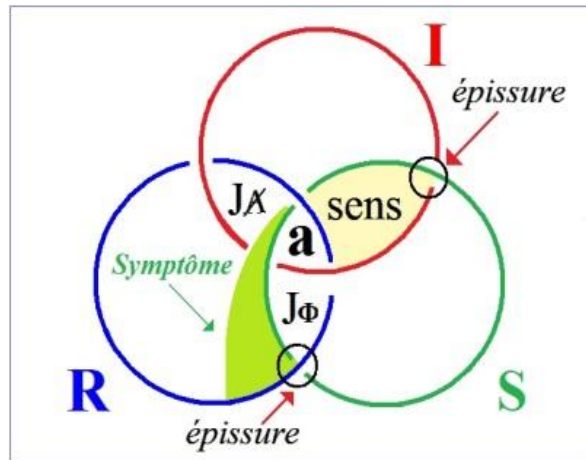
Es recién en el *Seminario 23* que desarrollará el *sentido* -además de como *efecto y función*- como *campo* resultante de la conjunción de lo Imaginario con lo Simbólico, que no sería sin el anudamiento de la tercera cuerda de lo Real. Lo articula a un recurso del analista, a la **manipulación interpretativa del analista**, como un trabajo desde lo simbólico, y a la vez -como el término manipulación lo indica- maniobrando con el nudo, es decir incluyendo además lo Imaginario, lo Real y el agujero.

...lo que yo muestro en lo concerniente a lo **Simbólico**, es decir que guarda, incluso cuando es falso, algo del **agujero**,... es en tanto que está enganchado al lenguaje que el síntoma subsiste, al menos si creemos que por una manipulación llamada **interpretativa**, es decir, jugando sobre el **sentido**, podemos modificar algo en el **síntoma**.²⁴

En la clase 4 plantea nuevas cuestiones: el objetivo de **obtener un sentido como respuesta del analista**. Para ello propone una operación específica a nivel del nudo y nombra al registro Simbólico saber inconsciente:

²³ *Ibidem*.

²⁴ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 2, del 9/12/75, p. 13. En www.staferla.free.fr Op. cit., pp. 18. Subrayado y negritas nuestro.



Es preciso que en alguna parte hagamos el nudo de lo **Imaginario** y del **saber inconsciente**, que aquí en alguna parte hagamos una **costura**, todo eso para **obtener un sentido**, lo que es el **objeto de la respuesta del analista** a lo expuesto por el analizante a lo largo de su síntoma. Cuando hacemos esta costura, al mismo tiempo hacemos **otra**, entre lo que es síntoma y lo Real, es decir que, por algún lado, le enseñamos a coser, a hacer costura entre su síntoma y lo Real parásito del goce, lo que es **característico de nuestra operación**.²⁵

Y luego de estas operaciones articula el sentido como *gozo*: *Volver este goce {jouissance} posible*, es lo mismo que lo que yo *escribiré* y/oigo-sentido {*ouis-sens*}. Es lo mismo que oír {*ouir*} un sentido {*sens*}.²⁶

Obtener un sentido como respuesta del analista al síntoma, lo plantea al modo de un cálculo algebraico, a través de una operación matemática de la teoría de nudos, obtener un resultado de tal **operación de escritura: volver este goce posible, el sentido**.

²⁵ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 4, del 13/1/76, p. 12. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 36. Subrayado y negritas nuestro.

²⁶ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 4, del 13/1/76, p. 13. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 37. Subrayado nuestro.

Respecto de los otros dos campos de goce:

Goce del A barrado {J A-barrada}:

...respecto de este campo que aquí ya he notado con J de A-barrada, se trata del goce, del goce, no del Otro, en virtud de que he enunciado que no hay Otro del Otro, que a lo Simbólico, lugar del Otro como tal, nada es opuesto, que no hay goce del Otro en cuanto que no hay Otro del Otro y es esto lo que quiere decir esta A barrada. Resulta de ello que aquí J A-barrada es este goce del Otro del Otro que no es posible por la simple razón de que no lo hay.²⁷

Goce fálico {J ϕ }:

...el goce llamado fálico se sitúa ahí, en la conjunción de lo Simbólico con lo Real. Es por eso que en el sujeto que se soporta del *par'etre*, en el sentido de que ahí está lo que yo designo como siendo el inconsciente, hay -y es en ese campo que el goce fálico se inscribe- hay el poder... el poder de conjugar lo que es de un cierto goce que por el hecho de esta palabra misma [*par'etre*] conjuga un goce... y que es el llamado del falo; es precisamente el que yo inscribo aquí como balanza a lo que es del sentido.²⁸

Continúa desarrollando los conceptos a partir del **anudamiento entre estos campos**:

(...) hay algo de lo que no podemos gozar, llamemos a eso el goce de Dios, con el sentido, ahí dentro incluido, de goce sexual. ... Responder a ello que él no existe decide la cuestión al **devolvernos la carga de un pensamiento** cuya esencia es insertarse en esa realidad -primera aproximación del término real, que tiene otro sentido en mi vocabulario- en

²⁷ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 3, del 16/12/75, pp. 11-12. En www.staferla.free.fr Op. cit., pp. 28. Subrayado y negritas nuestro.

²⁸ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 3, del 16/12/75, pp. 12-13. En www.staferla.free.fr Op. cit., pp. 29.

esa realidad limitada que se testimonia por la ex - sistencia –escrita de la misma manera- por la ex – sistencia del sexo.²⁹

Dado que no es posible gozar del goce del Otro, ni de su goce sexual, nos retorna la carga de un pensamiento, nos retorna el *sentido*.

Al sentido -como articulación simbólico-imaginaria - lo llama: carga de un pensamiento, fardo mental, lo mental débil, pensamiento como pienso/panza (homofónicos en francés).

El sentido es un **efecto ineludible del decir del *parlêtre***. Es un campo que muestra la **tensión lógica** producida por la conjunción de estos dos registros:

Un nudo, entonces, eso puede hacerse -es precisamente por eso que he tomado su camino- por costura elemental. He procedido así porque me pareció que era lo más didáctico, vista la **mentalidad**. ... la sentimantalidad propia del *parl'être*, la mentalidad en tanto que, puesto que la siente, siente su **fardo**, la mientalidad en tanto que él miente: es un hecho. ¿Qué es un hecho? Es justamente él quien lo hace. No hay hecho más que por el hecho de que el *parlêtre* lo **diga**. ... Y es un hecho que él miente, es decir que instaura en el reconocimiento falsos hechos, esto porque tiene la mentalidad, es decir el amor propio. Este es el principio de la **imaginación**. El adora su **cuerpo**. Lo adora porque **cre**e que **lo tiene**. En realidad no lo tiene, pero su cuerpo es su única **consistencia –mental, por supuesto**.³⁰

Dice que esa consistencia Imaginaria del cuerpo le es antipática a lo Simbólico -a la mentalidad- porque solo allí cree.

Cuál es la función de este agujero,...la de un anillo. Pero un anillo no es esa cosa puramente abstracta que es la línea de un círculo, y es necesario que a este círculo le demos **cuerpo**, es decir **consistencia**, que lo

²⁹ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 4, del 13/1/76, p. 2. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 30.

³⁰ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 4, del 13/1/76, p. 6. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 32. En negritas nuestro.

imaginemos soportado por algo físico para que todo esto sea **pensable**. Y es ahí que volvemos a encontrar que no se **piensa/panza** más que el **cuerpo**.³¹

Otra cita al respecto de la tensa articulación Simbólico-Imaginaria del *sentido*:

...el nudo borromeo, contrariamente a su nombre que, como todos los nombres, refleja un sentido, tiene el sentido que permite en la cadena borromea, situar en alguna parte el **sentido**. Es cierto que si llamamos a este elemento de la cadena lo Imaginario, a este otro lo Real y a ese lo Simbólico, el sentido estará ahí. No podemos esperar más, esperar situarlo en otra parte, porque todo lo que **pensamos** estamos reducidos a **imaginarlo**.³²

Al registro Simbólico -en este seminario- lo nombra también pensamiento, saber, saber inconsciente, lenguaje.

...el **sentido** como tal que he definido recién por la **copulación** del lenguaje -puesto que es de eso que yo soporto el **inconsciente**- de la copulación del **lenguaje** con nuestro propio **cuerpo**.³³

Aquí comienza una interesante **articulación entre sentido e inconsciente**, en tanto estructurado como un lenguaje, registro Simbólico. El sentido como **relación** entre inconsciente y cuerpo:

...el inconsciente de Freud -esto es algo que vale la pena que sea enunciado en este caso- es justamente lo que yo he dicho, a saber la **relación** que hay entre un **cuerpo** que nos es extraño y algo que hace

³¹ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 6, del 10/2/76, p. 8. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 55. Subrayado y negritas nuestro.

³² Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 7, del 17/2/76, pp. 2-3. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 59. Subrayado y negritas nuestro.

³³ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 9, del 16/3/76, p. 4. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 75. En negritas nuestro.

círculo, incluso recta infinita, que de todos modos son equivalentes el uno a la otra, algo que es el **inconsciente**.³⁴

Lacan va planteando que la tensión de la cópula Simbólico-Imaginaria, mentalidad débil/cuerpo, inconsciente/cuerpo -que conforma el sentido- está ligada, por un lado, a la cópula del verbo *ser*, y por otro lado a lo Real como tercero que anuda y limita esa relación.

A partir de esta limitación que el nudo impone entre los registros **vuelve a definir la noción de Real en relación al *sentido***, es decir lo Real enlazado a lo Simbólico e Imaginario:

...si ustedes ahondan en lo que yo quiero decir por medio de esta noción de lo **real**, aparece que es en tanto que no tiene sentido, que excluye el **sentido**, o más exactamente que se deposita por estar **excluido** de él, que lo real **se funda**.³⁵

En otra clase:

Hay una orientación, pero esta orientación no es un sentido. ¿Qué quiere decir eso? Eso quiere decir que yo retomo lo que he dicho la última vez al sugerir que el sentido, es quizá la orientación. Pero la orientación no es un sentido, puesto que ella excluye el único hecho de la copulación de lo Simbólico y de lo Imaginario. La orientación de lo Real, en mi ternario, el mío, forcluye el sentido.³⁶

Este anudamiento complejo entre lo Real y el sentido -es decir, **entre los 3 registros**- lo lleva a pensar una **nueva escritura que no sea solo de lo Simbólico**, que lo articule de un nuevo modo y que anude los 3 registros:

³⁴ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 11, del 11/5/76, p. 9. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 91. En negritas nuestro.

³⁵ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 4, del 13/1/76, p. 4. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 31. Subrayado y negritas nuestro.

³⁶ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 9, del 16/3/76, p.4. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 75.

...el efecto de **cadena** que se obtiene por la **escritura** no se piensa fácilmente,... eso no se imagina fácilmente. Eso no se escribe fácilmente. Y más vale haberse roto allí de antemano para estar seguro de tener éxito en dar su escritura. ... hacer una escritura que simbolice esta cadena. Considero que haber enunciado bajo la forma de una **escritura lo Real**... es un forzamiento de **una nueva escritura** que, por metáfora [estos tres elementos encadenados *hacen metáfora*] tiene un alcance que bien hay que llamar **Simbólico**. Es un forzamiento de un nuevo tipo de idea...³⁷

Ahora una extensa cita en la que aclara la modalidad de esta nueva escritura efecto del encadenamiento borromeo:

...es curioso que sea **necesario escribirlo** para extraer algo de ello, porque es completamente manifiesto que no es fácil representarse esta cadena -puesto que se trata en realidad, no de un nudo, sino de una cadena- esta **cadena borromea**, no es fácil verla funcionar nada más que en el pensamiento... y es precisamente por eso que este nudo lleva algo con él. Hay que escribirlo para ver cómo funciona. ... Una **escritura** es un hacer que da **soporte** al **pensamiento**... **el “nudo bo” cambia completamente el sentido de la escritura**. Eso da a dicha escritura una autonomía y es una autonomía tanto más notable cuanto que hay otra escritura que es aquella sobre la cual Derrida ha insistido, la que resulta de lo que se podría llamar una precipitación del significante. ...pero está completamente claro que yo le he mostrado la vía, porque el hecho de que yo no haya encontrado otra manera de soportar el significante que escribirlo S es ya una suficiente indicación. Pero lo que queda, es que el **significante**, es decir lo que se modula en la voz, **no tiene nada que ver con la escritura**. En todo caso, esto es lo que demuestra perfectamente mi “nudo bo”. Eso cambia el sentido de la escritura, eso muestra que hay algo a lo cual se puede enganchar significantes.... Se los engancha por intermedio de lo que llamo *dit-mension... mención del dicho* [los 3 registros/espacios del decir]. [...]...lo que yo trato de hacer con mi “nudo bo” no es nada menos que la primera filosofía que me parece sostenerse.

³⁷ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 10, del 13/4/76, p. 3. En www.staferla.free.fr Op. cit., pp. 80-81. Subrayado y negritas nuestro.

La sola introducción de esos nudos, de la idea de que ellos soportan un hueso {os}... que en este caso llamaría *os-bjeto*, ...y si yo lo reduzco a esta *a*, es precisamente para marcar que la letra en este caso no hace más que testimoniar de la intrusión de una escritura como otra {autre}, con una *a* minúscula. La escritura en cuestión viene de otra parte que del **significante**.³⁸

La cadena borromea como la nueva escritura de lo Real, plantea una **nueva concepción** de lo **Simbólico** y del **inconsciente** en tanto **saber**, por lo tanto una nueva concepción sobre el *sentido*:

...no es fácil hacer entrar **la cadena** o el nudo llamado Borromeo, en lo que está ya ahí... y que se nombra **el saber**. He tratado de ser riguroso haciendo observar que lo que Freud soporta como el **inconsciente** supone siempre un saber, y un saber hablado como tal, que es lo mínimo que supone el hecho de que el inconsciente pueda ser **interpretado**. Es enteramente reductible a un **saber**. Tras lo cual, está claro que este saber **exige como mínimo 2 soportes** que llamamos términos simbolizándolos con letras. De donde **mi escritura del saber** como soportándose de S,...el S supuesto ser 2: **S2**. La definición que doy de ese significante y que yo soporto de **S1**, es representar un sujeto como tal, y representarlo verdaderamente. ... Pero lo que funciona verdaderamente no tiene nada que hacer con lo que yo designo por **lo Real** –es preciso que me lo ponga en mi activo- ... En otros términos, la **instancia del saber** que Freud **renueva** bajo la forma del **inconsciente** es una cosa que no supone para nada obligatoriamente lo **Real** del que yo me sirvo. ... Quizá alguien se acuerde de cómo y en qué momento surgió este famoso nudo que es todo lo que hay de más figurativo, es lo máximo que se pueda figurar de él decir que, a lo Imaginario y a lo Simbólico, es decir a unas cosas que son muy extrañas la una a la otra, lo Real, él, aporta el elemento que puede hacerlas **mantenerse juntas**.³⁹

³⁸ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 11, del 11/5/76, pp. 2-4. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 88-89. Subrayado y negritas nuestro.

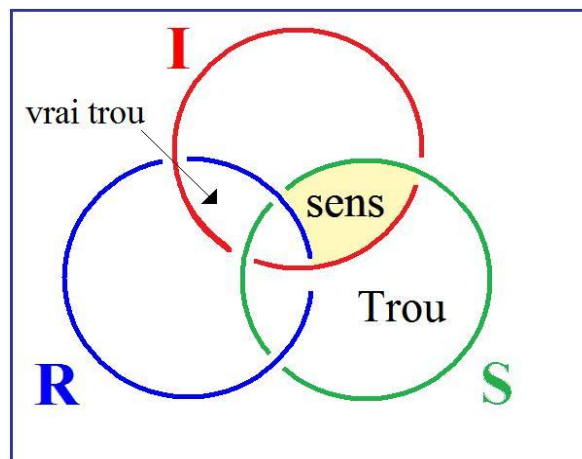
³⁹ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 10, del 13/4/76, pp. 4-5. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 81. Subrayado y negritas nuestro.

Y es por esto que el *sentido* es un efecto que no cesa de insistir.

Y termina esta cita:

(...) yo lo concibo como no siendo más que mi síntoma...ésta es mi manera, la mía, de llevar su grado de simbolismo [de la elucubración freudiana] a su segundo grado. Es en la medida en que Freud ha articulado el **inconsciente** que yo reacciono a ello... es en la medida en que Freud ha hecho verdaderamente un descubrimiento y al suponer que este descubrimiento sea verdadero, que podemos decir que lo **Real** es mi respuesta sintomática. Pero reducirla a ser sintomática es también reducir toda invención al *sínthoma*.⁴⁰

Esta diferencia entre lo Real y el inconsciente, luego la modula:



(...) en este nudo mostramos un campo esencialmente distinto de lo Real, que es **el campo del sentido**. A este respecto podemos decir que lo Real **tiene y no tiene un sentido**: **...ellos son distintos** como campos establecidos. Lo sorprendente es esto: es que aquí lo Simbólico se distingue por estar especializado como agujero, pero el verdadero agujero está aquí donde se revela que no hay Otro del Otro, que estaría ahí su lugar, del mismo modo que el **sentido es el Otro de lo Real**, que estaría

⁴⁰ Ibídem. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 82. En negritas nuestro.

ahí su lugar, pero que no hay nada de tal. [...] Estando lo Real desprovisto de sentido, no estoy seguro de que el sentido de este Real no podría aclararse de ser tenido por nada menos que **sínthoma**. ... Es en la medida en que creo poder soportar lo que está en cuestión, la función misma de lo Real como **distinguida por mí con certeza** del término de **inconsciente**, y es en la medida en que el inconsciente no deja de tener referencia al **cuerpo**, que pienso que la función de lo Real puede ser distinguida de ella.⁴¹

Lacan plantea la **necesidad de esta distinción** en tanto que, en la clase 11 dice que es en la **psicosis** que **sí están ligados Real e inconsciente**:...*la consecuencia que resulta de este error [en la escritura], a saber que el inconsciente está ligado a lo Real*.⁴²

Y plantea *el ego como corrector*.⁴³

Para finalizar, les propongo partir de estas teorizaciones para pensar el **trabajo en análisis**, con las últimas citas:

...el sentido es quizá la orientación. Pero la orientación no es un sentido, puesto que ella excluye el único hecho de la copulación de lo Simbólico y de lo Imaginario, en lo cual consiste el sentido. **La orientación de lo Real**, en mi ternario, el mío, forcluye el sentido. ... Hay que romperse, si puedo decir, con un **nuevo Imaginario** concerniente al **sentido**. Es lo que trato de **instaurar con mi lenguaje**. Este **lenguaje** tiene la ventaja de aportar sobre el psicoanálisis, en tanto que yo trato de instaurarlo como **discurso**, es decir como el **semblante** más verosímil. Es un ejemplo, en suma, el psicoanálisis, nada más, de cortocircuito que pasa por el **sentido**, que he definido por la copulación del **lenguaje** -puesto que es de eso que yo

⁴¹ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 10, del 13/4/76, pp. 7-9. En www.staferla.free.fr Op. cit., pp. 82-84. Subrayado y negritas nuestro.

⁴² Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 11, del 11/5/76, p. 16. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 94. Subrayado y negritas nuestro.

⁴³ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 11, del 11/5/76, p. 12. En www.staferla.free.fr Op. cit., pp. 92-93.

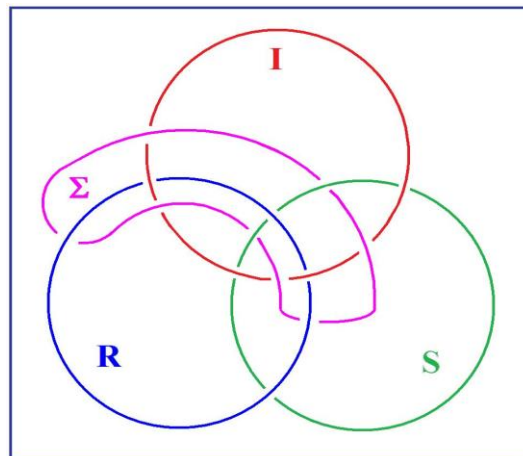
soporto el **inconsciente**- de la copulación del **lenguaje** con nuestro propio **cuerpo**.⁴⁴

En “Instancia de la letra” decía:

...comprender **las vías** por las cuales procede el análisis no sólo para **restaurar** allí un **orden**, sino para **instalar las condiciones de la posibilidad** de restaurarlo.⁴⁵

El nudo como la nueva vía o modo de **escribir** y de **leer**: no solamente a la letra, no solo desde el registro Simbólico, sino también desde esta nueva escritura que articula al objeto *a* como punto de anudamiento de los 3 registros. Lacan dice: orientación de lo **Real** vía el **lenguaje** que estructura el inconsciente y articula el **cuerpo**.

Y el **modo particular de anudamiento** de los registros se leerá en el *sínthoma*:



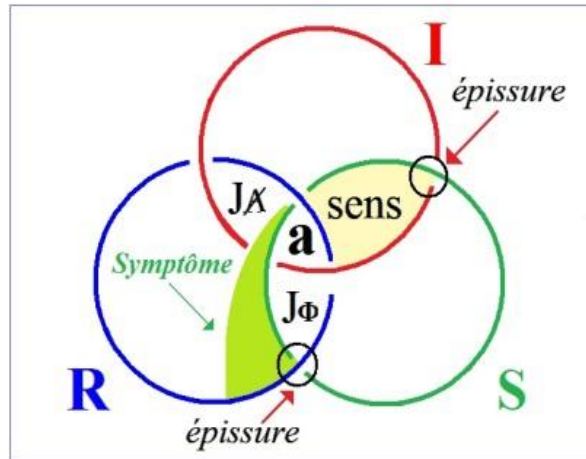
...es siempre de tres soportes que llamaremos **subjetivos**, es decir personales, que un cuarto tomará apoyo. ...el cuarto será lo que enuncio este año como el *sínthoma*.⁴⁶

⁴⁴ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 9, del 16/3/76, p. 4. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 75. Subrayado y negritas nuestro.

⁴⁵ Lacan, J. (2008). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. Op. cit., p. 492.

⁴⁶ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 3, del 16/12/75, p. 8. En www.staferla.free.fr Op. cit., p. 26.

Como dije en la introducción: para desanudar **un sentido que se padece**, el borromeo hace posible una mejor operación de escritura, de lectura y por ende de **corte**: cortar un anillo implicará que todos los demás queden libres. Y por otro lado, además del corte, Lacan plantea que en un análisis se trata de **operaciones de sutura y costura, para no caer en el sinsentido**:



Es preciso que en alguna parte hagamos el nudo de lo Imaginario y del saber inconsciente, que hagamos una **costura**, todo eso **para obtener un sentido**, lo que es el objeto de la respuesta del analista a lo expuesto por el analizante a lo largo de su síntoma. Cuando hacemos esta costura, **al mismo tiempo hacemos otra**, entre lo que es síntoma y lo Real, es decir que le enseñamos a hacer costura entre su síntoma y lo Real parásito del goce, lo que es característico de **nuestra operación**. Volver este **goce posible** {jouissance} es lo mismo que lo que yo escribiré: y'oigo-sentido {j'ouis-sens}. Es lo mismo que **oír un sentido**. Es de sutura y de costura que se trata en el análisis. Pero hay que decir que las instancias debemos considerarlas como separadas realmente. Imaginario, Simbólico y Real no se confunden. Encontrar un sentido implica saber cuál es el nudo y coserlo bien gracias a un artificio [el artificio de la 3ra cuerda

de lo Real]. Hacer un nudo con lo que yo llamaré un *cade-nudo* borromeo.⁴⁷

Entonces, con lo expuesto, podríamos concluir que -en la neurosis- partiendo del **decir** en análisis, el analista apuesta a una **lectura a la letra y entre líneas** de lo que bordea un **agujero**, para establecer los S1 y S2 que **ordenan** la **cadena** o **enjambre significativo**, establecer el S1 que comanda el **ordenamiento sintomático**. Tal **encadenamiento** ha creado cierta **cristalización del sentido**, de los síntomas, a ser analizado, cuestionado, pasible de una **operación de corte**. En un **segundo tiempo**, ese corte habilitará el trabajo analítico hacia un **nuevo ordenamiento significativo**, una **operación de costura**, un nuevo **anudamiento** o **encadenamiento**, que también incluya el **campo del sentido**, es decir, **que articule el síntoma con los 3 registros** para que -en esa limitación entre registros que implica la **orientación de lo Real**- se logre el calce del **agujero** donde alojar el **objeto a particular** en relación al Sujeto. Que desde el “yo no puedo” neurótico se trabaje hacia una orientación de lo Real -como imposible lógico matemático **nodal** estructural- que incluya las **faltas** del Sujeto y del A, el *no hay Otro del Otro*, la *no proporción sexual*, y la consecuente y articulada **creación** de nuevo valor, sentido, gozo.

BIBLIOGRAFÍA

Lacan, J. (2003) Seminario XXIII. *El síntoma*. Establecimiento del texto, traducción y notas de Ricardo E. Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires, versión crítica actualizada.

Lacan, J. (2008). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. En *Escritos 1*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.

⁴⁷ Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 4, del 13/1/76, pp. 12-13. En www.staferla.free.fr Op. cit., pp. 36-37. Subrayado y negritas nuestro.

Lacan, J. (2010). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. En: *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.

Lacan, J. Seminario XXI. Inédito.

Lacan, J. Seminario XXII. Inédito.

Lacan, J. Séminaire 23, *Le Sinthome*, Staferla, disponible en www.staferla.free.fr,

Laura Baldovino.

Psicoanalista. Miembro de Apertura Sociedad Psicoanalítica de Buenos Aires.

e-mail: laurabaldovino@yahoo.com.ar