

EL UNO DE FREGE

THE ONE OF FREGE

MARTÍN KRYMKIEWICZ

RESUMEN

La insistencia de Lacan con las principales tesis sobre el fundamento lógico de la aritmética de Frege es sorprendente en la medida que fueron demostradas dos años después de la muerte de Jacques Lacan.

El estatuto que ha tomado el Uno de Lacan en el poslacanismo parece fundarse en el desconocimiento del fundamental apoyo que las tesis de Frege prestan a la subversión del psicoanálisis en la enseñanza de Jacques Lacan. En este trabajo se destaca el valor que tiene el argumento fregiano al psicoanálisis que propone Jacques Lacan en la medida que implican una profunda subversión de al menos: la ontología sustancialista, el esquema trascendental kantiano y el modelo con el que se concibe la relación lenguaje-realidad.

PALABRAS CLAVE: Lacan – Frege – Fundamento lógico de la aritmética – Nudo borromeo

ABSTRACT

Lacan's insistence with the principal theses on the logical foundation of the arithmetic Frege is surprising in the measure that they were demonstrated two years after Jacques Lacan's death.

The statute that has taken One in the poslacanismo seems to be founded on the ignorance of the fundamental support that Frege's give to the subversion of the psychoanalysis by Jacques Lacan's. In this work is outlined the value that has Frege's theses to the psychoanalysis of Jacques Lacan, in the measure that they imply a deep subversion of at least: the ontology sustancialista, the transcendental Kantian scheme and the model whom conceives language – reality relationship.

KEY WORDS: Lacan – Frege – Logical foundation of the arithmetic – borromean knot

Frege se abocó a explicar como todo el palabrerío, el bla-bla de la palabra, desemboca en algo que toma cuerpo, y en lo real.

Para que eso tome cuerpo en lo real, Frege fue llevado a hacer un juego de escrituras, cuyo estatuto está aún pendiente.¹ ¿Por qué todas las

¹ Hoy está aceptado que Frege formalizó la lógica.

estupideces que se dicen sin límite respecto de porqué eso le daría acceso al real? Sin embargo, el hecho es que, sin que podamos saber como eso ocurre, el lenguaje sabe contar. ¿O es que la gente sabe contar gracias al lenguaje? Eso no está aún transitado.²

El interés de Jacques Lacan por la obra de Gottlob Frege y en particular con sus tesis de “Fundamentos de la aritmética” es recurrente a lo largo de toda su enseñanza.

Esta fue la obra cumbre del matemático que -entre otras genialidades- fue el primero en formalizar la lógica. A “Fundamentos de la aritmética” se lo conoce más por su triste final que por su tesis. La anécdota cuenta que cuando Frege estaba defendiéndola públicamente en 1902, un joven matemático (Bertrand Russell) lo cuestiona usando la noción de conjuntos paradójicos, que termina invalidando un argumento fundamental de su tesis a pesar de las peripecias que hace para evitarlo. Resulta enigmático que Lacan haya retomado una y otra vez las tesis de Frege, cuando justamente no habían sido probadas. Incluso cada vez que Lacan dice basarse en Frege cuando sostiene que el número “toca”³ lo real, tal vez estaba dando testimonio de sus propias intuiciones.

Lo cierto es que dos años de la muerte de Lacan, y cincuenta y ocho de la de Frege, en 1983, Crispin Wright publica “Frege's Conception of Numbers as Objects”⁴ donde demuestra, por otros caminos,⁵ la absoluta validez de las tesis fregianas.

La insistencia de Lacan en éste y otros casos, podría ser consecuencia de cierta capacidad de intuición de la validez de tesis, aún cuando no hayan sido demostradas. A su capacidad de pensar problemas de una complejidad enorme, en una variedad enorme de disciplinas, se suma en este caso el valor de sostenerlas sin esperar la

² Lacan, J (1977) “Lettres de l'École Freudienne”, N° 21, Respuestas de Jacques Lacan sobre los nudos y el inconsciente en las Jornadas de la Escuela Freudiana: Los matemas el psicoanálisis (31 de octubre al 2 de noviembre de 1976), Paris, Ed:Pomme.

³ Jacques Lacan suele usar el término « saïssir », cuya semántica remite más a un comprender, concebir, captar que a un tocar en el sentido material, pero no por ello menos objetivo (en el sentido de existente). Traducir “saïssir” por “tocar” le da un sesgo empirista, que es exactamente lo que rechaza la argumentación fregiana.

⁴ Crispin, C (1983) “Frege's Conception of Numbers as Objects”, Stanford, Ed: More Fruit.

⁵ Para su demostración Frege utilizó una propiedad de los conjuntos que es el numeral., que fue lo que le objetó Russell al plantear el problema del numeral de conjuntos paradójicos (donde la definición del conjunto lo incluye a su vez como objeto de sí mismo) lo que hizo caer su demostración.

Crispin Wright demuestra el argumento fregiano sin utilizar la noción de numeral, sino el “principio de Hume”, que se basa en la relación biyectiva entre conjuntos.

demostración dentro de su campo específico, que ocurre apenas dos años después de su muerte.

Las tesis de Frege y su relación con Lacan

Hago una interpretación de la insistencia de Lacan con Frege: lo interesa como modelo en la medida que sostiene argumentos fundamentales de su programa⁶ para el psicoanálisis:

- Postula una ontología insustancial.
- Critica y refuta el esquema trascendental kantiano como modelo de relación lenguaje-realidad.
- Implica un cambio de perspectiva paradigmático en el modelo en el que se concibe la relación realidad-lenguaje, subvirtiéndolo el esquema tradicional de relación objeto – sujeto, lenguaje – realidad.

Ontología insustancial

Para Frege el número es un objeto “real” pero inmaterial. Esto quiere decir que aunque no es localizable en la naturaleza física, sin embargo “es”. Para Frege la naturaleza del número (en el sentido de su esencia) es puramente lógica. La prueba de esto se funda en una demoledora crítica al empirismo, demostrando que es imposible concebir el número a partir de una experiencia directa de los sentidos en la naturaleza física. Para Frege el número es un objeto que no está en la naturaleza física, ni se puede percibir a través de los sentidos.

Para Frege el número es un objeto originado en el conceptualizar. El Begriff es el concepto en el cual caen los objetos diferenciados de nuestra realidad. No hay

⁶ Lacan, J (1998) Escritos. Tomo 2. “Función y Campo de la palabra y el lenguaje en psicoanálisis”, Buenos Aires, Siglo XXI.

realidad por fuera del Begriff. El objeto que cae en la existencia, siempre se a partir de un concepto que lo realiza.

Las tesis de Frege demuestran que el “ser” del número no se sostiene en la naturaleza física, sino en la naturaleza lógica del concepto. La importancia de esta tesis para Lacan debe buscarse en su postulación de *moterialismo* y *parlêtre*: en el sentido de una ontología⁷ que se realiza en el campo del lenguaje, de naturaleza lógica, absolutamente independientemente de la naturaleza física.

En este punto que Lacan crítica toda epistemología empirista, incluso la de Freud-biólogo.

Inversión Kantiana

Cómo si lo anterior fuera poco, las tesis de Frege también refutan el esquema trascendental kantiano “*Espero haber hecho verosímil en esta obra la idea que las leyes aritméticas son juicios analíticos y que, por consiguiente, son a priori*”⁸. Para Kant es inconcebible un juicio analítico a priori, en el sentido que lo único a priori son las categorías “trascendentales” de la conciencia. La relación lenguaje-realidad en Kant se organiza en torno a la noción de representación, entendida como réplica conceptual-intelectual de una realidad-real inasible en su noumenidad inefable.

Esta relación lenguaje-realidad es dualista: se funda en dos series causales independientes, la de la conciencia (y sus categorías), la del noúmeno que se encuentran en el fenómeno que articula estas dos series determinísticamente independientes.

Frege objeta el esquema kantiano postulando de que el número se rige por una legalidad que antecede a la conciencia, en rigor es un orden de realidad independiente de la razón conciente, debido que son juicios analíticos, a priori, como efecto de lo simbólico operando. No se trata de que sabemos contar gracias al

⁷ La antiontología que propone Eidelzstein, en rigor es una ontología *moterialista*, donde el objeto es consecuencia (y no correlación) del concepto. El *parlêtre* habita una morada de intersecciones simbólico-conceptuales, un campo de lenguaje que realiza mundo, una *lalengua*.

⁸ Frege, G (1884) Fundamentos de la aritmética. Barcelona: Editorial Laia, p. 111

lenguaje, se trata de algo más fundamental y es que la realidad se sostiene en el número.

En este punto Lacan crítica a cualquier fenomenología.

Hay del Uno

La inversión de la posición alrededor del Uno hace que del Einheit kantiano pasemos al Einzigkeit, la unicidad expresada como tal..... pero ustedes ven donde está la inversión, es que esta función, (creo que es el mejor término que podemos tomar, porque es el más abstracto, el más ligero, hablando con propiedad es el más signifiante, es simplemente una F), si la función que damos al Uno no es mas la del Einheit sino la del Einzigkeit, es eso que nos pasa/existe (nous sommes passés).⁹

Esta ex-sistencia y esta consistencia, hay que tenerlas por reales, puesto que lo real, es tenerlas, de donde el término Begriff, que quiere decir eso.¹⁰

Frege demuestra que la existencia del número está ontológicamente ligada al orden del concepto y es absolutamente independiente de la naturaleza¹¹. Para Lacan con Frege el *Begriff* (concepto) es el orden ontológico de la realidad humana y su naturaleza es lógica. Frege sostiene que si algo existe, es necesariamente función del concepto que en el que se realiza. El abordaje formal que utiliza es la teoría de conjuntos y sus desarrollos en lógica. Con la teoría de conjuntos Frege postula que el objeto (o sea todo lo que existe) es función de una definición en la cual encuentra algún sentido. En este preciso punto se vale de la teoría de conjuntos, para postular,

⁹ http://staferla.free.fr/s09_L'identification.doc p. 195. « Mais vous voyez où est le renversement : c'est que si cette fonction...je crois que c'est le meilleur terme que nous ayons à prendre, parce que c'est le plus abstrait, c'est le plus souple, c'est le plus à proprement parler signifiant : c'est simplement un grand F...si la fonction que nous donnons à l'« 1 » n'est plus celle de l'Einheit mais de l'Einzigkeit, c'est que nous sommes passés... ce qu'il conviendrait quand même que nous n'oublions pas, qui est la nouveauté de l'analyse...des vertus de la norme aux vertus de l'exception. »

¹⁰ http://staferla.free.fr/s23_Le_Synthome.doc p. 12. « Il faut les tenir... cette ex-sistence et cette consistance...pour réelles, puisque le Réel c'est de les tenir. D'où le mot Begriff qui veut dire ça. »

¹¹ Lacan destaca que Frege necesita formalizar la lógica, con su conceptografía para poder abordar el Begriff, calculo que en el sentido que la formalización implica una escritura posible de la estructura.

que lo que “es” en el mundo humano, no es consecuencia de ninguna naturaleza física, sino del hecho del concepto, entendido como conjunto.

La definición de “conjunto” lógicamente hablando, implica al menos tres modalidades de la unidad o el uno:

Por un lado se concibe el *Einzigkeit* o sea la unidad generalizada, como la definición del conjunto, por ejemplo Caballo, en tanto unicidad englobante (de todos los objetos que caen en esa definición).

Por otro lado, hay una dimensión del “cada uno”, lo que quiere decir que si bien hay Caballo en tanto unidad generalizada, existe “un objeto” diferenciado de todos los otros objetos que caen en el conjunto Caballo, por ejemplo “el caballo blanco de Perón”. Ese “un” es el *Einheit*.

Por último hay una propiedad fundamental del conjunto, vinculada con la posibilidad de diferenciar los objetos y es justamente la posibilidad de contarlos. Si pueden diferenciarse objetos, pueden contarse, identificarse, entonces “existe” algo que son los números. La cardinalidad es el fundamento de la existencia de un tercer modo del uno en el modelo fregiano y es el número uno (1), en tanto ente aritmético.

Para definir un conjunto hay que hacer operación de equivalencia (=) entre dos términos que operan como la definición de ese concepto. Un concepto o un conjunto “son” según su definición (A es B, A significa B; etc).

La definición del conjunto define la *unicidad (Einzigkeit)* del Begriff, en tanto unidad englobante de todos los objetos que caen en ella.

Pero a su vez cada uno de los objetos que caen en la definición del Begriff debe poder diferenciarse del resto de los objetos, o sea tener su *unidad (Einheit)*.

A modo de experimento mental es imposible dar cuenta de “algo”, que no caiga en alguna definición conceptual posible.¹²

En teoría de conjuntos, el objeto existe en tanto cae bajo un conjunto cuya definición lo realiza; o sea el objeto es función de una conceptualización basada en una equivalencia entre dos términos que funcionan como definición del conjunto.

¹² Con Wittgenstein rechazamos que la infabilidad pueda sostenerse alguna existencia.

El objeto es lo que cae en la bolsa¹³ de la definición y en tanto tal es diferenciable de todos los demás.

A modo de síntesis lo UNO en Frege tiene estos sentidos posibles:

- 1) La definición del conjunto que engloba a todos los objetos que caen en él, es el uno de la unicidad (*Einzigkeit*)
- 2) La extensión de los objetos que caen en ese conjunto, dan cuenta del uno de la unidad (*Einheit*) de cada objeto.
- 3) Y por último como dijimos antes si hay objetos que caen bajo el concepto, estos pueden contarse (cardinalidad de un conjunto), tenemos aquí otra forma del uno, como número “1”, o sea el ente que cuenta conjuntos de un solo objeto, más allá de cualquier experiencia empírica.

El fundamento del universo conceptual

Si Lacan con Heidegger y Frege tienen razón y el Begriff es la morada del parlêtre, eso implica concebir a todo lo existente como la estricta consecuencia de la operación del Begriff, lo que implica que lo que “es” es necesariamente función de una definición conceptual.

El fundamento lógico del número y de la aritmética, puede ser presentado en un experimento basado en aceptar el axioma que postula que no hay realidad prediscursiva, que también implica que antes de la realidad, hay Begriff.

¹³ “La bolsa, en tanto que se imagina en la teoría del conjunto tal como la ha fundado Cantor, se manifiesta, incluso se demuestra si toda demostración es tenida por demostrar lo imaginario que ella implica — esta bolsa, digo, merece ser connotada por una mezcla de uno y de cero, único soporte adecuado de aquello a lo cual confina el conjunto vacío que se impone en esta teoría. De donde nuestra inscripción S índice I {S1}, preciso que se lee así: ella no hace el uno, pero lo indica como pudiendo no contener nada, ser una bolsa vacía. Una bolsa vacía no deja de ser una bolsa, o sea el uno que sólo es imaginable por la ex-sistencia y la consistencia que tiene el cuerpo, de ser piel {peau}. Esta ex-sistencia y esta consistencia, hay que tenerlas por reales, puesto que lo real, es tenerlas, de donde el término Begriff, que quiere decir eso. Lo imaginario muestra aquí su homogeneidad a lo real, y que esta homogeneidad sólo se sostiene en el hecho del número en tanto que es binario, uno {1} o cero {0}, es decir que no soporta el dos {2} más que de que uno {1} no sea cero {0}, que existe al cero, pero no consiste allí en nada.” Seminario 23, clase 1 (18/11/75) versión crítica de Ricardo Rodríguez Ponte, Buenos Aires, EFBA.

El experimento de un orden de realidad conceptual requiere partir de un mítico punto de partida, en el cual aún no hay nada existente (no existe x) pero es posible utilizar la conceptualización. Nótese que a esto se refiere Lacan con su cita al evangelio de San Juan donde “en el principio fue el verbo” o su insistencia con que no hay realidad predicursiva. Lo primero que hay es el símbolo operando, en algún sentido lo Simbólico es preontológico.

Inexistencia



Postular un conjunto requiere dar una definición que funcione como equivalencia de al menos dos términos del estilo “ X es/significado/definición de Y ”, “ $X=Y$ ”. La etimología helénica de SYMBOLON¹⁴ remite al valor de verdad que tiene el juntar dos partes en una unidad.

El aparente inconveniente en la situación inicial de inexistencia de objetos como punto de partida de este experimento, es que cualquier definición de un conjunto-concepto parece requerir de al menos un término objetivo para constituir una primera equivalencia que funde, en algún sentido, algún objeto posible.

Porque sostenemos la naturaleza conceptual del existente, o el Begriff como morada del *parlêtre*, contamos con la función conjunto (o sea la posibilidad de definir a partir de una equivalencia) aún cuando no tengamos objetos.

¹⁴ La medalla que se rompía y la juntura exacta de sus partes, servía para identificar a su portador en relación al pacto del symbolon.

Conjunto vacío

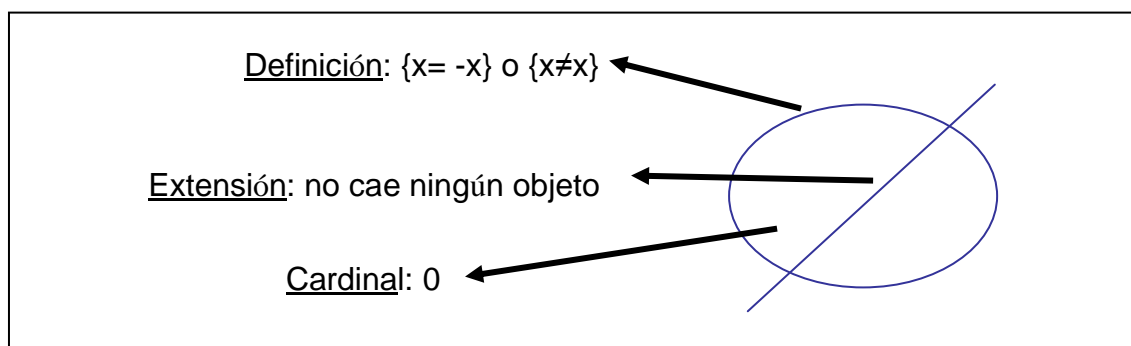
En esta situación de inexistencia pero con posibilidad de simbolizar, por decirlo de algún modo, la única operación posible es encontrar una definición de lo inexistente. Ante la imposibilidad de contar un objeto con el que podamos fundar una equivalencia que de cuenta de “algo” en tanto existente, la única operación posible que nos queda es definir el conjunto de lo inexistente, utilizando una equivalencia bastante extraña, que es la refutación del principio de identidad.

Si lo que es, es idéntico a sí mismo ($x=x$), lo que no es idéntico a sí mismo ($x\neq x$) será la definición del conjunto de lo inexistente.

Nótese que gracias a que tenemos el símbolo que podemos construir este conjunto de lo inexistente.

Esta operación de equivalencia (la primera y única posible) engendra/realiza el conjunto vacío, consecuencia de la operación del símbolo en la primitiva inexistencia. El conjunto vacío es un conjunto muy particular, dado que es el único bajo el cual no cae ningún objeto y además es un subconjunto que necesariamente forma parte de todo los conjuntos, el conjunto vacío. Este conjunto es un agujero, en tanto no cae ningún objeto en él y también tiene 0 como cardinalidad. Como dijimos antes, la postulación de cualquier conjunto, implica un valor específico llamado cardinalidad.¹⁵

Conjunto vacío



¹⁵ Los conjuntos paradójicos son justamente aquellos donde –entre otras cosas- se complica la cardinalidad. En esto radicó la crítica de Bertrand Russell a la tesis fregiana.

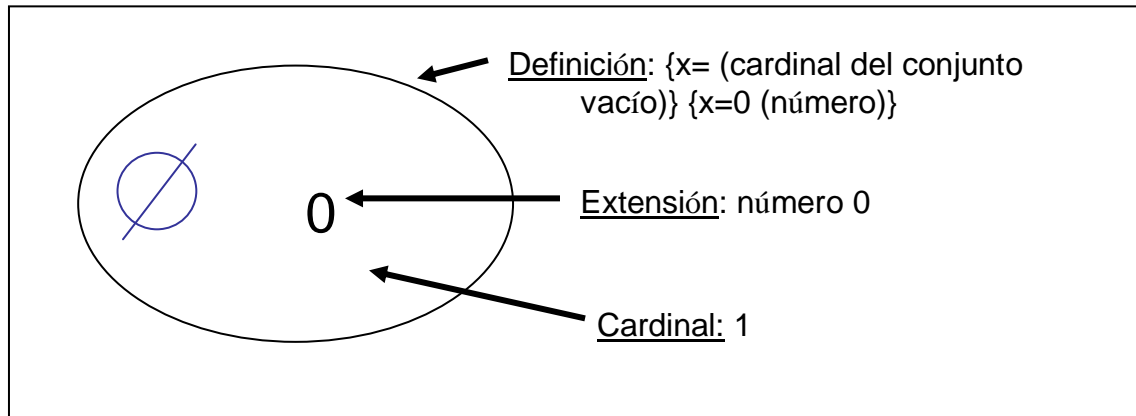
Nótese que el 0 de la cardinalidad todavía no es un número sino que es una propiedad del conjunto vacío tanto como su definición ($x \neq x$) y su extensión (los objetos que caen dentro de él) que en este caso es ninguno.

Si la operación de conceptualización de lo inexistente da el conjunto vacío y seguimos con la aplicación de la regla de producción de conjuntos, Como demuestra Frege el único conjunto posible de formular es una primera equivalencia con la cardinalidad del conjunto vacío (que es el único ente-real con el que contamos).

Lógicamente luego de fundar el conjunto vacío, el único otro conjunto que se puede fundar es el conjunto del número 0, en tanto conjunto de los objetos equivalentes a la cardinalidad del conjunto vacío.

Esta operación (segunda en términos lógicos, pero primera en términos de identidad) funda el primer objeto, el número 0, primer ente objetivo, en tanto algo cae dentro del conjunto definido "X= cardinal del conjunto vacío".

Conjunto del cero

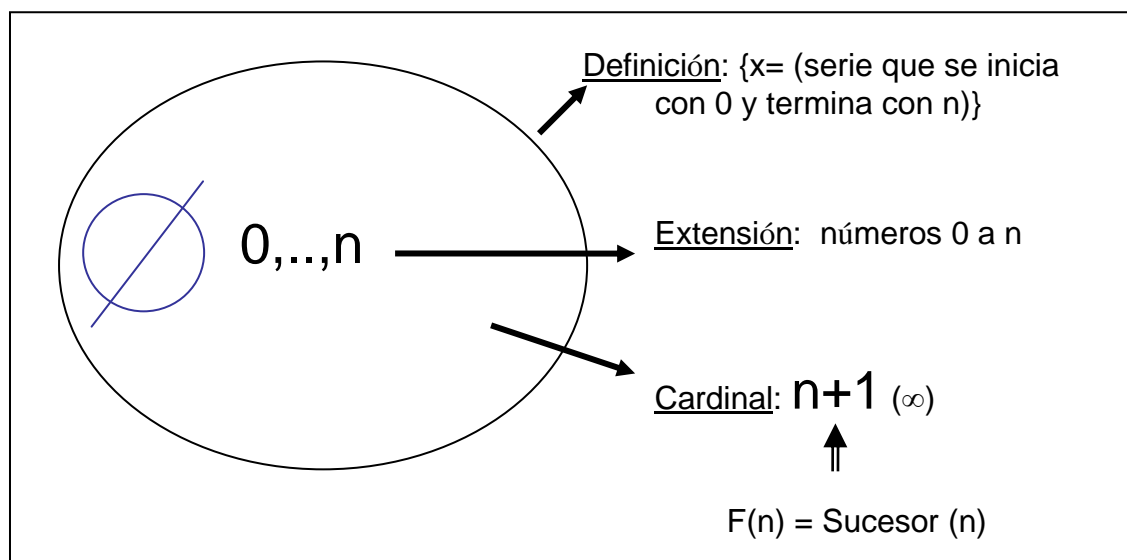


Sucesor de la serie

Siguiendo con la operación de definición de conjuntos, se cuenta con una operación más compleja pero lógicamente deducible, basada en la función de sucesor, se va engendrando un nuevo y más complejo conjunto: una serie.¹⁶

¹⁶ Un conjunto cuyos objetos están ordenados.

La función sucesor puede enunciarse así: el sucesor del conjunto (0,1) es la cardinalidad del conjunto (0,1) o sea 2. Esto puede definirse para todos los números consecuentes de este modo: “el sucesor de n” = “cardinalidad del conjunto (0,1,..n)”. Esta operación lógica engendra la serie infinita de los números naturales.



A partir de la función sucesor, que se deduce lógicamente de la aplicación de la regla conceptual se engendra la serie infinita de los números naturales

La potencia de un axioma en lógica se verifica en las consecuencias que engendra. Si bien esta demostración fue desarrollada en una secuencia, Frege destaca que en términos lógicos se da todo a la vez. Si partimos de la conceptualización como función, eso operará con algún tipo de equivalencia fundante en torno a algún imposible, del cual emergerán los objetos.

Si aceptamos la operación conjunto como axioma, aún en un mundo sin objetos, se engendrará necesariamente el conjunto vacío, y volviendo a aplicar la operación definicional, advendrá el primer conjunto no vacío, con un primer objeto que será el punto de partida de una sucesión infinita de objetos reales llamada Números Naturales.

Conclusiones

Si queda demostrado lógicamente que la serie de los números naturales es consecuencia del concepto podemos concebir una ontología significativa. El número podría ser la prueba de que la realidad del *parlêtre* es una ontología significativa que se sostiene en el número como real.

Se trata de una relación lenguaje-realidad que subvierte al modelo kantiano. Se trata de concebir lo que es, como función de la lengua, el ex-sistente como función de lenguaje, nunca primitivo.

Lo que aquí se juega para la propuesta de Lacan es que subvierte el modelo de la "representación" con el "significante". Si como dijimos previamente la *representación* kantiana implica un dualismo, el *significante* lacaniano es un monismo que se origina, para cada *parlêtre* tal como lo describe Alfredo Eidelsztein, en el acontecimiento del "Big Bang del Lenguaje y el Otro"¹⁷ en el cual se pierde toda determinación orgánica para advenir significativa en el campo del lenguaje. Es una ontología significativa, que entiende a *lalengua* como el hábitat donde se realizan los entes, las fuerzas, la realidad y la vida que habitamos.

Para Lacan la realidad, lo ex-sistente, se engendra en un campo de lenguaje, donde el ente es función de la palabra, Lacan sostiene hasta el final de su enseñanza lo que fue su programa de investigación: una ontología *moterialista*, una antiontología significativa.

Esta crítica al esquema kantiano es rastreable la genealogía de los reversos kantianos que Lacan explora con notable profundidad, entre otros, Sade, Hegel y Heidegger.

La profunda subversión de este modelo, y aquí radica su potencia para el psicoanálisis de Lacan, es que lo que "es" no es representación (como efecto fenoménico de las categorías de lenguaje) de un no-del-todo asible nómeno naturalmente inefable, sino que lo existente es consecuencia de la objetivación que produce el campo de lenguaje, una materialidad de Begriff que nos realiza, hegel-heideggerianamente hablando.

¹⁷ Eidelsztein, A (2013) El Rey Está Desnudo N°5, "El Big Bang del Lenguaje y el Otro", Buenos Aires, Letra Viva.

“Hay del uno” desde esta perspectiva no remite ni remotamente a un orden de determinación biológica. “Hay del uno” es que el símbolo operando como campo significante que realiza ente. El campo de lenguaje es el fundamento de la ontología materialista e insustancial en la que se realiza nuestra ex-sistencia *parlêtre*.

Addenda: El nudo como el esquema trascendental lacaniano

Si tal como parece la tesis de Frege objeta el esquema trascendental y fenomenológico de relación lenguaje-realidad kantiano. Adviene la pregunta de entonces cuál será el esquema/modelo con el que Lacan concibe la relación lenguaje-realidad y consecuentemente sujeto y objeto.

Conjeturo que el nudo borromeo es la estructura trascendental del orden de realidad del *parlêtre*, y que es inmanente al acontecimiento de lenguaje.

Dejo para un futuro trabajo otra justificación que no sea estrictamente la que menciono aquí sucintamente.

Cuando partimos del axioma “en el principio fue el verbo”, asumimos que lo que hay es función del símbolo operando, y la realidad tal como la concibe Jacques Lacan es función de la palabra en el campo de lenguaje, o en términos heideggerianos la morada de la lengua.

Recordemos que en el punto de partida del experimento mental previo no había objetos, pero contábamos con el símbolo. Esta regla axiomática nos permite concebir objetos únicamente como función del conjunto-concepto (*Begriff*).

Vincularé los términos que Lacan asocia a los tres registros en el nudo borromeo, con el recorrido que hicimos precedentemente de la demostración de Frege.



Donde no hay existente pero hay **SIMBOLICO (S)**, puede hacerse una operación de equivalencia. En nuestro experimento, si no hay existencias ($x=x$) lo único que puede hacerse es una operación con el imposible de ese postulado, o sea que se puede formular un imposible de la existencia. Si lo que existe es lo idéntico a sí mismo, lo imposible para lo existente es justamente el conjunto de lo que no es idéntico a sí mismo ($x \neq x$) (**MUERTE**).

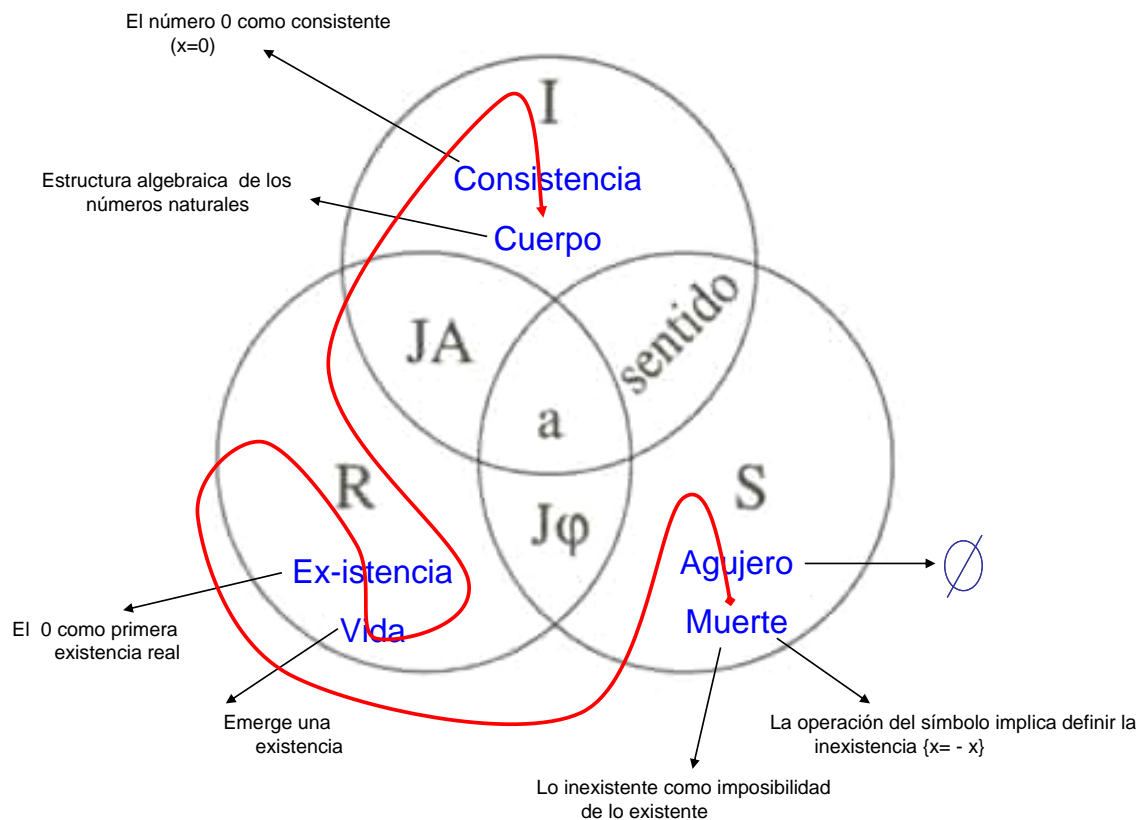
La operación de conceptualización **SIMBOLICA** de un imposible existencial (**MUERTE**), produce el conjunto vacío que es un **AGUJERO** en tanto no cae ningún objeto en él y por otro lado engendra una primera **EX-SISTENCIA REAL (R)**, que es el cardinal 0 asociado al conjunto vacío. El cardinal 0 es el primer real (**VIDA**). Es la génesis **VIDA** como efecto de lo **SIMBOLICO** que al operar un imposible produce un **REAL** en el cardinal conjunto vacío.

Si bien tenemos en el cardinal 0 un **REAL**, aún no contamos con objetos, dado que el único conjunto-concepto es un **AGUJERO**.

Lo que permite el advenimiento del primer objeto es la postulación de una primer equivalencia, la única posible, y es la postulación del número 0, definiendo el objeto $\{a = \text{cardinal del conjunto vacío}\}$. Este nuevo conjunto, define el conjunto del primer

objeto, el número cero (0). Podría decirse que de este modo adquiere **CONSISTENCIA** el número 0, fundada en esa primera existencia dada por una equivalencia con el cardinal del conjunto vacío.

Como se especificó previamente, una vez que adviene el 0, es posible postular una función lógica que determina para todos los objetos, su sucesor, lo cual funda la serie de los números naturales. Esta serie en términos matemáticos funda la aritmética como **CUERPO**.¹⁸



En términos generales UNO en tanto lo que HAY, siempre es secundaria y es consecuencia de:

- El efecto de un vacío
- Que engendra el símbolo

¹⁸ En álgebra abstracta, un cuerpo (a veces llamado campo como traducción de inglés field) es una estructura algebraica en la cual las operaciones llamadas adición y multiplicación se pueden realizar y cumplen las propiedades: asociativa, conmutativa y distributiva de la multiplicación respecto de la adición, además de la existencia de inverso aditivo, de inverso multiplicativo y de un elemento neutro para la adición y otro para la multiplicación, los cuales permiten efectuar las operaciones de sustracción y división (excepto la división por cero); estas propiedades ya son familiares de la aritmética de números naturales. Extraído de "https://es.wikipedia.org/wiki/Cuerpo_(matem%C3%A1ticas)"

- Que funda un real
- Y que operado identitariamente hace consistir el HAY en un cuerpo.

En síntesis, la demostración fregiana del fundamento lógico del número como inherente al orden del lenguaje, podría dar cuenta del nudo borromeo como la estructura fundamental del campo signifiante, en la cual, la realidad del *parlêtre*, es consecuencia de la función de la palabra que engendra los registros fundamentales del campo signifiante en el que se realiza el *materalismo* de la función de la palabra.

BIBLIOGRAFÍA

Eidelson, A (2013). *El Rey Está Desnudo* N°5, “El Big Bang del Lenguaje y el Otro”, Buenos Aires, Letra Viva.

Frege, G (1975). *Fundamentos de la aritmética*. Barcelona: Editorial Laia.

Lacan, J (1977) “Lettres de l'École Freudienne”, N° 21, Respuestas de Jacques Lacan sobre los nudos y el inconsciente en las Jornadas de la Escuela Freudiana: Los matemas el psicoanálisis (31 de octubre al 2 de noviembre de 1976) en <http://ecole-lacanianne.net/wp-content/uploads/2016/04/1926-1981-Pas-tout-Lacan.pdf>

Lacan, J (1998). *Escritos*. Tomo 2. “Función y Campo de la palabra y el lenguaje en psicoanálisis”, Buenos Aires, Siglo XXI.

Lacan, J, Seminario 9 en [http://staferla.free.fr/S9 L'IDENTIFICATION.doc](http://staferla.free.fr/S9%20L'IDENTIFICATION.doc)

Lacan, J, Seminario 23 en [http://staferla.free.fr/S23 LE SINTHOME.doc](http://staferla.free.fr/S23%20LE%20SINTHOME.doc)

Lacan, J. Seminario 23, clase 1 (18/11/75) versión crítica de Ricardo Rodríguez Ponte, Buenos Aires, EFBA.

Tse, L (1999). *Tao Te Ching*. Capítulo 11. Madrid, Ed. Martínez Roca.

Wright, C (1983) “Frege's Conception of Numbers as Objects”, Michigan, Aberdeen University Press.

MARTÍN KRYMKIEWICZ

mekd70@yahoo.com.ar

Psicoanalista, miembro de Apertura, supervisor clínico, docente y ensayista.