

OTRO LACAN, UN MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

ANOTHER LACAN, A RESEARCH METHOD

HAYDÉE MONTESANO

RESUMEN

El interés de este trabajo es proponer que el libro “Otro Lacan. Estudio crítico sobre los fundamentos del psicoanálisis lacaniano” de Alfredo Eidelsztein, ofrece la posibilidad de abordar el psicoanálisis en la perspectiva epistemológica, lo que permite establecer que lejos de ser *una lectura posible*, se constituye como un método de investigación. Esto se demuestra en el hecho de exceder su alcance a temas o conceptos específicos allí abordados, ya que en su propuesta construye como referencia de lectura de la enseñanza de Lacan la lógica específica a la posición epistemológica.

PALABRAS CLAVE: psicoanálisis – epistemología – sujeto – ciencia

ABSTRACT

The interest of this work is to propose that the book “Another Lacan. Critical study on the foundations of the psychoanalysis”, by Alfredo Eidelsztein, offers the possibility of approaching the psychoanalysis in an epistemological perspective which allows to establish that far from being *a possible reading*, it is constituted as a research method. This is demonstrated in the fact of exceeding its scope to topics or specific concepts there approached, since his offer constructs as reference of reading of Lacan’s education the specific logic to the epistemological position.

KEY WORDS: psychoanalysis - epistemology - subject - science

El campo del psicoanálisis es una complejidad teórica y conceptual efectuada en una articulación discursiva estructurada bajo un cierto régimen epistemológico; sin embargo, dicho régimen epistemológico, es en general un aspecto no considerado o bien omitido por quienes sostienen su pertenencia al psicoanálisis.

Esta omisión no resulta una acción sin efectos concretos en la instancia del intercambio insoslayable entre los psicoanalistas, dadas las condiciones efectivas que su práctica exige. Una consecuencia es la que se advierte en el modo de fundamentar la diferencia entre las posiciones teóricas asumidas respecto de la obra de Freud y la enseñanza de Lacan.

Si bien resulta ineludible sostener en el nombre de autor *Sigmund Freud* la invención de un nuevo lazo social llamado psicoanálisis, admitir sin vacilaciones una continuidad

de sus construcciones teóricas conceptuales en los desarrollos de Jacques Lacan escamotea diferencias que no son matices o agregados.

Como parte de la misma lógica, se tiende a desconocer -aun en quienes adscriben en el campo lacaniano- la elaboración que subvierte la teoría freudiana fundando un reverso; y si bien, se admiten diferencias entre los psicoanalistas, estas son fundamentadas y toleradas en la idea de *diferentes lecturas*.

La propuesta de este trabajo es problematizar el alcance de sostener como criterio las *diferentes lecturas* de la enseñanza de Lacan como el modo de saldar el debate posible frente a las discrepancias teóricas. Es en este sentido que la omisión de la epistemología como uno de los rangos de análisis deja suspendida a la lectura en un plano estrictamente narrativo, siempre ofrecido a versiones particulares avaladas en general según dos formas; o bien concepciones preexistentes que operan sin categorizarse como tales. Como también la recurrente “según mi experiencia en la clínica”. Un dato crucial es que tanto una como otra, conforman una posición teórica que tiende a negar su propia condición de tal.

En cambio, cuando el eje en el que se apoya la lectura es el rango epistemológico, los argumentos se sostienen en la referencia de un campo que estructura una lógica reconocible en su formalización, por lo tanto disponible para una discusión que opone o confronta teorías y conceptos sin el deslizamiento a la poética del lenguaje o la deriva significativa.

En este contexto, se puede proponer que el libro “Otro Lacan. Estudio crítico sobre los fundamentos del psicoanálisis lacaniano” de Alfredo Eidelsztein, ofrece la posibilidad de abordar el psicoanálisis en la perspectiva epistemológica, lo que permite establecer que lejos de ser *una lectura posible*, se constituye como un método de investigación.

Esto se demuestra en el hecho de exceder su alcance a temas o conceptos específicos allí abordados, ya que en su propuesta construye como referencia de lectura de la enseñanza de Lacan la lógica específica a su posición epistemológica.

La propuesta del método *Otro Lacan*

La estructura formal del libro organiza los dos planos en los que se articula el mecanismo entre los debates y sus argumentos, develando en los fundamentos la pertenencia teórica y epistemológica de cada uno de ellos.

Basado en un curso de posgrado dictado en la Facultad de Psicología, dirigido a psicoanalistas durante el año 2009, se recoge desde las desgrabaciones de las clases un documento que registra las conclusiones de una investigación.

Sin embargo, la condición que introduce la diferencia es que la investigación no solamente aparece como el registro que deriva en el producto teórico conceptual plasmado en el libro, sino que es un método siempre activo que marca la posición de lectura aun más allá de dicho texto.

En este sentido, se trata de una construcción textual que explicita los términos lógicos que orientan hacia la epistemología desde la que se funda -en esa misma acción- la enseñanza de Lacan como referencia.

En este punto es necesario volver sobre dos afirmaciones realizadas para localizar el alcance que se intenta proponer. Que se trate de “un método siempre activo” alude a que es el método el que construye su objeto cada vez, pero siempre articulado a la posición epistemológica que determina la enseñanza de Lacan. Será este último punto el que resalta lo dicho respecto a la formulación de la referencia, que si bien en términos generales se designa como la enseñanza de Lacan, en lo específico implica la construcción teórico conceptual efecto del método.

A su vez, se puede concluir que *la enseñanza de Lacan* es sostenida en el libro no sólo como el conjunto de lo fehacientemente planteado por Lacan -presente por otra parte en la profusión de citas- sino también por las potenciales formulaciones que se suscitan a partir de la posición epistémica de Lacan. Esta última, claramente resaltada y explicitada a lo largo del texto, por ejemplo, tal como es trabajada en la Reunión 3: Retorno a Freud. Lo real y el sentido en Lacan: ciencia y psicoanálisis.

Por otra parte, siguiendo la misma lógica expuesta, en los argumentos desplegados en el libro y su fundamentación, se puede considerar que se sostiene lo presentado hasta el momento; para sostener esta propuesta, pasemos a revisar la estructura formal del texto y los ejes teóricos que analiza.

Configuración

La organización del texto nos presenta dos campos bien distinguidos; por una parte diez reuniones y por la otra cinco enlaces. Cada uno de estos campos se rige por lógicas textuales claramente diferenciadas; el primero, designado “reuniones” es el

efecto de construir como tema o asunto un eje teórico conceptual perteneciente a la enseñanza de Lacan. Es presentado -conservando la estructura oral de origen- desde la identificación de una posición epistemológica que establece una dirección diagnosticada como opuesta a la epistemología de Lacan. Este es el eje que ordena un debate a partir de dos posiciones contrapuestas; el recurso a situar dichas posiciones referenciadas en publicaciones firmadas por quien asume su autoría, es la manera de establecer el mapa que señala los posicionamientos teóricos no de tal o cual nombre propio, sino de lo que puede interpretarse como tendencia de la orientación del lacanismo, fundamentalmente luego de la muerte de Jacques Lacan.

El otro campo, conformado como los enlaces, oficia al modo del *link* que remite, desde una producción escrita que repasa en algún punto crucial, a lo fundamental del tema en cuestión. Propuesto como *excursus*, en tanto se lo defina como una digresión, es decir lo que se produce cuando se habla o escribe suspendiendo momentáneamente la continuación del tema, explicando o describiendo más específicamente algo que ha surgido.

Estos enlaces o excursus son los que resaltan o pronuncian determinados nodos de la red conceptual de la enseñanza de Lacan, indicando la orientación general de su trama teórica. El efecto del escrito que avanza en una articulación acotada, es el de mostrar la efectividad de la lógica desplegada en las reuniones, justamente en la síntesis argumental del enlace.

A partir de la red conceptual que organiza la orientación del libro, se puede concluir que los debates desarrollados y los enlaces articulados, responden a la estructura básica de los siguientes ejes:

- 1- Epistemología, a partir de la discusión sobre “teoría / experiencia” y que articula con: naturaleza, sustancia y materia. Lo que conduce necesariamente al establecimiento de lo Real para el campo del psicoanálisis, abriendo la distinción entre: imposible / inefable; derivando en formalización lógico-matemática.
- 2- Filosofía, recogiendo la posición crítica de Lacan respecto de la filosofía occidental del ser en su vertiente ontológica, tal como se enuncia en el 3° enlace.
- 3- La formalización matemática como la respuesta epistemológica al problema de la metafísica y la ontología.

Tomando como apoyo lo precedente, propongo la introducción de un breve desarrollo de la noción de *matema*, a partir del contexto de su presentación por parte de Lacan en el año 1971, trabajada desde la lógica de “Otro Lacan” como método de investigación. Esto sin desconocer su inclusión y articulación en el cuerpo del libro, tal como se cita y

referencia en el siguiente apartado.

Como punto de partida, habrá que señalar que la razón por la cual se incluye en la enseñanza de Lacan la formalización, es la de contemplar las condiciones de comunicabilidad o, más precisamente, de transmisión adecuada a un campo con estatuto científico, tal como él propone al psicoanálisis. Para entender la importancia de esta razón, se debe explicitar que lo que está en juego en dicha transmisión es una enseñanza ligada estrechamente a una práctica; por lo tanto no solamente es la transmisión de los conceptos del psicoanálisis, sino además la comunicabilidad de los casos clínicos. Esto se enmarca en la posición que él asume en relación a la ciencia como una forma del saber, específicamente la ciencia moderna, en tanto las formalizaciones con las que opera son de carácter lógico matemático.

La elección de Lacan de formalizaciones matemáticas, delinea más estrictamente su uso; la utilización de letras con valor algebraico, inicialmente organizadas como *algoritmos*, para luego sumar su propuesta de los *matemas*, le permiten operar con una forma de saber transmisible. Esto se comprende si se toma en cuenta que de este modo no se trabaja con el significante y sus deslizamientos, que por su lógica, siempre produce puntos irreductibles que limitan las condiciones de comunicabilidad.

A su vez, la utilización de modelos, esquemas, grafos, las diferentes figuras de la topología combinatoria y de nudos, participa de las condiciones de formalización lógico matemática con las que Lacan opera en la transmisión del psicoanálisis.

Matema es un término creado por Lacan y presentado en su enseñanza en la clase del 2/12/71 o, como él la denomina, “una conversación”, ante los asistentes a las “Charlas de Sainte Anne”, conocidas como el seminario XVIII a, “El saber del psicoanalista”.

Importa recuperar el contexto de esa presentación, dado que permite situar en el conjunto de sus argumentos el diagnóstico de un problema al que, se puede calcular, Lacan responde con la creación del término *matema*. Junto con lo desarrollado en la presentación mencionada del año 1971, habrá que sumar los fundamentos con los que avanza en la clase del 15 de mayo de 1973 dictada en el marco del seminario 20 *Aún*. La apertura del encuentro mencionado -año 1971- sitúa un interrogante que parte del planteo: “la incomprensión [del discurso] de Lacan es un síntoma”; expresión que él dialectiza articulando el término “incomprensión” a su posible condición de síntoma, de lo que resulta una nueva pregunta: ¿es la incomprensión un síntoma?

A partir de esa interrogación reformulada, y luego de una mención -que en el

transcurso de su exposición adquiere gran relevancia- a la dificultad en la comprensión de la matemática en la Sociedad de Filosofía y a la etapa en que se prohibió que se escuche su palabra por parte de la institución del psicoanálisis, plantea si el modo de entender la noción de síntoma permite que se lo traduzca “como valor de verdad”; a lo que agrega, que no podría pensarse recíprocamente que el valor de verdad pueda ser traducido como síntoma.

La consideración del “valor de verdad” es una manera de introducir el problema de la verdad en términos lógicos, tal como opera en la denominada *lógica bivalente*, a partir de la cual es posible establecer para un enunciado si es verdadero o falso. El modo de proceder para establecer el valor de verdad es en referencia a la construcción misma de los enunciados o proposiciones, de lo que resulta una condición ligada al problema de la contradicción, tal el caso de afirmar: “llueve y no llueve”.

Sin embargo, el punto es que la verdad no opera como función que pueda aislarse, ya que dicha función ubicada en la palabra, tal como ella misma, resulta relativa, por lo tanto queda ligada a otras funciones de la palabra. Esto implica que aunque se reduzca la verdad al valor, no podría confundírsela con el síntoma, dado que al quedar referida como “valor de verdad” se trata de una condición lógica aplicable a una cierta proposición que desconoce la relatividad de la palabra.

Ahora bien, introducir las condiciones de la palabra para desestimar la relación de equivalencia del síntoma con el valor de verdad, lleva a Lacan a tener que referirse al “ser del ente”, aclarando que se trata del “ser hablante”, sobre lo que además pide disculpas por el uso del término “ser”, advertido y discutiendo con la utilización de este término que deriva en establecer la noción de “hombre”. En definitiva, él ubica allí un problema ligado al discurso de la filosofía que construye un saber que apuesta a una totalidad apoyado en la idea del “ser”.

De lo que concluye que si el síntoma es pensado como un rechazo a la verdad -del ser habrá que agregar- se confunde y, me permito interpretar, se distorsiona la intervención del psicoanálisis en el tratamiento del síntoma.

Una vez que ha presentado los primeros términos del problema, retoma las preguntas del principio, pero incluyendo una tercera: ¿es la incomprensión matemática un síntoma?, a lo que agrega:

Seguramente, cuando nos interesamos por esos sujetos que manifiestan incomprensión matemática -bastante difundida todavía en nuestro tiempo- tenemos la sensación

-empleé la palabra sensación exactamente como hace un rato, para lo que los analistas llaman resistencia-, tenemos el sentimiento de que proviene, en el sujeto víctima de incompreensión matemática, de algo que es como una insatisfacción, como un desfasaje, algo experimentado en el manipuleo precisamente del valor de verdad.¹

La cita presentada aporta el ordenamiento de los términos del problema en la inclusión de la relación entre la matemática y la verdad; esta relación está sostenida en la lógica, en tanto régimen de justificación de la matemática -pasos deductivos y demostración- en su articulación a la verdad.

A partir de esto, habrá que situar que dicha incompreensión matemática se lee -desde los psicoanalistas- en términos de “resistencia” en lo que refiere a la condición formal de la verdad desentendida de algún “contenido” que la soporte. En última instancia, es lo que se vincula con lo señalado por Lacan precedentemente en lo que refiere al *ser* del *ente* definido como *hombre*. En esta concepción ontológica se apoya la idea de una verdad anclada al saber sobre el *ser* entendido además como una *sustancia* extra lingüística.

De lo que resulta el rechazo a cualquier formalización lógico-matemática, que desde esa perspectiva expresa la condición de manipuleo del valor de verdad generador de insatisfacción, tal como se lee en la cita precedente.

A partir de lo presentado, se puede establecer que Lacan abre a la consideración un problema que supone un obstáculo en la posición de los analistas mismos; su respuesta a ese problema-obstáculo es el *matema*. Este término, según el “Diccionario de psicoanálisis” de Elizabeth Roudinesco y Michel Plon, es “una escritura algebraica que permite formular científicamente conceptos psicoanalíticos y transmitirlos en términos de estructura”.² Tomando esta definición como punto de partida, se avanzará sobre el modo en que cierta dimensión de la verdad se articula en la formalización, para luego situar la relación que esto tiene con la concepción de lo *real* definido por Lacan.

Una forma de pensar la evidencia de lo que no funciona *automáticamente* como establecimiento del valor de verdad, son algunos de los momentos de la historia de la matemática, en sus avances, tropiezos e *impasses*. El registro en el que se apoya

¹Lacan, J. (1971) *El seminario*. Libro18. Inédito. Clase del 2/12/71

² Roudinesco, E. y Plon, M. (2006). *Diccionario de psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós. p.693

Lacan es que esa historia está atravesada por situaciones en las que los matemáticos mismos quedan implicados bajo formas de padecimiento o acciones de proeza frente a la incompreensión de las ideas rechazadas por los académicos de su época. Sitúa esos debates como “debates de palabras”, recuperando en este punto nuevamente aquello en lo que parece que algo se enreda; dicho en sus términos:

La incompreensión matemática debe por lo tanto ser otra cosa que lo que llamé esta exigencia que resurgiría de algún modo de un vacío formal. Muy lejos de eso, no es seguro a juzgar por lo que pasa en la historia de las matemáticas que no sea de alguna relación del matema aunque fuese el más elemental, con una dimensión de verdad, que se engendra la incompreensión.³

Ahora bien, esa dimensión de la verdad que engendra la incompreensión, en términos del psicoanálisis, es del orden de lo real en juego, que no es el *ser*, que no es sustancia alguna, sino aquello que el matema puede escribir como imposible, el *impasse* que implica un límite efecto de una escritura lógico-matemática. Ampliando esta afirmación, se retoma otra cita:

No es porque lo abordemos al matema por las vías de lo Simbólico, que no se trate de lo Real. La verdad en cuestión en psicoanálisis; es lo que por medio del lenguaje, entiendo por la función del psicoanálisis, es lo que por medio del lenguaje, entiendo por la función de la palabra, toca, pero en un abordaje que de ningún modo es de conocimiento sino, diría, de inducción, en el sentido que tiene este término en la constitución de un campo, de inducción de algo que es totalmente real, aún cuando no podamos hablar de eso como de significante. Quiero decir que no tiene otra existencia que la de significante.⁴

De lo que se puede concluir que la dimensión de la verdad en juego se sostiene en la función de la palabra en el campo del lenguaje, según se plantea para el psicoanálisis,

3 *Idem*

4 *Idem*

en la vía que se produce por el trabajo significante. Para dar el alcance que esto tiene, habrá que remitirse a la concepción de lenguaje con la que opera Lacan, una concepción que incluye el límite del lenguaje pero como un agujero propio, un límite interno que, por ejemplo, se escribe $S(\mathbb{A})$. Esto tiene una implicancia fundante, ya que si el límite fuera exterior al lenguaje, es admisible *algo* -de condición extralingüística- que no puede ser abarcado por él, idea que se corresponde con la categoría de lo *inefable*. Por lo tanto, el límite planteado como interno al lenguaje tiene condición *formal*, lo que se corresponde con la categoría de lo *imposible*, que necesariamente es efecto de una escritura lógica matemática, tal el caso del matema. El punto relevante es que el matema incluye la posibilidad de escribir en la estructura el lugar de la verdad en los términos que la propone el psicoanálisis.

Para concluir esta presentación, retomo el título del libro “Otro Lacan. Estudio crítico sobre los fundamentos del psicoanálisis lacaniano”, para reflexionar sobre dos puntos. El primero remite a lo propuesto, entiendo a “Otro Lacan” como un método de investigación, tal como intenté mostrar en el apartado precedente. El segundo punto, alude a considerar que la investigación presentada en el libro, evidencia que a partir del discurso oficialmente establecido necesariamente habrá que pasar por la condición “Otro Lacan” para pensar la enseñanza de Lacan.

Por último, y en articulación a lo dicho, habrá que considerar qué será Otro Lacan, porque si acordamos con el espíritu de lo trabajado, no hay un Lacan en sí mismo que admite versiones, lecturas o exégesis hermeneúticas. Otro Lacan opera como un campo y en tanto tal, es una legalidad formalizable, cuya referencia es que la enseñanza de Lacan es un hecho de dicho.

BIBLIOGRAFÍA

Eidelsztein, E. (2015). *Otro Lacan. Estudio crítico sobre los fundamentos del psicoanálisis lacaniano*. Buenos Aires: Letra Viva

Lacan, J. (1971). *El seminario*, Libro 18^a. Inédito

HAYDÉE MONTESANO

haydeemontesano@gmail.com

Psicoanalista, miembro de Apertura Sociedad Psicoanalítica Buenos Aires.

Docencia e investigación en la Cátedra I de Ética y DDHH, Facultad de Psicología - UBA

Doctorando Facultad de Psicología - UBA