

EL PARADIGMA SRI EN LA TEORÍA DEL SIGNIFICANTE DE LACAN.

THE PARADIGM SRI IN LACAN'S SIGNIFIER THEORY.

SILVANA G.SACUNS

RESUMEN

¿Cuál es el problema lógico que intenta resolver el paradigma establecido por Lacan de lo Simbólico, Imaginario y Real, en el establecimiento de la novedad introducida por el Campo Psicoanalítico? Se intentará situar la pregunta a partir de plantearnos –en una primera aproximación a la misma- lo que aporta el psicoanálisis como fundamental respecto al lugar que se otorga al Campo de la palabra y el lenguaje como fundantes de las relaciones del parlêtre.

PALABRAS CLAVE: psicoanálisis - realidad - paradigma - simbólico - inconsciente - ciencia - signo - sujeto

ABSTRACT

What is the logical problem that tries to solve the paradigm established by Lacan about Symbolic, Imaginary and Real, in the establishment of the novelty introduced by the Psychoanalytic Field? We will attempt to situate the question based on a first approximation to it –relying on psychoanalysis fundamental contribution given to the field of speech and language as foundation of the relations of parlêtre.

KEY WORDS: psychoanalysis - reality - paradigm - symbolic - unconscious - science - sign - subject.

En su conferencia del 8 de Julio de 1953, año de inauguración de su enseñanza Lacan presenta sus tres: Simbólico, imaginario y real. Éstos implican un modo de abordar el inconsciente freudiano en tanto, se lo define como un saber no sabido: que como discurso -discurso del Otro- opera más allá del hablante-ser.

A partir de este abordaje, Lacan traza el programa para lo que será su enseñanza: y lo hará, en función de este nuevo paradigma, articulándolo a este nuevo orden del saber. Así, establecerá una lógica diferente, para circunscribir la operatoria posible para el analista. Dice en dicha conferencia:

Ustedes pueden ver que para esta primera comunicación llamada “científica” de nuestra nueva sociedad, tomé un título que no carece de ambición. Tanto que comenzaré primero por excusarme al respecto, rogándoles que consideren esta comunicación llamada científica... y también como una suerte de prefacio o de introducción a una cierta orientación de estudio del psicoanálisis.

...pero trataré sobre todo, simplemente, de decir algunas palabras sobre lo que quiere decir la posición de tal problema; sobre lo que quiere decir confrontación de estos tres registros que son bien los registros esenciales de la realidad humana, registros muy distintos y que se llaman: lo simbólico, lo imaginario y lo real.¹

De este modo se introduce una definición de la realidad fundada a partir de sus tres, que intenta dar cuenta de la función del lenguaje en “la eficacia de esta experiencia que pasa por completo en palabras” -la experiencia analítica- y lo que ésta revela de la estructura de la palabra -el uso lógico que el hablante-ser hace de ella.

En este sentido, se preguntará: ¿Qué relación existe entre la palabra y el lenguaje en tanto ésta constituye las relaciones humanas fundamentales? Para dar respuesta, formalizará la función de la palabra como tal, a partir de la noción de estructura inherente. Dice en el *Seminario 1*:

Insisto en el hecho de que Freud avanzaba en una investigación que no está marcada con el mismo estilo que las otras investigaciones científicas. Su campo es la verdad del sujeto... La investigación de la verdad no puede reducirse enteramente a la investigación objetiva, e incluso objetivante, del método científico habitual. Se trata de la realización de la verdad del sujeto, como

¹Traducción de Margarita Mosquera, de la Conferencia de LO SIMBOLICO, LO IMAGINARIO Y LO REAL. Pronunciada el 8 de Julio de 1953 por J. Lacan para abrir las actividades de la Sociedad francesa de psicoanálisis. Esta versión es anunciada en el catálogo de la E.L.P. como la versión de J. Lacan, existen otras versiones.

dimensión propia que ha de ser aislada en su originalidad en relación a la noción misma de realidad...

Ciertamente, el análisis como ciencia es siempre una ciencia de lo particular.²

Esta particularidad es lo que sitúa la relación del hombre con el signo, particularidad que Lacan intentara formalizar abordando las diferentes problemáticas que de ella se suscitan en el campo del psicoanálisis. Dice en la página 53 del *Seminario 1*:

Si algo hace a la originalidad del tratamiento analítico es justamente haber percibido, desde su origen y de entrada, la relación problemática del sujeto consigo mismo.³

Relación primera y fundamental que lleva a plantear a Lacan en el *Seminario 2*:

¿Qué función económica doy en el esquema al lenguaje y a la palabra [*la parole*]? ¿Qué relación hay entre ambos? ¿Cuál es su diferencia?... Si ocupamos de inmediato nuestro lugar en el juego de las diversas intersubjetividades, es que en él estamos en nuestro lugar en donde sea. El mundo del lenguaje es posible en tanto que en él estamos en nuestro lugar en dónde sea...

Precisamente ahí está todo el problema: ¿basta eso para dar una palabra? La experiencia analítica se funda en que no cualquier manera de introducirse en el lenguaje es igualmente eficaz, no es igualmente ese cuerpo del ser, *corpse of*

²Lacan, J. (2001). *El Seminario*. Libro 1. Buenos Aires: Paidós. p. 39.

³Op. Cit.

being, lo que hace que el psicoanálisis pueda existir, lo que hace que cualquier trozo extraído del lenguaje no tenga el mismo valor para el sujeto.⁴

Refiere al respecto en el *Seminario 7*:

Algo se impone allí, cuya instancia se distingue de la pura y simple necesidad social; esto es aquello cuya dimensión intento aquí permitirles individualizar bajo el registro de la relación del significante y de la ley del discurso.⁵

Sostendrá en el *Seminario 18*:

...el sujeto no aparece más que una vez instaurado en alguna parte el enlace de los significantes. Un sujeto no podría ser más que el producto de la articulación significante. Un sujeto como tal no domina nunca en ningún caso esta articulación, sino que está por ella, hablando con propiedad determinado.⁶

Con el reconocimiento de lo simbólico aparece un planteo inédito de la realidad, en el que se sostiene que ésta se funda con el discurso. Dice:

¿Se trata de la realidad cotidiana, inmediata, social? ¿Del conformismo con las categorías establecidas, con los usos aceptados? ¿De la realidad descubierta por la ciencia o de aquella que aún no lo está? ¿Es la realidad psíquica?

En realidad, nosotros mismos, en tanto que analistas, en la búsqueda de cuya vía estamos efectivamente, nos lleva muy lejos de algo que pueda expresarse

⁴ Lacan, J. (2010). *El Seminario*. Libro 2. Argentina: Paidós. p. 410.

⁵ Lacan, J. (2000). *El Seminario*. Libro 7. Buenos Aires: Paidós. p. 31.

⁶ Lacan, J. (2009). *El Seminario*. Libro 18. Buenos Aires: Paidós. p. 18.

mediante una categoría de conjunto -nos arrastra a un campo preciso, que se nos presenta con el carácter problemático de un orden hasta ahora nunca igualado.⁷

El campo del psicoanálisis introduce un concepto nuevo de realidad a partir de la concepción de lo simbólico. Para Lacan el discurso universal está ahí aparte, nos preexiste y la cuestión es saber cómo cada uno entra en él. Debe producirse una operación desde lo simbólico para que se plantee la existencia -asunto que se articula desde el comienzo de su enseñanza. Refiere en el *Seminario 2*:

El problema está en que no hay código... cada hombre tiene que reconocer una llamada, una vocación que resulta serle revelada, en un mundo de lenguaje... Cada sujeto no sólo tiene que tomar conocimiento del mundo, como si todo transcurriera en un plano de noetización, además tiene que situarse en él. Si algo significa el psicoanálisis es que el sujeto ya está metido en algo que tiene relación con el lenguaje sin serle idéntico, y que tiene que reconocer su sitio en él: el discurso universal... En relación a eso se sitúa el sujeto en cuanto tal, en eso está inscrito, ya está determinado por eso, con una determinación de un registro muy diferente... Su función, en la medida que prosigue ese discurso, es situarse en él en su lugar, no únicamente en tanto orador sino en tanto, de aquí en más, enteramente determinado por él.

Señalé muchas veces que desde antes de su nacimiento el sujeto está ya situado, no solamente como emisor sino como átomo del discurso concreto. El sujeto está en la línea de danza de ese discurso, él mismo es, si quieren un mensaje.⁸

En tanto el psicoanálisis es una ciencia de lo particular, el psicoanalista no puede desconocer que existe para cada hablante-ser un modo de inscribirse en el discurso que lo funda. Continúa en el mismo seminario:

⁷ Lacan, J. (2000). *El Seminario*. Libro 7. Buenos Aires: Paidós. p. 31.

⁸ Lacan, J. (2010). *El Seminario*. Libro 2. Buenos Aires: Paidós. p. 419.

...lo que en el análisis se pone en tela de juicio no es la revelación al sujeto, de parte nuestra, de su realidad... la experiencia auténtica del análisis se opone a ello en forma absoluta: el sujeto descubre por intermedio del análisis su verdad, es decir, las significación que cobra en su destino particular esos datos de partida que le son propios y que podemos decir son lo que le tocó en suerte... lo que el análisis revela al sujeto es su significación.⁹

Si hablamos de la Subversión del sujeto, implica sostener que la relación del hombre consigo mismo a partir de la lógica del inconsciente estructurado como un lenguaje, viene a cuestionar toda idea del "sí mismo" sostenida a partir de una concepción de la naturaleza del yo. ¿De qué modo? subvirtiéndola a partir de proponer la estructura de lo simbólico como constituyente. El concepto de estructura es el que nos permitirá ir más allá de todo planteo de la existencia en función de una determinación organicista o incluso hasta de una antropología social. Lacan fundará el campo de la realidad, a partir de los cuatro elemento mínimos de la estructura: S, A, m, a. Dirá:

Esta esquematización no parte de un sujeto aislado y absoluto. Todo está ligado al orden simbólico, desde que hay hombres en el mundo y ellos hablan. Y lo que se transmite y tiende a constituirse es un inmenso mensaje donde todo lo real es poco a poco retransportado, recreado, rehecho. La simbolización de lo real tiende a ser equivalente al universo, y los sujetos no son allí sino relevos, soportes. Lo que hacemos ahí dentro es un corte a nivel de uno de esos acoplamientos...¹⁰

¿De que se trata este corte que introduce al sujeto? Continúa:

⁹ Lacan, J. (2010). *El Seminario*. Libro 2. Buenos Aires: Paidós.

¹⁰Op. Cit.

El ser vivo no ve, no oye lo que no es útil para su subsistencia biológica. Sólo que el ser humano, por su parte, va más allá de lo real que le es biológicamente natural. Y ahí comienza el problema...

¿Por qué en el ser humano pasa otra cosa?...

Pero el ser humano tiene una relación especial con la imagen que le es propia: relación de hiancia, de tensión alienante. Ahí se inserta la posibilidad del orden de la presencia y la ausencia, es decir del orden simbólico y lo real está ahí subyacente...¹¹

Con la formalización del Sujeto en tanto dividido por el significante, se produce una nueva orientación teórica, que plantea para el analista, la posibilidad de una operatoria más allá de la identificación yoica -en función de un ideal natural común para los hombres- introduciendo un uso lógico de ese valor particular que el hablante-ser hace con la lengua. Uso lógico que revela las funciones de la estructura y su materialidad significante como constituyente. Posición que sostiene en toda su enseñanza y lleva a formalizar hasta los últimos momentos de su enseñanza dicha problemática. Dice en su *Seminario 23*:

Se me pasó por la cabeza...la idea de que algo le ocurrió a Joyce por una vía de la que creo poder dar cuenta...

La pregunta es qué pasa cuando algo le sucede a alguien como consecuencia de una falta.

Esta falta no está únicamente condicionada por el azar. El psicoanálisis nos enseña, en efecto, que una falta nunca se produce por azar. Hay detrás de todo lapsus, para llamarlo por su nombre, una finalidad significante. Si existe un

¹¹Op. Cit.

inconsciente, la falta tiende a querer expresar algo, que no es sólo que el sujeto sabe, puesto que el sujeto reside en esta división misma que en su momento les represente con la relación de un significante con otro significante.

La falta expresa la vida del lenguaje. Por el lenguaje, vida es algo completamente distinto de lo que se llama simplemente vida...

¿Quién sabe lo que pasa en su cuerpo? Hay en esto algo extraordinariamente sugestivo. Algunos incluso le dan este sentido al inconsciente. Sin embargo, si hay algo que desde el origen he articulado con cuidado, es que el inconsciente no tiene que ver con el hecho de que uno ignore montones de cosas respecto de su propio cuerpo. En relación con lo que se sabe, es de una naturaleza completamente distinta. Se saben cosas que dependen del significante...

¿Qué sentido dar entonces a eso que Joyce testimonia?...

Relacionarse con el propio cuerpo como algo ajeno es ciertamente una posibilidad que expresa el uso del verbo *tener*. Uno tiene su cuerpo, no lo es en grado alguno... Pero la forma, en Joyce, del *abandonar*, del *dejar caer* la relación con el propio cuerpo resulta completamente sospechosa para un analista, porque la idea de sí mismo como cuerpo tiene peso. Es precisamente lo que se llama ego.

Si al ego se lo llama narcisista, es porque en cierto nivel, hay algo que sostiene el cuerpo como imagen. En el caso de Joyce, que esta imagen no esté implicada en esta oportunidad ¿no es acaso lo que marca que el ego tiene en él una función muy particular? ...

Es preciso que ustedes capten lo que les he dicho de la relación del hombre con su cuerpo, y que depende enteramente de que el hombre dice que él tiene un cuerpo, su cuerpo.¹²

De este modo, se plantea que hay una operatoria respecto del lenguaje, para que se establezca la existencia. Dicha operatoria, que es a nivel del significante,

¹² Lacan, J. (2006). *El seminario*. Libro 23. Buenos aires: Paidós.

cuestiona que sea a partir de suponer el cuerpo biológico como primero que se plantea la existencia del sujeto: ésta resulta porque primero hay un decir. Así propondrá también, la operación Joyceana, como un modo de establecer un uso lógico particular de la materialidad significativa que le permite a Joyce producir algo que anude una realidad posible de sostener.

El problema lógico que intenta resolver el paradigma establecido por Lacan de lo Simbólico, Imaginario y Real es el modo en que un sujeto se inscribe en el discurso del Otro, a partir de las funciones que la estructura aporta: donde el cuerpo, el yo, la realidad, se definen como funciones operantes en el discurso del Otro, a partir de la incidencia del significante, dándole un marco lógico de realidad y por lo tanto de existencia al campo del Sujeto. El psicoanálisis propone de este modo una existencia del hombre que escapa a toda virtud teologal o bestial. Este fundamento, implica abordar de una nueva manera la demanda, respecto al sufrimiento en el malestar de la cultura -aportando una nueva concepción de la falta y la introducción de su sentido. En este sentido, aporta una nueva orientación respecto a la acción del analista, en función de una ley articulada: la ley de la cadena significativa. Esta ley no se reduce a una obligación en las funciones en el orden de lo social sino a una articulación que se fundamenta en una cadena significativa particular.

Los tres registros de este modo, introducen formas de operar para avanzar respecto de las cuestiones más obstaculizantes que el discurso psicoanalítico debe sortear a partir del concepto del hombre y la realidad que se sostenía hasta Lacan. Implican un cuestionamiento a una realidad que se funda en lo colectivo y natural, a partir de proponer lo simbólico como fundante, resituando e invirtiendo la relación del hombre que se sostenía hasta este nuevo planteo teórico.

BIBLIOGRAFÍA

Lacan, J. (2000). *El Seminario*. Libro 7. Buenos Aires: Paidós.

L Lacan, J. (2006). *El seminario*. Libro 23. Buenos aires: Paidós.

Lacan, J. (2001). *El Seminario*. Libro 1. Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (2009). *El Seminario*. Libro 18. Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (2010). *El Seminario*. Libro 2. Argentina: Paidós.

SILVANA G. SAUCUNS

Licenciada en Psicología, título otorgado por la Universidad Nacional de la Plata. Ex - docente de la misma entidad. Miembro de Apertura Sociedad Psicoanalítica desde el año 2000. Trabaja actualmente como supervisora en el espacio de Formación del programa *Enviación* en la ciudad de Chacabuco, y en la región III de la provincia de Buenos aires.

saucuns@hotmail.com