

# Dos niveles de análisis para el Discurso Psicoanalítico

## Two levels of analysis for the Psychoanalytic Discourse

RAMIRO ARIEL FERNÁNDEZ

### RESUMEN:

En este trabajo se presenta una propuesta de lectura para el Discurso del Psicoanálisis. Esta se compone de dos niveles de análisis y un operador conceptual que permiten leer la estructura del proceso analítico transmitido por Lacan en sus cuatro Discursos.

**PALABRAS CLAVE:** Análisis de discurso – Psicoanálisis - Cuatro Discursos de Lacan.

### ABSTRACT:

In this work a reading proposal for the Discourse of Psychoanalysis is presented. This is composed of two levels of analysis and a conceptual operator that allow us to read the structure of the analytical process transmitted by Lacan in his four Discourses.

**KEY WORDS:** Discourse Analysis – Psychoanalysis - Four Lacan Discourses.

Lacan presenta formalmente al psicoanálisis como discurso en el Seminario 17 *El Reverso del Psicoanálisis*<sup>1</sup> Se trata de una propuesta que se apoya en la disciplina transversal de las ciencias sociales denominada *Análisis de Discurso (AD)*, la cual tiende a afianzarse como campo disciplinar a mediados de la década de 1960, por lo que podemos concebirla como una disciplina relativamente nueva, en proceso de definición y precisión de su objeto de estudio.

En el *Diccionario de Análisis del Discurso*<sup>2</sup> de Charadeau y Meingueneau se mencionan las influencias que determinaron el surgimiento del AD, estas son: primero el Interaccionismo norteamericano denominado Etnografía de la Comunicación, que con fuerte apoyo en la antropología estudió el comportamiento comunicativo en distintas sociedades. Segundo, la sociología norteamericana, la

---

<sup>1</sup> Lacan, J. (2006). *El Seminario. Libro 17, El Reverso del Psicoanálisis*. Buenos Aires, Paidós.

<sup>2</sup> Charadeau, P. y Meingueneau, D. (2005). *Diccionario de análisis del discurso*. Buenos Aires: Amorrortu

llamada Etnometodología, de la cual nació para 1959 aproximadamente el Análisis Conversacional. En tercer lugar la llamada Escuela Francesa de AD, donde destacan el trabajo de Pecheaux y en relación al cual nombran de manera periférica al trabajo de Lacan en relación con los desarrollos de Althusser, con lo cual solo se refiere a una parte de su enseñanza. Luego, nombran al desarrollo en lingüística de las corrientes Pragmática, de las teorías de la Enunciación y de la Lingüística Textual; agregan el trabajo de Foucault con su lectura de los entramados de poder y los dispositivos de enunciados y, por último, la propuesta de Bajtín sobre los géneros discursivos en Rusia antes de la Segunda Guerra.<sup>3</sup>

Por medio de esta mención sobre las influencias reconocidas del AD busco destacar lo significativo de la ausencia del *Psicoanálisis* como una de las disciplinas o prácticas que también determinó e influyó en el surgimiento del AD. El psicoanálisis nacido en 1900, que ocupó una posición de importancia en el campo del pensamiento durante todo el Siglo XX pero aún más en sus tres primeras partes, impactando en variados campos de saber y produciendo una revolución en la concepción y tratamiento del padecimiento por medio del análisis de lo que el padeciente dice, brilla por su ausencia como una de las fuentes que influyeron en el surgimiento del AD.

Esta ausencia a mi entender, amerita barajar alguna hipótesis sobre su motivación. Una posible es que el Psicoanálisis mantiene su carácter subversivo incluso frente el *AD*, motivo por el cual no es nombrado o su presencia simplemente es reprimida o elidida.

Otra posibilidad es pensar que el psicoanálisis ha sido digerido por el *AD* a la manera de lo que postula el movimiento modernista antropofágico de la cultura brasilera,<sup>4</sup> aunque persiste como diferencia el hecho de que este movimiento cultural explicita en su manifiesto que incorpora lo que considera bueno de otras corrientes culturales para digerirlo y asimilarlo a la propia cultura, y el *AD* en cambio no nombra siquiera al Psicoanálisis.

---

<sup>3</sup> Op. Cit. pág. 32.

<sup>4</sup> Puede verse una referencia entre muchas sobre la antropofagia en [https://es.wikipedia.org/wiki/Modernismo\\_brasile%C3%B1o](https://es.wikipedia.org/wiki/Modernismo_brasile%C3%B1o)

Tal vez podamos avanzar sobre esta situación ubicando al Psicoanálisis como una disciplina transversal al AD, ya que si se lo rastrea se hace visible su influencia en todas las escuelas y corrientes del AD, de manera fragmentaria y no reconocible a simple vista, pero presente.

Lacan por su parte ha realizado una propuesta sobre el Psicoanálisis pensado como Discurso que trasmite de una manera muy completa y con muchísima potencia ya que toma el recaudo de dejarlo escrito con letras, lo que permite que su estructura se mantenga incólume ante las reformulaciones que la época y el avance de los conocimientos pueda imponerle.

Recordemos que en la visita de Lacan a EEUU en 1975 un nutrido auditorio lo interpelaba entre otras cosas sobre cuál era su concepción de la ciencia:

Lacan: (...) La ciencia es lo que se sostiene, en su relación con lo real, gracias al uso de pequeñas letras.

Sra. Turkell: ¿Eso es lo que para usted da esa importancia a los matemas en psicoanálisis?

Lacan: Es cierto que intento dar forma a algo que obraría como núcleo del psicoanálisis, de la misma manera que esas pequeñas letras.<sup>5</sup>

Cabe mencionar que Lacan consideraba que la formalización matemática expresada en sus *matemas* era transmisible integralmente.<sup>6</sup> Y también que señaló que su pretensión no era matematizar todo el psicoanálisis sino “aislar un mínimo matematizable.”<sup>7</sup>

Lacan elige utilizar matemas para presentar el Discurso del Psicoanálisis por lo que su intención es transmitir la estructura del Psicoanálisis en clave de Discurso. Esto arroja posibilidades de lectura a distintos niveles de análisis o contextualizados de manera diferente.

---

<sup>5</sup> Lacan J. “Conferencias y charlas en Universidades Norteamericanas”. Conferencia en Yale 24 de Noviembre de 1975. Traducción y notas de Ricardo Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires. Pág. 24.

<sup>6</sup> Lacan J. Seminario 20: Otra vez/Encore. Versión Crítica de Ricardo Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires, 1973.

<sup>7</sup> Op. Cit. Pág. 25.

Pues bien, el Discurso del Psicoanálisis (DP) tal como lo formula Lacan está compuesto por un entramado de seis relaciones y cuatro lugares fijos. Estos elementos producen una estructura sobre la cual se apoyan cuatro letras, que también tienen relaciones fijas entre sí, pero que al cambiar de lugar adquieren nuevos sentidos. Estas letras representan conceptos centrales del psicoanálisis.



El movimiento de un cuarto de giro en estos elementos móviles del DP produce otros tres discursos que en conjunto producen una articulación interdiscursiva, que habilita distintas lecturas de la ahora devenida *estructura de los cuatro discursos*. La cual adquiere el aspecto de una máquina o engranaje de reloj de muy difícil lectura e interpretación para pensar la práctica clínica, dado que, si bien pueden realizarse otras lecturas más allá de la clínica, el DP y su producto: el Discurso Amo (DA), el Discurso Histórico (DH) y el denominado Discurso Universitario (DU), han de poder leerse en función del tipo de práctica que el Psicoanálisis es: una respuesta racional al malestar del sujeto de la ciencia que se expresa como un exceso de malestar, un tratamiento del sufrimiento por los medios teóricos y posición ética que le son propios.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Eidelsztein A. (2007): *La topología en la clínica psicoanalítica*. Letra Viva, Bs. As. Se parafrasea la definición que aparece en la página 11 al pie de página.



En lo que sigue vamos a despejar algunas características *del Psicoanálisis* como *Discurso* e intentaremos establecer algunos mojones para abordarlo *nuevamente*.

En esta oportunidad plantearé un operador conceptual y dos niveles de análisis.

El *operador conceptual* que propongo con fines didácticos consiste en concebir a la *máquina de los cuatro discursos* como una *máquina cuántica*. Con esto quiero decir que de acuerdo a como vaya a ser abordado el estudio de la estructura del DA este va a comportarse de tal o cual forma, mientras lo hace a la vez de ambas maneras.

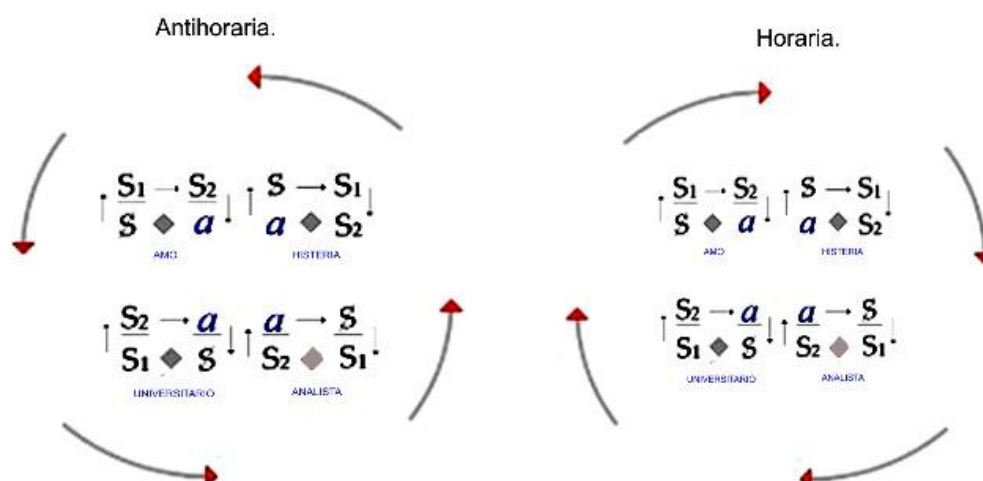
Por este camino podemos ampliar el punto de vista según el cual la *máquina de los discursos* se mueve tal como un engranaje de reloj, una máquina analógica, un engranaje mecanicista. Si lo consideramos como una máquina cuántica podremos utilizarlo como un engranaje de reloj cuando lo abordemos de esa manera, pero sin que pierda su capacidad de ser utilizado y al mismo tiempo, como una máquina lógica, topológica o de alguna otra manera que no es contemplado por un engranaje newtoniano.

Esta sola consideración abre una cantidad de posibilidades significativas al momento de estudiar los cuatro discursos.

Agreguemos una más: el movimiento de los discursos en sentido horario es el que se corresponde con el movimiento analítico. Es la dirección que tiende a

develar la estructura del padecimiento que soporta el analizante y a determinar la finalización del proceso analítico, es la dirección de la cura.

El movimiento *anti horario* por el contrario, es el movimiento que tiende al ocultamiento y la dominación y es coincidente con las tendencias actuales que determinan el malestar subjetivo de nuestra época tal como está especificado en el Programa de Investigación científica de Apertura.<sup>9</sup>



Muy bien, vamos ahora a determinar los *dos niveles de análisis* que podemos darle a la máquina del discurso analítico, anunciados en el título de este trabajo.

Llamaremos al primer nivel y en honor a la potencia de lo simple, el nivel de lo *Político*, y al segundo nivel de análisis, el nivel *Clínico*.

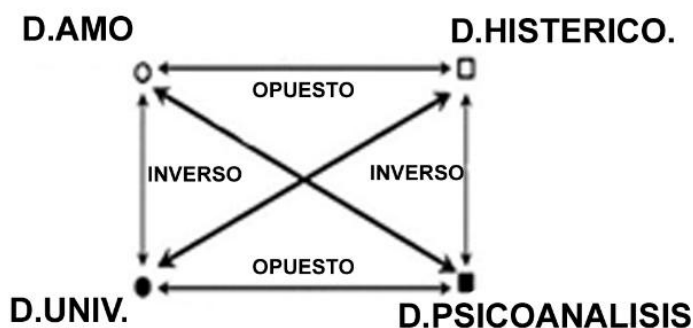
En el nivel que denominamos nivel *Político* vamos a ubicar todas las apreciaciones que podamos hacer al leer o utilizar los cuatro discursos y que se ubiquen en coordenadas históricas, epistemológicas, o políticas propiamente dichas, que consideren al psicoanálisis como disciplina o práctica en relación a otras disciplinas o prácticas u a otros posicionamientos políticos o epistemológicos.

<sup>9</sup> El cual puede verse en [http://www.apertura-psi.org/?page\\_id=295](http://www.apertura-psi.org/?page_id=295)

Es decir, cualquier consideración que pueda realizarse utilizando la máquina de los discursos y que no se refiera a lo clínico.

Este nivel de análisis suele utilizarse habitualmente, pero *sin precisiones de contexto*, produciendo variadas mezcolanzas con cuestiones clínicas y produciendo el lamentable *efecto babel* tan habitual en espacios psicoanalíticos, síntoma de un estado de situación.

En favor del uso de los discursos al nivel *Político* señalemos que puede ser enriquecedor si se ubica con la mayor claridad el contenido de aquello que vendría a ocupar el lugar de cada uno de los discursos para hacerlo jugar con la lógica que aporta el grupo de Klein.<sup>10</sup> ¿Qué es lo que vendría a ocupar el lugar del Discurso Amo opuesto-inverso al DP? ¿Qué ocuparía el lugar del Discurso Histérico inverso del DP y opuesto al del Amo?; ¿y qué ocuparía el lugar del Discurso Universitario opuesto al DP, Opuesto-inverso al Discurso Histérico e inverso al del Amo? Si además le aplicamos los movimientos horario y anti-horario ya mencionados, las resonancias con una epistemología dialéctica son inevitables.



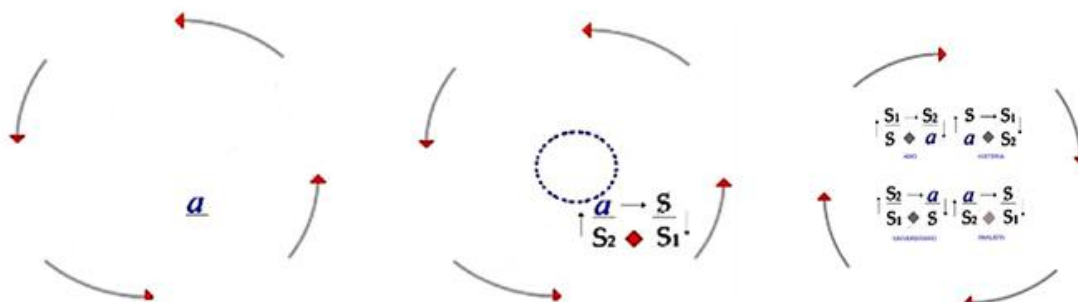
El segundo nivel de análisis es el ya mencionado nivel *Clínico*. Para operar con este nivel también debemos realizar un conjunto de puntuaciones que nos permita

<sup>10</sup> Barbut, M. "Acerca del sentido del término estructura en matemáticas". Disponible en: [Internhttps://www.lacanterafreudiana.com.ar/](https://www.lacanterafreudiana.com.ar/)

obtener algo que ubique estas reflexiones en el campo de un Psicoanálisis Por Venir. En esta oportunidad solo vamos a realizar una puntuación inicial.

En principio debemos considerar que siempre y como primer paso, debe instaurarse y ponerse a funcionar el Discurso del Psicoanálisis para que puedan producirse los otros tres discursos, ya que son deudarios de este en su puesta en forma.

Para ello debemos considerar como punto de partida la siguiente situación: una persona llega a realizar una consulta por su padecimiento a alguien al que le supone podrá librarlo de su sufrimiento, y este -que en nuestro caso ocupa el lugar del analista-, se posiciona de determinada manera frente a esa demanda. ¿Cómo se posiciona? Suponiéndole un *saber no sabido* sobre su malestar a la persona que consulta, y apostando a que ello se resolverá en el proceso analítico si logra sostener, el analista, el posicionamiento que producirá el Discurso del Psicoanálisis, a partir del cual se producirán los otros tres en los que están cifradas las posiciones fundamentales que sostienen ese padecer.



Es decir, en los cuatro discursos está plasmada la estructura de un psicoanálisis. Solo es necesario distinguir con la mayor claridad posible los dos niveles de análisis propuestos en este trabajo para que la máquina de los discursos ponga en evidencia la estructura fundamental de un proceso analítico.



## **BIBLIOGRAFÍA**

Barbut, M. "Acerca del sentido del término estructura en matemáticas". Disponible en Internet.

Charadeau, P. y Meingueneau, D. (2005). *Diccionario de análisis del discurso*. Buenos Aires, Amorrortu Ed.

Eidelsztein, A. (2007): *La topología en la clínica psicoanalítica*. Letra Viva, Bs. As.

Lacan J. "Conferencias y charlas en Universidades Norteamericanas. Traducción y notas de Ricardo Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires.

Lacan, J. Seminario 20: Otra vez/Encore. Versión Crítica de Ricardo Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires.

Lacan, J. (2006). *El Seminario. Libro 17, El Reverso del Psicoanálisis*. Buenos Aires, Paidós.

## **RAMIRO ARIEL FERNÁNDEZ**

Lic. En Psicología, Psicoanalista.

Miembro de Apertura Sociedad Psicoanalítica.

rapsifer@gmail.com