

## **DEL SIGNIFICANTE UNNOES. Entre la falta en ser y el ser**

### **FROM THE UNNOES SIGNIFICANT. Between the lack of being and being**

DIEGO HERNÁN GONZÁLEZ

#### **RESUMEN:**

¿Sería coherente, si nosotros estamos planteando una apertura para Øtro Lacan y un psicoanálisis por venir, seguir sosteniendo un concepto tal como el de falo?

Es sabido que Freud utiliza este concepto para referirse a una fase en donde existiría un solo órgano rector, el pene. En Lacan el falo adquiere otras connotaciones, según lo define en uno de sus escritos, sería "el significante destinado a designar en su conjunto los efectos del significado"; entonces podríamos preguntarnos: ¿Qué relación tendría este significante destinado a designar en su conjunto los efectos del significado con el pene o con el falo?

El siguiente ensayo, intentará problematizar a la vez que aportar una alternativa posible en este recorrido que estamos realizando hacia un psicoanálisis por venir.

**PALABRAS CLAVE:** Significante/significado – Falo – Unnoes – Metáfora conjuntiva – Operación de falta en ser.

#### **ABSTRACT:**

Would it be coherent, if we are proposing an opening for Øtro Lacan and a psychoanalysis to come, to continue to hold a concept such as that of phallus?

It is known that Freud uses this concept to refer to a phase where there would be only one governing body, the penis. In Lacan the phallus acquires other connotations, as defined in one of his writings, would be "the signifier designed to designate as a whole the effects of meaning" then we could ask ourselves: What relationship would this significant meant to designate as a whole the effects of meaning with the penis or with the phallus?

The following essay, will try to problematize while providing a possible alternative in this journey that we are making towards a psychoanalysis to come.

**KEY WORDS:** Significant/meaning – Phallus – Unnoes – Conjunctive metaphor – Operation of lack in being.

En el mes de octubre presenté un trabajo en Apertura, en las reuniones de los jueves, en donde propuse realizar algunos movimientos con respecto a la metáfora llamada paterna y los significantes que se ponían ahí en juego.

La propuesta fue comenzar a denominar, a partir de ciertas referencias extraídas de citas de seminarios y escritos de Lacan, a la metáfora como *conjuntiva identitaria diferencial*.

A partir de que Lacan se refiere al padre castrado como un número y a la madre como innumerable es que propuse transformar la metáfora, donde el significante Unno-del- $\bar{A}$  (Nombre-del-Padre) sustituyendo al significante Deseo de 1 (deseo de la madre) habilitaría la significación del llamado falo, significación que será evocada en lo imaginario del sujeto a razón de la operación de dicha metáfora inconsciente.

Quisiera en este ensayo continuar por esa vía y proponer una modificación posible del significante impar denominado falo, modificación que quizás pueda tener efectos en el modo de leer cómo opera dicho significante en los tres registros en donde lo podemos ubicar y también en las funciones que habilita.

De lo que les quiero hablar hoy entonces, no es acerca de saber si existe una  $x$  que caiga toda o no toda bajo una función habilitada por un significante y de esta forma se habilitarían dos posiciones, sino que hoy les propongo que nos interroguemos acerca de ese significante denominado falo, pudiéndonos preguntar si es coherente hoy, planteando una apertura para Otro Lacan, planteándonos un psicoanálisis por venir y en la actualidad en la que estamos viviendo, seguir sosteniendo este concepto.

Si nosotros por ejemplo buscamos falo en Google, en Wikipedia, ahí nos van a dar la siguiente definición:

El **falo** (del latín *phallus* y éste del griego *φαλλός*) es otra denominación del **pene** y, a veces, de los órganos exteriores masculinos (el pene y los **testículos**) tomados como un todo.

La palabra "falo" puede referirse al pene en **erección** o a un objeto con forma de pene, como un **consolador** o una figurilla con forma de genitales externos masculinos usados de modo votivo o para rendir culto a una divinidad. Las implicaciones subjetivas suscitadas por lo fálico son amplias e incluyen la fertilidad, poder generativo, erotismo y poder o **acto apotropaico**. (Mecanismo de defensa mágico para alejar el mal)

Esta connotación del falo está estabilizada en diversas culturas y a lo largo de las épocas.

Freud toma este símbolo y llama sin duda falo al pene, plantea que la diferencia sexual es anatómica y que una vez establecida, no sin grandes resistencias, genera consecuencias psíquicas indelebles -envidia del pene para la mujer y amenaza de castración para el hombre-, denomina fase fálica al momento en donde existiría un solo órgano genital rector -el masculino- y castración a la falta de pene.

En la organización genital infantil -adición a la teoría sexual- de 1923, Freud dice:

En el carácter principal de esta organización genital infantil hallamos, además, su más importante diferencia de la organización genital definitiva del adulto. Este carácter diferencial consiste en que el sujeto infantil no admite sino un solo órgano genital, el masculino, para ambos sexos. No existe pues una primacía genital, sino una primacía del falo.

Ya es conocido cómo reaccionan a la primera percepción de la falta de pene en las niñas. Niegan tal falta, creen ver el miembro y salvan la contradicción entre la observación y el prejuicio pretendiendo que el órgano es todavía muy pequeño y crecerá cuando la niña vaya siendo mayor.

No debe creerse que el niño generalice rápida y gustosamente su observación de que algunas personas femeninas carecen de pene. Se lo estorba ya **su hipótesis primera** de que la carencia de pene es consecuencia de una castración punitiva.<sup>1</sup>

Luego, en el texto La disolución del complejo de Edipo de 1924 Freud se pregunta:

También el sexo femenino desarrolla un complejo de Edipo, un *super-yo* y un periodo de latencia. ¿Pueden serle atribuidos asimismo un complejo de castración y una organización fálica? Desde luego, sí; pero no los mismos que en el niño. La diferencia morfológica ha de manifestarse en variantes del desarrollo psíquico.... La anatomía es el destino... La niña no considera su falta de pene como un carácter sexual, sino que lo explica suponiendo que en un principio poseía un pene igual al que ha visto en el niño, pero que lo perdió luego por castración. No parece extender esta inferencia de si misma a las demás mujeres, adultas, sino que atribuye a estas, de completo acuerdo con la fase fálica, un genital masculino completo.<sup>2</sup>

Muy bien, es así como Freud se expresa, el falo para Freud es el pene que luego podrá transformarse simbólicamente, pero siempre se trata del pene y la falta de este como castración.

Podemos entonces plantearnos las siguientes preguntas:

¿Sería el pene (también para Lacan) el que una vez simbolizado tendría que estar operando como función para que en el significante se plantee la posibilidad de la significación?

---

<sup>1</sup> Freud, S. (1981). *Obras Completas*. Tomo III, "La organización genital infantil". Buenos Aires: Biblioteca Nueva. p. 2699

<sup>2</sup> Freud, S. (1981). *Obras Completas*. Tomo III "La disolución del complejo de Edipo". Buenos Aires: Biblioteca Nueva. p. 2750/51.

Es decir, para Lacan ¿El significante falo está o no está relacionado biunívocamente al pene? ¿El falo es el pene o también en el opera la falta en ser una vez que la metáfora conjuntiva inconsciente se produce?

Y si en el significante falo también se produce la operación de falta en ser a razón de la metáfora, ¿por qué continuar llamándolo de esa forma?

La pregunta entonces puede invertirse al invertir el concepto, la misma se plantea entonces no en cómo es que falta el ser (Unnoes) sino en: ¿cómo es que algo llega a ser (1es) ubicándose como significado estable o estabilizado de un determinado significante?

En la significación del falo, en escritos 1, Lacan nos dice lo siguiente:

Es necesario promover para toda articulación del fenómeno analítico la **noción de significante en cuanto se opone a la de significado... el significante tiene función activa en la determinación de los efectos en que lo significable aparece como sufriendo su marca, convirtiéndose por medio de esa pasión en el significado.**

Esta pasión del significante se convierte entonces en una dimensión nueva de la condición humana, en cuanto que **no es únicamente el hombre quien habla, sino que en el hombre y por el hombre “ello” habla, y su naturaleza resulta tejida por efectos donde se encuentra la estructura del lenguaje del cual él se convierte en la materia...**

Se trata de encontrar en las leyes que rigen ese **otro escenario... el del inconsciente**, los efectos que se descubren al nivel de la cadena de **elementos materialmente inestables** que constituye el lenguaje: **efectos determinados por el doble juego de la combinación (metonimia) y la sustitución (metáfora) en el significante, según las dos vertientes generadoras del significado, efectos determinantes para la institución del sujeto.**

Si “ello” habla en el Otro, ya sea que el sujeto lo escuche o no con su oreja, es que es allí donde el sujeto, **por una anterioridad lógica a todo despertar del significado**, encuentra su lugar significante.<sup>3</sup>

Es indispensable para el discurso analítico entonces articular la noción de significante en cuanto opuesto a la de significado. No sería tan solo que el *parlêtre* habla, voluntariamente, connotando a disposición, sino que “ello” como estructura inconsciente habla también y al hablar desde el Otro, habla en y por el *parlêtre* convirtiéndolo de esta forma en su *materia*. Entonces la tarea es encontrar en las leyes (metonimia y metáfora) que rigen ese otro escenario -el del Inconsciente- los efectos determinantes para la institución del sujeto, no importa si el *parlêtre* lo escucha o no con su oreja, dado que va a ser ahí, en ese otro escenario y por una anterioridad lógica a todo despertar del significado, donde el sujeto será encontrado por un lugar significante.

En ese otro escenario, opera, funciona una estructura lógicamente anterior a todo despertar del significado.

Lacan continúa diciendo:

**El falo aquí se esclarece por su función... es el significante destinado a designar en su conjunto los efectos del significado, en cuanto el significante los condiciona por su presencia de significante.**

Hay un significante que pareciera definirse por su función, estar destinado a designar en su conjunto los efectos del significado, es decir, que si los efectos del significado pueden constituirse como conjunto es porque van a estar determinados en su designación por la función que establece este significante y no al revés.

---

<sup>3</sup> Lacan, J. (2009). *Escritos 1*. La significación del falo. Buenos Aires: Siglo XXI. p. 656/657

Pregunta:

¿Qué relación tendría este significante destinado a designar en su conjunto los efectos del significado con el pene o con el falo?

Y en todo caso, si tuviese alguna relación, ¿no es esta relación una connotación epocal atribuida a un significante estructural carente de ser que habilitaría la posibilidad de la denotación más allá de cualquier época?

Es decir, el falo, el concepto de falo como ya un significado en sí mismo, estabilizado, connotado epocalmente, ¿está pegado biunívocamente al significante estructural que posibilita establecer como conjunto los efectos del significado? ¿Cómo podría el falo como significado que ya es estar pegado biunívocamente a este significante estructural?

Si no lo está, ¿por qué entonces seguir denominando falo a este operador estructural que tiene la función de determinar en su conjunto los efectos de significado?

Podemos encontrar en el seminario XVIII, en la clase del 9 de junio de 1971, que Lacan allí nos dice:

Más bien insistiré sobre *Die Bedeutung des Phallus* es “en realidad un pleonasma”. No hay en el lenguaje otra *Bedeutung* que el falo.<sup>4</sup>

No hay otro significante que habilite la posibilidad de la significación más que éste y la significación como conjunto se dará a partir de la función que establece este significante.

Continúa insistiendo en la siguiente clase del seminario sobre la misma temática, allí nos dice:

Nada de lo que el lenguaje permite hacer no es nunca más que metáfora o bien metonimia, que el algo que **toda palabra cualquiera que sea** pretende en algún momento denotar, **no hace nunca más que remitir a una connotación** y que si hay algo que pueda en último término indicarse **como siendo lo que de toda función aparejada por**

---

<sup>4</sup> Lacan, J. *El seminario 18*, clase 9, p. 7. Versión Crítica. Ponte, RR.

**el lenguaje se denota**, se los he dicho la última vez: no hay más que una *Bedeutung*, *Die Bedeutung des Phallus*, **ahí está lo único que es, por el lenguaje denotado desde luego, sin que pueda nunca responder nada a ello, puesto que si hay algo que caracteriza al Falo, eso es, aquello de lo que no sale ninguna palabra.**<sup>5</sup>

Otra vez, Lacan nos recuerda que lo que el lenguaje permite hacer es o bien metáfora o bien metonimia y la pretensión de la denotación es en último término una connotación; y que si hubiese algo que pudiera indicarse como siendo lo que toda función por el lenguaje se denota, eso es la posibilidad que habilita este significante sin que pueda sin embargo responder nada a ello, puesto que de este significante no sale ninguna palabra.

En la clase 8, del 13 de Marzo de **1973**, del Seminario XX, Lacan plantea en la misma línea lo siguiente:

Este  $\Phi$ , que también **se encarna** en el  $S_1$  por ser, entre todos los significantes, aquel que, **paradojalmente**, al no desempeñar más que el papel de la función en el  $\Phi_x$ , **es justamente ese significante del cual no hay significado**.<sup>6</sup>

Otra vez, vuelve a plantear que este significante no tiene significado -aunque pudiéramos pensar que ya lo tiene en su mismo nombre- pero lo postula como que no tiene significado, pero se encarna en el 1 y envuelve una paradoja.

Ahora escuchen lo que dice acerca de en dónde debemos evocar la significación de este significante paradojal que se encarna en el 1, en “De una cuestión preliminar...” en el apartado IV llamado por el lado de Schreber Lacan nos dice:

La significación del falo, hemos dicho, **debe evocarse en lo imaginario del sujeto por la metáfora**.<sup>7</sup>

---

<sup>5</sup> Lacan, J. *El seminario 18*, clase 10, p. 11/12. Versión Crítica. Ponte, RR.

<sup>6</sup> Lacan, J. *El Seminario 20*, clase 8, p. 4. Versión Crítica. Ponte, RR.

<sup>7</sup> Lacan, J. (2009). *Escritos 1*. De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis. Buenos Aires: Siglo XXI. p. 533.



Muy bien, retomo las citas para armar la argumentación, Lacan dice que el significante falo es lo único que en el lenguaje permite la denotación, este significante también se encarna en el  $S_1$  y sería entre todos los significantes aquel que paradójicamente sólo cumple el papel de la función; pero no tiene significado ni de él sale palabra alguna ni puede responder nada por ello, **sin embargo dice que la significación del falo debe evocarse en lo imaginario del sujeto por la metáfora.**

Es decir este significante habilita la posibilidad de la denotación que luego podrá imaginariamente adquirir connotaciones diversas.

Muy bien, dice que este significante se encarna no en el pene sino en el  $S_1$ , y lo importante ahí es el número no el  $S$ , dado que las  $S$  son iguales en su escritura a no ser por su diferencia numérica. Entonces se encarna en el 1 y es entre todos los significantes aquel que **paradójicamente** al no desempeñar más que la función, no tiene significado pero, sin embargo, su significación debe evocarse en lo imaginario por la operación de la metáfora.

¿Por qué dice **paradójicamente**?

Lo que voy a proponer es que el 1 que encarna al significante impar y habilita la función de la significación imaginaria, porta en sí la paradoja de no ser y ser al mismo tiempo, paradoja que la metáfora conjuntiva identitaria diferencial inconsciente establece ya que, **la función de la metáfora inconsciente es igual a la producción del significante Unnoes que instala la falta en ser a la vez que habilita la posibilidad de la significación imaginaria, esa es su función.**

Y el significante Unnoes establece como función, a partir de la metáfora, que para todo significante opere la propiedad de falta en ser a la vez que la posibilidad de la significación imaginaria, es decir, la posibilidad de designar en su conjunto los efectos del significado.

Por lo tanto, este significante Unnoes porta la paradoja de habilitar la función de la denotación, de la referencia, de la significación, pero no dar ninguna, ya que no desempeña más que el papel de la función de establecer la diferencia al plantear la identidad imaginaria, pero, a la vez que lo hace, instala la falta en ser que deviene

de la sustitución del deseo de hacer 1, del deseo de 1, de hacer signo o hacer, para decirlo de otra forma, que la relación biunívoca entre significante significado exista.

La paradoja entonces es que el significante de todos los significantes es al mismo tiempo, vía la metáfora inconsciente, en tanto no idéntico a sí, Unnoes, pero en tanto idéntico a sí, 1es, por lo tanto **no todo** uno es, por eso es que he decidido llamarlo el significante Unnoes en tanto significante y en la posibilidad de su significación imaginaria 1es, pero siempre se trata del mismo significante y de su función.

Pensémoslo un poco y pongamos a jugar los elementos, entonces el problema no se ubicaría en el elemento x -el cual puede caer todo o no todo bajo la función-, el problema no es la x en las fórmulas de la sexuación, el problema se plantea en la función misma al postularse como encarnación paradójica del Unnoes, del  $S_1$ , es decir, al proponerse en el Unnoes la paradoja de no ser idéntico a si y ser idéntico a sí al mismo tiempo, por eso propongo denominarlo Unnoes.

Podemos decir, para finalizar, que la significación del significante Unnoes debe evocarse en lo imaginario del sujeto por la metáfora, allí, en lo imaginario, el significante Unnoes funciona como siendo 1, 1es imaginario, reino donde mora el ser. Dado que lo imaginario entre otras acepciones posibles es el orden donde el significado es estable, por eso la metáfora habilita la posibilidad de decir inestablemente -siempre que hablemos de neurosis- **esto es esto** o esto significa esto, o  $A=A$ , habilitando el principio de identidad y el de no contradicción; pero a su vez el significante estructural Unnoes instala por medio de la misma metáfora la falta en ser, diciendo **esto no es esto** o esto no significa necesariamente esto o  $A \neq A$ , habilitando de esta forma la lógica del significante y del inconsciente del discurso analítico.

En realidad el significante Unnoes no se refiere a nada sino sólo a esto, establece la posibilidad de la referencia al hacer 1 en lo imaginario del sujeto a la vez que sostiene la imposibilidad de la misma al establecer la falta en ser y permanecer como cero; habilita la función para establecer la posibilidad de un contenido imaginario en donde las cosas pueden ser a la vez que instala la falta en ser significante, siempre y cuando opere la metáfora inconsciente. Ahora si la metáfora

no opera entraríamos en la lógica del signo, pero eso lo dejamos para otro momento.

El significante Unnoes apunta directamente a la operación de falta en ser que habilita la metáfora y establece a su vez la posibilidad de ser 1 en lo imaginario del sujeto.

Si la condición de la metáfora conjuntiva se cumple la función del Unnoes es constante.

Entonces ya no hablaríamos ni de castración, ni de falo, ni de metáfora paterna. Hay metáfora inconsciente llamada conjuntiva, hay operación -no de castración- sino operación de falta en ser y hay significante habilitado por la metáfora denominado Unnoes dado que no es todo uno y en todo caso si el uno que se establece posibilita significar, deberá ser evocado en lo imaginario del sujeto por la operación de la metáfora.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Freud, S. (1981). Tres ensayos para una teoría sexual. Obras completas. Tomo II. Buenos Aires: Ed Biblioteca Nueva.

Lacan, J. (2009) *De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis*. Escritos 1. Buenos Aires: S.XXI

Lacan, J. (1971) *El Seminario*. Libro 18. Versión Crítica. Ponte, R.R.

Lacan, J. (1972-3) *El Seminario*. Libro 20. Versión Crítica. Ponte, R.R.

Lacan, J. (2009) *Escritos 1*. Buenos Aires: Siglo XXI

## **DIEGO HERNÁN GONZÁLEZ**

Lic. En Psicología (UNMdP)

Miembro de Apertura Sociedad Psicoanalítica

E-mail: diego\_hernang@yahoo.com.ar