

Un acontecimiento: “Otro psicoanálisis”

An event: "Another Psychoanalysis"

MARIANA LATORRE

RESUMEN: El libro *Otro Lacan* de Alfredo Eidelsztein visibiliza la epistemología empirista e inductivista que subyace en el modelo teórico freudeolacanianiano y, tomando la propuesta de Lacan, propone una más acorde a la ciencia actual. Lo que deriva en "Otro psicoanálisis".

PALABRAS CLAVE: acontecimiento, origen, investigación, Otro, epistemología, estructura.

ABSTRACT: Alfredo Eidelsztein's "Other Lacan" book makes visible the empiricist and inductivist epistemology that underlies the Freudeolacanian theoretical model, taking Lacan's proposal, he presents, one more in line with current science. What derives in "Other psychoanalysis."

KEY WORDS: event, origin, investigation, epistemology, structure.

La propuesta de este trabajo es articular una parte del texto de Haydée Montesano “Otro Lacan, un método de investigación”¹ y una parte de la Conferencia que Jacques Derrida dictó en Baltimore el 21 de octubre de 1966, “La estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas”.²

Haydée Montesano,³ en su escrito, plantea que el libro *Otro Lacan. Estudio crítico sobre los fundamentos del psicoanálisis lacanianiano* de Alfredo Eidelsztein posibilita abordar el psicoanálisis desde la perspectiva epistemológica, lo que permite establecer que, lejos de ser una lectura posible de la obra de Lacan (otra

¹Montesano, H. (2017). “Otro Lacan, un método de investigación” en *El rey está desnudo* N° 11. Disponible en elreyestadesnudo.com.ar

²Derrida, J. (1989). La estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas. En: *La escritura y la diferencia*. En https://redaprenderycambiar.com.ar/derrida/textos/estructura_signo_juego.htm

³ Ídem, p. 109.

lectura o “su lectura”),⁴ se constituye como un método de investigación siempre activo.

Negar la posición epistemológica, omitirla -precisa la autora- ha derivado en admitir sin vacilaciones una continuidad de las construcciones teóricas conceptuales de Sigmund Freud en los desarrollos de Jacques Lacan y como consecuencia de la misma lógica se tiende a desconocer que su elaboración, la de Lacan, subvierte la teoría freudiana fundando un reverso.

De esta manera, Alfredo Eidelsztein plantea en dicho libro que:

En el campo de la ciencia, para casi todas las corrientes epistemológicas la tarea consiste en oponer modelos teóricos. Por lo tanto, de lo que se trata en la actividad científica es de la crítica racional de ideas a partir de otras ideas, teorías contra teorías, y no de experiencias personales.⁵

Y eso es lo que propuso hacer durante las clases de ese posgrado del 2009, que resultó en la edición del libro,

(...) un trabajo intelectual, racional y lógico enfocado en el análisis y la crítica de dos extensas obras: la de Lacan y la del conjunto globalmente considerado de sus discípulos.⁶

En este sentido es que Montesano continua diciendo:

Cuando el eje en el que se apoya la lectura es el rango epistemológico, los argumentos se sostienen en la referencia de un campo que estructura una lógica reconocible en su formalización, por lo tanto disponible para

⁴ Lo que está entre paréntesis son acotaciones personales.

⁵ Eidelsztein, A. (2015). *Otro Lacan. Estudio crítico sobre los fundamentos del psicoanálisis lacaniano*. Buenos Aires. Letra Viva. p.12

⁶ Ídem. p.11.

una discusión que opone o confronta teorías y conceptos sin el deslizamiento a la poética del lenguaje o la deriva significativa.⁷

Mi hipótesis es que éste método de investigación que Alfredo Eidelsztein pone en práctica y, que se puede leer no sólo en el libro *Otro Lacan*, sino también, por ejemplo, en *Estructuras clínicas, volúmenes I y II*, ha producido un acontecimiento: “Otro psicoanálisis”, en el sentido que Jacques Derrida propone al hablar de la estructura.

La conferencia de Derrida comienza así:

Quizás se ha producido en la historia del concepto estructura algo que se podría llamar “acontecimiento” si esta palabra no llevase consigo una carga de sentido que la exigencia estructural –o estructuralista- tiene precisamente como función reducir o someter a sospecha. Digamos no obstante un “acontecimiento” y tomemos esa palabra con precauciones entre comillas. ¿Cuál sería, pues, ese acontecimiento? Tendría la forma exterior de una ruptura y de un redoblamiento.⁸

Entonces, la exigencia estructuralista tiene como función reducir o someter a sospecha el acontecimiento como una diferencia que provocaría un movimiento en la estructura porque lo que podría engendrar es una nueva estructura en el sentido que Kuhn propone al referirse al cambio de paradigma. Por el contrario, no habría acontecimiento posible ya que la misma estructuralidad de la estructura reabsorbería la diferencia reduciéndola.⁹

El acontecimiento, como lo propone Derrida, tendría la forma de la ruptura: el resultado teórico del trabajo de investigación de Eidelsztein quiebra la continuidad

⁷ Montesano, H. (2017). “Otro Lacan, un método de investigación” en *El rey está desnudo* N° 11. Disponible en elreyestadesnudo.com.ar.

⁸ Derrida, J. (1989). La estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas. En: *La escritura y la diferencia*. En https://redaprenderycambiar.com.ar/derrida/textos/estructura_signo_juego.htm

⁹ “Este centro tenía como función no sólo orientar y equilibrar, organizar la estructura (...) sino, sobre todo, la de hacer que el principio de organización de la estructura limitase lo que podríamos llamar el juego de la estructura.” Derrida, J. (1989) “La estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas”

de los modelos de Freud y de Lacan y con el “Lacan” que conocíamos hasta ahora, el transmitido por el conjunto de los psicoanalistas lacanianos, lo que deriva en Otro Lacan, que el mismo autor propone inverso, opuesto totalmente.

Y por supuesto, además, la forma de un redoblamiento:

-La incorporación de la pulsión respiratoria.

-La puesta en eje del concepto de Inmisión de otredad que Lacan mismo propone en su conferencia en Baltimore, como lo más característico de la estructura del lenguaje para el psicoanálisis que concebimos –en contraposición a la concepción de que el Otro no existe según el planteo del lacanismo.

-La reconsideración del goce como gozo, tomando la propuesta de traducción de Gárate y Marinas, para concebirlo como jA (gozo del Otro) y como $j\varphi$, gozo fálico fuera del cuerpo.

-La distinción del A como el lugar del tesoro de los significantes y del Otro como la encarnadura de ese lugar.

-La definición de *sentido* como más allá de la significación y en el horizonte de todo decir.

-La diferenciación de las estructuras clínicas a partir de holofrase e intervalo.

Estas son algunas de las propuestas que producen un redoblamiento de la teoría psicoanalítica.

Derrida continúa afirmando que hasta *ese acontecimiento*

(...) la estructuralidad de la estructura, (...) se ha encontrado siempre neutralizada, reducida: mediante un gesto consistente en darle un centro, en referirla a un puntode presencia, a un origen fijo.¹⁰

10 Derrida, J. (1989). La estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas. En: *La escritura y la diferencia*. En https://redaprenderycambiar.com.ar/derrida/textos/estructura_signo_juego.htm

En relación a esto cito lo que expuso Eidelsztein en la primera clase del curso de enseñanza, al hablar del programa de investigación.

Lakatos propone llamar programas de investigación degenerativos a los que tienen heurística negativa, que es tener fe en el núcleo central del programa y es una operación que se produce para que no se vea afectado, protegiéndolo de la falsación, es toda la posición del

Psicoanálisis de “retorno”, retorno a Freud, retorno a Lacan. Pero para retornar en el sentido de hacerlo consistir a Freud y de hacerlo perdurable, que prospera mediante la fe de que “hay que analizarse para estar persuadidos de la existencia del inconsciente.”¹¹

Entonces, este tener que analizarse para estar persuadido de la existencia del inconsciente, o del goce mortífero, podría leerse como una forma de neutralizar la estructura y reducirla a un conjunto indiferenciado de supuestos teóricos sin la lógica racional que permite reconocer justamente la perspectiva epistemológica.

Y, en este punto tengo que referirme al libro que Alfredo Eidelsztein, recientemente ha publicado *El origen del sujeto en Psicoanálisis. Del Bing Bang del lenguaje y el discurso*. En éste propone recuperar la posición de Lacan respecto del origen del sujeto como teoría creacionista. Algunas de las citas que nos da en su libro son:

El símbolo ya está operando desde un principio.

El Otro ya está en su lugar en el sistema del mundo.

La significación siempre está en juego en lo que incumbe al sujeto.

El Otro ya está instalado en su lugar antes de todo surgimiento del deseo.

El lenguaje está ya presente en su eficacia en toda manifestación del rasgo unario.

¹¹Eidelsztein, A. (2018). Primera clase del curso de enseñanza de Apertura. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?>

La sociedad de los significantes es condición necesaria para el nacimiento y rechazo del significante amo (S1).¹²

Luego afirma que la causa para Lacan consiste en la asunción de la posición teórica y ética que afirma la razón que sostiene que el sujeto es efecto del significante.¹³

Nunca se podría haber pre-dicho lo que sucedió a partir del Bing Bang¹⁴ y en ese sentido no hay un dicho anterior al lenguaje. Sin el lenguaje no es posible concebir nada de lo que es, fue o podría haber sido respecto del sujeto, el Otro/A y el objeto a.

Ahora, entonces, vuelvo a Derrida, él sostiene:

A partir, pues, de lo que llamamos **centro**, y que, como puede estar igualmente **dentro** que **fuera**, recibe indiferentemente los nombres de origen o de fin, de arkhé o de telos, las repeticiones, las sustituciones, las transformaciones, las permutaciones quedan siempre cogidas en una historia del sentido –es decir, una historia sin más (podríamos acotar: una lectura, agrego yo)- cuyo origen siempre puede despertarse, o anticipar su fin, en la forma de la presencia.¹⁵

Traigo ahora una parte de la cita de Lacan con la que Eidelsztein nos da la bienvenida al libro *Del Bing Bang*:

12 Eidelsztein, A. (2018). *El origen del sujeto en psicoanálisis. Del Bing Bang del lenguaje y el discurso*. Buenos Aires: Letra Viva pp. 16 y 17

¹³ La cita de Lacan es “Pues la causa no es, como se dice también del ser, un señuelo de las formas del discurso –se lo habría disipado ya. Perpetúa la razón que subordina al sujeto al efecto del significante.” “Posición del inconsciente” en *Escritos* / Buenos Aires: Siglo veintiuno p. 798

¹⁴ Stephen Hawking explica que entre los diez mil y veinte mil millones de años la distancia entre las galaxias vecinas debe haber sido cero (porque el universo está en expansión). En aquel instante, que llamamos Bing Bang, la densidad del universo y la curvatura del espacio-tiempo habrían sido infinitas. En ese punto, dice Hawking, la teoría en sí colapsa y por eso se lo llama singularidad. Desde nuestro punto de vista, los sucesos anteriores al Bing Bang no pueden tener consecuencias, por lo que no deberían formar parte de los modelos científicos del universo. Así pues, deberíamos extraerlos de cualquier modelo y decir que el tiempo tiene su principio en el Bing Bang. Hawking, S. W. (1989). *Historia del tiempo*. Buenos Aires: Crítica. pp. 73-74.

¹⁵ Derrida, J. (1989). La estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas. En: *La escritura y la diferencia*. En https://redaprenderycambiar.com.ar/derrida/textos/estructura_signo_juego.htm

Si el sujeto es lo que afirmo en mi enseñanza, el sujeto determinado por el lenguaje el habla, esto quiere decir que el sujeto, in initio, empieza en el lugar del Otro, en tanto es el lugar donde surge el primer significante.¹⁶

Entonces, si el sujeto empieza en el lugar del Otro está tanto dentro como fuera. A partir del acontecimiento, afirma Derrida:

(...) se ha tenido que empezar a pensar que **el centro no era un lugar fijo sino una función**, una especie de no-lugar en el que se representaban sustituciones de signos hasta el infinito. Ese es entonces el momento en el que el lenguaje invade el campo problemático universal; ese es entonces el momento en que, **en ausencia de centro o de origen, todo se convierte en discurso** -a condición de entenderse acerca de esta palabra-, es decir, un sistema en el que el significado central, originario o trascendental no está nunca absolutamente presente fuera de un sistema de diferencias. La ausencia de significado trascendental extiende hasta el infinito el campo y el juego de la significación.¹⁷

Nosotros podríamos decir, junto a Lacan: no hay realidad prediscursiva.

A partir del trabajo de investigación que evidencia el libro Otro Lacan, se puede distinguir lo que dijo Freud, de lo que dijo Lacan y a su vez de lo que dijo Miller. En el sentido que Frege¹⁸ concibe el 0 como conjunto vacío, una vez que se inscribe un “hay” es posible delimitar un no había, sólo después. Martín Krymkiewicz, en su texto “El uno de Frege”, dice: “Nótese que gracias a que

¹⁶ Lacan, J. (1984). *El Seminario. Libro 11. Los Conceptos fundamentales*. Buenos Aires. Paidós. p. 206.

¹⁷ Ídem.

¹⁸ Frege, G (1975) *Fundamentos de la aritmética*. Barcelona: Editorial Laia.

tenemos el símbolo es que podemos construir este conjunto de lo inexistente.”¹⁹ Por eso, a la manera de un Bing Bang, que es el nombre del último libro, el trabajo de investigación que Alfredo Eidelsztein ha realizado sobre la obra de Jacques Lacan, la de Sigmund Freud, Melanie Klein, Anna Freud, Jacques Alain Miller -por nombrar los más importantes- **ha producido una diferencia**. Ya no sólo permite distinguir lo que textualmente Lacan y/o Freud dijeron sino que **la misma forma de investigar ha engendrado una nueva teoría**. En la desgravación de la conferencia que dio en Brasil el año pasado alguien del público le dice: Lo que usted está planteando es otra teoría. Absolutamente, dice él y agrega: radicalmente distinta, opuesta. ¿Eso, se puede leer en Lacan? Por supuesto, el trabajo de investigación que ha realizado en todos estos años demuestra mediante citas textuales que Lacan lo dijo, pero además la sistematización rigurosa y lógica para establecer un conjunto de postulados coherentes se erige como una teoría que es imposible leer en Lacan sin la dirección que él nos propone.

Por esta razón es que considero que **esa diferencia es un acontecimiento** que produce una **ruptura con lo establecido y un redoblamiento** porque se erige como **Otro Psicoanálisis**.

Por último, aludiendo al texto de Ramiro Fernández en la revista n° 9 de “El rey está desnudo”, el centro ha caído. En el texto “Eso cae”, haciendo referencia a la propuesta de Lacan de nombrar como verdadera subversión a la introducción que realiza Kepler, de las órbitas elípticas en el sistema solar plantea:

Kepler, por medio de un descentramiento del punto amo reemplaza el *eso gira* que se conserva en el modelo copernicano, por un *eso cae* hacia uno de los lados de la elipse.²⁰

19 Krymkiewicz, M. (2017) “El uno de Frege.” En *El rey está desnudo*, Año 10 N° 11. p. 88 <https://s3.amazonaws.com/online.fliphtml5.com/frpt/wpiq/index.html#p=88>

²⁰ Fernández, R. (2016). “Eso cae.” En *El rey está desnudo*, Año 9. N° 9. p. 28 <https://s3.amazonaws.com/online.fliphtml5.com/frpt/tpxs/index.html#p=28>

BIBLIOGRAFÍA

- Derrida, J. (1989). "La escritura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas". En: *La escritura y la diferencia*. Barcelona: Anthropos.
- Eidelsztein, A. (2015). *Otro Lacan. Estudio crítico sobre los fundamentos del psicoanálisis lacaniano*. Buenos Aires. Letra Viva.
- Eidelsztein, A. (2018). *El origen del sujeto en psicoanálisis. Del Bing Bang del lenguaje y el discurso*. Buenos Aires. Letra Viva.
- Fernández, R. (2016). "Eso cae." en *El rey está desnudo* Año 9 N° 9. Disponible en <https://s3.amazonaws.com/online.fliphtml5.com/frpt/tpxs/index.html>
- Frege, G. (1975). *Fundamentos de la aritmética*. Barcelona: Editorial Laia.
- Hawking, S. W. (1989). *Historia del tiempo*. Buenos Aires: Crítica.
- Krymkiewicz, M. (2017). "El uno de Frege." En *El rey está desnudo* Año 10 N°11. <https://s3.amazonaws.com/online.fliphtml5.com/frpt/wpiq/index.html>
- Lacan, J. (1983) *El Seminario, Libro 2*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1981) *El Seminario, Libro 3*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1991) *El Seminario, Libro 8*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1992) *El Seminario, Libro 17*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (2009) *El Seminario, Libro 18*. Buenos Aires: Paidós
- Lacan, J. (2010). *Posición del inconsciente*. En: *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Montesano, H. (2017). *Otro Lacan, un método de investigación*. *El rey está desnudo* N° 11. Disponible en <https://elreyestadesnudo.com.ar/portfolio/el-rey-estadesnudo-n-11/>

MARIANA LATORRE

Lic. en Psicología de la U.B.A.

Miembro de Apertura Sociedad Psicoanalítica.

marianalatorre493@gmail.com