

¿Qué es un cuerpo para el psicoanálisis?

What is a body for psychoanalysis?

SILVANA SAUCUNS

RESUMEN:

La enseñanza de Lacan propone una noción de cuerpo que se opone criteriosamente a toda teoría energética que se había presupuesto en el Campo del Psicoanálisis a partir de un biologismo extremo - Introduciendo de este modo nociones inéditas que sostienen el Campo de lo Simbólico como fundante a partir de la incidencia del Significante. ¿Qué es el cuerpo? Es una cuestión no evidente que plantea interrogantes fundamentales que van desde cuando podemos hablar de "un cuerpo" y de qué cuerpo se trata, hasta su inscripción como tal. La cuestión del ser es inherente a ésta pregunta, ya que hay una tendencia en occidente a reducir la cuestión del ser al cuerpo biológico.

PALABRAS CLAVE: psicoanálisis – concepto – cuerpo – ser – realidad – simbólico – significante – sujeto.

ABSTRACT:

Lacan's teaching proposes a notion of the body that is objectively opposed to any energy theory that had been presupposed in the field of psychoanalysis from an extreme biologism - introducing in this way unpublished notions that sustain the field of the symbolic as a foundation from the incidence of the Signifier. What is the body? It is a non-obvious issue that raises fundamental questions that range from when we can speak of "a body" and what body it is, to its inscription as such. The question of being is inherent in this question, since there is a tendency in the West to reduce the question of being to the biological body.

KEY WORDS: psychoanalysis - concept - body - being - reality - symbolic - significant - subject.

¿A qué se refieren las formulas del psicoanálisis? ¿Qué motiva y modula ese deslizamiento del objeto? ¿Hay conceptos analíticos formados de una vez por todas? El mantenimiento casi religioso de los términos empleados por Freud para estructurar la experiencia analítica, ¿a qué se debe? ¿Se trata de un hecho muy sorprendente en la historia de las ciencias, del hecho de que Freud sería el primero, y seguiría

siendo el único, en esta supuesta ciencia, en haber introducidos conceptos fundamentales?¹

Lacan diagnóstica desde el comienzo de su enseñanza que uno de los problemas fundamentales para el psicoanalista es el rechazo del concepto. Rechazo que trae aparejado varios problemas respecto a nuestro Campo, en tanto nos preguntamos con qué operamos: ¿operamos con conceptos o el cuerpo biológico? Su énfasis inicial implica dar respuesta a la pregunta de si el psicoanálisis es una ciencia o una religión: el primer punto nos remite al concepto², el segundo al dogmatismo³. Para sortear estos obstáculos, propone retomar los conceptos fundamentales de nuestro campo en función de articularlos a otros como la topología, la matemática y la lógica, en inmixinión al campo de la ciencia. Este recurso tiene la finalidad de introducir conceptos nuevos para intentar resolver los problemas que impiden el avance del psicoanálisis en sus marcos conceptuales. Como dice Stephon Alexander en *La física del Jazz*:

Una de las herramientas más poderosas a la hora de desvelar los secretos de las ciencias teóricas consiste en simplificar el sistema y tomar prestada una analogía de una disciplina que a primera vista no parece guardar ninguna relación. En los límites de estas analogías, donde se requiere más investigación, es donde encontramos nuevas vías de descubrimiento.⁴

En este sentido nos planteamos: ¿Qué será lo que introduce de nuevo la enseñanza de Lacan? ¿En qué punto estamos hoy respecto a ello? ¿Hemos logrado situar los problemas fundamentales que elabora y sus respuestas?

En la actualidad del psicoanálisis se ha hecho necesario plantear un “Otro Lacan”, puesto que la biologización imperante en nuestro mundo moderno nos atraviesa, dejando a nuestro sujeto dividido identificado al cuerpo orgánico: estas

¹ Lacan, J. (1997). *El Seminario. Libro 11*. Buenos Aires: Paidós. p 18.

² En tanto el concepto nos sitúa en el campo de la ciencia, dónde partimos de una red conceptual teórica para especificar nuestro objeto como efecto del campo del que se instituye.

³ Posición religiosa ante Freud, que se supone como creador del psicoanálisis e único capaz de decir lo que éste implica en sus fundamentos. Dogmatismo religioso que impide tener en cuenta nuestro contexto actual y la posibilidad de avanzar más allá de la propuesta de la biología freudiana.

⁴ Stephon, Alexandre (2017). *La física del jazz*. Buenos aires. Tusquest. p. 20.

orientaciones se fundamentan en una concepción del hombre que se introduce como una categoría natural, donde el cuerpo define el ser: “ser un cuerpo biológico”. Posición atravesada por la concepción aristotélica retomada por el medioevo: donde la existencia cobra lugar a partir de la substancia y el hombre se define como especie -en consecuencia, el sufrimiento humano queda reducido a una disfunción corporal que hay que rectificar por medio de la técnica de la medicalización constante o el tecnicismo de la rutina del comportamiento, con el objetivo de la adaptación a una realidad que se supone natural.

La cuestión que se nos plantea es si el cuerpo se reduce al organismo: equivalencia del ser con el cuerpo, lo que definiría como uno al ser. Pensemos cómo se ha logrado identificar Uno-Ser-Cuerpo. Problema fundamental que Lacan retoma en su enseñanza. Así refiere en página 57 de su *Seminario 20*:

Durante siglos se consideró natural que se constituyera un mundo cuyo correlato era, allende, el ser mismo, el ser tomado como eterno... Y de aquello resulta -cosa por demás extraña- que desde el comienzo se supone que alguien, una parte de ese mundo puede tomar conocimiento de él. Ese Uno se encuentra allí, pues si no ¿Cómo podría ser el soporte de *tomar conocimiento*? Allí reside, desde siempre, el impasse, la vacilación resultante de esta cosmología que consiste en la admisión de un mundo. En cambio ¿acaso no hay en el discurso analítico lo que puede introducirnos a aquello de que toda subsistencia, toda persistencia del mundo como tal, ha de ser abandonada?
(...) la lengua forjada por el discurso filosófico- es tal que, como ven, nunca en ningún momento puedo hacer nada sin deslizarme de nuevo hacia ese mundo, ese supuesto de una sustancia impregnada de la función del ser.⁵

La cuestión que se nos plantea es que, para introducir la novedad del Campo del psicoanálisis, el sujeto del Inconsciente, es necesario destituir la concepción del mundo que genera el “lenguaje del ser” producido por el discurso filosófico, de allí la antifilosofía de Lacan.

⁵ Lacan, J. (1998). *El Seminario. Libro 20*. Buenos Aires:Paidós. p. 57.

Según el diccionario filosófico Ferrater Mora:

El vocablo latino substantia significa “estar debajo de” y “lo que está debajo de”. Se supone que la sustancia está debajo de cualidades o accidentes, sirviéndoles de **soporte**, de modo que las cualidades y accidentes pueden cambiar en tanto que la sustancia permanece –un cambio de cualidades o accidentes no equivale necesariamente a que la sustancia pase a ser otra, mientras que un cambio de sustancia es un cambio a otra sustancia.

Aristóteles indica que en su sentido propio la sustancia es lo que no es afirmado de un sujeto ni se halla en un sujeto, como el hombre y el caballo individuales. Esta sustancia es la llamada “sustancia primera”, porque lo primero, es el ser individual del cual se predica algo; el ser individual existe o puede existir mientras que lo que no es un ser individual es sólo, por lo pronto, lo que puede decirse de él...

El hombre individual es una sustancia primera, pero el nombre “hombre” no lo es (...)

La sustancia primera es algo individual, irreductible, único, que no está en otra cosa; es algo que se determina así mismo y se basta ontológicamente a sí mismo... La sustancia primera es, formalmente hablando, entidad.⁶

SUBSTANCIA PRIMERA	SUBSTANCIA SEGUNDA
Ser Individual: hombre, caballo, buey, etc.	Cualidades y accidentes: blanco, negro, etc.
Permanente	Cambia
Es irreductible	Reafirma la sustancia primera
Entidad: <u>Se determina a sí misma</u> . No es afirmado de un sujeto, ni está en un sujeto.	Se predica de la sustancia primera

⁶ Ferrater Mora, J. (2010). *Diccionario de filosofía Abreviado*. Buenos aires: Debolsillo.

Es decir, las sustancias primeras son el substrato de todo lo demás, son sustancias por excelencias porque no difieren entre sí en el grado de sustancialidad y no tienen contrarios porque se determina por sí misma. Las sustancias segundas son aquellas que dicen las categorías y predicán de las primeras, por ello tienen contrarios y no son sustancias propias: la sustancia propia “**no se afirma de ningún otro**, y es lo que siendo un individuo en su esencia, es separable, de modo que **la forma de cada ser es sustancia...** sustancia como primera categoría del ser y como primer sujeto...”⁷. Esto se correlaciona con otra idea de la sustancia definida como “la causa inmanente de la existencia de las cosas naturales”⁸ en los que entran los cuerpos y sus compuestos, y cuatro elementos –tierra, fuego, aire y agua.

Si nos atenemos a la primera definición de sustancia, el cuerpo es pre-discursivo, lo que hace posible soportar la existencia a partir del organismo. Posición imperante en el Campo freudiano, que ha virado cada vez más hacia el biologicismo extremo.

Lacan diagnostica este problema en el Campo Freudiano, y para intentar resolverlo introduce otro marco conceptual. Su axioma “**el inconsciente estructurado como un lenguaje**”, introduce el significante como lo que opera para constituir la existencia del sujeto, una existencia no de “hecho” sino “lógica”. Dice en la Clase 1 de su *Seminario 14*, que se titula la *Lógica del fantasma*:⁹

La existencia de hecho, desde luego, nos remite a la existencia de seres -entre dos barras, el término seres- seres, o no, hablantes. Estos son en general vivientes. (...)

La **existencia lógica es otra cosa**, y, como tal, tiene su estatuto. Hay sujeto {Il y a du sujet} a partir del momento en que hacemos lógica, es decir, en que tenemos que manejar significantes.

⁷ Op. Cit.

⁸ Op. Cit.

⁹ Lacan, J. (2008). El Seminario. Libro XIV. Versión Crítica de Ricardo Rodríguez Ponte. Buenos aires. EFBA.

Lo que concierne a la existencia de hecho, a saber, que algo resulta de que hay sujeto a nivel de los seres que hablan, esto es algo que, como toda existencia de hecho, necesita que esté establecida, ya, cierta articulación. Ahora bien, nada prueba que esta articulación se haga de un modo directo, que sea directamente por el hecho de que hay seres vivos u otros que hablan, que sean por eso, y de una manera inmediata, determinados como sujetos.

Para Lacan la existencia se funda con el discurso, de ahí su axioma “**no hay sujeto sin Otro**” en tanto **el inconsciente es el discurso del Otro**. Lo que le permite introducir al sujeto dividido como efecto de la cadena significativa S1 S2, en tanto **un significativo se define por ser lo que representa a un sujeto ante Otro significativo**. Sujeto dividido que pone en cuestión al ser sustancial “hombre”. Refiere en la página 44 del seminario 20:

Un hombre no es otra cosa que un significativo. Una mujer busca a un hombre a título de significativo. Un hombre busca a una mujer a título – esto va a parecerles curioso- de lo que no se sitúa sino por el discurso.¹⁰

Continúa en página 63 del seminario 20:

No es otra cosa el sujeto –tenga o no conciencia de qué significativo es efecto- que lo que se desliza en la cadena significativa. Este efecto, el sujeto, es el efecto intermedio entre lo que caracteriza a un significativo y otro significativo, es decir, el ser cada uno, cada uno un elemento. No conocemos otro soporte que introduzca en el mundo el Uno, sino el significativo en cuanto tal, es decir, en cuanto aprendemos a separarlos de sus efectos de significado.¹¹

¹⁰ Op. Cit.

¹¹ Op. Cit.

Este nuevo soporte material, el significante, introduce un nuevo modo de concebir la existencia y las relaciones en el lazo social más allá del lenguaje del ser. Dice Lacan en la introducción al Seminario 20:

Hay uno; con este enunciado sustenté mi discurso el año pasado, y ciertamente no para abundar en esta confusión original, pues el deseo no nos conduce más que a la mira de la falla dónde se muestra que el Uno sólo depende de la esencia del significante.

(...) ese ser, no se hace más que suponerlo a ciertas palabras, individuo por ejemplo o sustancia. Para mí, no es más que un **hecho de dicho**.

(...) lo simbólico no se confunde, ni de lejos con el ser, sino que subsiste como **ex - sistencia del decir**. Esto lo subraye en el texto L'Etourdit, diciendo que lo simbólico solo soporta la ex – sistencia.¹²

¿De qué se trata esta nueva existencia lógica? Es el efecto del hecho de que hay un decir -el dicho primero aforiza a partir de la operatoria significante.

Continúa en el *Seminario 20*:

Entonces se trataría a pesar de todo de saber a dónde nos conduce eso, y de plantearnos la cuestión de saber por qué ponemos tanto el acento sobre esta función del significante. Se trataría de fundarla, porque a pesar de todo es el fundamento de lo simbólico. Lo mantenemos, cualquiera que sea, en el fondo, esta dimensión que no nos permite evocar más que el discurso analítico, además.

(...) El asunto es que el discurso analítico introduce un adjetivo sustantivado, la necesidad, en cuanto que ella es una dimensión en ejercicio del significante.

Esto hay que mirarlo más de cerca. Cuando se sustantiva, es para suponer una sustancia, y hoy en día, sustancias, la verdad sea dicha, no es lo que abunda.

Tenemos la sustancia pensante y la sustancia extensa. Convendría tal vez preguntarse a partir de ello dónde puede finalmente colocarse esta

¹² Op. Cit.

dimensión sustancial... esta dimensión que debería escribirse dicho-
mansion (...)

Como hoy ando dándole vueltas a lo del inconsciente estructurado como un lenguaje, sépase: esta fórmula cambia totalmente la función del sujeto como existente.¹³

Lacan sitúa que a diferencia del modo de concebir la sustancia aristotélica a partir de la identidad ser-sustancia-cuerpo biológico, con la ciencia moderna se introduce otro modo de considerar la sustancia a partir de Descartes: la sustancia extensa y la sustancia pensante. Pero, el psicoanálisis permite formular una tercera sustancia, aquella que introduce el decir, la sustancia gozante. Dice Alfredo Eidelsztein en *Otro Lacan*:

La noción de sustancia que Lacan utiliza en “sustancia gozante” es Tomada de “Las categorías” del “Órganon” de Aristóteles en la que se listan los predicados o predicamentos –Lacan las plantea como “sistema de proposiciones”- Lo que se le atribuye al sujeto en lógica aristotélica, como análisis del lenguaje y el pensamiento. La *ousía*, en tal sistema...es la primera categoría o proposición aplicable al sujeto. En relación al sistema cartesiano de sustancia extensa y sustancia pensante y respecto al de las categorías aristotélicas, Lacan plantea que la sustancia gozante evidentemente falta en tales sistemas. En el cartesiano para alojar lo que no es consciente o corporal anatómico y en el aristotélico para dar lugar a la relación sexual.¹⁴

Así con “el decir” se introduce una nueva dimensión sustancial, la sustancia gozante, que implica plantear la existencia lógica del sujeto y su corolario el objeto a. Dice:

Diré que el significante se sitúa a nivel de la sustancia gozante. Es del todo diferente de la física aristotélica que voy a evocar, la cual por poder

¹³ Op. Cit. Clase 3: 19 de Diciembre de 1972. p. 16.

¹⁴ Eidelsztein, A. (2015) *Otro Lacan*. Letra Viva. Buenos aires. p.401.

ser solicitada como lo hare enseguida, nos muestra hasta qué punto era ilusoria.

El significante es la causa del goce. Sin el significante ¿cómo siquiera abordar esa parte del cuerpo? ¿Cómo, sin el significante, centrar ese algo que es la causa material del goce?¹⁵

Plantea que el sujeto en su inscripción en el campo del Otro queda identificado a un objeto el objeto a. este modo de inscripción, es el modo de introducir el cuerpo corporeizándolo por el significante. Dice en el *Seminario 14 la lógica del fantasma*.¹⁶

a minúscula resulta de una operación de estructura lógica, efectuada, no in vivo, no incluso sobre el viviente, no, propiamente hablando, en el sentido confuso que conserva para nosotros el término de “cuerpo”... pero, en fin, se constata que en esta entidad tan poco aprehendida del cuerpo, hay algo que se presta a esta operación de estructura lógica, que nos queda por determinar. Ustedes saben: el seno, el escíballo, la mirada, la voz, estas piezas desprendibles y sin embargo enteramente unidas al cuerpo — es de eso que se trata en el objeto a minúscula.

(...) Seguramente, lo que se trata, aquí, de indicar para nosotros, es en qué esta relación se articula en términos propiamente lógicos, es decir, resultando radicalmente de la función del significante.

Seguirá sosteniendo en el Seminario 20 página 152:

El objeto a no es ningún ser. El objeto a es lo que supone de vacío una demanda, la cual, sólo situada mediante la metonimia, esto es, la pura continuidad asegurada de comienzo a fin de la frase, permite imaginar lo que puede ser de un deseo del que ningún ser es soporte.¹⁷

¹⁵ Lacan, J. (1998). *El Seminario. Libro 20*. Buenos Aires. Paidós. p. 33.

¹⁶ Op. Cit. Clase 1: 16 de Noviembre de 1966. p. 8.

¹⁷ Op.cit. p. 152

Es por ello que esta nueva sustancia se inscribe a partir de articularse como goce del Otro, goce del cuerpo del Otro, el cuerpo en tanto “un cuerpo” no es el viviente, ni la persona que habla, sino una función que se articula a partir del significante para establecer el lugar que se ocupa en el Campo del Otro.

En el juego de la demanda del Otro, se inscribe una falta a partir de la operatoria del significante de una falta en el Otro, que permite la introducción del objeto *a* -del cual ningún ser es el soporte, sólo lo es la cadena significativa que soporta esa demanda. Continúa en la página 152 del Seminario 20:

(...) en el deseo de toda demanda sólo hay solicitud del objeto *a*, del objeto capaz de satisfacer el goce... Insistí en lo siguiente: que la pareja de ese sujeto del verbo (*je*) que es el sujeto, sujeto de toda frase de demanda, es, no el Otro, sino lo que viene a sustituirlo bajo la forma de la causa del deseo, que diversifique en cuatro, en tanto que constituye diversamente, según... con el objeto de la succión, el objeto de la excreción, la mirada y la voz. Estos objetos son reclamados como sustitutos del Otro y convertidos en causa del deseo.¹⁸

Es así, que el cuerpo se presenta a partir de la función lógica que vienen a cumplir estos objetos en el Campo del Otro: objetos que como partes articuladas son capaces, por su estructura, de alojar la función significativa del objeto *a*. De allí que Lacan sostiene que no se puede gozar más que de partes del cuerpo, esas partes que hacen viable la función del agujero y habilitan la función del intervalo significativo. De ahí que para todo hablanteser:

(...) la causa de su deseo es estrictamente equivalente, en lo que se refiere a su estructura, a su doblez, por así decir, esto es, a lo que llame su división de sujeto... El otro se presenta para el sujeto en forma de *a*: *a* – sexual.¹⁹

¹⁸ Op. Cit. p.152

¹⁹ Op. Cit. p. 153.

En este sentido se trata de gozar de un cuerpo que simboliza al Otro, corporeizado por la operatoria significante: si el cuerpo se capta en esta operatoria por los agujeros del cuerpo: “no se puede gozar más que de una parte del cuerpo del Otro”.

Planteemos mediante un cuadro algunos conceptos que puedan dar cuenta de la desustancialización del discurso del filosófico del ser.

LENGUAJE DEL SER	DISCURSO PSICOANALITICO
SER	§: sujeto dividido entre S1 S2
Existencia de hecho La naturaleza= lo natural como real Viviente	Existencia lógica Simbólico(SRI)=hecho de dicho dicho primero
Realidad Pre-discursiva	Realidad se funda con el discurso
Entidad en si No se afirma de ningún otro	Sujeto dividido No hay sujeto sin Otro
Organismo=sustancias que no se diferencian entre sí	Cadena Significante= Objetos a
Especie	Estructuras simbólicas

Podemos decir que lo nuevo que introduce Lacan respecto de Freud es un marco conceptual que rompe con los planteos que se desprenden de la concepción biologicista freudiana. Los fundamentos teóricos de Lacan permiten cuestionar la metáfora biologicista basada en una energética que hace desconocer la introducción del “Eso habla” por el discurso psicoanalítico. Dirá en 1934, en la intervención de la Sociedad Psicoanalítica de París “El suicidio”: “que el factor narcisístico necesita más una concepción estructural que energética”.²⁰ Sostener la energética freudiana es rechazar lo que se introduce con lo simbólico: el

²⁰ Lacan, J. (1999). *Intervenciones y textos*. Argentina: Manantial.

inconsciente en tanto discurso del Otro. Es a partir de plantear la existencia del sujeto en el Campo del Otro que se puede cuestionar toda concepción naturalista de ser. Operamos con una red conceptual que nos introduce más allá del cuerpo biológico como sustrato del ser: Demanda-deseo-goce, Otro-sujeto-a, etcétera, no podrán más que referirse al efecto de la operatoria del significante sobre el viviente.

¿Por qué hay un rechazo a lo nuevo que propone Lacan en el psicoanálisis? Suponemos que es por el rechazo al concepto, como consecuencia de sostener la concepción natural que instaaura el lenguaje del ser. Al plantear al ser y su realidad como único, verdadero, inmutable y eterno. Esto trae como efecto, que se instaure cierto eclecticismo, donde sumar teorías diferentes se presenta como algo habitual, considerando que hablan de lo mismo: del mismo ser.

Es así que Miller puede decir en el *Ultimísimo Lacan* página 107:

Pues bien, en el reverso de la enseñanza de Lacan...El Otro está destituido y el sujeto es pensado a partir de lo real, de lo simbólico de lo imaginario en tanto son tres consistencias. Me equivoco, de hecho al decir sujeto. Ya no es, en efecto, el sujeto del significante, ni tampoco el sujeto de la identificación, sino el **ser humano**, que Lacan califica de parlêtre. Es lo que queda de la primacía del lenguaje que Lacan había instalado previamente en el psicoanálisis.

En el lugar del Otro, hay un principio de identidad totalmente distinto, el **cuerpo**. No el cuerpo del Otro sino, como suele decirse, el cuerpo propio.

Se trata con Miller de la destitución del sujeto y del lenguaje en el campo del psicoanálisis, a partir de sostener la consistencia del ser en el cuerpo biológico como única posible. Esta posición teórica es la que prevalece actualmente, borrando la novedad que introduce el psicoanálisis a partir del lazo social que instaaura. Lazo social que se establece a partir de la estructura del discurso.

El marco teórico desde el cual partimos, tiene a consideración una red conceptual que establece un modo de proceder, que reflexiona sobre las consecuencias directas en nuestros pacientes a partir de situar su particularidad. Por ello no está

demás plantearnos en nuestra formación permanente: ¿Qué nos diferencia a nosotros psicoanalistas de otras formas de diagnóstico e intervención si tomamos esta forma lógica de proceder que nos propone Lacan? En primera instancia sostener que el psicoanálisis no es una filosofía, no es una psicología, ni tampoco una biología. En segunda instancia se establece como una praxis y nos da una posibilidad de hacer efectiva nuestras intervenciones a partir de una operatoria sobre el sufrimiento y el deseo. Dice Lacan en su *Seminario 11*:

¿Qué es una praxis? Me parece que dudoso que este término pueda ser considerado impropio en lo que al psicoanálisis respecta. Es el término más amplio para designar una acción concertada por el hombre, sea cual fuere, que le da la posibilidad de tratar lo real mediante lo simbólico. Que se tope con algo más o algo menos de imaginario no tiene aquí más que un valor secundario.²¹

²¹ Op. Cit. p 14.

BIBLIOGRAFÍA

- Eidelsztein, A. (2015) *Otro Lacan*. Letra Viva. Buenos aires.
- Ferrater Mora, J. (2010). *Diccionario de filosofía Abreviado*. Buenos aires. Debolsillo.
- Lacan, J. (1997). *El Seminario Libro 11*. Buenos Aires. Paidós.
- Lacan, J. (1998). *El Seminario libro 20*. Buenos Aires. Paidós
- Lacan, J. (1999). *Intervenciones y textos*. Argentina: Manantial.
- Lacan, J. (2008). *El Seminario Libro XIV*. Versión Crítica de Ricardo Rodríguez Ponte. Buenos aires. EFBA.
- Stephon, Allexandre (2017). *La física del jazz*. Buenos aires. Tusquest.

SILVANA SAUCUNS

Lic. en Psicología en la Universidad de la Plata.

Miembro de Apertura sociedad Psicoanalítica.

Ex docente de la UNLP. Ex concurrente del Hospital Psiquiátrico Alejandro Korn.

Ejerce como psicoanalista en la ciudad de Chacabuco

Correo: saucuns@hotmail.com