

# **Más allá de Freud, implicancias de la novedad de Lacan como efecto del lenguaje**

## **Beyond Freud, implications of Lacan's novelty as an effect of language**

ROSELLA VILLA PUSINERI

JULIANA ZARATIEGUI

### **RESUMEN:**

Relevando en la enseñanza de Lacan la referencia a los Sofistas y abrevando en desarrollos de la filóloga y filósofa Barbara Cassin, este trabajo sostiene la siguiente hipótesis: Lacan no sólo hace suya la dimensión performativa sofisticada del lenguaje en sus elaboraciones sobre el mismo, sino que también la ejerce desde su posición enunciativa, en su lectura de los textos freudianos y para operar con los conceptos de Inconsciente, Otro, sujeto, objeto, pulsión, realidad, sexualidad, etc.

**PALABRAS CLAVE:** Desambiguación – Lenguaje - Sofística - Performatividad-

### **ABSTRACT:**

Relieving Lacan's teaching in reference to Sophists and opening up to the light of developments by the philologist and philosopher Barbara Cassin, this article supports the following hypothesis: Lacan not only endorses the sophisticated performative dimension of language in his developments in psychoanalysis, but he also exercises it from its enunciative position, from which he reads Freudian texts and operates with the concepts of Unconscious, Other, subject, object, drive, reality, sexuality, etc.,

**KEY WORDS:** Desambiguation – Language – Sophistical - performativity

## **Introducción**

En el marco del trabajo orientado en la consigna “Desambiguar Freud de Lacan” encontramos algunas preguntas que dan cuenta de un problema recurrente tanto en la transmisión como en el trabajo al interior de nuestra sociedad sobre este eje. El problema tiene un enunciado en común: “Pero si Lacan dice que Freud lo dijo”, y, en efecto, se constata en innumerables citas de innumerables textos que Lacan dice que ya Freud decía lo que él está proponiendo.

Una respuesta habitual a esta objeción apela a la política y supone, en Lacan, una estrategia para no quedar afuera, una actitud “políticamente correcta” sostenida en su aspiración a pertenecer al movimiento psicoanalítico. Respuesta insuficiente dado que no contempla el problema de la relación entre ambos desarrollos teóricos.

En APOLa entendemos que uno de los modos de salir de este atolladero es proponer una lectura estructural por la cual se sitúan oposiciones, correlaciones, etc. entre términos y conceptos que permiten establecer la diferencia más allá de lo que dice Lacan. Otra manera es la de oponer paradigmas –estrategia también de corte estructural– trabajando la serie de referencias de ambos autores que arroja como resultado la diferencia ineludible entre ambas teorías y permite afirmar que, por más que Lacan diga que dice lo mismo, no dice lo mismo sino lo opuesto. Aun cuando logremos que estas propuestas pasen, muchas veces nos encontramos con el retorno de “pero Lacan dice que Freud lo dijo y que él está diciendo lo mismo que Freud. O bien, si es todo lo contrario, o muy diferente ¿por qué sigue utilizando los mismos términos?, pregunta a la que no escapó Lacan, cuando le reclamaban “¿por qué seguir llamando sujeto a lo que usted articula como el inconsciente estructurado como un lenguaje?”.<sup>1</sup>

Orientándonos por este problema, y en el intento de aportar alguna otra respuesta al conjunto de las que ya se ensayan en lo que respecta a la relación entre los desarrollos de Freud y los de Lacan, ahondaremos en una referencia a la que nos hemos referido en trabajos anteriores: los desarrollos de Barbara Cassin sobre sofística y logología; esta vez, para subrayar que Lacan no sólo hace suya la dimensión performativa sofística del lenguaje en sus elaboraciones en psicoanálisis, sino que también la ejerce desde su posición enunciativa, en su lectura de los textos freudianos para pensar el Inconsciente, el Otro, el sujeto, el objeto, la pulsión, la realidad, la sexualidad, etc., etc.,.

### **Una referencia: la sofística y la posición de los sofistas en su época...**

Barbara Cassin sitúa a la sofística como un *hecho estructural* en la medida en que sirve para designar en filosofía una de las posiciones de no-filosofar. El sofista es el otro del filósofo, el filósofo no se define sino por él. La filosofía es hija del asombro y sostiene que todos los hombres desean saber naturalmente; el sofista exagera, siempre hace una pregunta de más, siempre extrae

---

<sup>1</sup> Lacan, J. (2007). *Mi enseñanza*. Buenos Aires: Paidós. pp.113-115.

una consecuencia de más, esta insolencia, sostiene la autora, logra poner a la filosofía fuera de sí. La empuja a lo que Cassin llama “*la decisión del sentido*”.

### ***La decisión del sentido***

Aristóteles, en su libro Gamma de la Metafísica, da respuesta al postulado sofístico que indica que la refutación puede llevarse a cabo con tal que el adversario diga algo, afirmando que sería ridícula, entonces cualquier respuesta a quien no habla de nada, pues ese hombre, en cuanto tal, se asemeja a una planta. A partir de este momento Aristóteles produce la “*decisión del sentido*”: hablar es significar algo que significa lo mismo para sí y para los otros. Este postulado incluye al sentido sin referencia más que al lenguaje mismo, como es utilizado en poesía, con tal que haya univocidad de sentido. Con esta decisión, funda dos imperativos: “decir algo” es la esencia del hombre y el de “significar algo” es la definición del lenguaje. De aquí se deriva el principio de no contradicción, cuyo heredero moderno es el positivismo lógico. Por otra parte, se sientan las bases de la exclusión de una parte del decir en nombre de un logos (discurso, palabra) auténtico y de una parte de los hombres en función de un modo de hablar. El bárbaro ¿primitivo? es quien no habla el logos griego de Aristóteles. El logos enraizado en un pueblo. Cassin sostiene que Heidegger –a través de quien la filosofía francesa del siglo XX ha tomado contacto con los presocráticos–, vía Aristóteles, los comprende como parmenídeos instalando en el corazón de la *alétheia*<sup>2</sup> una copertenencia entre el ser, el decir y el pensar que constituye la ontología por los siglos de los siglos. Por eso para Cassin es necesario buscar el modo de ser pre-socráticos de otra manera.

La sofística se opone al principio de no contradicción, propone: “el que dice, dice un decir”, no un ente. Precisamente el *Tratado del no-ser o sobre la naturaleza* de Gorgias, representa, junto con *El Elogio de Helena* el gesto sofístico por excelencia.

---

<sup>2</sup>*Alétheia* (en griego ἀλήθεια "Verdad"), es el concepto filosófico que se refiere a la sinceridad de los hechos y la realidad. Literalmente la palabra significa 'aquello que no está oculto, aquello que es evidente', lo que 'es verdadero'. También hace referencia al "desocultamiento del ser". Se trata de un concepto significativo en los estudios filosóficos y epistemológicos, porque al definir la verdad como *alétheia* se la distingue de otras teorías sobre la misma como son la de la correspondencia o la de la coherencia.

### ***La performatividad del lenguaje***

El Elogio a Helena constituye para Cassin el emblema de la *performatividad del lenguaje* en la medida en que con los mismos argumentos con que en el relato homérico se la encuentra culpable, Gorgias demuestra su inocencia. ¿Entonces verdaderamente culpable o verdaderamente inocente? “Helena” vuelve imperativo enunciar dos discursos opuestos a la vez: madre/puta, raptada/fugitiva, semi-diosa/semi-mujer, troyana/espartana, jamás es lo que es ni está donde está, *pone en cuestión la verdad unívoca anudada a un sentido unívoco*. Barbara Cassin propone, de la mano de Lacan, la verdad-variedad, no la Verdad sino “lo más verdadero para”, “lo mejor adaptado para” (la persona, la situación, todos los componentes de ese momento, Kairós<sup>3</sup>), ¿el contexto, diríamos nosotros? Establece así lo que llama un relativismo consecuente que tiene la ventaja de no cerrar la serie y que sostiene que es mucho mejor porque ya es de otra manera.

En el Tratado del no-ser, Gorgias demuestra como el poema de Parménides, aquel en el que se afirma que el ser es y el no ser no es, también es, sépalo o no y quiéralo o no una performance discursiva, que, lejos de estar encargado de decir algún “es” o “hay”, produce su objeto, aún en la sintaxis de sus frases y por ella. El ser y el no-ser son creados por el discurso. La sofística produce a la filosofía como hecho de discurso. El tratado es un segundo discurso respecto de un primer discurso ya emitido, una lectura y contratexto del Poema.

### ***Lacan con los Sofistas***

J. Lacan se refiere a la figura del sofista en varias oportunidades<sup>4</sup> interesándose, a su vez, insistentemente en el diálogo de Platón y reconociéndose en la posición que ellos asumen con respecto al uso del lenguaje y las creaciones del discurso. Les otorga, retroactivamente, el crédito de estar al corriente de las especificidades del inconsciente en su calidad de saber textual donde, de ubicarse un referente, debería situarse en los efectos del lenguaje.<sup>5</sup>

Encuentra en la acción sofística y en la figura del sofista el lugar para asignarle al psicoanalista en la modernidad; este, en tanto opera con el discurso, produce la verdad como no-toda y el saber

---

<sup>3</sup> **Kairós** (en griego antiguo *καιρός*, *kairós*) es un concepto de la filosofía griega que representa un lapso indeterminado en que algo importante sucede. Su significado literal es «momento adecuado u oportuno», y en la teología cristiana se lo asocia con el «tiempo de Dios». La principal diferencia con *cronos* (en griego antiguo, *κρόνος*, *krónos*) es que, mientras Kairós es de naturaleza cualitativa, Cronos es cuantitativo.

<sup>4</sup> Proposición del 9 de octubre, Seminario 12, Seminario 19, La Tercera.

<sup>5</sup> Ver Lacan, J. Proposición del 9 de octubre. Versión oral.

como supuesto. Una de las citas más explícitas al respecto es aquella del Seminario 12 en la que dice que “el psicoanalista es la presencia del sofista en nuestra época”.<sup>6</sup>

Barbara Cassin, lectora de Lacan, propone que sofistas y psicoanalistas comparten su relación rebelde con el sentido a partir del significante y de la performance del lenguaje y la distancia respecto de la Verdad filosófica. Afirma que el blanco epocal del psicoanálisis, es el positivismo lógico y que, en la raíz de toda díada, está la díada sexual, mientras que para los sofistas estaba la díada ser/no-ser.

¿Puede pensarse que, así como la sofística produce a la filosofía como hecho discursivo, Lacan establece al psicoanálisis como hecho discursivo imbuido de la decisión del sentido, y, de esta manera, trata a Freud como texto, como texto de textos y aborda todos sus términos con este aparato generando un contratexto, su Reverso?

El Tratado de Gorgias mentado con anterioridad, lleva por título completo “Tratado del no-ser o de la naturaleza”, título que resulta paradójico para el pensamiento de los físicos griegos, para quienes la naturaleza era el ente. Ya en el título hace explotar el sentido y la esencia del nudo del pensamiento filosófico de su época. Para Gorgias, lo que es capaz de crecer es lo que no es. Proponemos que el gesto sofístico de Lacan sobre el texto de Freud podría llamarse, en clave sofística “Sobre el no-ser o sobre la sexualidad”. ¿Lacan Gorgianiza?

En el Seminario 17, clase XI, p. 161, se refiere a un intercambio de ideas como los estudiantes en las escalinatas del Panteón con motivo de una huelga en la universidad:

Al menos en aquella interpelación familiar que no llegaba a ser un cuestionamiento, yo estaba situado para ellos en relación con cierto número de referencias. *Es cierto que no todas las referencias deben rechazarse. Recuerdo la primera era la de Gorgias, de quien supuestamente yo estaría haciendo aquí no sé qué repetición. ¿Por qué no? Pero el inconveniente es que, en boca de la persona que evocaba a ese personaje del que, hoy en día, mal podemos medir la eficacia, se trataba de alguien perteneciente a la historia del pensamiento. Este es el distanciamiento que me parece molesto- este término permite una especie de muestreo de las distancias que se toman con respecto a tal o cual una vez que se le reúne con otros bajo el membrete de la función del pensamiento.*<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Lacan, J. El Seminario. Libro 12. Clase 15. Inédito

<sup>7</sup> Lacan, J. (1992). *El Seminario. Libro 17*. Buenos Aires: Paidós. p. 161

En esta cita, Lacan se reconoce en la referencia a Gorgias y cuestiona que por esto mismo se lo distancie ¿excluya? del campo del pensamiento, como si por partir del no-ser sus desarrollos no pudieran incluirse en relación a la historia del “pensamiento”, en la medida en que pensar está, vía Heidegger, asociado al ser y al decir.

### **Otra referencia: Los estudios sobre la lengua de Wilhelm von Humboldt**

Situamos aquí otra referencia de relevancia con respecto al tratamiento del lenguaje en Lacan.

Humboldt, pensador alemán que vivió entre los siglos XVIII y XIX tiene numerosos trabajos sobre traducción y lenguas. Barbara Cassin toma su referencia en sus argumentos a favor de la performatividad del lenguaje en su oposición a la Verdad Universal y a la decisión del sentido. Humboldt afirma que la lengua en sí misma no es una obra realizada (un *ergon*) como lo es para Aristóteles, sino una actividad que se está haciendo (*energeia*).

Lacan, por su parte, no desconocía los desarrollos de Humboldt, como lo evidencian ciertas menciones explícitas, por ejemplo, en el Seminario 18:

Otra cosa, entonces, es hablar del origen del lenguaje, y otra cosa hablar de su relación con lo que enseño, conforme a lo que articulo; el año pasado lo articulé como el discurso del analista. Porque ustedes no lo ignoran, la Lingüística comenzó con Humboldt, por alguna suerte de prohibición, no plantear la cuestión del origen del lenguaje, sin lo cual, desde luego, uno se extravía.<sup>8</sup>

Y otras implícitas en las que podría deducirse que Lacan sigue a Humboldt en su propuesta del lenguaje como *energeia*. Seminario 14, clase del 26/4/67:

Es necesario que los psicoanalistas lleguen a concebir la naturaleza de lo que manipulan como esta “escoria del ser”, “esta piedra rechazada”, que deviene “la piedra angular” y que es lo que designo por el objeto a, y que es un producto de la operación del lenguaje, en el sentido donde el término producto es necesitado en nuestro discurso para el levantamiento, desde Aristóteles del *ergon*.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Lacan, J. (2014). *El Seminario. Libro 18*. Buenos Aires: Paidós.

<sup>9</sup> Lacan, J. *El Seminario. Libro 14. Clase del 26/4/67*. Inédito.

En el Seminario 12, clase 10/6/19 dice: “Donde quiera que el sujeto encuentre su verdad, lo que encuentra, lo cambia en objeto a.”<sup>10</sup>

En el lugar de la Verdad como obra realizada ubica un agujero, un objeto que es una pura existencia producto del lenguaje, álgebra, que no significa nada unívocamente, pero que por eso mismo puede adoptar varios sentidos.

La equivocidad habilita un discurso en el discurso, aún en sentido opuesto. Lo que Paul Elouard expresa de esta manera: “Hay otro mundo, pero está en este”.<sup>11</sup>

Siguiendo a Barbara Cassin y con ella a Lacan en este recorrido, pueden tomarse los términos de la enseñanza de este último como ficciones,<sup>12</sup> las cuales establecen que las cosas descriptas existen como una construcción geométrica de las palabras y las relaciones. Ya no se hace ver mediante un discurso, sino se deja oír un discurso a través de un palimpsesto. Es decir que los términos no pueden ser tomados aisladamente, ni de forma definitiva, lo que da cuenta del carácter asistemático de los desarrollos de Lacan.

### Nuestra propuesta

Apoyándonos en estas referencias y retomando la hipótesis que “Lacan Gorgianiza”, es decir, opera con el texto freudiano como Gorgias con el texto de Parménides, proponemos la siguiente torsión para el gesto sofisticado de Lacan sobre el texto de Freud:

Sobre el no-ser o la naturaleza	Sobre el no-ser o la sexualidad
Sobre lo que escribían los filósofos presocráticos	Sobre lo que escribían los psicoanalistas
Su inversión exacta: todos estos filósofos designan como naturaleza lo que crece y viene a la presencia (destacado por Heidegger): el ente	Su inversión exacta: Todos estos psicoanalistas, entre ellos Freud primero, designan por sexualidad al ente, la verdad última u origen
Su inversión extrema: hablar de la naturaleza no es hablar del ente, sino ocuparse del no ente; lo que es capaz de crecer es lo que no es.	Su inversión extrema: hablar de la sexualidad no es hablar del ente sino ocuparse del no ente; lo que es capaz de gozar es lo que no es.

<sup>10</sup>Lacan, J. El Seminario. Libro 12. Clase 10/6/19. Inédito.

<sup>11</sup>Citado en “De Freud a Lacan: le plus sophiste des deux n’est pas celui qu’on pense ! en *Les pluriels* de Barbara Cassin. Paris: Le Bord de l’eau, p.71

<sup>12</sup> En el Seminario 11 Lacan trabaja explícitamente a la pulsión como ficción.

Con esta referencia a la sofisticada vía Barbara Cassin intentamos colaborar en localizar la posición enunciativa de Lacan respecto de Freud, pero también aquella desde donde se propone leer a Lacan en Apola. Este cuadro podría enmarcar, por ejemplo, el trabajo realizado por Alfredo Eidelsztein respecto de la libido y el mito de la laminilla en la última clase de su Seminario Internacional de 2017, entre otros de este autor, o aquél realizado por Haydée Montesano respecto de la realidad sexual del Inconsciente.<sup>13</sup> Ambos dan cuenta del texto y el contratexto, de la desambiguación enmarcada en la “vacilante equivocidad”<sup>14</sup> de los términos propuesta por Lacan.

Así como el sofista es el Otro del filósofo, se puede pensar a los textos de Lacan como el Otro de los de Freud, por eso, desde esta posición enunciativa se le vuelve necesario apoyarse en el decir y los dichos de este último. Con su gesto sofisticado, Lacan performa al psicoanálisis desde el cual lee a Freud como texto, apuntando a la decisión del sentido. Es por ello que sostiene los mismos términos aun cuando plantea para los mismos un sentido opuesto tal como se refleja en esta cita, escogida entre muchas otras de este mismo tenor:

Si mantengo el término de sujeto para lo que esta estructura construye es porque quiero despejar toda ambigüedad respecto a lo que hay que abolir, y para que quede abolido hasta el punto que su nombre se destine a lo que reemplaza.<sup>15</sup>

Es así como en su trabajo sobre la sexualidad demuestra que la misma es “color de vacío”<sup>16</sup> en la medida en que la propone como textual, bajo el mismo término podrá sostenerse sexualidad biológica/lenguajera. Habrá que ver cuál sería la “mejor para” –en clave de relativismo consecuente– aliviar el sufrimiento con el que tenemos que lidiar en nuestro trabajo de analistas.

Por último, este trabajo en torno a la sofisticada podría ser un buen argumento contra aquellos cuestionamientos de la diferencia Freud/ Lacan como desarrollos opuestos, tendientes a sostener a Freud, o a otro autor, como padre y garantía de autenticidad del psicoanálisis, que se apoyan en “pero si Lacan dice que Freud dice” o “Si Lacan dice lo mismo que Freud” o incluso operan así con el texto de Lacan.

---

<sup>13</sup> Castelli, P. y otros. (2020). Análisis de la argumentación de Lacan sobre la realidad sexual del inconsciente. *La mujer y lo femenino. Un discurso disruptivo desde el psicoanálisis de Lacan*. Buenos Aires: Prometeo. p. 117.

<sup>14</sup> Expresión que Cassin toma de Hanna Arendt “vacilante equivocidad del mundo”.

<sup>15</sup> Lacan, J. (2007). Breve discurso en la O.R.T.F. Intervenciones y textos 2. Buenos Aires: Manantial.p.41.

<sup>16</sup> Lacan, J. (1987). “Del Trieb de Freud y del deseo del psicoanalista”. *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo XXI. p.830.

**BIBLIOGRAFÍA**

1. Castelli, P. y otros. (2020). *La mujer y lo femenino. Un discurso disruptivo desde el psicoanálisis de J. Lacan*. Buenos Aires: Prometeo.
2. Cassin, B. (2008). *El efecto sofisticado*. Buenos Aires: Fondo de cultura económica.
3. Cassin, B. (2000). *Voir Hélène en toute femme*. Paris : Institut d'édition Sanofi-Synthélabo.
4. Cassin, B. (2019). *Elogio de la traducción*. Buenos Aires: El Cuenco de Plata.
5. Lacan, J. (2007). *Intervenciones y Textos 2*. Buenos Aires: Manantial.
6. Lacan, J. (2007). *Mi enseñanza*. Buenos Aires: Paidós.
7. Lacan, J. Proposición del 9 de octubre. Versión oral.
8. Lacan, J. El Seminario. Libro 12. Inédito
9. Lacan, J. El Seminario. Libro 14. Inédito.
10. Lacan, J (1992). *El Seminario. Libro 17*. Buenos Aires: Paidós.
11. Lacan, J (2009). *El Seminario. Libro 18*. Buenos aires: Paidós.

**ROSELLA VILLA PUSINERI**

Psicoanalista. Miembro de APOLa La Plata.

e-mail: rosellavp@yahoo.com

**JULIANA ZARATIEGUI**

Psicoanalista. Miembro de APOLa La Plata.

e-mail: jzaratiegui@gmail.com