

## Tres toros anudados: otra especie de espacio.<sup>1</sup>

Three knotted torus: another kind of space.

LAURA BALDOVINO

### RESUMEN:

Lacan presenta en el Seminario XXIV *L'Insu-que-sait de l'une-bévues'aile à mourre* un nuevo modelo topológico sobre la estructura de *l'une-bévue* y su relación con los 3 registros en el discurso para orientar la intervención analítica.

**PALABRAS CLAVE:** *l'une-bévue* - espacio topológico - nudo – cadena borromea – enlace brunniano - *trique* - un cuerpo -*sinthome*.

### ABSTRACT:

Lacan presents at the XXIV Seminar *L'Insu-que-sait de l'une-bévues'aile à mourre* a new topological model on the structure of *l'une-bévue* and its relationship with the 3 registers in the discourse to guide analytical intervention.

**KEY-WORDS:** *l'une-bévue*- topological space - knot - borromean chain – brunnian link - *trique* - one body – *sinthome*.

En un análisis se trata de *alcanzar el Real* para cada caso.

¿Cómo trabajamos los analistas con la **categoría de Real**? ¿Desde dónde puede articularse?

Lacan plantea en el 77 que se puede alcanzar lo Real, escapar de la estafa que sería el “blablá” del psicoanálisis, desde la noción de **estructura**, desde un **modelo matemático** o *more* geométrico distinto de la **burbuja**.

Cito un párrafo de la conferencia en Bruselas:<sup>2</sup>

No prosigo con esta **NOCIÓN DE ESTRUCTURA** más que con la esperanza de escapar a la estafa. Hilo esta noción de estructura, que a pesar de todo, tiene un cuerpo muy evidente en matemáticas, con la esperanza de **alcanzar el real**. Se pone a la

---

<sup>1</sup>Escrito a partir del cual presenté una síntesis en las Primeras Jornadas de Apertura para Otro Lacan (APOLa Buenos Aires, Argentina) los días 14, 15 Y 16 de noviembre del 2019.

<sup>2</sup>Lacan, J. Intervención de Jacques Lacan en Bruselas, “Palabras sobre la histeria”, 26 de febrero de 1977. Inédito. En Pas-tout Lacan, versión bilingüe, disponible en <http://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/histeria-HystA%CC%83%C2%A9rie-le-26-fA%CC%83%C2%A9rier-1977-.pdf>

estructura del lado de la *Gestalt* y de la psicología, es cierto. Si se dice que *hay un inconsciente*, es allí donde la psicología es una futilidad y la *Gestalt* es este algo cuyo **modelo** tenemos. La *Gestalt* es evidentemente la burbuja, y lo propio de la burbuja, es desvanecerse. Es porque todos y cada uno estamos hechos como una burbuja que no podemos tener la sospecha de que **hay algo diferente a la burbuja**.<sup>3</sup>

Y luego agrega:

Mis **nudos** me sirven como lo que encontré **más próximo a la categoría de estructura**. Me dio un poco de trabajo llegar a cribar lo que podía **aproximarse al real**.<sup>4</sup>

Esta conferencia la dictó entre las clases 7 y 8 del Seminario XXIV: *L'Insu-que-sait de l'une-bévues'aile à mourre*,<sup>5</sup> título cuya traducción equivoca: *Lo no sabido que sabe del inconsciente*, entendido como *la-una-equivocación, se da al amor/muerte/juego de la morra* -juego con los dedos que podría aludir a la manipulación de los nudos en topología, y a la noción de vacío.

Por ello tomaré los desarrollos del Seminario XXIV para investigar qué nuevas vueltas le dio a los nudos y a la noción de estructura para el trabajo con lo Real.

Para ello conviene seguir la revisión de la *noción de inconsciente* que plantea Lacan en este Seminario: busca diferenciarse del *Unbewusst* de Freud proponiendo *l'une-bévue* –casi homofónicos–, como *la-una-equivocación*, e introduce –entre otras cuestiones– el asunto de cómo pensar la **espacialidad del inconsciente**, sus alcances y límites, desde un modelo diferente de la burbuja, de la esfera, pero un modelo que no pierda **cuerpo**, ya veremos en qué sentido, y retomará la discusión sobre la idea de **interior**: en relación al cuerpo, a lo psíquico, al síntoma.

Dice Lacan, en la clase 1 del 16/11/76:

Este año (...) con este *Insu que sait de l'une-bévue* (...) intento introducir algo que (...) que va más allá del inconsciente: ¿qué relación hay entre la necesidad de admitir que tenemos un **interior** (...) que llamamos (...) como podemos, por ejemplo **psiquismo**(...) Incluso se ve a Freud escribir **endo, endo-psíquico**. No resulta

<sup>3</sup>Lacan, J. Intervención de Jacques Lacan en Bruselas. Op. Cit., p. 18. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>4</sup>Lacan, J. Intervención de Jacques Lacan en Bruselas. Op. Cit., p. 22. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>5</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Dictado en 1976-1977. Inédito. En Pas-tout Lacan, versión bilingüe, disponible en <http://ecole-lacanienne.net/es/bibliolacan/seminarios-versiones-bilingues/>

<http://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/16-11-76-linsu.pdf>

Cf. en francés, Lacan, J. Séminaire 24, en Staferla, disponible en <http://staferla.free.fr/S24/S24.htm>

evidente que la *psukhê*<sup>6</sup> sea endo, (...) que haya que endosar ese endo (...) ¿Qué relación hay entre ese endo, ese interior y lo que solemos llamar la identificación? En suma, (...) es eso lo que querría poner bajo este título, porque es claro que la **identificación** es lo que se cristaliza en una **identidad**.<sup>7</sup>

Podemos leer en esta cita varios puntos para comenzar a trabajar la espacialidad del Inconsciente, es decir, el modelo topológico más conveniente para pensar la estructura y el acceso a lo Real en cada caso:

1. Trabajamos en nuestra práctica con un analizante posicionado desde una identidad cristalizada, articulada al *yo* y que padece en el síntoma.
2. Esa identidad es registrada como alojándose en un interior. Como dice Lacan: (...) *la necesidad de admitir que tenemos un interior* (...) ‘nuestro’ *psiquismo*.
3. Eso *endo-psíquico no resulta evidente*, pero Lacan va a trabajar con sus modelos topológicos para evidenciar de qué tipo de interior se trata.
4. Y una vez planteado este *interior* se pregunta inmediatamente sobre la relación existente entre ese interior y la identificación, y a qué se identificaría: afirmando de este modo que ese *interior* particular refiere a la articulación con el Otro, con algo del Otro.
5. Al final trabajaré la frase: *intento introducir algo que va más allá del inconsciente*, sobre el alcance y límites que le da al Inconsciente como *l'une-bévue* en relación a sus 3 registros.

Respecto de esta relación entre interior e identificación en la relación sujeto-Otro, y luego de sus desarrollos sobre *extimidad e inmixión*, dice:

Este **trazo unario** nos interesa porque, como Freud lo subraya (...) un trazo unario [es] escogido [del A] como constituyendo la **base de una identificación**. (...) es una cuestión que tiene mucho interés, porque de ciertas declaraciones que se formularon, resultaría que el final de análisis sería identificarse al analista. Por mi parte no lo pienso, (...) entonces **¿A qué se identifica uno al final del análisis?** ¿Se identificaría a su inconsciente? No lo creo porque **el inconsciente permanece Otro**.

<sup>6</sup> *Lapsukhê* –en la *Odisea* de Homero y en el *Fedón* de Platón– es la esencia de la vida mientras uno está vivo, unida al cuerpo, y es el transportador incorpóreo de la identidad al estar muerto. Lacan lo presenta inicialmente en relación al *yo* para luego articularlo al *síntoma*.

<sup>7</sup> Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 1, del 16/11/76, p. 2. Subrayado, recorte y negritas nuestro.

**Es del Otro con una A mayúscula de lo que se trata en el inconsciente**, (...) porque es ahí que se plantea la pregunta de qué es el sujeto a partir del momento en que depende tan enteramente del Otro. ¿Entonces en qué consiste ese **punto de referencia** que es **el análisis**? ¿Eso sería o no sería identificarse, -tomando sus precauciones- (...) **identificarse a su síntoma**?<sup>8</sup>

Entonces:

- Se escoge del Otro *un trazo*, no se identifica a este Otro simbólico *enteramente*.
- Afirma que el final del análisis no se trataría de identificarse ni al Inconsciente, ni al Otro, ni al analista. Y plantea el análisis como *punto de referencia*: ¿es el trabajo sobre el *síntoma* el que lo articula?

Recordemos en este recorrido los desarrollos de Lacan en su seminario anterior sobre el *sinthome*, donde lo presenta como **articulador de los 3 registros**.

En este seminario continúa su interrogación sobre el síntoma, esta vez articulando la idea de *interior* a una **nueva noción de cuerpo**, es decir, nuevos desarrollos sobre cada registro y su articulación. Continúa:

**Saber hacer allí** con su **síntoma**, en esto consiste **el final de análisis (...)** ¿Cómo se **practica eso**? Desde luego, es lo que me esfuerzo por vehicular en esta masa, no sé con qué resultado. La metáfora en uso para lo que se llama el **acceso al real** es el **modelo**.(...) Se recurre pues al **imaginario** para *sefer* una **idea del real**.<sup>9</sup>

Aquí comienza a desarrollar el modelo de acceso a lo Real: para *hacerse una idea del Real* es necesario recurrir al *modelo*, en principio al **Imaginario**, registro al que articula la geometría de la *esfera* para luego llegar a la del toro y el nudo. *Sefer* –hacerse una idea– es homofónico a *esfera* [*sphère*]: recurrir al modelo, es decir a lo imaginario, para *sefer* una idea de lo Real: *sphère*-idea-Real, ya están sus 3: imaginario, simbólico y real, los tres del modelo determinados por lo simbólico.

... [para] **saber hacer allí con su síntoma**, saber desenredarlo, saber manipularlo [*savoir le débrouiller, savoir le manipuler*] (...) Se recurre pues al **imaginario** para

<sup>8</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 1, del 16/11/76, p. 4. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>9</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 1, del 16/11/76, pp. 5-6. Subrayado y negritas nuestro.

*sefer* una idea del Real. Escriban *sphère* para saber bien lo que quiere decir el Imaginario. Lo que propuse en **mi nudo borromeo** del imaginario, del simbólico y del real, me condujo a **distinguir** estas tres *sphères* y luego inmediatamente a **re-anudarlas**.<sup>10</sup>

El **anudamiento** de los 3 registros ya no como 3 cuerdas sino ahora como **3 toros**.

Que **el psicoanálisis se dedique**, poniendo lo que está **adentro**, a saber, **el inconsciente, afuera**, es algo que evidentemente tiene su precio (...) hay **tres toros** cuyas denominaciones son el **real**, el **imaginario** y el **simbólico**...<sup>11</sup>

Lacan está desarrollando nuevas distinciones en sus 3 registros, por ello el modelo de anudamiento de 3 toros le sirve para plantear otra noción de cuerpo, **cuerpos topológicos** particulares:

El único nombre propio en todo esto es el mío; la extensión de *Lacan* al simbólico, al imaginario y al real, les permite a estos tres términos **consistir**, consistir quería decir que era preciso hablar de **cuerpos**, que hay un **cuerpo del imaginario**, un **cuerpo del simbólico -es la langue-** y un **cuerpo del real** del cual no se sabe cómo aparece. No es simple, no es que la complicación venga de mí, sino que está en eso de lo que se trata.<sup>12</sup>

Y plantea la diferencia de *sus 3* que consisten en *cuerpos* de cierta índole con el Inconsciente de Freud:

Es porque estuve, como dicen, **confrontado** con la **idea que soporta** el inconsciente de Freud, que intenté no tanto responder como darle a eso **una respuesta sensata**, es decir sin imaginar que (...) aquello de lo que Freud tuvo aviso concierne a algo que estaría en el **interior** de cada uno...<sup>13</sup>

<sup>10</sup> *Ibidem*.

<sup>11</sup> Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, p. 11. Subrayado y negritas nuestro. <http://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/14-12-76-linsu.pdf>

<sup>12</sup> Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 1, del 16/11/76, p. 7. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>13</sup> *Ibidem*.

Esto que estaría en el interior de cada uno refiere, por un lado, a lo que antes llamó *identidad cristalizada*, aquel *trazo unario* que se toma del Otro en la identificación y que en términos de los 3 de Freud consolida en el *yo*. Esa *identidad*, esa *cristalización*, esa *consistencia* condice con cierta posición subjetiva que crea padecimiento. Y Lacan –admitiendo una confrontación con la idea de inconsciente de Freud– intenta dar una *respuesta sensata*, una **respuesta topológica** tanto a la *consistencia* del síntoma –de esa posición de identidad que hace cuerpo– como a la idea de *interioridad*, a la *relación entre ese interior y lo Otro*, no sólo en términos imaginarios, sino como efecto de un **anudamiento topológico** entre los **3 cuerpos** de lo imaginario, lo simbólico y lo real.

Completo la cita:

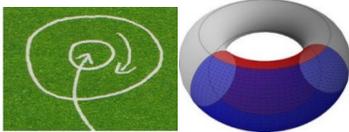
Es porque estuve, como dicen, confrontado con la idea que soporta el inconsciente de Freud, que intenté no tanto responder como darle a eso una respuesta sensata, es decir sin imaginar que (...) aquello de lo que Freud tuvo aviso concierne a algo que estaría en el interior de cada uno, cada uno de aquellos que hacen masa y que por ese hecho creen ser una unidad. (...) La *Massenpsychologie* (...) de lo que se trata es de dar cuenta de la existencia en esta masa de algo que se califica: *yo*. ¿Qué puede ser ese yo? Esto es lo que para tratar de explicárselos intenté **imaginar** este año el uso de lo que se llama una **TOPOLOGÍA**.<sup>14</sup>

La respuesta topológica o *modelo de acceso a lo Real* para cada caso que desarrolla en este Seminario XXIV del 76/77 es el de **3 toros anudados borromeamente**.<sup>15</sup> Con este modelo topológico Lacan intenta renovar el planteo sobre las nociones de *interioridad* y *cuerpo*, necesarias en el análisis del síntoma en tanto articulado brunnianamente a los 3 registros, para lograr una aproximación topológica a lo Real o lo imposible de cada caso.

Primero comenzará con la *mostración* –palabra que prefiere a la de *representación*– de **un toro**, respecto del cual destaca en este seminario lo siguiente:

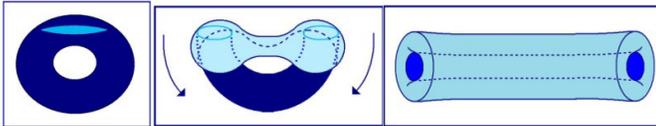
<sup>14</sup> *Ibidem*.

<sup>15</sup> O más precisamente, enlazados de modo brunniano. La propiedad brunniana fue conceptualizada por el matemático alemán Hermann Brunn(1862-1939) y dice que si se corta cualquiera de los tres anillos se sueltan los restantes. Cf. también <http://laaventuradelaciencia.blogspot.com/2011/05/los-anillos-de-borromeo.html>



Una topología se funda siempre en un toro (...) En el toro hay **dos tipos de agujeros**: uno que representa un **interior absoluto**. (...) este toro puede ser una

cuerda, en la cuerda misma hay torsión y hay algo que por ser **el interior de la cuerda** es dibujable y a ustedes no les queda más que desplegar lo que se enuncia como **nudo**; y **el otro agujero** que se abre a lo que se llama el **exterior**. Lo que aquí está en juego atañe al **espacio**, al espacio se le considera como extensión cuando se trata de Descartes, pero el **cuerpo nos funda la idea de otra especie de espacio**... este toro no tiene el aire de ser lo que se llama **un cuerpo**, pero ya verán que basta **volverlo del revés**...<sup>16</sup>



Si hago un **agujero** en la otra esfera,... pero ¡es un toro!, es decir que va a comportarse de otro modo (...) el **corte** le ofrece como salida... el corte [viene] venga aquí a replegarse, a **invertirse**...<sup>17</sup>

Habla del **corte** como de **otro agujero**, un tercer agujero **efecto del dispositivo analítico**. Y sin este agujero o corte no habrá inversión ni *cuerpo* en el nuevo sentido.

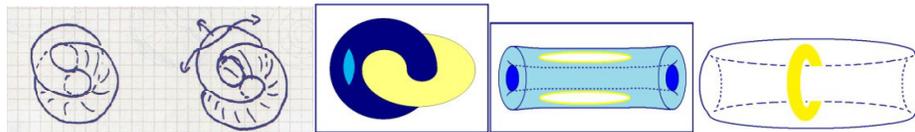
<sup>16</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 1, del 16/11/76, p. 8. Subrayado y negritas nuestro. Dibujos de Staferla, disponibles en <http://staferla.free.fr/S24/S24.htm>, clase 1, del 16/11/76, p. 5.

<sup>17</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 1, del 16/11/76, p. 9. Subrayado y negritas nuestro. Dibujos de Staferla, disponibles en <http://staferla.free.fr/S24/S24.htm>, clase 1, del 16/11/76, p. 7. Fotos nuestras.

... van a obtener esto, lo que es diferente –diferente **en apariencia**– del toro, aunque no cabe duda de que **es un toro**, a pesar de que se vea esta vez **en corte**.<sup>18</sup>

Destaca la diferencia entre **apariencia** y **estructura**, ahora en el enlace entre 2 toros, un enlace Hopf,<sup>19</sup> entre la primera figura o foto y la cuarta:

Fig. 1      Fig. 4



Tienen aquí dos toros de los cuales uno representa lo que **advino**, mientras que el otro es el original [figura 4] (...) al estar **acoplados** [*couplés*] los toros, ustedes tienen **en el interior** de uno de estos toros **otro toro**, (...) Lo que designa esto: es que con respecto al primer toro tienen aquí lo que llamo **su interior**. En el toro **se invirtió** algo que está exactamente **en continuidad** con lo que queda de **interior** en ese primer toro, está vuelto del revés (...) a partir de ahí **su interior** es lo que pasa al **exterior**.<sup>20</sup>

Es decir, a partir del enlace entre 2 toros y de un corte que posibilita la inversión de uno de ellos, se puede constituir **un cuerpo tórico, destaque el UN cuerpo**: se presenta con la **forma** y **apariencia** de ser **uno** y de tener un interior y un exterior, pero a nivel **estructural** son **dos**, con 2 agujeros cada uno, y dos cuyo modo de **relación** es de acoplamiento, enlace a través de sus

<sup>18</sup> *Ibidem*.

<sup>19</sup> El enlace Hopf es el más simple de los enlaces no triviales, sólo se desarma al cortar uno de sus anillos.

<sup>20</sup> Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 1, del 16/11/76, p. 10. Subrayado y negritas nuestro. Dibujos de Staferla, disponibles en <http://staferla.free.fr/S24/S24.htm>, clase 1, del 16/11/76, p. 7. Fotos nuestras.

agujeros, manteniendo su relación topológica de **continuidad**. Se puede ver la diferencia de forma pero no de estructura entre la fig. 1 y la 4. Aquí Lacan advierte:

Pienso que aunque estas cosas sean muy incómodas, sean demasiado difíciles de imaginar, pienso, a pesar de todo, haberles aportado **aquello de lo que se trata** en esta ocasión. Quiero decir que espero haberme hecho oír al respecto. Es muy notable que esto no tenga –aunque sea literalmente un toro– no tenga la misma **forma**, a saber, que eso **se presenta** como **una trique**. Es una *trique* que sin embargo **no deja de ser un toro**.<sup>21</sup>

Pero no un toro cortado por el medio perpendicularmente, donde perdería el agujero exterior, con apariencia de cilindro sin *interior*, sino un toro con un pequeño corte en la superficie que permite la inversión y mantiene la espacialidad interno-externo en **continuidad topológica**.

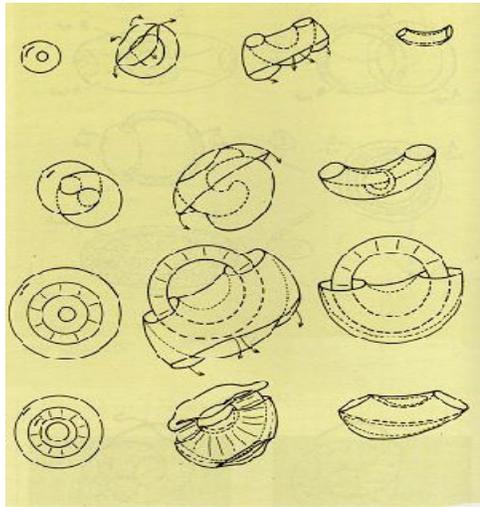
Entonces Lacan destaca que *aquello de lo que se trata* es de la distinción y relación entre **forma** y **estructura**, aquella que requerimos como analistas en los análisis y diagnósticos de casos, donde la forma imaginaria de *presentación* no siempre deja ver su modo de estructuración. En este caso la *trique* oculta una **estructura de enlace tórico**.

Respecto de la palabra *trique*: no es traducida por la Ecole lacannienne; Rodríguez Ponte la traduce como *garrote*, término que no da idea de tener agujero; descubrí en el traductor Google que entre sus sinónimos en francés aparece *bévue*, tal como en este seminario nombra al inconsciente: *la-una-equivocación*. Lacan también juega con que a *trique* sólo le falta una ‘o’ para ser *torique*, tórico, y que las histéricas también son *hys-tóricas*, ya no aquí por *históricas* sino por *tóricas*.

*El cuerpo nos funda la idea de otra especie de espacio*, decía la cita. Pero un cuerpo entendido como una *trique*, **UN Cuerpo Tórico**, [ver en el siguiente gráfico, columna de la derecha]. El corte en la superficie, el corte del analista en el discurso que constituye la demanda –como trabajara otrora en el toro– crea un nuevo agujero en el toro, permitiendo una inversión que constituye un cuerpo con un interior diferente, un interior en continuidad y enlazado topológicamente.

En esta primera clase presenta la *trique* de un solo toro y entre 2 toros; será en la siguiente clase que articulará los 3 nudos de los 3 registros, y allí ya podremos hablar de un **anudamiento o enlace borromeo**, lo que Lacan presentará como **SISTEMA TÓRICO**.

<sup>21</sup> Ibidem.



En este gráfico<sup>22</sup> se ve con claridad que la primera columna y la última tienen la misma estructura y diferentes presentaciones o mostraciones. En el medio se ve el proceso de transformación, de inversión, a partir del corte. Podemos ver las 3 presentaciones o formas de enlace entre 2 toros. Una misma estructura puede tener varias presentaciones o formas, y a su vez, diferentes presentaciones pueden corresponder a diferentes estructuras, es una relación variable.

Respecto de la segunda presentación de enlace entre 2 toros, dice:

... la primera presentación [es] aquella que **anuda** los dos toros. Eso [la segunda presentación de la 3ra fila] no es el mismo tipo de **cadena**.<sup>23</sup>

Lacan está trabajando distintos tipos de enlaces entre toros, hasta llegar luego al enlace borromeo de 3 toros.

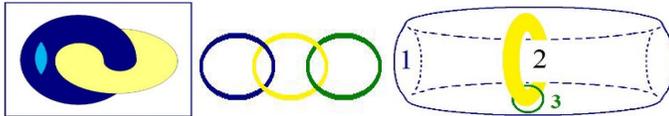
1) En el primer enlace entre 2 toros trabaja la identificación histórica:



<sup>22</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 1, del 16/11/76, p. 12.

<sup>23</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 1, del 16/11/76, p. 11.

... la *hystérique* es sostenida en su forma de *trique*, por un armazón. **Este armazón es su amor por su padre.** (...) el acople [*monture*] es algo que designé hace un momento como **cadena**, **cadena** de las **generaciones**. Queda bien claro que, a partir del momento en que uno se mete por esta vía no hay razón para que eso **se detenga**, a saber que aquí puede haber alguna otra cosa que **haga cadena** [toro 3, verde] y que se trata de ver cómo esto en la ocasión hará *trique* respecto del amor al padre en cuestión.<sup>24</sup>



Vemos que el toro 3 hace cadena con 2 pero no con 1, es un enlace Hopf entre 2 y 3, por lo cual la cadena no se detiene, no es enlace borromeo. Los toros 2 y 3 quedarán en el *interior*, envueltos y unificados en el interior del toro 1 invertido.

- 2) En el segundo enlace un toro está dentro del **agujero interior** del primer toro, ya no anudado desde los agujeros **exteriores**, con uno y dos cortes: “para los dos casos esta vez, el interior estará en el exterior”.<sup>25</sup>

Son presentaciones de encadenamientos que darán otras estructuras.

Lacan realiza este desarrollo para llegar a la propuesta del **modelo de enlace borromeo**, de **3 toros anudados borromeamente** o lo que él llamará el **SISTEMA TÓRICO como modelo de acceso a lo Real**, para presentar varios temas:

- otra idea de **cuerpo**;
- la articulación entre sus 3 registros y el **Inconsciente**;
- la necesidad de constituir el **UN cuerpo como superficie** para operar el corte y el agujero;
- y la relación de los registros con el **síntoma**.

Es en la clase 2, donde desarrolla el sistema tórico, en articulación con los 3 registros, dando de ellos nuevos matices efecto de su anudamiento, nunca aislados.

<sup>24</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, pp. 6-7. Dibujos de Staferla, disponibles en <http://staferla.free.fr/S24/S24%20L'INSU....pdf>, clase 2, del 14/12/76, p. 12.

<sup>25</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 1, del 16/11/76, p. 12.

**Sobre lo Simbólico:** además del cuerpo simbólico que le otorga *lalangue*, lo articula al inconsciente como *l'une-bévue*, como la una-equivocación.

*L'une-bévue* es UN TODO FALSO. Su tipo, puede **decirse**, es el **significante**. No hay más tipo que **lo mismo y lo otro**.

*L'une-bévue* es lo que **se intercambia**.<sup>26</sup>

### **Sobre lo Imaginario:**

Todo lo que sostiene la diferencia entre lo mismo y lo otro, es que **lo mismo** sea lo mismo **materialmente**. La **noción de materia** es fundamental porque: ella **funda lo mismo**. Todo lo que no está fundado sobre la materia es una estafa, (...) Lo **material** se nos **presenta** como **corposistencia** [*corpssistance*], quiero decir bajo la subsistencia del **cuerpo**, es decir de lo que es con sistente, lo que se mantiene junto, (...) dicho de otro modo (...) **una unidad**.<sup>27</sup>

Es una nueva concepción de *lo material*: es lo que proviene del **significante** y se nos presenta como *uno*, conforma de *una trique*.

Ahora articulará lo simbólico con lo imaginario, destacando **otros efectos del significante** y su relación con esta **Unidad**, para hacer entrar en juego a lo Real:

... un **significante** (...) Vuelve al **valor**, al **intercambio**, él significa el **todo**, lo que quiere decir, es el signo del todo. El signo del todo es el significado, el cual abre la posibilidad del intercambio, subrayo lo que dije de **lo posible**: siempre habrá un tiempo en que **cesará de escribirse**, en que el significado ya no se mantendrá más como fundando el **mismo** valor, el intercambio **material**. Porque el **mismo** valor, [es] la introducción de la **mentira**, **hay intercambio** pero **no** materialidad **misma**. (...) No hay más que una **serie de otros**, todos los **mismos** en tanto que **unidad**, entre los cuales **una bévuees siempre posible**, es decir, que no se perpetuará, que **cesará como bévue**. Todo esto son **verdades** primeras...<sup>28</sup>

<sup>26</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, p. 2. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>27</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, p. 3. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>28</sup> *Ibidem*.

Aquí está presentando el **límite** de lo simbólico y lo imaginario, del *intercambio-materialidad misma*. Lo simbólico habilita *lo posible*, la posibilidad del intercambio, de la *mismidad imaginaria*, y lo posible *cesa de escribirse*: la *bévue cesará* de escribirse como equivocación, como equívoco **simbólico**. Por ello introduce **la verdad** como **noción co-variante de equivocación**, como **límite** a la equivocación, a la *bévue*, a la deriva de *lo mismo*

y *lo otro*, a lo que *se presenta* como *todo*. El *límite* de lo posible es lo imposible, el agujero, la verdad, **lo Real efecto del significante**.

Continúa anudando los 3 registros:

El hombre **sabe** más de lo que cree saber, pero la sustancia de ese **saber**, la **materialidad** que está debajo no es otra cosa que el **significante** en tanto que tiene **efectos de significación**. El hombre *parlêtre* no significa otra cosa que **parlasignificante**, con lo que se confunde la noción de **ser**. Esto es real, **real o verdadero** (...) no hay **saber** más que [el] **que se yerra**, una *bévue* es de lo que se trata...<sup>29</sup>

**Lo real o verdadero** es que no hay saber *todo* sino un *saber que se yerra*, que equivoca, **lo no sabido** –el nuevo sustantivo– *que sabe de la una equivocación*. Un saber que equivoca es la **verdad** dando vueltas, no alrededor de un círculo, sino alrededor del **agujero de lo real**, en el *toro*.

... la **función del toro regula** lo que hay de **nodal** en el **nudo borromeo**. Es un hecho que estrictamente nunca fue advertido, a saber: todo lo que concierne al nudo borromeo no se articula sino por ser **tórico**.<sup>30</sup>

Volvemos al **SISTEMA TÓRICO**:

... vuelteo en redondo de la filosofía (...) se trata de sustituir con otro sentido el término **sistema del mundo**, que es preciso conservar (...) eso tiene mucha relación con el **agujero central del toro**. (...) el hombre da vueltas en redondo si lo que digo de **su estructura es verdadero**, porque **la estructura del hombre es tórica**. (...)

<sup>29</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, p. 4. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>30</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 5, del 18/01/77, p. 4. Subrayado y negritas nuestro.

Hasta ahora el sistema del mundo siempre fue **esferoidal** ¿tal vez se podría cambiar? Hasta el presente el mundo siempre se pintó así, por lo que enunciaron los hombres se pinta en el interior de una burbuja. El viviente se considera él mismo como una bola (...) Por qué no darse cuenta que **lo que se ve** del cuerpo viviente, está **organizado como** lo que el otro día llamé **trique** (...) es en eso que desemboca lo que conocemos del **cuerpo** como **consistente**.<sup>31</sup>

Recordemos que Lacan ubicaba en el **nudo borromeo** el término **consistencia** en el registro Imaginario, *ex – sistencia* en el Real, *agujero* en el simbólico. Lo nuevo de este momento de su desarrollo teórico es que el sintagma “*el cuerpo como consistente*” lo trabaja desde el **sistema tórico**, es decir, como efecto de la articulación entre los 3 registros. Lo que se plasma en la siguiente frase sobre *la-UNA-bévue*: (...) el **UNiverso trique** quiere decir que no **consisto** más que en **UN inconsciente**...<sup>32</sup>

La topología de ese **uno consistente** que articula los 3 registros de modo *subsistente*<sup>33</sup> es la del **anudamiento de los 3 toros**. Para ello presentará dos enlaces que hacen *uno*, dos formas que se muestran como *uno*, pero una será de **estructura borromea** y la otra no. Un encadenamiento no borromeo es, por ejemplo, el que Lacan presentó como armazón de la histérica, donde la cadena no se detiene, no encuentra el **límite**: esto es porque el toro del registro real está articulado sólo a uno de los otros 2 registros. En este tipo de encadenamiento no operará la función de lo imposible –específica de ese registro– a falta del anudamiento borromeo entre los 3 toros.

Como introducción a este anudamiento específico, retomará sus planteos topológicos sobre la banda de Moebius para articularla de un nuevo modo a la superficie tórica:

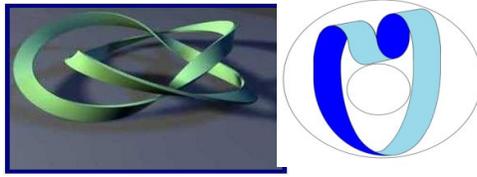
En la banda de Moebius, si la cortamos en dos,... a partir del momento en que hay dos vueltas, habrá un anverso distinto del reverso. Es por eso que una banda de Moebius es esencialmente capaz de **desdoblarse**.<sup>34</sup>

<sup>31</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, pp. 4-5. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>32</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, p. 6. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>33</sup> Cf. Mi presentación en Apertura Bs. As. del 15/9/16, “Seminario23, *Le sinthome*, 2da parte, “Un agujero que borromeamente subsista”, disponible en mi canal de Youtube: Laura Baldovino <https://www.youtube.com/watch?v=pJUs5Pijb9k>, o solicitar el escrito a [laurabaldovino@yahoo.com.ar](mailto:laurabaldovino@yahoo.com.ar).

<sup>34</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, p. 8. Subrayado y negritas nuestro.



Esta *banda de Moebius* ya cortada por la línea media –*desdoblada* o *doble*, es decir con dos lados– es la que resulta **compatible** con el toro y la que nos permitirá poder trabajar la cadena significativa con su cierre en el toro y el corte del analista, para la articulación de los 3 registros.

Vean la banda de Moebius tal como se **redobla** y se muestra **compatible** con un **toro**. De ahí que yo insistiera en considerar el toro como siendo **susceptible de ser recortado según una banda de Moebius doble**.<sup>35</sup>

El **nudo** y la **banda de Moebius** articulados al **toro** los desarrolla para terminar de plantear esta nueva **ESPACIALIDAD** que compete a las nociones de **inconsciente**, los **3 registros** y su modo de relación:

... una banda de Moebius doble. Esto es muy precisamente lo que nos dará la **imagen** de lo que se trata en el **lazo del consciente con el inconsciente**. El consciente y el inconsciente comunican y ambos están soportados por un **mundo torique**. Esto es en lo que el descubrimiento que se hizo por azar, no es que Freud no se haya encarnizado en eso, pero no dijo la última palabra, particularmente nunca enunció que el mundo fuese *torique*. El creía, como lo implica cualquier **noción de la psiquis**, que había algo que acabo de descartar al decir una bola y otra bola alrededor de la primera, estando ésta en el **medio**. Creyó que allí había una vigilancia, una vigilancia que llamaba la psiquis, una vigilancia que reflejaba punto por punto el cosmos. Estaba enterado de lo que se consideró como una verdad común, que la psiquis es el reflejo de un cierto mundo. Se los repito, enunció esto como algo tentativo porque no veo por qué tendría que estar más seguro de lo que adelante, a pesar de que **haya muchos elementos** que dan esa impresión y particularmente, en primer lugar, lo que consideré de la **estructura del cuerpo**, del **cuerpo** considerado como lo que llamé *trique*. (...) Que el

<sup>35</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, pp. 8-9. Subrayado y negritas nuestro.

**toro** sea algo que se presenta como teniendo **dos agujeros alrededor** de los cuales **algo consiste**, es una simple **evidencia**.<sup>36</sup>

Esta sería la topología para trabajar **la espacialidad del discurso en análisis**: una superficie bidimensional que articula los 3 registros al síntoma y que puede configurar una superficie topológica cerrada como el toro, un tipo de cuerpo, pasible de ser agujereado a partir del corte del analista:

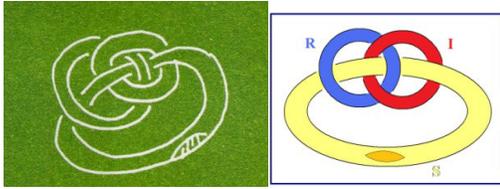
Que se pueda, al toro, recortarlo de manera tal que eso haga una banda de Moebius con dos vueltas (...) eso es ciertamente para destacar. De una cierta manera **el toro en cuestión es él mismo un agujero** y de una cierta manera **representa al cuerpo**, pero que esto sea confirmado -por el hecho de que esta banda de Moebius muestra que la conjunción de un anverso y de un reverso es algo que simboliza bien la unión del consciente y del inconsciente- es una cosa que vale la pena recordar (...). (...) dividir el toro en dos tiras [o lados] capaces de **hacer una doble vuelta para reencontrar la superficie**, es decir, algo que a nuestros ojos es más seguro para **fundar** lo que concierne al **agujero**.<sup>37</sup>

Y ahora articula todas estas nociones a los **3 toros anudados borromeamente**:

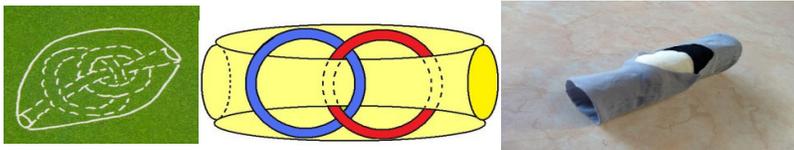
Si a esos dos toros ustedes los marcan, a ambos, con un **corte**, replegando los dos cortes concéntricamente, harán llegar lo que está en el **interior** al **exterior** e inversamente lo que está en el exterior vendrá al interior. Eso es muy precisamente lo que me llama la atención: que **la puesta en valor como envoltura de lo que está en el interior**, es algo que no deja de tener que ver con el psicoanálisis. Que **el psicoanálisis se dedique, poniéndolo que está adentro, a saber, el inconsciente, afuera**, es algo que evidentemente tiene su precio, pero no deja de plantear una cuestión. Porque si suponemos que hay **tres toros**, para llamar a las cosas por su nombre, que hay tres toros cuyas denominaciones son el real, el imaginario y el simbólico, ¿qué vamos a ver al volver del revés **el simbólico**?

<sup>36</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, p. 9. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>37</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, pp. 9-10. Subrayado y negritas nuestro.



Cualquiera sabe que es así como las cosas se presentarán y que el simbólico **visto desde afuera** como **toro**, se hallará **en relación** con el imaginario y el real (...) Vean lo que resultará del simbólico vuelto del revés así, dará una **disposición** completamente diferente de lo que llamé el nudo borromeo, a saber, **el toro simbólico envolverá totalmente** el imaginario y el real.<sup>38</sup>



Lacan advierte que el hecho de *que el psicoanálisis se dedique, poniendo lo que está adentro, a saber, el inconsciente, afuera, es algo que evidentemente tiene su precio: su precio y su riesgo*, porque esa **relación** del registro simbólico con los otros 2, *vista desde afuera* inicialmente como **estructura borromea**, luego del **corte** en lo simbólico y la consecuente inversión, resultará en una disposición tal en la que **el toro simbólico** presentará una **forma de trique** simbólica en la que **envolverá totalmente** a los otros registros, es decir, **quedará oculta** tanto su coexistencia con los otros registros como su articulación borromea.

Es precisamente en eso que el uso del **corte** en relación a lo que atañe al **simbólico** presenta algo que **arriesga provocar** en el **final** de un psicoanálisis algo que se especificaría por una **preferencia** dada entre... todo... al **inconsciente**. Quiero decir que (...) al **poner el acento** sobre la **función del saber de l'une-bévue**, por el cual yo traduzco el **inconsciente**, eso puede efectivamente andar mejor -en lo que respecta a la vida de cada uno-. (...) El hecho de que el **imaginario** y el **real** sean **incluidos enteramente** en algo que **resulta de la práctica del psicoanálisis mismo**, es algo que interroga.<sup>39</sup>

<sup>38</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, pp. 10-11. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>39</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, pp. 11-12. Subrayado y negritas nuestro.

Entonces, Lacan –en este anudamiento tórico-borromeo– plantea que sólo es posible para el analista entrar a la estructura borromea por la vía de la **superficie de envolvimiento de lo simbólico**, que *se presenta* en un psicoanálisis como *una y entera*. El riesgo de esta operación es *dar una preferencia al inconsciente* en tanto *todo saber*, es registrar sólo la *forma* envolvente que *parece* incluir *enteramente* los otros 2 registros.

Por eso propone *poner el acento sobre la función del Saber de l'une-bévue: es imposible por estructura* que lo simbólico los incluya **enteramente**. *L'une-bévue* es un **todo falso**.

El **inconsciente** es una **entidad** que intenté definir por el **simbólico**, **pero** en suma, no es sino una entidad más, una entidad **con la que** se trata de **saber hacer allí**. Saber hacer allí **no** es la misma cosa que un saber, que el Saber Absoluto del que les hablé hace un momento. **El inconsciente es justamente lo que hace cambiar algo**, lo que **reduce** lo que llamo el *sinthome*, *sinthome* que escribo con la ortografía que ustedes saben.<sup>40</sup>

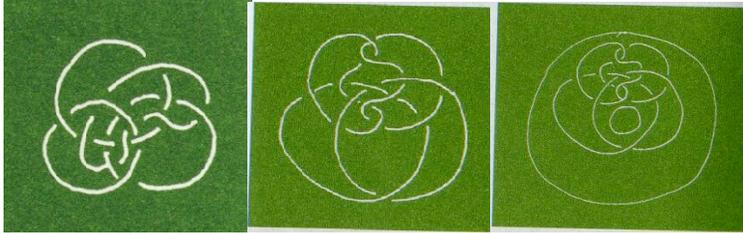
El Inconsciente como *función del saber del'une-bévue*, entendida en estos términos, es con lo que se trata de **saber hacer allí**.

Hay una cosa que es necesario señalar al pasar, que le hice notar la última vez a Pierre Soury (...) le hice notar que el toro que se da vuelta, que él aproximó al nudo borromeo, es algo que para el nudo en cuestión supone que un solo toro está vuelto del revés. Por supuesto, no se trata de que no se puedan volver del revés otros, sino de que entonces ya no sería un nudo borromeo. Entonces, no es sorprendente enunciar a propósito de ese toro, de ese toro que parte de un nudo borromeo triple, de ese toro, si ustedes lo vuelven del revés, calificar lo que está en el toro del simbólico, de **sim-bó-li-ca-mente real**. Lo simbólicamente real no es lo realmente simbólico, pues lo realmente simbólico es el simbólico incluido en el real. El simbólico incluido en el real tiene claramente un nombre, eso se llama la mentira, mientras que lo simbólicamente real, quiero decir, eso que **del real** se connota en el interior del simbólico, es la **angustia**. El **sinthome** es **lo único verdaderamente real**, es decir, que conserve un **sentido en el real**, precisamente por eso el **psicoanalista** puede, si tiene oportunidad, **intervenir simbólicamente** para **disolverlo** en el real.<sup>41</sup>

<sup>40</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 7, del 15/02/77, p. 7. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>41</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 9, del 15/03/77, p. 6-7. Subrayado y negritas nuestro.

El *sinthome* anuda los 3 registros en el **enlace brunniano de cuatro**. En el dibujo de la derecha se ve cómo ubica el enlace en el toro. Lacan lo llama *cadena borromea* en una *relación tórica*.<sup>42</sup>



Para finalizar:

El **real** del que se trata ¡es el **nudo entero**! Porque hablamos del **simbólico hay que situarlo en el real**. Hay para este nudo cuerda (...) La *corde* es también el *corps-de* [**cuerpo-de**]. Este corps-de es parasitado por el significante ya que **el significante participa del real**.<sup>43</sup>

Y *el significante participa del real*, porque el significante significa el *todo*:

(...) pero no hay todo más que acribillado [agujereado] y pieza por pieza. Lo único que cuenta es que una pieza tenga **valor de cambio**, única definición del todo.<sup>44</sup>

*No todo, valor e intercambio*, inherentes a este **Sistema Tórico de Anudamiento Borromeo**, una topología que nos orientará en un análisis como *modelo* de acceso a lo Real.

<sup>42</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 7, del 15/02/77, p. 2. Estrictamente hablando corresponde decir *enlace brunniano*, ya que la *cadena* de 3 implica al menos un sub-enlace Hopf, lo que no se corresponde con la estructura del enlace borromeo/brunniano.

<sup>43</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 7, del 15/02/77, pp. 7-8. Subrayado y negritas nuestro.

<sup>44</sup>Lacan, J. Seminario XXIV. Op. cit., clase 2, del 14/12/76, p. 2. Subrayado y negritas nuestro.

## **BIBLIOGRAFÍA**

1. Lacan, J. Seminario XXIV. En Pas-tout Lacan, versión bilingüe, disponible en <http://ecole-lacanienne.net/es/bibliolacan/seminarios-versiones-bilingues/>.  
En Staferla, disponible en <http://staferla.free.fr/S24/S24.htm> .
2. Lacan, J. Intervención de Jacques Lacan en Bruselas, “Palabras sobre la histeria”, 26 de febrero de 1977. Inédito. En Pas-tout Lacan, versión bilingüe, disponible en <http://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/histeria-HystA%CC%83%C2%A9rie-le-26-fA%CC%83%C2%A9rier-1977-.pdf>

## **LAURA BALDOVINO.**

Psicoanalista. Miembro de Apertura para Otro Lacan (APOLa) de Buenos Aires, Argentina.

e-mail: [laurabaldovino@yahoo.com.ar](mailto:laurabaldovino@yahoo.com.ar)

Canal de youtube: <https://www.youtube.com/user/LauraBaldovino>