

El freudismo de Lacan: de Caracas 1980 a la actualidad¹

Lacan's Freudism: From Caracas 1980 to Actuality

JEHÚ HERNÁNDEZ

RESUMEN:

El freudismo de Lacan ha sido un tema de gran importancia en psicoanálisis. Es, sin duda, uno de los temas más populares y comentados por psicoanalistas de todo el mundo. Diversos autores como Allouch, Julien, Porge, Roudinesco, Eidelsztein, etc., han abordado el tópico puesto que fue un recurso que Lacan usó durante su enseñanza en seminarios, entrevistas y escritos, mismo que tuvo un gran impacto en el ámbito psicoanalítico al grado de influenciar la manera en que se lee y se interpreta su teoría. Así, con el tiempo, el “retorno a Freud”—interpretado como parte del freudismo de Lacan— se convirtió en una pieza clave para el posterior estudio y comprensión de la teoría lacaniana, sin ella el fracaso estaría asegurado. Para justificar lo anterior pronto se erigió un argumento por encima de todos los demás, la famosa frase de Caracas “sean ustedes lacanianos, si quieren, yo soy freudiano”. Gracias a un redescubrimiento hecho en mayo del 2018 presentado aquí en escrito, se abordará, en este artículo, el siguiente problema y sus consecuencias hasta el día de hoy: Lacan nunca pronunció esa frase.

PALABRAS CLAVE: psicoanálisis – Lacan – Caracas – freudismo de Lacan – doxografía – ciencia

ABSTRACT:

The Lacan's Freudism has been a subject of great value in psychoanalysis. It is, without doubt, one of the most famous and commented subjects by psychoanalysts around the world. Various authors such Allouch, Julien, Porge, Roudinesco, Eidelsztein, have addressed the topic since it was a Lacan's device used along his seminars, interviews and essays, which had a tremendous impact in how the Lacan's theory are read and studied. Thus, over the time, “the return to Freud” became in a fundamental key to study and comprehension of Lacan, without it, failure would be the destiny. In order to justify that relevance, one argument arises above all, the far-famed phrase of Caracas “is up to you to be Lacanians if you wish. I am a Freudian”. Thanks to a rediscovery made in May, 2018, I propose to analyze the follow problem and his consequences until the present: Lacan never uttered that phrase.

KEY WORDS: Psychoanalysis – Lacan – Caracas – Lacan's Freudism – Doxography – Science

¹ Trabajo presentado en su primera versión en las Jornadas nacionales de APOLa México en marzo del 2019.

Es por eso que yo creo parabién decirles algunas palabras sobre el debate que yo sostengo con Freud, y que no es de ayer.²

Jacques Lacan, El seminario de Caracas, 1980.

Ellos saben muy bien lo que hacen y aún así, lo hacen.³

Un cisma

¿Cuál es ese debate de antaño? Tener una lectura romantizada de Lacan con Freud, lo difumina. Nos vela el Lacan contra Freud, esa crítica que hizo avanzar al psicoanálisis al estilo del paradigma kuhiano.

El inconsciente, al ser una invención freudiana abrió un nuevo campo. Pero los elementos en los que se orientó Freud para desarrollarlo, la geometría, la biología, la sociología, la noción de física, etc., son obsoletos –no sólo es el problema de que algunos no los haya sabido plantear adecuadamente⁴ y esto es algo que Althusser ya planteaba en varios textos desde muy temprano; él llegó incluso a definir esta situación como el problema “bio-eto-psico-culturalista”.⁵ Esto impide el avance del psicoanálisis. El paradigma de Freud es obsoleto; esto no quiere decir que la teoría de Freud no sirva o que no se pueda operar con ella, pero tiene serias y graves limitantes. No existe ninguna cirugía que salve, por medio de una reconstrucción, a una teoría que nació epistemológicamente herida de muerte.

Dentro de la historia del psicoanálisis hubo varias disidencias importantes: la de Jung y Freud o la de Anna Freud y Melanie Klein, entre otras. Pero ha habido un sólo cisma:⁶ el de Lacan contra el paradigma freudiano –incluidos también todos los posfreudianos, entendidos como todos los psicoanalistas después de la muerte de Freud. Este cisma, propongo que inició en 1953 con “Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis”⁷ y en él, Lacan rompe con toda la tradición existente del psicoanálisis. ¿El motivo? El diagnóstico que ya había hecho Lacan respecto la obsolescencia de la teoría de Freud.

²Traducción personal del seminario de Caracas, en su **única** versión fiel a la grabación de la presentación de Lacan: <https://bit.ly/SeminaireCaracas>

³Žižek, S. (2003). *El sublime objeto de la ideología*. Buenos Aires: Siglo XXI. p. 57. La fórmula que indica Žižek corresponde a una lectura e interpretación del texto de Sloterdijk, no a una cita textual.

⁴Eidelsztein, A. (2006). *La topología en la clínica psicoanalítica*. Buenos Aires: Letra viva. pp. 40-57.

⁵Althusser, L. (1996). *Escritos sobre psicoanálisis*. CDMX: Siglo XXI. p. 54.

⁶Retomo la palabra “cisma” de la conferencia de Sartre: El existencialismo es un humanismo.

⁷Algunos autores plantean que fue la conferencia “Lo simbólico, imaginario y lo real” la decisiva, yo discrepo puesto que la conferencia SIR es fundamental como un planteamiento científico decisivo, pero éste forma parte del cisma que Lacan ejecuta con “Función y campo..”. Le otorgo más peso porque ahí Lacan diagnostica, critica y propone otras soluciones a los problemas expuestos e, incluso, advierte lo que será su proyecto de ahí en adelante y, claro, porque en varias partes de su seminario y hasta el final, recordó la importancia de esa conferencia.

Lamentablemente lo que heredamos, y lo que se enseña y se transmite es una serie de errores decisivos. Algunos de estos errores son que se transmite que Lacan volvió a Freud porque todos se habían desviado del verdadero camino y él, como proyecto, iba a instaurar nuevamente la verdad de Freud a todos los psicoanalistas desorientados; también se enseña que los posfreudianos se desviaron y tergiversaron las enseñanzas de Freud emprendiendo desarrollos teóricos apócrifos y/o risibles.

Lacan no retornó a la fuente, no volvió al camino, ni a los textos para seguirlos al pie de la letra. El “retorno a Freud” es una estrategia⁸ de Lacan para hacer una crítica profunda al psicoanálisis. Una cita de “La apertura de la sección clínica” de 1977 como ejemplo:

Y bien, diré que, hasta un cierto punto, volví a poner en pie lo que dice Freud. Si hablé de “retorno a Freud”, es para que uno se convenza de hasta qué punto es cojo.⁹

La imposibilidad de situar a la teoría de Lacan con la de Freud ha sido trabajada por Allouch¹⁰ en algunos escritos y conferencias que luego devinieron en un libro¹¹ y posteriormente por Eidelsztein.¹² Pero el único que ha sostenido y desarrollado ese trabajo sistemática y exhaustivamente, hasta la fecha, ha sido Eidelsztein. Su obra es de capital importancia para hacer contrapeso al discurso ideológico que equipara a Freud con Lacan, ya que Allouch desistió poco tiempo después.¹³

Los postfreudianos a diferencia de hoy, eran muy buenos lectores de la obra freudiana, al grado de que entendieron, continuaron y desarrollaron su paradigma y por lo tanto su epistemología. Por risibles o/y polémicos que nos parezcan hoy los planteamientos de los posfreudianos, lo cierto es que están enteramente fundamentados en el legado de Freud. Como señalan Norberto Bleichmar y Celia Leiberman:

⁸Más adelante ahondaré sobre qué tipo de estrategia.

⁹Lacan, J. (1977) *Apertura de la sección clínica*. p. 9. En: <https://bit.ly/Overtureclinique>

¹⁰Es cierto que se pueden mencionar otros autores. Antes se pueden ubicar ciertos trabajos de Althusser (Cartas a Diatkine, por poner un ejemplo). Y durante, algunos destellos en Julien y Roudinesco.

¹¹Allouch, J. (2006). *Freud, y después Lacan*. CDMX: Epeele.

¹²Siendo, a mi parecer, de toda la obra de Eidelsztein, Otro Lacan, el libro de más impacto y repercusiones. Equiparable en repercusión e importancia a “Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis”.

¹³Es muy interesante ver cómo Allouch comenzó (aunque no fue el único, basta ver los primeros números de la revista *Ornicar* ? en donde hay muchos temas sobre formalización en psicoanálisis, aunque después esos autores desistieran) con una gran agudeza respecto al tema con un artículo publicado en el número 13 de la revista *Littoral* en 1984 con un nombre incisivo: *Lacan censuré* (ver en <https://bit.ly/Lacancensure>). Y un tiempo después de 1990 perdió esa agudeza al dedicarse a la sexualidad y al trabajo de Foucault. ¿Qué fue lo que sucedió en el periodo posterior a la década del 90 como para abandonar radicalmente esa posición? Una pista puede ser que en 1992 se creó en París la Asociación Mundial de Psicoanálisis, un acontecimiento de alto impacto llevado a cabo por Miller puesto que unió a diversas escuelas alrededor del mundo, en especial de América Latina. Quizá, al verse diluido, optó por temas que son muy bien aceptados en el ámbito para mantenerse en popularidad.

Es tan freudiana la preocupación de Hartman por las funciones yoicas como la de Klein por los objetos internalizados [...]. Se pueden citar *El yo y el ello* (1923) en apoyo de Hartman, *Duelo y melancolía* (1917) para fundamentar a Klein...¹⁴

Así, si uno se pregunta la razón del marcado biologicismo de los autores posfreudianos, la respuesta se encuentra en Freud. Aquí dos muestras en años muy distintos. La primera es en “Introducción del narcisismo” de 1914:

Nos formamos así la imagen de una originaria investidura libidinal del yo, cedida después a los objetos; empero, considerada en su fondo, ella persiste, y es a la investidura de objeto como el cuerpo de un protozoo a los seudópodos que emite.¹⁵

La segunda en “Esquema del psicoanálisis” de 1938:

Este esquema general del aparato psíquico habrá de considerarse válido también para los animales superiores, [...]. Cabe suponer un superyó siempre que exista un período prolongado de dependencia infantil [...]. Y es inevitable suponer una separación de yo y ello. La psicología animal no ha aportado todavía la interesante tarea que esto le plantea.¹⁶

Es increíble que se enseñe y transmita que Freud va a la contra de la biología o que, en su defecto, nada tiene que ver con ella y que, al contrario, está del lado del arte.¹⁷

La consecuencia de continuar, en vez de desviarse, con la epistemología freudiana, es la siguiente: no hay muchos psicoanálisis, sólo hay dos. El del paradigma freudiano con todas sus múltiples ramificaciones y autores; y el del paradigma lacaniano.¹⁸ El problema es que se plantea a Lacan como una ramificación, incluso como un accesorio o una vertiente de la teoría de Freud, cuando en realidad Lacan llegó para superar el paradigma freudiano.

Lacan ejecuta esta ruptura en el contexto de una serie de situaciones a las que se había enfrentado. En “Función y campo...” llama a algunas de esas situaciones “marcas”. Este cisma

¹⁴Bleichmar, N. y Leiberman, C. (1997). *El psicoanálisis después de Freud*. CDMX: Paidós. p.35.

¹⁵Freud, S. (1992). Introducción al narcisismo. En: *Obras completas*. T. XIV. Buenos Aires: Amorrortu. p. 73.

¹⁶Freud, S. (1991). Esquema del psicoanálisis. En: *Obras completas*. T. XXIII. Buenos Aires: Amorrortu. p.145.

¹⁷En la tercera carta de respuesta que le escribe Freud a André Breton, le confiesa: [...] yo mismo no estoy en condiciones de tener claro qué es el surrealismo y qué quiere. Quizá no estoy haciendo nada para comprenderlo, yo que estoy tan lejos del arte (en <https://bit.ly/LetresFreudBreton>). Que Freud va a la contra de la biología es una idea muy común que se transmite en México.

¹⁸Toca para un posterior trabajo la propuesta de nombrar al paradigma para desprenderlo del nombre personal de Lacan.

tiene el precedente de que la IPA estaba valorando el asunto Lacan,¹⁹ se reunieron para deliberar su futuro y no le permitieron estar presente para defenderse por ser dimitente automático de la IPA al salirse de la SPP.²⁰ Con todo, Lacan rompe ahí con el biologicismo de Freud –y de los posfreudianos.²¹ Una muestra de esta ruptura es un ejemplo de “Función y campo...” que tiene que ver directamente con una cita del biologicismo de Freud según se lee en las citas precedentes. Hablando del estadio anal, Lacan indica:

En cambio, su homologación como etapa de una pretendida maduración instintual lleva derechamente a los mejores espíritus a extraviarse hasta ver en ello la reproducción en la ontogénesis de un estadio del filum animal que hay que ir a buscar en los áscaris o aun en las medusas, especulación que, aunque ingeniosa bajo la pluma de un Balint, lleva en otros a las ensoñaciones más inconsistentes, incluso a la locura que va a buscar en el protozoo el esquema imaginario de la efracción corporal [...].²²

¿Se imaginan a Lacan, en medio de la polémica y de la persecución, decirle loco a Freud? Esto, en primera instancia, no pasó desapercibido aunque luego lo hiciera; las desventuras, persecuciones y consecuencias en torno a él continuaron, llegando a lo que Lacan llamó en 1964, excomunión (*l'excommunication, majeure*).²³

La doxografía como transmisión

Si todo lo expuesto anteriormente es claro ¿qué sucede entonces? ¿Por qué hay tanta insistencia en hacer la ligazón Lacan-Freud, negar el biologicismo de Freud, creer que Lacan fue el mesías que manipulaba el barco para regresar a la fuente sagrada contra viento y marea? ¿Por qué negar el estatuto paradigmático de la teoría de Lacan, que es perogrullesco decirlo, pero marca un antes y un después? Una pregunta más interesante aún, ¿por qué lectores externos al movimiento psicoanalítico logran hacer mejores diagnósticos y lecturas más acertadas, alejadas de todos los obstáculos epistemológicos arriba mencionados, y aún otros más?²⁴

¹⁹Roudinesco, E. (1994). *Lacan: Esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento*. Buenos Aires: FCE. p. 360.

²⁰Roudinesco, E. (1993). *La batalla de cien años: Historia del psicoanálisis en Francia*. T. 2. Madrid: Editorial Fundamentos. p. 248.

²¹Seis años después se creará una nueva comisión para investigar a la candidatura de la SFP en donde se investiga a Lacan muy similar al estilo CIA, esto se conoce como el polémico informe Turquet (Roudinesco. Op. Cit. p. 362).

²²Lacan, J. (2009). Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis. En: *Escritos* V. 1. CDMX: Siglo XXI. p. 254.

²³Lacan, J. (1964). p.4. En: <http://staferla.free.fr/S11/S11%20FONDEMENTS.pdf>

²⁴Para un amplio análisis sobre todas estas lecturas ideológicas que tienen como garante lo que Althusser llama “empirismo ideológico” (En Althusser. Op. Cit. p. 69.), véase la obra de Eidelsztein, en especial su libro Otro Lacan.

Aquí algunos increíbles ejemplos de esto, en distintos casos y épocas, comenzando del más antiguo al más reciente. El primero al que haremos referencia es Trotsky que, sin ser un adepto o fiel al círculo psicoanalítico –aunque lo frecuentaba–, le escribió en una carta a Pavlov algo que, un gran porcentaje de los psicoanalistas jamás aceptará o les parecerá ridículo, pero que teniendo un “espíritu científico” para con la obra de Freud no parece muy alejado de la realidad;²⁵ Trotsky le dice a Pavlov:

Presentaré como excusa que su tema, aunque abordado como diletante, tiene en mi opinión una relación directa con la teoría fundada por usted. Se trata de las relaciones recíprocas entre la teoría psicoanalítica de Freud y la teoría de los reflejos condicionados.²⁶

El segundo ejemplo es Althusser quien hace un magnífico diagnóstico de los errores epistemológicos de la teoría freudiana e incluso de la posición que adoptan muchos analistas ante la discusión, al grado de plantear que se han vuelto sordos y mudos porque están con la ideología empírica, lo sepan o no:

Contra el biologismo, contra sus peores mitos (las diferentes formas de la herencia filogenética, a la que se hace intervenir como a otros tantos milagros teóricos para resolver problemas imposibles, por ser problemas mal planteados), contra el etologismo y todas sus variantes (la psicología y el culturalismo son actualmente las más peligrosas), ésta es su posición de base. Considero que es ahí donde pasa la línea divisoria decisiva para un trabajo teórico sobre los hechos psicoanalíticos (incluyendo a la obra de Freud). De hecho, la experiencia muestra que no es posible discutir seriamente, o ni siquiera hablar con aquellos que han permanecido más acá de esta línea divisoria, aun si son analistas. Pues estos últimos están dominados y abrumados por la ideología biologista, ecologista, psicologista, culturalista, etc., y se han vuelto sordos y mudos, teóricamente hablando. No se puede discutir mas con los que salvaron esta línea divisoria pues es más allá de ella donde se inicia... la salvación, quiero decir el ámbito en el que puede empezar a ejercerse una reflexión teórica.

(...)

Es Lacan, el primero que, de manera masiva, insistente y fuertemente argumentada, puso en evidencia la necesidad absoluta de esta ruptura con el bio-eto-psico-

²⁵Eidelsztein. Op. Cit. pp. 36-45.

²⁶Trotsky, L. (1923). En: <https://bit.ly/TrotskyPavlov>

culturalismo como condición para cualquier trabajo teórico sobre los hechos psicoanalíticos.²⁷

Es impresionante la lectura que ya había hecho Althusser y que aún hoy es muy difícil encontrar en el ámbito. Más adelante llega al punto de comparar a Lacan con Einstein²⁸ y plantea que el valor y la originalidad de Lacan radica en que es un teórico y que en eso se centra, en la rigurosidad de la teoría olvidándose de ligarla con los hechos y cosas que, en su lectura, era lo que faltaba en el psicoanálisis²⁹ y que Freud –u otro– no supo hacer.³⁰

El último ejemplo, que en psicoanálisis al día de hoy resulta irónico, es de un escritor mexicano: Juan Villoro. Resulta irónico porque una de las cosas que más irrita a una gran parte del ámbito psicoanalítico es el rescate que se hace en APOLa, principalmente por Eidelsztein, del uso de la física moderna trabajada por Lacan. Irrita porque causa escozor la ciencia y están en riña con ella abanderados con el arte. Pues alguien totalmente del campo del arte, en este caso la literatura, en una conferencia en el Colegio Nacional de México sobre Mecánica cuántica, al que fue como invitado, dice lo siguiente:

Yo creo que muchas personas, no necesariamente familiarizadas con el tema, están muy atentas a esta posibilidad de una teoría del campo unificado. Y dentro de disciplinas ajenas a la física, está, por ejemplo el psicoanalista Jacques Lacan. Cuando murió Einstein, decidió hacerle un homenaje (...), él terminó su clase, su seminario en la Sorbona, diciendo: ¿por qué no hablan los planetas?

(...)

Y entonces regresó la siguiente clase y habló de la teoría de la relatividad, habló de la muerte de Einstein y dijo: los planetas no hablan porque no tienen nada que decir. Y no tienen nada que decir porque ya han sido dichos y la persona que los dijo y nos permite entenderlos es Albert Einstein.³¹

²⁷Althusser. Op. Cit. p. 54.

²⁸Aunque concuerdo con el análisis de Althusser, yo creo que en consecuencias si fue similar a Einstein, pero en genialidad, creatividad y manera de proceder es más comparable a Feynman.

²⁹Creo que entonces, se puede entender porqué Miller, en calidad de alumno de Althusser, siendo tan joven, entendió lo que estaba en juego en el seminario de Lacan. No es que sea el “genio” Miller (sin demeritarlo en ningún momento) sino que estaba habilitado epistemológicamente para entenderlo.

³⁰Althusser. Op. Cit. pp. 66-67.

³¹Villoro, J. (20019). En: <https://bit.ly/JuanVilloroyLacan> Se puede ver en las palabras que cita Villoro, el gran dominio que Lacan tenía sobre la física y su paradigma, de la primacía de la teoría sobre la realidad; lo que Hawking después plantearía como “realismo dependiente del modelo”.

Es francamente asombroso que le cause más curiosidad teórica e intente hacer una lectura de Lacan y la física, un hombre dedicado a la literatura, que cualquier psicoanalista que repudia la física y abraza a Shakespeare y se refugia en la poesía porque eso sí tiene que ver con el sujeto. ¿Cómo puede estar más habilitado un escritor a participar en un evento de mecánica cuántica con un físico y poder leer esa relación de Lacan más que un lacaniano? Hay un problema de forma y fondo.

Uno de los problemas, como ya lo plantea Althusser, es el empirismo ideológico:³² la idea de que la teoría viene por y para los hechos inmediatos y ésta tiene un valor casi ilustrativo, endeble, hasta distractor. Este problema estaba en Freud y también ha estado, hasta hoy, en el ámbito analítico.³³ Es por eso que tanto la teoría de Lacan como todas las maniobras emprendidas contra el empirismo ideológico: la proposición del 9 de Octubre con el pase, el analista se autoriza por sí mismo, el no-analista en la escuela, otras ciencias y el matema del cual se desprende que si lo hay, no se necesita experiencia para la formación del analista,³⁴ solo provocaron resistencia, escándalo y disidencia.³⁵

A Lacan siempre le preocupó la transmisión del psicoanálisis, una de sus estrategias era hacer del psicoanálisis una ciencia³⁶ para que, por medio del matema, fuera transmisible integralmente. Incluso propuso una manera de dar cuenta del pase. Esta insistencia en la transmisión y, desde mi lectura, por la preocupación acerca de lo que ya se estaba gestando en sus oyentes a partir de sus seminarios,³⁷ llevó a Lacan en 1975 a pedirle a Barbara Cassin que le hablara de la doxografía. Pero Lacan, a pesar de haber pedido que se le hablara de doxografía no la utilizó para transmitir el psicoanálisis.

Con la doxografía, expone Cassin, se trata de una modalidad de transmisión. De un vaivén de lo oral a lo escrito, y de una memoria que deviene del vaivén; ya sea escrita a veces, oral en otras.³⁸ Doxografía se compone de *grafía*: escribir, fijar; y de *doxa* del griego *doxai*, que da como resultado: escritura de las opiniones.³⁹ *Doxa* también es de la familia *doxazo*, que quiere

³²Pero también una variada lista de epistemólogos concuerdan en que la experiencia no es el garante del conocimiento, como Bachelard, Kuhn, etc.

³³Eidelsztein, A. (2019). El honor político del psicoanálisis. *El rey está desnudo*, N. 15, pp.67-84. En: <https://bit.ly/AEElhonorpoliti-co>.

³⁴Lacan, J. (2012). Carta de disolución. En: *Otros escritos*. Buenos Aires: Paidós. p. 338.

³⁵Roudinesco. E. (1993). *La batalla de cien años: Historia del psicoanálisis en Francia*. T. 3. Madrid: Editorial Fundamentos. pp. 77-78. En especial el caso de Valabrega.

³⁶Lacan, J. (2012). Acto de fundación. En: *Otros escritos*. Buenos Aires: Paidós. p. 250.

³⁷“Ya los ha visto. ¿Qué vienen a hacer? ¿Qué es lo que piensan? Hay tal vacío en sus ojos. ¡Tantas grabadoras que son otras tantas armas levantadas a mi alrededor! No comprenden; estoy absolutamente seguro de que no comprenden nada. Vienen para decir que preparan un libro sobre Lacan, una biografía sobre Lacan”. En: Roudinesco. Op. Cit. 514.

³⁸Cassin, B. (2013) *Jacques el sofista: Lacan, logos y psicoanálisis*. Buenos Aires: Manantial. p. 18.

³⁹Ibid.

decir imaginar, pensar: de ahí el latín *docere*.⁴⁰ Un ejemplo contundente de esta transmisión: los textos de la filosofía griega, en especial la de los presocráticos; ella llega a la actualidad en fragmentos a través de la doxografía.⁴¹ Plantea Cassin:

En la doxografía, se trata de todo lo que no es transmisión directa, sino transmisión de fragmentos de obras...⁴²

Los doxógrafos son los que se dedican sólo a eso, a recoger, organizar y transmitir informaciones respecto a una obra; nada que tenga que ver con algo propio.⁴³ Por lo tanto la doxografía funciona de pérdida en pérdida. Por su raíz griega otra característica es que opera con el decir de la siguiente manera: respecto a algo/alguien, fulano dice que, mengano dice que, pero perengano, a partir de fulanito, dice que...

¿En qué reside la efectividad de la doxografía como modelo de transmisión integral? En la repetición pura o en la pura repetición. Agudiza Cassin:

... se trata de una cita generalizada [...] como sustituto de una escritura formal.⁴⁴

Y ahí la cuestión. Basta imaginar a Lacan escuchando a Cassin decirle que podía sustituir los matemáticas por la doxografía como modelo de transmisión.⁴⁵ Ella indica que lo durmió, no lo sé... quizá confundió el desmayo que le provocó a Lacan, con sueño.

Mi propuesta, siguiendo a Cassin, es la siguiente: el psicoanálisis lacaniano se transmite de esta manera, mediante citas generalizadas que sustituyen la escritura formal. Y ya se cuentan con ejes doxografiados: Lacan-arte, Lacan-filosofía, Lacan-Freud y las frases de Lacan de las cuales muchas él **no** dijo.⁴⁶ La doxografía también es una buena explicación del porqué existe cierta relación laxa generalizada con respecto a la rigurosidad del texto en psicoanálisis, no hay mucho

⁴⁰Ibid. p. 10.

⁴¹¿No parece familiar esto con cómo se transmite hoy a Lacan, por medio de pedazos? No siendo tanto el problema eso, sino que sean casi siempre los mismos pedazos.

⁴²Ibid. p. 21.

⁴³Así, hay doxografía en los libros de los comentaristas de Lacan. Y Miller, es el más grande, y con más impacto, doxógrafo en el psicoanálisis a pesar de que en sus libros más recientes ya cite a Lacan. Basta con ver cómo estableció los seminarios y nos los dio a pedazos. Queda la pregunta de si Miller estudió la doxografía que Lacan rechazó.

⁴⁴Ibid. p. 34.

⁴⁵Sobre todo porque hay amplios registros de que esto ya sucedía con sus alumnos. Como muestras lo que dice Roudinesco sobre Althusser. Ella comenta que él hace notar que los analistas se enredan en discursos confusos y basta leer la respuesta que tiene de Anne-Lise Stern, pero sobre todo de Érik Porge. En Roudinesco Op. Cit. pp. 261 y 269.

⁴⁶Para precisar, llamo doxografía a lo que Eidelsztein llama "el lacanismo". Esta propuesta me parece más acertada porque evita cierta confusión por usar el sustantivo "lacanismo", esto porque no se limita sólo a los lacanianos y además expone su manera de proceder forma más exacta.

rigor en saber qué se dijo, cómo, dónde, en qué contexto, etc., es una razón por la cual escasean los establecimientos críticos de los seminarios de Lacan, por ejemplo. También, no nos preocupa ni nos importa mucho saber qué dijo quién en el texto y qué no, qué es lo que está en un texto producto de la doxografía o producto de una formalización.⁴⁷

El culto a la personalidad en psicoanálisis

En 1968 Althusser propone algo muy potente: el culto a la personalidad.⁴⁸ Y lo hace a raíz de una contundente crítica al Marxismo. Con este culto a la personalidad, Althusser denuncia que hubo un retraso teórico que fue de graves consecuencias para el marxismo y su desarrollo, pues en vez de plantear nuevas investigaciones y desarrollos teóricos, muchos intelectuales y militantes se dejaron llevar por el peso imaginario de ciertas personalidades a las que le rindieron culto –como en el caso de Stalin.

Es muy curioso que esta crítica de Althusser es muy parecida a la que Lacan le hace al movimiento psicoanalítico. Propongo que Althusser emprendió la misma empresa que Lacan pero con respecto al Marxismo, porque hay muchos puntos en común. Es por ello que la crítica de Althusser se puede aplicar perfectamente al psicoanálisis. Hoy en día es muy común ver este culto a la personalidad, cuando se toman por verdaderas, de peso, las propuestas dependiendo de quién lo diga, olvidando por completo el valor argumentativo de lo que se plantea. O no se cuestiona ni se critica nada, todo se toma por válido si quien lo dice es un *rockstar* del psicoanálisis. Y eso contribuye al estancamiento.

Esto quizá lo veía Lacan cuando en el “Discurso a la EFP” dice:

... donde sería necesario medir la regresión conceptual, incluso la involución imaginaria a tomar en el sentido orgánico (la menopausia, ¿por qué no se vio nunca una invención de un joven en psicoanálisis?).⁴⁹

Los experimentados y viejos sabios recelaban a los normalistas jóvenes a los que Lacan les daba la oportunidad de renovar su movimiento, porque en este culto a la personalidad, vale quien más experiencia (ideológica) tenga o más prestigio acumule sobre sus hombros, no por el

⁴⁷No soy ingenuo, sé que la integridad perfecta del texto es imposible, pero mi punto es señalar a qué grado somos tan laxos en el psicoanálisis respecto a esto. Fue Eidszstein quien nos empezó a mostrar de manera sistemática la gravedad de las doxografías en psicoanálisis.

⁴⁸Althusser, L. (2005). *La filosofía como la arma de la revolución*. CDMX: Siglo XXI. p. 45.

⁴⁹Lacan. Op. Cit. p. 289.

argumento. Es el mismo problema que tenemos en el psicoanálisis por el cual no nos hemos podido deshacer de Freud, a pesar de ser tan necesario abandonarlo, después de pasados tantos años de su muerte.

Hasta aquí tenemos ya el eje empírico ideológico, el doxográfico y el culto a la personalidad. Tres piezas clave.

El freudismo de Lacan

Tomando el tema de Freud... ¿y el freudismo del que Lacan habla explícitamente y que no podemos negar u obviar? Esta pregunta es fundamental porque con el paso de los años ocurrió lo siguiente. Como se piensa que Lacan retomó el camino verdadero de Freud, el trabajo de Lacan (los escritos, los seminarios, las entrevistas, la Escuela, las conferencias), consiste básicamente en decir lo que Freud ya había dicho. Nada puede estar entonces por encima o por afuera de Freud **el Padre**, y mucho menos criticarlo.

Esta perspectiva errónea la fundamentan en las menciones que Lacan hace de dicho retorno o en momentos del seminario que no se pueden negar; y hay un consenso muy fuerte en el ámbito psicoanalítico de que esto es así. Por eso cuando uno recurre a la crítica de Freud por medio de Lacan, constantemente elevan la voz y refieren a una cita de Lacan muy conocida en el ámbito, se trata de “**sean ustedes lacanianos si quieren. Yo soy freudiano**”, del *Seminario de Caracas*. Volveremos después a este punto fundamental.

Lacan advirtió en 1953 que rompería con la terminología en psicoanálisis y propondría una nueva, y las consecuencias que tuvo de ello no fueron menores, ¿se puede imaginar entonces qué habría sucedido si Lacan no se hubiera proclamado el freudiano más autorizado y no hubiese hecho pasar lo suyo como si fuera de Freud?⁵⁰ Le hubieran hecho beber la cicuta.

Mi propuesta del freudismo de Lacan es la siguiente: en una estrategia portentosa, al más puro estilo de Fischer vs Boris Spassky, Lacan usó el decirse freudiano como una estrategia fundamentalmente política para hacerse pasar por lo más cercano a Freud, ganarse el mayor respeto en el ámbito para, como un troyano, con la camiseta del equipo de Freud y con el #10 en la espalda, destruir el paradigma freudiano.

¿Por qué, entonces, se terminó creyendo que Lacan era un “seguidor” de Freud? No hay crimen perfecto y la estrategia fischeriana de Lacan tuvo sus consecuencias: algunos terminaron

⁵⁰Tanto Allouch (en Allouch. Op. Cit. pp. 94-95) como Julien (en Julien, P. (1992). *El retorno a Freud de Jacques Lacan*. CDMX: SITESA. p. 53), concuerdan en que Lacan se convirtió en freudiano a raíz de los eventos del 53.

por tomar lo virtual como real, por ser empiristas ideológicos, doxográficos y adoradores de la personalidad.

Pero hay algo más, casi siniestro. Miller es el responsable de emprender el reverso de lo que Lacan hizo, él apuesta por editar el paradigma lacaniano para que encaje con el freudiano. Uno de los efectos de esta estrategia es lo que, en un análisis maestro, Eidelsztein⁵¹ diagnostica como el psicoanálisis milleriano, es decir, un psicoanálisis freudolacaniano. Por eso el freudolacanismo pulula.

Así, actualmente estamos en un momento histórico en el psicoanálisis, esto hace que seamos partícipes de un debate muy similar, en importancia y consecuencias, al de Lacan. A saber, si vamos a posicionarnos en el paradigma lacaniano o en el paradigma freudomilleriano (que se hace pasar por lacaniano).

Así como a partir de 1953 los psicoanalistas se vieron orillados a decidir entre dos posiciones, ya sea del lado de Freud por medio de la IPA, o del lado de lo subversivo con Lacan. Actualmente ocurre algo similar pero más silencioso: lo sepamos o no, nos vemos enfrentados a decidir si nos posicionaremos en el estudio crítico del paradigma lacaniano del lado de Eidelsztein, o si asumiremos posición del lado del paradigma freudiano con el freudolacanismo de Miller en donde se anula la matemática y se realza la ontología y la poesía.

En síntesis debemos decidir qué Otro Lacan elegiremos, porque, y este es una parte del resultado de mi investigación, es increíble pero existen dos **Otro Lacan**. El de Eidelsztein ya es conocido, pero el que ha sido silencioso es el que propuso Miller en 1980 -¡en el mismo encuentro que Lacan presenta su debate con Freud a sus nuevos alumnos!- en el “Encuentro de Caracas” y que se publicó en 1987 -fechaado como 1982- bajo el título *Otro Lacan*. En ese lugar, después de reconocer que Lacan tenía un arduo debate con Freud, Miller dice:

Quisiera, en cambio, indicar cómo se puede hacer concordar a Lacan con Freud, porque quiero también poner el acento en el Lacan freudiano, y no simplemente en el Lacan lacaniano.⁵²

⁵¹Eidelsztein, A. En: <http://www.imagoagenda.com/articulo.asp?idarticulo=1014>

⁵²Miller, J-A. (1987). Otro Lacan. En: *Matemas I*. Buenos Aires: Manantial. p. 109. Texto traducido y establecido por asistentes del encuentro liderados por Diana Rabinovich. Es incluso sorprendente que este texto esté publicado en español en ¡tres ocasiones!, lo que a mi parecer, no solo revela la importancia de este descubrimiento, sino del mismo movimiento de Miller en Caracas. Estos tres lugares son: *Actas de la reunión sobre la enseñanza de Lacan y el psicoanálisis en América Latina* (1982), *Matemas I* aquí citado y *Seminarios en Caracas y Bogotá* (2015).

Miller, casi imitando el movimiento de Lacan en 1953, anuncia en 1980, en presencia de Lacan, lo que será su proyecto: su ruptura con Lacan al que llama lacaniano para afiliarse a Freud y hacer de Lacan el freudiano que nunca fue.

La otra parte de mi descubrimiento tiene que ver con el debate que Miller reconoce. Este debate Lacan lo resumió en 1980 en Caracas.⁵³ Y aunque parezca risible esto que aquí expongo, me atrevo a decir, aceptando todas mis limitantes, sólo lo saben:

- 1) Quienes estuvieron en Caracas en 1980 escuchando a Lacan, incluyendo a Rabinovich y a Patrick Valas (que es uno de los que cuenta con el audio original⁵⁴), y a quienes ellos les hayan contado.
- 2) Alfredo Eidelsztein a quien le compartí esto en un intercambio de correspondencia electrónica a finales del año pasado (2018) y a quienes él le haya contado.
- 3) y ahora lo sabrán ustedes.⁵⁵

Nadie más lo sabe. Esto significa el mayor hallazgo que hecho en los años que llevo dentro del psicoanálisis.

El seminario de Caracas es una pieza clave porque la cita que indico que es muy famosa y que siempre se usa indiscriminadamente para defender el freudolacanismo, Lacan **nunca** la dijo.

Ahora, puede parecer que es mucha la gente que lo sabe, pero tomando en cuenta la fama internacional de esa cita y el hecho de que en el 99% de versiones que circulan de ese seminario (incluida la oficial⁵⁶) aparece algo que Lacan no dijo, hace que esto sea prácticamente desconocido. Si fuera conocido o si los que lo sabían hubiesen denunciado esto de manera seria, al día de mi presentación en las jornadas, habría por lo menos un par de versiones fieles a lo que aquí expondré. A continuación presento lo que aparece de manera “oficial” en ese escrito:

Vengo aquí antes de lanzar mi Causa Freudiana. Como ven mantengo ese adjetivo. Sean ustedes lacanianos, si quieren. Yo soy freudiano. Por eso creo adecuado decirles algunas palabras acerca del debate que mantengo con Freud, y que no es de ayer.⁵⁷

⁵³Es fundamental que Lacan haya escogido esas palabras, que se haya presentado resumiendo su debate, puesto que se refería a un auditorio nuevo y quizá tenía esperanza de que pasara diferente a como ya pasaba con lo viciado del auditorio en París. Situación que él conocía muy bien.

⁵⁴<https://bit.ly/SeminaireCaracasaudio>

⁵⁵Me estaba refiriendo al auditorio de las Jornadas llevadas a cabo el 1 de marzo del 2019. Decidí reproducir las mismas palabras puesto que ahora el lector estará enterado de esto.

⁵⁶Originalmente en n° 1 de L'Âne de 1981. Número dedicado al tema de la disolución, según indica *Pas tout Lacan*.

⁵⁷Lacan, J. (1980). En: <https://bit.ly/PasToutLacan>. p. 1965.

De esta cita siempre se resalta **el sean lacanianos si quieren, yo soy freudiano** y queda velado, relegado, el **por eso creo adecuado decirles unas palabras acerca del debate que mantengo con Freud y que no es de ayer**. Pues bien, me hice con la grabación de esa conferencia y ahí descubrí, de viva voz de Lacan lo que él realmente dijo ese día:

Vengo aquí antes de lanzar mi Causa Freudiana. Yo, yo soy freudiano. Por eso creo parabién decirles algunas palabras sobre el debate que yo sostengo con Freud y que no es de ayer. Yo lo resumiré.⁵⁸

En ningún momento Lacan dice: **como ven, mantengo ese adjetivo, sean ustedes lacanianos si quieren, yo soy Freudiano**.

Esa frase lo que transmite es que ser lacaniano es nimio, pueril, hasta despectivo, como si Lacan dijera “ustedes anden de perdidos y extraviados si quieren, yo no”, y el acento está en el ser freudiano; a diferencia de darle el lugar al debate que Lacan instauró en 1953 al decir: Yo soy freudiano y por eso, por el hecho de que soy freudiano (ya expliqué aquí que tipo de freudiano) creo adecuado decirles algunas palabras del debate que mantengo con Freud, incluso se los resumiré. Porque aquí el acento no cae en el ser freudiano, ¡sino en el debate!

¿Qué sucede con esa versión oficial que está modificada? Todos sabemos que Miller es el encargado de establecer los textos de Lacan, que Miller le puso “Seminario de Caracas” a la conferencia de apertura del congreso que Lacan leyó.⁵⁹ ¿No parece raro que, en el mismo lugar y momento, Miller haya retomado ese tema, esa hebra, y haya propuesto difuminar ese debate cuando curiosamente el texto de esa conferencia no corresponda con lo que Lacan realmente dijo?

Me atrevo a decir que Miller, en aras de llevar a cabo su proyecto de Otro Lacan a partir de 1980 (y que se puede fechar incluso mucho antes), agregó lo que Lacan no leyó (y que corrigió en Caracas) para hacer que sirviera a sus intereses. Me sumo a la polémica sospecha que tenían los alumnos de Lacan en los años 79, 80 y 81, acerca de que Miller escribía⁶⁰ o firmaba por

⁵⁸Lacan, J. (1980). En: <https://bit.ly/SeminaireCaracasaudio>

⁵⁹Rabinovich comenta que ese texto ya había llegado escrito a Caracas y que Lacan le hizo algunas correcciones pero se tradujo tal como llegó. En: <https://bit.ly/RabinovichCaracas>

⁶⁰Miller, en una entrevista que le hicieron en *France Culture* en el 2011, narra los acontecimientos de Caracas. Narra cómo es que se estableció esa reunión pues el estaba en su primer viaje a América Latina con Rabinovich. Había dictado un seminario en Caracas. Propongo que Miller ya tenía armado todo su plan de hacer una expansión mundial y establecerse en América Latina como anclaje y timonel, por eso es que fue fundamental Caracas para su movimiento, el cual, hay que reconocer que le dio resultado. Pero no solo eso, también confiesa que efectivamente escribió él los estatutos de la ECF y no Lacan, esto a partir del minuto 11:00. En: <https://www.franceculture.fr/emissions/voix-nue/jacques-alain-miller-55> También, en el mismo orden, sobre la carta de disolución lo mismo está documentado por Roudinesco en Op. Cit. p. 263.

Lacan, y que Roudinesco expone en su colosal libro “Lacan, esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento”. Quizá esto que expongo convierta lo que sólo es una sospecha en una prueba sustancial.

No es, pues, azaroso que existan dos **Otro Lacan**, uno de 1980 y otro del 2015, ni es azaroso que cada uno exponga una posición radicalmente opuesta el uno del otro. Para mí es una expresión del orden del *ça parle*. Nos toca a nosotros estudiar, reflexionar y, sobre todo, asumir una posición. Cualquiera que ésta sea.

Pacto Clairefontaine, una expansión Mundial: ellos saben muy bien lo que hacen y aún así lo hacen

En medio de toda la polémica y la crisis de la EFP, quien denuncia primero a Miller en su plan de utilizar a la figura de Lacan es Melman, siendo éste analista de Miller. Roudinesco cuenta que Melman lo acusa de usar los textos apócrifos con relación a los estatutos y las circulares de la nueva escuela para los intereses de él y su grupo.⁶¹ A su vez, otros miembros se dan cuenta de que el llevar a Lacan a Caracas fue una estrategia de ideologización y regresan, según plantea Roudinesco, físicamente enfermos de ver utilizada la persona de Lacan.⁶²

¿Por qué Caracas? Roudinesco responde:

Oficialmente ese país fue preferido a Argentina, a causa de su régimen no dictatorial.

Pero hay otra razón que motiva esta elección: Venezuela es un terreno más “virgen” que Argentina en materia de lacanismo, y por lo tanto más fácil de dominar desde París.⁶³

Pero eso no es todo, recientemente Patrick Valas a hecho una declaración pública en la que acusa a Miller y su grupo de hacer un pacto: *le pacte Clairefontaine*.⁶⁴ Dicho pacto consiste en hacer de la Causa Freudiana el cascaron de la Escuela de la Causa Freudiana y hacerla pasar por un deseo y voluntad de Lacan. Para que todos creyeran que así era, lo pondrían a él de presidente.⁶⁵ Ahora es entendible que Miller haya escrito los estatutos de la ECF.

⁶¹Roudinesco. Op. Cit. p. 275.

⁶²Ibid. p. 276.

⁶³Ibid. p. 271.

⁶⁴Aunque no es la primera vez, ya había hablado de ello en su página en el año 2015 que coincide con el año de la tercera publicación del texto de Miller en Caracas.

⁶⁵Valas. P. (2020). En: <http://fondationpsychanalyse.fr/index.php/2020/05/>

A raíz de todos estos acontecimientos clave, una cosa es clara, el proyecto de Miller de expandirse por el mundo es algo bien conocido, no es un secreto. Él lo llama **reconquista del campo freudiano**⁶⁶ y lo consiguió con la AMP. Tan era sabido que tenían ese proyecto de expandirse por el mundo que he aquí unas palabras que le dedica Alberti a Judith:

Su acción se destinó a la Reconquista del Campo freudiano que Jacques Lacan esperaba. Ella estaba pendiente de los efectos de la circulación del nombre de Lacan en el discurso universal. Me gustaba su mensaje, que era el de no ceder nunca ante la adversidad. Era la mejor activista de todos nosotros.⁶⁷

Más de este movimiento pensado como de conquista, se encuentra en el trabajo de Manuel Hernández, en donde expone hasta qué límites llegan con su idea de conquista los millerianos y Miller; y trabaja el hecho de que Lacan no pudo haber esperado una conquista mundial.⁶⁸

Es entendible ahora por qué Lacan le llamó a su enseñanza “seminarios” y Miller “**cursos psicoanalíticos**”, tienen una intención muy diferente: el primero es un semillero, el segundo es una doctrina y se enseña mediante clases. Por eso Miller cambió de fundarse en el matema y la formalización a la vivencia. El matema no es compatible con un proyecto de adoctrinamiento institucional. No puedo no calificar este movimiento de expansión mundial como ideológico, porque es claro: **ellos saben muy bien lo que hacen y aún así lo hacen.**

Pero no hubo traición como se puede pensar, o al menos esa es mi interpretación. En los últimos años de Lacan sus alumnos ya estaban divididos, la mayoría buscaban lo mismo, un pedazo de poder institucional o un pedazo de la imagen para seguir el culto a la personalidad, no les interesaba demasiado el legado teórico de Lacan. Incluso, embriagados por la institución, demandaron a Lacan por disolver la escuela.⁶⁹ Esto era tan así que Badiou dice:

Empezó a ser bien visto afirmar que a partir de los setenta, Lacan, ya mayor, no transmitía nada que valiera la pena.⁷⁰

Creo que los efectos de esos testimonios son una realidad que tenemos ahora. Por eso creo que podríamos cerrar esa pregunta presente por generaciones: ¿por qué Lacan lo hizo? ¿Por qué le

⁶⁶En: <https://bit.ly/AsMuPsi>

⁶⁷Alberti, C. (2017). En: <http://www.eol.org.ar/biblioteca/lacancotidiano/LC-cero-755.pdf>

⁶⁸Hernández, M. (2016). Lacan en México. México en Lacan. Miller y el Mundo. CDMX: Ediciones Navarra. pp. 85-117.

⁶⁹Roudinesco. Op. Cit. pp. 258-264.

⁷⁰Badiou, A. (2009). *Pequeño panteón portátil*. Buenos Aires: FCE. p. 16.

dejó todo a Miller? Porque, al menos en ese punto, Lacan no tenía opción, era dejarle todo a Miller que había estado desde 1964 con él en proyectos pequeños y ambiciosos, o era dejarlo que se perdiera todo en el aire.

Un silencio a lo evidente

A partir de hacer pública de manera oral esta investigación el año pasado, ha empezado a haber inquietud, incluso a algunos de los que participaron o estuvieron presentes en Caracas, les vino súbitamente un deseo de hablar del tema. Es una situación muy curiosa, lo supieron durante tanto tiempo y sin embargo callaron. Creo que hay una respuesta ante la pregunta por ese silencio. A Valas no le interesa mucho que haya esa discrepancia en la grabación y el texto, él mismo reproduce la versión no fiel a la grabación en su página. Él, más bien, pone el acento en los asuntos institucionales y vandálicos; Rabinovich no le da demasiado peso a la discrepancia porque ella cree que Lacan no puede ser sin Freud,⁷¹ así que, qué más da que existan unas palabras de más a algo que le da el mensaje del Lacan freudiano que ella quiere. En cuanto al resto, es muy similar, por no querer ver un Lacan sin Freud no les representa mucho teóricamente, más allá del valor de poder decir en un contexto íntimo “te equivocas, ¡eso no lo dijo nunca!” de la misma manera que antes decían “¡pero Lacan dijo, sean lacanianos si ustedes quieren, yo soy freudiano!”. Por eso han guardado silencio durante tanto tiempo a algo tan evidente –o quizá algunas voces tenues fueron levantadas–, en suma por su empirismo ideológico, su culto a la personalidad –propia o hacia otros– y por su doxografía en una triada que alimenta el institucionalismo que apunta a peleas personales. Hoy retoman el tema pero por otros fines muy cuestionables. Hay que tener un espíritu científico para entender la enorme importancia teórica que esto representa. Y es lo que importa aquí, la teoría, para poder identificar esa perspectiva ideológica que se mantiene y hacerle frente porque, creo, como plantea Althusser:

No podemos permitirnos *compromisos teóricos*: siempre se los paga muy caro.⁷²

Porque aun, concuerdo con la siguiente advertencia que le hacía a los marxistas pero bien puede aplicar para nosotros:

⁷¹Rabinovich. Op. Cit.

⁷²Althusser. Op. Cit. p. 55.

Hace falta tiempo, mucho tiempo para formar verdaderos teóricos, y todo el tiempo perdido para formarlos se paga con una ausencia de obras, con un retraso en la producción de la ciencia, con un estancamiento, cuando no con un retroceso de los conocimientos. Sobre todo las posiciones que (...) no supieron ocupar en el terreno del conocimiento no ha permanecido libres; han sido ocupadas, especialmente (...) por “sabios” o “teóricos” (...) bajo la ideología burguesa, con todas las consecuencias prácticas, políticas y teóricas que esto acarrea, y cuyos efectos desastrosos nos es posible observar, aunque a veces *ni se sospechan siquiera* (...). Tenemos pues que salvar nuestro propio retraso...

Por ese doble orden de razones, históricas y teóricas, es claro que la tarea de desarrollar la teoría (...) en todos sus dominios es una tarea política y teórica de primer orden.⁷³

Establezcamos, por el peso de los argumentos, de manera definitiva, que el freudismo de Lacan fue una estrategia puramente política.

Asumo aquí una posición radical: hay que dejar morir a Freud de una vez y para siempre.⁷⁴

⁷³Althusser. Op. Cit. pp. 46-47

⁷⁴Si a pesar de todo lo planteado se mantiene ideológicamente el freudolacanismo (es decir que Lacan fue con y gracias a Freud) o incluso el freudismo, lamentablemente se harán realidad las palabras que Max Planck le dedicó a quienes se resistían al nuevo paradigma en las ciencias del siglo XX y que Kuhn cita: “una nueva verdad científica no triunfa convenciendo a sus oponentes y haciéndoles ver la luz, sino que más bien porque sus oponentes acaban muriendo y se desarrolla una nueva generación que está familiarizada con ella” (En: Kuhn, T. (2015). *La estructura de las revoluciones científicas*. CDMX: FCE. 313). Yo espero, sinceramente, que nosotros seamos esa nueva generación.

BIBLIOGRAFÍA:

1. Allouch, J. (2006). *Freud y después Lacan*. CDMX: Epeeel.
2. Althusser, L. (1996). *Escritos sobre psicoanálisis*. CDMX: Siglo XXI
3. Althusser, L. (2005). *La filosofía como la arma de la revolución*. CDMX: Siglo XXI.
4. Badiou, A. (2009). *Pequeño panteón portátil*. Buenos Aires: FCE.
5. Bleichmar, N. y Leiberman, C. (1997). *El psicoanálisis después de Freud*. CDMX: Paidós.
6. Cassin, B. (2013) *Jacques el sofista: Lacan, logos y psicoanálisis*. Buenos Aires: Manantial.
7. Eidelsztejn, A. (12). *El honor político del psicoanálisis*. *El rey está desnudo*, N. 15, pp.67-84. (En: <https://bit.ly/AEElhonorpolíti-co>).
8. Eidelsztejn, A. (2006). *La topología en la clínica psicoanalítica*. Buenos Aires: Letra viva. pp. 40-57.
9. Edelsztejn, A. (2015). *Otro Lacan*. Buenos Aires: Letra viva.
10. Eidelsztejn, A. En: <http://www.imagoagenda.com/articulo.asp?idarticulo=1014>
11. Freud, S. (1991). “Esquema del psicoanálisis”. En: *Obras completas*. T. XXIII. Buenos Aires: Amorrortu.
12. Freud, S. (1992). “Introducción al narcisismo”. En: *Obras completas*. T. XIV. Buenos Aires: Amorrortu.
13. Hernández, M. (2016). *Lacan en México. México en Lacan. Miller y el Mundo*. CDMX: Ediciones Navarra.
14. Julien, P. (1992). *El retorno a Freud de Jacques Lacan*. CDMX: SITESA.
15. Kuhn, T. (2015). *La estructura de las revoluciones científicas*. CDMX: FCE.
16. Lacan, J. (1964). En: <http://staferla.free.fr/S11/S11%20FONDEMENTS.pdf>
17. Lacan, J. (1977). *Apertura de la sección clínica*. En: <https://bit.ly/Overtureclinique>
18. Lacan, J. (1980). En: <https://bit.ly/PasToutLacan>
19. Lacan, J. (2009). “Función y campo de la palabra y el lenguaje”. En: *Escritos I*. CDMX: Siglo XXI.
20. Lacan, J. (2012). “Acto de fundación”. En: *Otros escritos*. Buenos Aires: Paidós.
21. Lacan, J. (2012). “Carta de disolución”. En: *Otros escritos*. Buenos Aires: Paidós.
22. Miller, J-A. (1987). “Otro Lacan”. En: *Matemas I*. Buenos Aires: Manantial.
23. Miller, J-A. (2011). En: <https://www.franceculture.fr/emissions/voix-nue/jacques-alain-miller-55>
24. Rabinovich, D. En: <https://bit.ly/RabinovichCaracas>
25. Roudinesco, E. (1993). *La batalla de cien años: Historia del psicoanálisis en Francia*. T. 2. Y T.3 Madrid: Editorial Fundamentos.
26. Roudinesco, E. (1994). *Lacan: Esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento*. Buenos Aires: FCE.

27. Trotsky, L. (1923). En: <https://bit.ly/TrotskyPavlov>
28. Valas, P. (2020). En: <http://fondationpsychoanalyse.fr/index.php/2020/05/>
29. Villoro, J. (2019). En: <https://bit.ly/JuanVilloroLacan>
30. Žižek, S. (2003). *El sublime objeto de la ideología*. Buenos Aires: Siglo XXI.

JEHÚ HERNÁNDEZ

Psicoanalista. Miembro de APOLa,

Coautor del curso virtual “Introducción al psicoanálisis lacaniano” ofertado por la UMSNH.

Autor del artículo para la revista digital Sinn: “El Yo-otro por medio del *I agree*: Internet y realidad virtual”.

E-mail: jehu.hramirez@gmail.com