

## **Crítica al Eurocentrismo. ¿El imperativo de lo mismo o la tensión de la diferencia en la frontera?<sup>1</sup>**

**Criticism of Eurocentrism. Is the imperative of the same or the tension of the difference at the border?**

MARIANA LATORRE

### **RESUMEN:**

Como sostenemos en el Programa de Investigación Científica –P.I.C.- de APOLa –Apertura Para Otro Lacan- el psicoanálisis comparte campo con otras ciencias y/o disciplinas con las cuales interactúa en inter-territorialidad. La subjetividad de la época es estudiada por la sociología, la historia, la filosofía, los estudios de género, como por el psicoanálisis, que desde nuestra perspectiva es con la orientación del P.I.C. La invitación de este trabajo de investigación es pensar una articulación posible entre la operación de corte de la interpretación, como el recorrido que devela la estructura de una banda de Möbius/Listing, y la propuesta de la descolonización epistemológica del movimiento del giro decolonial.

**PALABRAS CLAVE:** eurocentrismo, feminismo, frontera, diferencia.

### **ABSTRACT:**

As we sustain in the Scientific Research Program –P. I .C.- of APOLa –Apertura para Otro Lacan- psychoanalysis shares a field with other sciences and/ or disciplines with which it interacts in inter-territoriality. The subjectivity of the time is studied by sociology, history, philosophy, gender studies, as well as psychoanalysis, which from our perspective is the guidance of the P.I.C. The invitation of this research work is to think about a possible articulation between the operation of cut-interpretation, such as the route that reveals the structure of a Möbius / Listing band, and the epistemological decolonization proposal of the decolonial turn movement.

**KEY WORDS:** eurocentrism – feminism – border – difference

Mi presentación tiene por título “Crítica al eurocentrismo. ¿El imperativo de lo mismo o la tensión de la diferencia en la frontera?” Se trata de un trabajo de investigación que ya lleva tres años y en este último tiempo me di cuenta que hace muchísimos años más que estos temas me hacen pregunta, casi podría decir que desde siempre. Voy a resumirlo para darles un pantallazo general del argumento.

---

<sup>1</sup>Trabajo de investigación presentado en las Primeras Jornadas de Actualización del Programa de Investigación Científico de APOLa el día 12-12-2021 con el título: “*Eurocentrismo: el imperativo de lo mismo*”. Ha sido modificado para esta publicación.

En principio, partimos de una mínima definición de lo que considero “eurocentrismo”. Lo voy a tomar de lo dicho por Alfredo Eidelsztein en la entrevista que le hizo el grupo de APOLa Salvador de Bahía<sup>2</sup> porque así como lo dijo es como lo concibo, y lo digo porque me parece importante citar, reconocer quién lo dijo:

Lo que hace al eurocentrismo del psicoanálisis es que el complejo de Edipo, tal como lo plantea Freud: con la función del padre, la madre y el hijo, como modelo masculino, hombre; las fantasías que supone universales, del coito agresivo, el parto como cloaca; y finalmente la función terapéutica del psicoanálisis como evolutiva, son tres categorías propias de fin del siglo XIX, principios del XX. De Europa central, clase media educada y para hombres. La fórmula del Edipo solamente fue aplicable parcialmente al comienzo de la época de Freud porque ya en esa fórmula estuvo en contra, incluso, de movimientos renovadores de Europa central, como fue el feminismo y el voto femenino.

Estas son cosas que las escuchamos muchas veces pero que es necesario repetirlas y decirlas por primera vez para quienes no habían participado de una actividad de nuestra sociedad: el voto femenino se inaugura en 1918 en Alemania y Freud estaba en contra de que las mujeres voten porque para él no tenían suficiente superyó. En “Algunas consecuencias psíquicas de la diferencia anatómica de los sexos” Freud dice:

Uno titubea en decirlo, pero no es posible defenderse de la idea de que el nivel de lo éticamente normal es otro en el caso de la mujer. El superyó nunca deviene tan implacable, tan impersonal, tan independiente de sus orígenes afectivos como lo exigimos en el caso del varón. Rasgos de carácter que la crítica ha enrostrado desde siempre a la mujer –que muestra un sentimiento de justicia menos acendrado que el varón, y menor inclinación a someterse a las grandes necesidades de la vida; que con mayor frecuencia se deja guiar en sus decisiones por sentimientos tiernos u hostiles- estarían ampliamente fundamentados en la modificación de la formación-superyó que inferimos en las líneas anteriores. En tales juicios no nos dejaremos

---

<sup>2</sup>Disponible en Psicanálise e atualidade - YouTube

extraviar por las objeciones de las feministas, que quieren imponernos una total igualación e idéntica apreciación de ambos sexos;...<sup>3</sup>

Podemos leer claramente la posición de Freud en el año 1925: “el nivel de lo éticamente normal es otro en el caso de la mujer”, “el superyó nunca deviene tan implacable”, “muestra un sentimiento de justicia menos acendrado que el varón y menor inclinación a someterse a las grandes necesidades de la vida” y que sus decisiones se guían por sus sentimientos. Las mujeres, para Freud, no somos tan responsables como los hombres. ¿Será por eso que la mayoría se hacen cargo de sus hijos habiendo sido abandonadas por sus maridos? Pero encima continúa con el ideal masculino, patriarcal, machista y eurocéntrico:

... pero sí concederemos de buen grado que también la mayoría de los varones se quedan muy a la zaga del ideal masculino, y que todos los individuos humanos, a consecuencia de su disposición (constitucional) bisexual, y de la herencia cruzada, reúnen en sí caracteres masculinos y femeninos, de suerte que la masculinidad y feminidad puras siguen siendo construcciones teóricas de contenido incierto.

Suerte que dice que la masculinidad y la feminidad son construcciones teóricas de contenido incierto. Por otra parte, supuso universales sus propias fantasías, por eso Lacan puede decir, en el seminario 24, que Freud era egocéntrico, es más, súper egocéntrico, haciendo alusión justamente a la maniobra de implantar el superyó adentro del supuesto aparato psíquico. El superyó es el único concepto inventado por Freud. Alfredo Eidelsztein presentó varias veces la lista de los conceptos que explícitamente Freud dijo que los tomó de otros autores<sup>4</sup>.

En ese sentido está puesto el término “imperativo”, alude al superyó. Lacan trabaja el imperativo categórico de Kant para hablar del superyó. Eidelsztein hizo cuatro presentaciones, durante 2019 en APOLa, algunas de las cuales se llamaron “No existe el superyó” porque como dijo Freud, citado más arriba, es una construcción teórica, no es un órgano ni una hormona del cuerpo anatómico.

---

<sup>3</sup>Freud, S. (1925) Algunas consecuencias psíquicas de la diferencia sexual anatómica entre los sexos. Ed. Amorrortu. Buenos Aires. p. 276.

<sup>4</sup>Eidelsztein, A. (2019). No hay que salvar a Freud. En revista n°205 de Imago Agenda y en su página web: [www.eidelszteinalfredo.com.ar](http://www.eidelszteinalfredo.com.ar)

Y ¿por qué “de lo mismo”? Porque es el ideal impuesto, *lo mismo* como concepción epistemológica ilusoria, como si fuese posible que A sea igual a sí mismo, la identidad,  $A=A$ . Émile Meyerson era un epistemólogo, químico y filósofo de la ciencia francés, de origen polaco. Era un determinista que planteaba que la ciencia debe darnos una imagen de lo real.<sup>5</sup>

#### IMAGINARIA IDENTIDAD

$$A=A^6$$

Meyerson fue el filósofo de la ciencia de referencia de Lacan, antes de Koyré. De éste último autor toma la definición de lo real como imposible, el imposible lógico matemático.

Nosotros, con Lacan, partimos de un axioma fundamental que es el significante y el significante es pura diferencia, por lo tanto no hay sí mismo, no hay identidad, hay discontinuidad.

#### EL SIGNIFICANTE ES PURA DIFERENCIA

$$A = \mathcal{A}$$

La superficie topológica, que es la estructura del sujeto del inconciente para Lacan, es la banda de Möbius/Listing. Fijense la maniobra que hizo Eidelsztein, le agregó Listing que es el apellido del otro autor que propuso la banda como una superficie sin adentro y afuera porque lo que parece ser el interior está en continuidad -a raíz de su semi torsión, la discontinuidad en la continuidad-, con lo que parece ser exterior.

La banda de Möbius/Listing es la superficie topológica fundamental porque es la estructura del sujeto del inconciente, por lo tanto es el camino que debemos recorrer en un análisis. La interpretación debe participar de esta estructura discursiva para producir el corte. ¿Qué corte? Entre el saber y la verdad. Un análisis comienza cuando en el discurso se establece esta estructura, que hay un inconciente como saber no sabido anudado, articulado a algo que se estableció como verdad. Ese es el sujeto supuesto, el asunto o tema que suponemos, que hay un saber no sabido articulado a una verdad particular.

El hecho de que sea una superficie abierta -sin interior, ni exterior- le permite a Lacan plantear, en su conferencia en Baltimore acerca de la estructura, que la inmixión de

<sup>5</sup>Meyerson, É. (1929) Identidad y realidad. Madrid, España. Ed. Reus

<sup>6</sup><http://institucional.us.es/revistas/themata/40/Espinoza.pdf>

otredad es la condición *sine qua non* de absolutamente cualquier sujeto<sup>7</sup>. Lo que quiere decir que el sujeto está mezclado con el Otro. Es unilátera, tiene un solo lado y sólo borde y para recorrerla entera hay que dar dos vueltas, si se la pudiera caminar –cosa imposible porque no tiene grosor, es sólo una superficie, tiene dos dimensiones- a mitad de camino se estaría en el mismo punto pero del otro lado, al revés, patas para arriba. En continuidad se atraviesa una discontinuidad y para que se produzca el corte que revela la estructura se debe atravesar la frontera de juntura y separación entre el saber -la articulación significativa-, y lo que se estableció como verdad para ese saber. Es necesario hacer la diferencia entre lo que es un saber –siempre incompleto, no-todo- y la verdad, que sólo puede ser medio dicha.

El imperativo de la identidad, de lo mismo, de lo idéntico a sí mismo es una ilusión forzada por el establecimiento de la creencia de que hay una verdad última de las cosas, de que hay verdad de la verdad, de que hay garantías y que se pueden verificar.

Ramón Grosfoguel, sociólogo puertorriqueño, propone que es necesaria una epistemología de la descolonización para quitarle el imperio sobre el saber al ideal del sujeto eurocéntrico de occidente moderno. Ideal impuesto por la violencia y el exterminio. Los conquistadores se han adjudicado el poder de la verdad sobre el juicio, sobre el criterio de lo justo por el exterminio de lo diferente para apropiarse de lo ajeno con la excusa de tener la razón, con la excusa de pensar centradamente y por lo tanto mejor. Él plantea que la universidad ha sostenido esta ideología proponiendo un sujeto universal que piensa con las categorías a priori de tiempo y espacio, un sujeto trascendental, que está más allá, arriba de los pirineos, dice Grosfoguel.

En este sentido, la propuesta de un giro decolonial y no postcolonial me parece más pertinente. Porque justamente puede pensarse que, si el giro colonial ha impuesto una lógica binaria, que pretende la vuelta sobre el sí mismo, el imperativo de lo mismo, borrando la diferencia, el movimiento del giro decolonial pretende una deconstrucción en el sentido que Derrida propone la *différance*.

Los saberes están situados, están contextualizados, están en relación a la época y la cultura. Esto es lo que plantea la historiografía y el conocimiento científico cuando habla del deseo del investigador. Si el científico decide si va a operar con la luz como

---

<sup>7</sup>Jacques, L. (1966) Acerca de la estructura como mixtura de una Otredad, condición *sine qua non* de absolutamente cualquier sujeto. Disponible en: Acheronta 13 - Acerca de la estructura como mixtura de una Otredad, condición *sine qua non* de absolutamente cualquier sujeto - Jacques Lacan

---

onda o como partícula porque eso tiene consecuencias teóricas es porque por lo tanto tiene consecuencias prácticas.

Hay una autora de la India, de Calcuta, que se llama Gayatri Spivack que tiene un texto muy interesante, se llama *¿Puede hablar el subalterno?* Ahí dice:

Aunque la historia de Europa como Sujeto es narrativizada por la ley, la economía política y la ideología de Occidente, este Sujeto encubierto pretende “no tener determinaciones geopolíticas”. Y así, la muy publicitada crítica del sujeto soberano inaugura en efecto un Sujeto.<sup>8</sup>

Este sujeto que ella propone es el subalterno, justamente porque se ha jerarquizado la diferencia. Investigando sobre este término -el subalterno- encuentro que ha sido Gramsci el que comienza a proponerlo como concepto y es interesante que un trabajo ponga el acento sobre el hecho de que Marx nunca haya utilizado la palabra para nada. Fijense qué importante es la noción de significante, porque el hecho de no haber utilizado la palabra y que el significante esté presente puede hacer suponer que estaba en contra de ese efecto. Hipotetizo que Marx no lo usó porque era crítico de las jerarquías impuestas por la dominación. Dice Santiago Giraldo, en la nota introductoria al texto de Spivack, en una revista colombiana de antropología:

Como parte de una corriente analítica posestructuralista, uno de sus objetivos centrales es des-centrar el sujeto, resaltando cómo la idea del individuo – usualmente masculino– dotado de libre albedrío es una construcción ideológica que responde a una situación cultural, política, histórica y social específica que no es aplicable en todos los tiempos, todas las sociedades y todos los lugares.<sup>9</sup>

Ella propone que ya hay un descentramiento radical del sujeto en Marx y en Derrida. Spivack se hizo famosa por una traducción del francés al inglés del libro de Derrida, *De la gramatología*.

---

<sup>8</sup>Spivack, G. (1998). *¿Puede hablar el subalterno?* Disponible en Spivack Puede hablar el subalterno.pdf (google.com)

<sup>9</sup>Disponible en *¿PUEDE HABLAR EL SUBALTERNO?* (scielo.org.co)

Hace 15 años leí un libro sobre éste autor, que me fascinó: “*Texto y deconstrucción*” de Cristina De Peretti. Por eso digo que me di cuenta que el tema de la diferencia me viene haciendo pregunta desde hace mucho tiempo. Ella dice:

La *différance* es una estrategia general de la deconstrucción que se presenta como una técnica/práctica de intervención activa e innovadora que puede ejercerse no sólo en el terreno de la filosofía y la literatura sino más bien en los más diversos ámbitos del pensamiento y de la actividad en Occidente: su texto.<sup>10</sup>

Entonces, como se trata de una operación sobre el texto del pensamiento de occidente moderno así como para nosotros el análisis opera sobre el texto-clínico<sup>11</sup> -como propuso Haydée Montesano en su tesis de doctorado-, considero que se puede pensar que el giro decolonial, con su propuesta de descolonización epistemológica realiza el recorrido inverso que opera produciendo el corte de la interpretación develando la estructura, marcando la línea/frontera por la que saber y verdad se juntan y se separan.



Lacan dice en *Subversión del sujeto y dialéctica del deseo*:

Henos aquí pues interesados en esa frontera sensible de la verdad y del saber de la que puede decirse después de todo que nuestra ciencia, a primera vista, parece ciertamente haber regresado a la solución de cerrarla.<sup>12</sup>

<sup>10</sup>De Peretti, C. (2002). *Texto y deconstrucción*. Ed. Anthropos. p. 20

<sup>11</sup>Montesano H. (2021). *El texto-clínico: un nuevo género de discurso*. Ed. Letra Viva, Buenos Aires.

<sup>12</sup>Lacan, J. *Subversión del sujeto y dialéctica del deseo*. Siglo XXI p. 777

---

Este es el problema que seguimos teniendo, que nuestra ciencia, el psicoanálisis, ha cerrado esa frontera, esa articulación y diferencia en tensión. Y, esta cuestión de la **frontera** me lleva a una autora maravillosa que conocí haciendo esta investigación: Gloria Anzaldúa.

Ella es una escritora chicana. Se les dice chicanos a los hijos de mexicanos nacidos en EE.UU. Tiene un libro que se llama *Borderlands/ la frontera, la nueva mestiza*<sup>13</sup>. Nació al sur de Texas, al costado de la frontera con México. Los padres eran agricultores y viajaban de campo en campo para sobrevivir. Ella misma trabajaba en el campo cuando las multinacionales pasaban fumigando los cultivos.

El tema, la cuestión de la frontera viene siendo un tema de debate en distintas disciplinas, por los problemas de las fronteras de los Estados nacionales y por las que se multiplican dentro de un mismo territorio nacional. El pensamiento de Gloria Anzaldúa permite repensar lo fronterizo en su escritura autobiográfica y dialoga con el concepto de mestizaje. Carolina Meloni, una filósofa que habla de Anzaldúa, remarca la cuestión de que el mestizaje no está elevado a la categoría de ideal, no hace una apología del mestizaje, todo lo contrario.

En este sentido, pensar la frontera como litoral, como el espacio “entre” y al mestizaje como “inmixión de otredad” nos vuelve a llevar a la definición del significante como pura diferencia y que en cuanto tal no significa nada. Necesita de la articulación de significante para significar, de ese lugar entre, la relación.

Ella se define mitad hombre, mitad mujer porque es lesbiana, híbrida, ella misma dice que su cuerpo es un cruce de caminos. Tiene una escritura muy particular, hace una operación en la lengua y en la escritura por eso también se la puede emparentar con el trabajo que hace Derrida en *De la gramatología* porque él la propone como una ciencia de la escritura. Ella mezcla el español, el inglés y el Nahuatl y los usa mal, a propósito. Es una de las primeras mujeres que dieron impulso al movimiento Queer<sup>14</sup>. Queer es un término en inglés que quiere decir “raro”, “extraño”. El pensamiento de Anzaldúa no es popular pero podemos leerla a través de Paul Preciado y Virginie Despentes. Pertenece al grupo de autoras queer, que no se identificaron con el feminismo hegemónico, burgués, blanco, heterosexual. Audre Lorde, otra escritora afroamericana, feminista de la tercera ola, plantea que la casa del feminismo no fue acogedora para todas estas

---

13Anzaldúa, G. (1999). *Borderlands, la frontera. La nueva mestiza*. Ed. Aunt Lute Books, San Francisco.

14Queer - Wikipedia, la enciclopedia libre

mujeres que se sintieron expulsadas por no responder al ideal femenino. La opresión por parte del hombre no es la única opresión que padecieron y que padecen muchas mujeres. Todas estas autoras de la tercera ola parten de una genealogía del feminismo y plantean que se debe hacer una crítica al racismo como un elemento fundamental del capitalismo porque es la única manera de colaborar para favorecer la tolerancia a las subjetividades diferentes, de producir un tipo distinto de feminismo. La propuesta es de un feminismo descolonizado, no hegemónico, fronterizo y marginal, otro. Audre Lorde planteó que:

...el racismo, el clasismo, el sexismo y la homofobia son cuatro tipos de ceguera nacidos de la misma raíz: la imposibilidad de reconocer el concepto de diferencia en cuanto fuerza humana dinámica.<sup>15</sup>

Se desplaza el concepto de casa del feminismo -porque ya no es seguro-, para pasar al de comunidad. La comunidad acoge distintas subjetividades o personas diferentes. Esa es la tesis de la que parte Audre Lorde, que nos habla del sujeto del feminismo como la hermana extranjera<sup>16</sup>. Las que somos diferentes, las que no tenemos las mismas clases sociales, las que no tenemos el mismo color de piel. Se empieza a apelar a sujetos más híbridos, sujetos atravesados por la raza y la clase social. No se trata de políticas de identidad, ni de una defensa cultural. Critica al capitalismo como tal, no es que va a alzar la bandera de la hibridez y el mestizaje y que viva la diferencia. Hay una crítica muy profunda, tanto a los movimientos nacionalistas como a cualquier tipo de **mitología** de la hibridez y el mestizaje. Es una crítica profunda a cualquier sistema mundo que jerarquice las diferencias y produzca discriminación. Entonces sí hay una propuesta de descolonizar el feminismo pero a la vez de descolonizar el pensamiento.

Para terminar voy a hablarles un poquito de Houria Bouteldja, ella era una militante del partido indígena de la República de Argelia que también propone la vuelta a la comunidad porque no niega la violencia machista pero considera que es sostenida y promovida por el pensamiento de lo **Uno, de lo mismo**<sup>17</sup>, el ideal impuesto de la identidad. Es discípula de Franz Fanon, un psiquiatra afrodescendiente, que en uno de

---

15Disponible en 30 marzo 2019 – AUDRE GERALDINE LORDE – LAS SINSOMBRERO CASTRO URDIALES (wordpress.com)

16Lorde, A. (1985). La hermana, la extranjera. Barcelona: Ed. Horas y horas.

17Bouteldja, H. (2017). Los blancos, los judíos y nosotros. Buenos Aires: Ed. Akal.

---

sus libros: *Piel negra, máscaras blancas* habla de cómo fue inculcado el odio del negro hacia sí mismo. Entonces, ella propone un amor revolucionario que empiece por el amor a sí mismo y luego un amor hacia el blanco para curarlo del odio que fuera enseñado por intolerancia a las diferencias.

Nosotras, dice Houria, las militantes decoloniales, sabemos hacer la diferencia entre las masculinidades hegemónicas y las masculinidades no hegemónicas. De una tal manera se trata de reapropiarse de su destino reapropiándose de su pasado. **Porque el proyecto imperialista y racista tiene como plan el estallido de las comunidades.**

Es necesario hacer la salvedad de que si bien los movimientos racistas y antirracistas existen como expresiones, las razas no. Ya Claude Lévi-Strauss lo dice en su texto *Raza y cultura*:

Pero el pecado original de la antropología consiste en la **confusión** entre la noción puramente biológica de raza (**de suponer**, por otra parte, **que incluso en este terreno limitado, esta noción puede aspirar a la objetividad, lo cual niega la genética moderna**), y las producciones sociológicas y psicológicas de las culturas humanas.<sup>18</sup>

Entonces, sería más correcto decir que se trataría de etnocentrismo y no de racismo porque elevan a la categoría central, de ejemplo e ideal a una determinada etnia.

Nosotros, en un psicoanálisis, intentamos historizar al atravesar la línea media -como frontera-, en la estructura del sujeto que es la banda de Möbius/Listing, donde se tensa la juntura y la separación, **entre** un saber y lo que ha funcionado como sostenimiento de una verdad. Esa forma en la que se tensó la relación entre el saber y la verdad –o entre un saber y una verdad, o entre varios saberes con determinadas verdades que se sostuvieron como tales sin saberlo, etc.- es una diferencia particular propia de la operación del objeto *a* como creación exnihilo. Pero además, al producir la interpretación como corte, saber y verdad se diferencian, se distinguen y eso es muy importante porque el asunto, la cuestión, deja de tener la fijeza de lo que fue establecido como verdad para pasar a ser una posibilidad de pensarlo entre muchas. Por eso, Alfredo Eidelsztein cita<sup>19</sup> la conferencia de la estructura que Jacques Derrida dio en Baltimore. Porque al no tener centro, ni origen, ni fin se produce un descentramiento del

---

18Lévi-Strauss, C. (1952). Raza e historia. Cap. Raza y cultura. Texto encargado por la Unesco. p. 68.

19En su libro "El origen del sujeto en psicoanálisis. Del Bing Bang del lenguaje y el discurso.

---

sujeto –como efecto (recuerden a Spivack), como asunto- que hace posible la multivocidad:

...se ha tenido que empezar a pensar que el centro no era un lugar fijo sino una función, una especie de no-lugar (¿frontera?)<sup>20</sup> en el que se representaban sustituciones de signos hasta el infinito. Ese es entonces el momento en el que el lenguaje invade el campo problemático universal; ese es entonces el momento en que en ausencia de centro o de origen, todo se convierte en discurso –a condición de entenderse acerca de esta palabra-, es decir, un sistema en el que el significado central, originario o trascendental extiende hasta el infinito el campo y el juego de la significación.<sup>21</sup>

Porque la estructura no es un sistema cerrado, ya que un significante en cuanto tal no significa nada, por lo tanto lo que importa es la relación que establece con otros significantes, eso es lo que produce significación. Y esas relaciones pueden ser múltiples. En el texto, Derrida utiliza la palabra “signo”, sin embargo la manera en que concibe el juego de las significaciones haría estallar la definición de signo como lo que representa algo para alguien. Si todo se convierte en discurso y nada es en sí mismo, igual a sí mismo, entonces lo que tenemos son diferencias.

---

<sup>20</sup>Entre paréntesis comentarios de la autora del presente texto.

<sup>21</sup>Derrida, J. (1989). La estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas. En La escritura y la diferencia. Disponible en [https://redaprenderycambiar.com.ar/Derrida/textos/estructura\\_signo\\_juego.htm](https://redaprenderycambiar.com.ar/Derrida/textos/estructura_signo_juego.htm)

## **BIBLIOGRAFÍA**

- 1- Anzaldúa, G. (1999). *Bordelands, la frontera. La nueva mestiza*. Ed. Aunt Lute Books, San Francisco.
- 2- Boutelja, H. (2017). *Los blancos, los judíos y nosotros*. Ed. Akal. Buenos Aires.
- 3- De Peretti, C. (2002). *Texto y deconstrucción*. Ed. Anthropos.
- 4- Derrida, J. (1967). *De la gramatología*. Ed. Siglo XXI. Barcelona.
- 5- Eidelsztein, A. (2018). *El origen del sujeto en psicoanálisis. Del Bing Bang del lenguaje y el discurso*. Buenos Aires: Letra Viva.
- 6- Eidelsztein, A. (2019). *No hay que salvar a Freud*. Disponible en la revista Imago Agenda n° 205 y en su página web: [www.eidelszteinalfredo.com.ar](http://www.eidelszteinalfredo.com.ar)
- 7- Fanon, F. (1952). *Piel negra, máscaras blancas*. Francia: Seuil.
- 8- Freud, S. (1925). *Algunas consecuencias psíquicas de la diferencia sexual anatómica entre los sexos*. Buenos Aires: Amorrortu.
- 9- Lacan, J. (1966). *Subversión del sujeto y dialéctica del deseo*. Ed. Siglo XXI, Buenos Aires.
- 10- Lacan, J. (1966). *Acerca de la estructura como mixtura de una Otredad, condición sin qua non de absolutamente cualquier sujeto*. Disponible en: Acheronta 13 - *Acerca de la estructura como mixtura de una Otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto* - Jacques Lacan
- 11- Lorde, A. (1985). *La hermana, la extranjera*. Ed. Horas y horas. Barcelona.
- 12- Meyerson, É. (1929) *Identidad y realidad*. Ed. Reus. Madrid, España.
- 13- Montesano, H. (2021). *El texto-clínico: un nuevo género de discurso*. Ed. Letra Viva, Buenos Aires.
- 14- Spivack, G. (1998). *¿Puede hablar el subalterno?* Disponible en [Spivak Puede hablar el subalterno.pdf](http://Spivak Puede hablar el subalterno.pdf) (google.com)

## **MARIANA LATORRE**

Lic. en Psicología de la U.B.A. Psicoanalista e investigadora, miembro de la Comisión Directiva de APOLa –Apertura Para Otro Lacan y Representante de APOLa Internacional en París.

[lic.marianalatorre@gmail.com](mailto:lic.marianalatorre@gmail.com)