

# **Posverdad: el problema de la verdad en la posmodernidad.**

## **Post-truth: the problem of truth in post-modernity.**

CRISTINA MIRETTI

### **RESUMEN:**

Se analizan desarrollos teóricos acerca de la posverdad de algunos autores contemporáneos, que la plantean como un problema central respecto del saber y la verdad en la posmodernidad. Se articulan algunos conceptos de la obra de J. Lacan para pensar el lugar del psicoanálisis en relación a la tendencia a desdibujar, al punto de plantear como irrelevante, la dimensión de la verdad al atomizarla en convicciones privadas y singulares.

**PALABRAS CLAVE:** verdad – posverdad – posmodernidad – posmodernismo – yocracia – medio decir – discurso.

### **ABSTRACT:**

Theoretical developments about post-truth by some contemporary authors are analyzed, which pose it as a central problem regarding knowledge and truth in post-modernity. Some concepts of J. Lacan's work are articulated to think about the place of psychoanalysis in relation to the tendency to blur, to the point of irrelevance, the dimension of truth by atomizing it in private and singular convictions.

**KEYWORDS:** truth - post-truth - post-modernity - post-modernism - yocracy – half say – discourse.

La palabra posverdad fue utilizada por primera vez en la prensa norteamericana en 1992, en un artículo de Steve Tesich para la revista *The Nation* sobre los escándalos del Watergate y la guerra de Irak. Allí Tesich escribió:

[...] hemos adquirido un mecanismo espiritual que puede despojar a la verdad de cualquier significado. De manera muy fundamental, nosotros, como pueblo libre, hemos decidido que queremos vivir en un mundo de posverdad.<sup>1</sup>

En 2016, “Posverdad” fue elegida palabra del año por los diccionarios Oxford, definida como:

Aquello que se relaciona con, o denota, circunstancias en la que los hechos objetivos son menos influyentes a la hora de conformar la opinión pública, que las apelaciones a la emoción y a las creencias personales.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Tesich, S. (1992). A government of lies. En *The Nation magazine*. p. 12.

<sup>2</sup> Oxford English Dictionary. (2016). Entry: post-truth.

Se analizarán en este artículo consideraciones acerca de la posverdad de los libros *Posverdad y otros enigmas* de Maurizio Ferraris<sup>3</sup> y *Posverdad* de Lee MacIntyre<sup>4</sup>. Ambos filósofos contemporáneos. Ferraris es italiano creador de la corriente Nuevo Realismo. Por su parte, MacIntyre es catedrático en la Universidad de Boston y su trabajo se centra en el cuestionamiento del negacionismo científico.

Estos autores, así como otros artículos consultados, plantean que si bien siempre ha habido mentiras y engaños como parte de la vida política y de la vida pública en general, la posverdad es **un problema nuevo, propio de la posmodernidad y que además tiene un lugar central en nuestra era.**

[...] emerge, precisamente por medio del fenómeno de la posverdad, algo así como la verdad sobre nuestra época [...]<sup>5</sup>

Dentro de los ejemplos más conocidos en la categoría de posverdad se encuentran las teorías del desarrollo inteligente, el negacionismo respecto del calentamiento global, el terraplanismo, las teorías anti-vacunas, las campañas con estadísticas falaces a favor del Brexit en Gran Bretaña, entre otras.

Posverdad designa un posicionamiento frente al cuestionamiento de *una* verdad o de *La Verdad*, el mismo postula que hay muchísimas verdades paralelas y alternativas unas respecto de otras, todas iguales entre sí, sin que ninguna pueda reclamar mayor estado de legitimidad. Esto habilitaría luego a ignorar algo que se plantea con valor de verdad para la sociedad en su conjunto o incluso tuviera el aval de una comunidad científica, porque no coincide con lo que cada uno quiere, piensa o siente, privilegiándose las convicciones privadas. Y a partir de allí entonces, tomar o incluso fabricar una verdad alternativa más acorde a cada uno.

Según Ferraris, la posverdad nace del encuentro entre una corriente filosófica -el posmodernismo-, una época histórica -la posmodernidad-, y una innovación tecnológica -los nuevos medios digitales de comunicación. Consistiendo en un movimiento de privatización y atomización de la verdad, que tiene su lugar de desarrollo privilegiado en los nuevos medios de comunicación. La define como:

---

<sup>3</sup> Ferraris, M. (2019). *Posverdad y otros enigmas*. España: Alianza.

<sup>4</sup> MacIntyre, L. (2018). *Posverdad*. Madrid: Cátedra.

<sup>5</sup> Ferraris, M. (2019). Op. cit. p. 109.

[...] atomismo de millones de personas convencidas cada una de tener razón, pero que no están juntas entre sí [...] El núcleo de esta nueva ideología es la pretensión de estar en posesión de la verdad de forma independiente [...]<sup>6</sup>

En el libro *Posverdad* de MacIntyre se puede leer un fragmento de una entrevista realizada para CNN al entonces presidente de la Cámara de Representantes, Newt Gingrich. La periodista le pregunta su opinión acerca de datos del FBI, que indicaban en ese momento un descenso en la tasa de asesinatos:

Periodista: Los delitos con violencia, la tasa de asesinatos es baja. Se han reducido.  
 Gingrich: El estadounidense medio, se lo apuesto esta mañana, no piensa que los delitos se hayan reducido, no piensa que estemos más seguros [...] La gente se siente más amenazada. [...] me quedaré con cómo se siente la gente y dejaré que usted se vaya con sus teóricos.<sup>7</sup>

Ambos autores acusan de producir el fenómeno de la posverdad a las filosofías radicales de los siglos XIX y XX que cuestionaron la existencia de verdades absolutas y universales, tal como había sostenido la Ilustración en Occidente. A estos desarrollos filosóficos se los engloba con el nombre de posmodernismo. En la modernidad:

[...] la razón aseguraría el progreso, conduciría hacia el bien-estar social, disiparía las tinieblas, acabaría paulatinamente con los misterios de la naturaleza, liberaría a los individuos de las falsas creencias que permiten subyugarlos, y destruiría por fin la posibilidad misma de arbitrariedad, creando una sociedad de seres humanos libres y felices.<sup>8</sup>

Según Ferraris, en cambio, el principio fundamental del posmodernismo se puede resumir en el postulado de Nietzsche “no existen hechos, solo interpretaciones”.<sup>9</sup> En su obra, Nietzsche –autor que inaugura el posmodernismo- cuestiona el concepto de verdad y sostiene

---

<sup>6</sup> Ferraris, M. (2019). Op. cit. p. 107.

<sup>7</sup> Reportaje para CNN de Alisyn Camerota a Newt Gingrich. En MacIntyre, L. (2018). Op. cit. p. 2. Disponible en: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/160722/nday.06.html>

<sup>8</sup> Santana Pérez, J. M. y Pérez Rodríguez, A. M. (1999). Habermas y Foucault: Modernidad, Posmodernidad y Teoría de la Historia. *Revista VEGUETA*, Número 4, p. 107.

<sup>9</sup> Nietzsche, F. (2008). *Fragments Póstumos (1885-1889). Volumen IV*. Madrid: Tecnos. p. 108.

que la verdad no es más que un constructo moral. Así, lo que es llamado verdad no sería más que:

[...] el compromiso de mentir de acuerdo con una convención.<sup>10</sup>

Los autores mencionados ubican en la misma serie detrás de Nietzsche a Heidegger, –quien planteó la tesis del lenguaje como la casa del ser-, M. Foucault –quien propuso que la verdad no posee ninguna esencia metafísica, sino que se establece en la trama de las redes de poder-, y J. Derrida –quien introduce el método de la deconstrucción y la idea de que todo es texto y puede recibir diferentes interpretaciones, sin que ninguna pueda plantearse como la verdadera o última.

A su vez, las críticas que el posmodernismo opuso al concepto de hombre –al provocar una liberación de las cadenas identitarias- habrían conducido a que las fuerzas sociales, los educadores y los padres se dedicaran a incentivar en sus alumnos e hijos, los mitos de la autoestima, el **sé tú mismo**, y el ve donde te lo mande tu corazón y tu creatividad.

El posmodernismo como movimiento filosófico se propone así como aquel movimiento que principalmente habría sembrado el terreno hacia la posverdad. MacIntyre postula que las teorías que atacan la posibilidad de una verdad única y objetiva socavaron la autoridad de la ciencia, dado que para el posmodernismo radical, la ciencia no tendría ningún privilegio especial sobre otras visiones del mundo, incluso ni siquiera en relación con las cuestiones de los hechos empíricos, produciendo la siguiente idea: **si no hay ninguna verdad última o absoluta, mi verdad vale tanto como la de cualquier otro. Es una narración del mundo como cualquier otra.**

Debido a esto, se ha cuestionado tanto la motivación como la competencia de los científicos. Sospechar permanentemente de la legitimidad de la verdad científica produciría el negacionismo. Después de todo, si uno sospecha que toda la ciencia está sesgada, no sería extraño considerar que cualquier teoría pudiera estar contaminada por las creencias ideológicas de su autor.

Frente a este estado de cosas, Ferraris propone, como solución, un retorno a la ontología. Dice:

La ontología es lo que hay. Los hechos son verdaderos si se corresponden con los objetos de la ontología [...]<sup>11</sup>

<sup>10</sup> Nietzsche, F. (1994). *Sobre Verdad y Mentira en el Sentido Extramoral*. Madrid: Tecnos. p. 8.

<sup>11</sup> Ferraris, M. (2019). Op. cit. p. 125.

Y de esa forma volver a pisar sobre seguro, para fundar a partir de allí, un saber sobre lo que hay.

El punto de partida de la perspectiva neorrealista que estoy proponiendo es la distinción neta entre ontología y epistemología.<sup>12</sup>

Si para la filosofía negativa el asunto consistía en revocar toda consistencia ontológica del mundo y así reconducir todo al pensamiento y al saber, de donde proceder a reconstruir el mundo por vía epistemológica, con el realismo positivo (neorrealismo) es posible partir de la ontología para fundar una epistemología.<sup>13</sup>

### **Algunos cuestionamientos a la relación de necesidad entre los desarrollos teóricos y autores englobados dentro del posmodernismo y el efecto llamado posverdad como única respuesta posible**

Considero que algo que pasan por alto los autores es que lo que se designa como posverdad, posee una íntima relación con lo que se define como individualismo sustancialista y nihilismo, imperantes en nuestra época. Dado que la posverdad se sostiene en la idea de que es posible considerar a una verdad como individual y cuyo respaldo es simplemente lo que siente o le parece a cada persona y que, de este modo, toda creencia o convicción posee el mismo valor de verdad, cualquier saber vale como cualquier otro, es decir tiene un valor nulo. Si todo tiene el mismo valor, nada lo tiene (nihilismo).

Propongo pensar de otra forma el problema a partir de los desarrollos de J. Lacan sobre la teoría de los 4 discursos y el concepto de verdad, tan importante y tan desarrollado en su obra.

En el *Seminario 17*, J. Lacan define al discurso como una estructura de ciertas relaciones fundamentales y estables, entre significantes.<sup>14</sup> El discurso es una estructura que excede a la palabra, puede existir incluso sin palabras, y en ella se inscriben nuestros actos, nuestra conducta, tanto como las enunciaciones efectivas. Más aún, la realidad misma se funda en el discurso. Esta estructura que se produce por la relación entre un significante con otro, funciona con base en ciertas reglas y produce la emergencia del sujeto y de un elemento de imposibilidad, una pérdida que Lacan nombra objeto *a*. Por lo tanto, no hay estructura

---

<sup>12</sup> Ibidem. pp. 125-126.

<sup>13</sup> Ibidem. p. 128.

<sup>14</sup> Lacan, J. (1969-1979). *Le séminaire. Livre XVII: L' envers de la psychanalyse*. Disponible en: <http://staferla.free.fr>

discursiva cuya consistencia no padezca de un efecto de incompletud, que marca su límite. En los discursos formalizados por Lacan, la verdad recibe diferentes tratamientos de acuerdo al lugar que ocupa.

Esta estructura del discurso:

[...] no tiene nada de abstracto respecto de la realidad. Por el contrario, está ya inscrito en lo que funciona como esa realidad de la que hablaba hace un momento, la del discurso que está ya en el mundo y lo sostiene, al menos el mundo que conocemos.<sup>15</sup>

Lacan diagnostica que, como nunca, nos encontramos en un punto de expansión, de paroxismo del discurso del amo, en una sociedad que se funda en él.

Discurso del amo:

$$\begin{array}{ccc} \uparrow & \frac{S_1}{\$} & \longrightarrow & \frac{S_2}{a} & \downarrow \\ & & // & & \end{array}$$

Según el diagnóstico que realizó, durante el Siglo XX, el discurso del amo lo abarcaría todo. Haciendo la salvedad que se refiere a las sociedades que podríamos englobar dentro de Occidente. Y lo haría bajo dos modalidades, por un lado, a partir de una modificación en el lugar del saber y la verdad –el discurso universitario- por otro, a partir de una modificación en la economía del valor, con la aparición de la plusvalía –el discurso del capitalista. Este último discurso no aparece formalizado en un matema en relación a los otros cuatro, sino sólo una vez en la obra de Lacan. Algunos autores sostienen incluso que no puede considerarse discurso dado que no habilitaría un lazo social posible como los demás.

Discurso universitario:

$$\begin{array}{ccc} \uparrow & \frac{S_2}{S_1} & \longrightarrow & \frac{a}{\$} & \downarrow \\ & & // & & \end{array}$$

<sup>15</sup> Lacan, J. (1969-1979). Op. cit. p. 7.

El saber en el lugar del agente en el discurso universitario, produciría para Lacan una nueva tiranía del saber, funcionando como saber de amo. Un saber que se plantea como un **todo saber**. Es el lugar del saber que caracteriza para Lacan al discurso de la filosofía. Este discurso no puede eliminar del lugar donde se halla su verdad, abajo a la izquierda, al significante amo, y según Lacan esto se puede leer como **el mito del yo ideal, del yo que domina, o del enunciador idéntico a sí mismo**. Según Lacan vivimos en una cultura de la **yocracia**. Como consecuencia:

[...] porque el signo del amo ocupa ese lugar, toda pregunta por la verdad resulta, hablando con propiedad, aplastada/triturada (*écrasée*).<sup>16</sup>

Cabe preguntarse si los autores del llamado posmodernismo escaparían -o si podrían ubicarse totalmente por fuera- del discurso universitario y de la ontología.

Posverdad quizás podría ser pensada como una respuesta al cuestionamiento que se produjo durante el Siglo XX del ideal iluminista de un saber tecnológico-científico y filosófico cada vez más completo vinculado al progreso, a partir fundamentalmente, por una parte, de los desarrollos de la física cuántica que cuestionaron el ideal de alcanzar un saber completo sobre el mundo y por otro, al cuestionamiento de los conceptos de verdad y de la idea de hombre como unívocos que produjo la filosofía posmodernista. La ciencia moderna, a partir de los desarrollos de la teoría de la relatividad y de la física cuántica, postularon límites al saber, imposibles de atravesar, imposibles lógicos, con, por ejemplo, el principio de incertidumbre de Heisenberg o los teoremas de indecidibilidad de Gödel en matemáticas, etc.

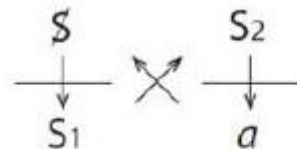
Esta respuesta posmoderna al cuestionamiento de La Verdad no es la única posible. Ella refuerza y va en el mismo sentido de la expansión del discurso del amo en el modo universitario, pero bajo la forma de un individualismo extremo o yocracia. Es decir, una respuesta que tiene como eje un concepto de verdad interior, propia de cada uno, y que se supone que se alcanza de forma intuitiva, en función de las emociones y sensaciones personales. Una verdad privada, basada en las creencias y sensaciones internas de cada uno, es decir, que no pasa por el concurso del Otro. Una idea de verdad que se sostiene en el mito del yo ideal que postula un enunciador idéntico consigo mismo, que sabe lo que dice y desde donde habla.

---

<sup>16</sup> Ibidem. p. 62.

La segunda modificación propia de su diagnóstico, respecto de la expansión del discurso amo, Lacan la formaliza como el discurso del capitalista respecto de la producción de valor. Este discurso aparece formalizado en la conferencia que da Lacan en la Universidad de Milán en 1972.<sup>17</sup>

Discurso capitalista:



¿Por qué, se pregunta Lacan, ocurrió la mutación que le dio al discurso del amo su estilo capitalista? Se debe, dice, a lo que Marx articuló como plusvalía. Todo discurso, padece de un efecto de incompletud por el hecho de que ningún significante puede significarse a sí mismo. El efecto de eso es una pérdida que Lacan llama -a partir del *Seminario 16*- plus de gozar. Lo hace sobre el concepto de plusvalía de Marx, en relación a la recuperación de una dimensión de valor, sobre la *falta-en-ser* producida por la articulación entre significantes -operación de alienación-, a partir de la ubicación del sujeto como objeto para el Otro -operación de separación.

La mutación se produce porque algo cambia en el discurso del amo a partir de cierto momento de la historia en la cual el plus de gozar se empieza a contar, a contabilizar. La plusvalía puede entonces comenzar a acumularse. En el discurso del amo no era posible conjuntar el plus de gozar con la verdad del amo. En cambio, en el discurso del capitalista, esta impotencia de la conjunción queda liquidada, la plusvalía se añade al capital y comienza la acumulación. El rico, el hombre de negocios, dice Lacan, es el amo moderno, que compra todo, pero no paga el precio. A partir de ahí, el significante amo aparece como más inatacable aún. En este discurso el  $S_1$  también ocupa el lugar de la verdad.

En la conferencia mencionada, Lacan advierte que este discurso no se sostiene:

La crisis, no del discurso del amo, sino del discurso capitalista, que es su sustituto, está abierta. No es que yo diga que el discurso capitalista esté mal, es al contrario algo

<sup>17</sup> Lacan, J. (1972). Discours de Jacques Lacan à l'Université de Milan le 12 mai 1972. Du discours psychanalytique. Disponible en: <https://ecole-lacanienne.net/es/bibliolacan/pas-tout-lacan-3/>



locamente astuto. En fin, es después de todo lo más astuto que se ha hecho como discurso. No por eso está menos consagrado a reventar. Es que es insostenible.<sup>18</sup>

Alfredo Eidelzstein, en *Las estructuras clínicas a partir de Lacan*,<sup>19</sup> trabaja sobre la siguiente idea. El concepto de fetichismo de las mercancías de Marx, designa un desplazamiento del valor desde el objeto agalmático producto del lazo social -es decir, un objeto que no inscribe valor monetario o de mercadeo sino valor social- hacia las mercancías que sí poseen valor monetario. El valor queda del lado de las mercancías y se produce un trastocamiento de las relaciones entre mercancías e individuos. Las mercancías son objetos tridimensionales, que cambian permanentemente y cuyo valor es de mercado, no pueden ni podrían funcionar como objetos *a*, causa del deseo. El discurso capitalista obstaculizaría de este modo la posibilidad de una interpretación del objeto *a* causa del deseo que aporta una dimensión de verdad, creador de valor social, no mercantil y articulado plenamente al Otro y a la división subjetiva, al ocupar el  $S_1$  el significante amo el lugar de la verdad y al producirse la acumulación del resto.

Por su parte, Jean Baudrillard en su libro *La Sociedad de Consumo*,<sup>20</sup> sostiene que bajo el modo de teorías, informaciones, opiniones, lo que se dice circula como objetos de consumo en los medios masivos -con a veces evidentes intenciones de manipulación política y económica- y se consume como cualquier otro producto del mercado. Son verdades producidas como artefactos, cuyo valor producido es plusvalía. Toda significación es vuelve consumible, perdiendo dimensión de verdad como valor diferencial.

Podemos entonces plantear la Posverdad como aquel tratamiento de la pregunta por la verdad que desestima la pregunta misma y tiene como condición de posibilidad la expansión y exacerbación del discurso del amo bajo los modos universitario y capitalista. Lo que produciría un aplastamiento de cualquier dimensión de la verdad como pregunta en inmixión al sostener como premisa el ser, idea en la que se apoya el individualismo. Y al tomar las **verdades individuales** valor de objeto de mercado, que adquirirá valor solamente como objeto de consumo.

### **El concepto de verdad en la obra de Lacan: Otra respuesta posible**

---

<sup>18</sup> Ibidem.

<sup>19</sup> Eidelzstein, A. (2008). *Las estructuras clínicas a partir de Lacan. Volumen II*. Buenos Aires: Letra Viva.

<sup>20</sup> Baudrillard, J. (2011). *La sociedad de consumo. Sus mitos, sus estructuras*. Madrid: Siglo XXI.

Lo que puede oponerse al discurso amo para Lacan es el discurso del analista.

Discurso del analista:

$$\begin{array}{ccc} \uparrow & \frac{a}{S_2} & \longrightarrow & \frac{\cancel{S}}{S_1} & \downarrow \\ & & // & & \end{array}$$

Este se ubica en el punto opuesto al discurso del amo, en tanto el discurso del amo sostiene la voluntad de dominar. Su sujeto, el del discurso del analista, no se sabe en tanto sujeto que sostiene el discurso. Tiene como efecto lo real como imposible lógico y en cuanto a la verdad, todo lo que se puede saber funciona en el registro de la verdad, como medio decir:

[...] es en el nivel donde el saber asume la función de verdad, y ahí estamos, propiamente hablando, condenados a lo que -incluso en este punto, aún poco claro para nosotros, de la relación entre saber y verdad- sólo a partir de un medio decir, reconozcámoslo, podemos afirmar algo. [...] Significa que si decimos algo de una manera, en este orden, en este campo, habrá otra parte que, a partir de este mismo decir, se vuelve absolutamente irreductible, completamente oscura.<sup>21</sup>

En la obra de Lacan encontramos un concepto de verdad que difiere tanto de una verdad última, absoluta e inmutable, que supondría la garantía del Otro del Otro, garantía del saber, así como también de un concepto de verdad sostenida en el yo, con la ilusión de no pasar por el Otro/otro, que se desdibuja como verdad.

<sup>21</sup> Lacan, J. (1969-1979). Op. cit. p. 64.

BIBLIOGRAFÍA:

1. Eidelsztein, A. (2008). *Las Estructuras Clínicas a Partir de Lacan. Vol. II*. Buenos Aires: Letra Viva.
2. Eidelsztein, A. (2015). *Otro Lacan: estudios críticos sobre los fundamentos del psicoanálisis lacaniano*. Buenos Aires: Letra Viva.
3. Ferraris, M. (2019). *Posverdad y otros enigmas*. Madrid: Alianza.
4. Foucault, M. (2013) *La Inquietud por la verdad: escritos sobre la sexualidad y el sujeto*. Buenos Aires: Siglo XXI.
5. Lacan, J. *Séminaire VXII: L' envers de la psychanalyse 1969-1970*. Disponible en <http://staferla.free.fr> y Lacan, J. (2006) *El Seminario, Libro 17, El reverso del Psicoanálisis*, Buenos Aires: Paidós.
6. Lacan, J. *Séminaire XVI: D'un Autre à l'autre 1968-1969*. Disponible en <http://staferla.free.fr> y *El Seminario, Libro 16, De un discurso que no sería del semblante*. Traducción Bilingüe de la Ecole Lacanienne de París, disponible en <https://lacanerafreudiana.com.ar>
7. Lacan, J. *Séminaire XVIII: D'un discours qui ne serait pas*. Disponible en <http://staferla.free.fr> y *El Seminario, Libro 18, De un discurso que no sería (del) semblante*, disponible en <https://lacanerafreudiana.com.ar>
8. Lacan, J. *Conferencia en Milán*. Traducción sobre la versión original: Ecole Lacanienne de Psychanalyse (Francia) *Du discours psychanalytique – 12 mai 1972 – à l' Université de Milan* disponible en <https://www.elsigma.com/>. Versión en francés disponible en: <https://ecole-lacanienne.net/es/bibliolacan/pas-tout-lacan-3/>
9. MacIntyre, L. (2018). *Posverdad*. Madrid: Cátedra.
10. Montoya, M. (2019). *La era de la posverdad, la posveracidad y la charlatanería*. Publicado en *+1 Sumando historias*.
11. Nietzsche, F. (2008). *Fragmentos Póstumos. Volumen IV (1885-1889)*. Madrid: Tecnos.
12. Nietzsche, F. (1873). *Sobre verdad y mentira en sentido extra moral*. Disponible en: <https://www.lacavernadeplaton.com/>
13. Santana Pérez, J. M. y Pérez Rodríguez, A. M. (1999). Habermas y Foucault: Modernidad, Posmodernidad y Teoría de la Historia. *Revista VEGUETA*. Número 4.
14. Tesich, S. (1992). A government of lies. En *The Nation magazine*.

CRISTINA MIRETTI

Psicóloga egresada de la U.N.R. Psicoanalista. Realiza su práctica clínica en Buenos Aires en consultorio desde 2010. Participó en calidad de miembro de Apertura Buenos Aires, Sociedad Psicoanalítica, desde 2007 y actualmente es socia de APOLa Internacional.

e-mail: [cristinamiretti@hotmail.com](mailto:cristinamiretti@hotmail.com)