

## **El psicoanálisis en el/su mundo**

### **Psychoanalysis in the World / in its World**

ALFREDO EIDELSZTEIN

Editado por MARIANA LATORRE

#### **RESUMEN:**

Conferencia realizada en el marco de las Quintas Jornadas Internacionales de APOLa Internacional en La Plata “El psicoanálisis interrogado”. Correspondiente a la 4ta de ocho presentaciones en torno a la investigación sobre las condiciones socio-políticas y económicas que propiciaron el surgimiento, la aceptación y la difusión del psicoanálisis, así como las particularidades y tensiones que han marcado su desarrollo a lo largo del tiempo.

**PALABRAS CLAVE:** psicoanálisis – mundo – saber – economía – política – ciencia moderna – capitalismo – democracia

#### **ABSTRACT:**

Conference held within the framework of the Fifth International Conference of APOLa International in La Plata, "Interrogated Psychoanalysis." This was the fourth of eight presentations on research into the sociopolitical and economic conditions that fostered the emergence, reception, and dissemination of psychoanalysis, as well as the particularities and tensions that have marked its development over time.

**KEY WORDS:** psychoanalysis – world – knowledge – economy – politics – modern science – capitalism – democracy

Comienzo con los agradecimientos a la Universidad Nacional de La Plata por cedernos este hermoso salón, a la Comisión Directiva de APOLa y su presidenta Haydée Montesano, a la Comisión de Jornadas APOLa La Plata: Rosella Villa Pusineri, Juliana Zaratiegui, María Inés Sarraillet, Claudia Perichinsky y Paula Castelli, y a todos ustedes por acompañarnos en este momento de pensamiento conjunto.

Mi forma de encarar el psicoanálisis interrogado es avanzar con la pregunta que fue mi pregunta durante todo este año, que es una vieja pregunta para mí, tiene 50 años y es algo

así como en qué mundo habita el psicoanálisis. Con lo cual, oscilo entre los títulos: El psicoanálisis en el mundo y el psicoanálisis en su mundo. En esta ocasión, la interrogación que voy a plantearles del psicoanálisis interrogado es sobre el mito fundacional del psicoanálisis. También podría ser expresado –me animo a decirlo, es un poco excesivo, pero me animo a decirlo– como una teoría general del psicoanálisis.

Hay una coordenada por la cual considero que hay que comenzar y que es el psicoanálisis en el mundo, o sea, cuál es nuestro mundo, el del siglo XXI, donde estamos viviendo. Y, me parece que hay una nota, que para muchos es característica y es el enorme nivel de sufrimiento con el que nos hemos encontrado, que ha tenido la particularidad de desencantar, desengañar, decepcionar, desilusionar sobre el mundo en el que vivimos. A algunos empujándolos hacia la angustia, a otros más hacia la indignación. Propongo hacer un pequeño repaso sobre los números que caracterizan esta situación.

El pantallazo que preparé –muy brevemente y muy acotadamente por mis capacidades de estudio– es sobre guerras, desplazados, refugiados y migraciones forzadas, cambio climático, drogadependencia y empeoramiento de la situación económica por la distribución de la riqueza. Empezamos por las guerras:

Inicio	Lugar/Beligerancia	Muertos 2023/24 declarados	Total de muertos y Desplazados estimados
2014	Rusia – Ucrania - Invasión	150.000	500.000 Desplazados 7.000.000
1948	Israel- Palestina Hamás Hezbolah- Líbano ejército? Fatah?- Aut. Nac. Palestina + Gaza- Hutíes (Yemen)	45.000	45.000 Desplazados 2.000.000
1948	Myanmar Interna	25.000	210.000 Desplazados 1.000.000
2023	Sudán (guerra civil) Etiopía	20.000	300.000 Desplazados 14.000.000
2020	Tigray (guerra civil Etiopía, Eritrea, Sudán)	10.000	300.000 Desplazados 3.000.000
2006	México (narcotráfico)	12.000	350.000 Desplazados + de 1.000.000

Tenemos 20 conflictos bélicos activos, puse la cifra de muertos. Es muy difícil conseguir cifras consolidadas en guerras, incluso tenemos la dificultad para definirlo como guerra o invasión. Por ejemplo: Rusia-Ucrania, algunos lo llaman invasión de Rusia a Ucrania, son

temas altamente conflictivos, todos están al tanto. Hay cifras oficiales de 150.000 muertos pero las cifras que manejan los organismos de derechos humanos suponen que es más de medio millón. Pero no hay cifras, vieron que una de las características fundamentales de la guerra entre Rusia-Ucrania es que no hay cifras. En la segunda que puse en la lista por cantidad de fallecidos que es la de –tampoco sé cómo escribirlo, ¿es Israel y Palestina? ¿O Israel y Hamas?, y ¿Hezbollah?, ¿es donde está el ejército del Líbano?, y ¿Al-Fatah? O ¿hay que decir Gaza? Pero también participan los Huties de Yemen, en esta guerra. Es una conflictividad que es muy difícil de establecer sus límites. Ahí sí tenemos cifras muy consolidadas de muertos, que son más de 45.000. Como verán, las cifras de muertos y desplazados por conflictos bélicos son enormes. No hay que perder de vista, –son guerras distintas– pero el estado de México en su momento le declaró la guerra al narcotráfico, en este último par de años hay 12.000 muertos pero en total más de 350.000, en Colombia se habla de más de 200.000 muertos por la guerra al narcotráfico. Pueden ver los números de desplazados y fallecidos en Siria, que también está afuera de las noticias pero está vigente, todos sabemos que no concluyó. Hay noticias de último momento de que podría haber un alto el fuego entre Israel, Hezbollah, el Líbano pero también tenemos las amenazas de Rusia sobre una guerra nuclear inminente. Europa se está preparando para la invasión rusa. Polonia, Alemania, Finlandia, Noruega están construyendo todas sus líneas de hormigón para frenar el avance de los tanques rusos, etc., etc. En los últimos 2 años han muerto por guerra más de 1 millón de personas y el antecedente inmediato es el fin del XX, de la guerra Irán-Irak, que es una guerra peculiar porque no participa de ninguna manera occidente y EE.UU., también tienen unas cifras alarmantes de muertos, heridos y desplazados. Y, si revisan la lista, salvo en Oceanía, en todos los continentes del planeta hay guerras.

Para el capítulo siguiente, que es el de desplazados, refugiados, migraciones forzadas tomo datos del Acnur. El nivel de desplazados/refugiados durante el siglo XXI aumentó todos los años y estamos en el nivel más alto, en el momento actual hay más de 90 millones. Obviamente –no hace falta decirlo pero a veces hace falta decirlo– se trata de los más pobres, porque los ricos se van a vivir a Berlín o Nueva York. De todas las personas refugiadas y desplazadas por la fuerza en el mundo 1/5 es de América, cifra que en general

los americanos no tomamos en cuenta. Por ejemplo, para ver cómo se puede conformar ese 1/5 de los refugiados y desplazados de Venezuela, en general por voluntad propia pero forzadamente, se han ido más de 7 millones de personas.

En relación al calentamiento global y cambio climático desde el 2019 ya estamos en emergencia climática, ya no estamos más en cambio climático y, como siempre, lo sufren más lo más pobres. Los que teníamos ilusión de que el cambio climático se vaya resolviendo porque el petróleo y el carbón se iban a ir acabando no se va a acabar, al menos hay reservas abundantísimas para los próximos 100 años. El dióxido de carbono y los gases de efecto invernadero que ya están en la atmósfera van a estar en la atmósfera al menos los próximos 1.000 años porque son altamente estables. Esto significa inundación por el derretimiento de los polos terrestres y la inundación de todas las zonas costeras, la desaparición de islas, etc., etc. El derretimiento de los glaciares y la pérdida de agua de consumo para un montón de poblaciones que viven del deshielo.

Inicio	Lugar/Beligerancia	Muertos 2023/24 declarados	Total de muertos Desplazados estimados
1985	Colombia (narcotráfico-FARC - paramilitares)	15.000	220.000 Desplazados 2.000.000
1991-2008	Somalía (guerra civil) Kenia	?	500.000 Desplazados 3.000.000
2011	Siria Guerra civil	10.000	650.000 Desplazados 10.000.000
2014 (2004)	Yemen, Hutíes, Al-qaeda, E.I., Irán, Eritrea, A. Saudita, EEUU	10.000	60.000
2001	Afganistán, Talibán Pakistán, EEUU	2021: Sharía + Yihad-Cód. de conducta	2.000.000 Desplazados + 8.000.000
Antecedente inmediato: Irak- Irán: (1980- 1990) 1.000.000 muertos, 2.000.000 heridos, 4.000.000 desplazados			
ASIA – ÁFRICA – AMÉRICA – EUROPA			

Sequías extremas, la de Somalía provocó más de un millón de fallecimientos. Ahora, Nueva York está sufriendo una sequía extrema porque todo el último año no llovió y también inundaciones como la de la DANA en Valencia, con casi 300 muertos o las de San Pablo del año pasado con casi 100 muertos y pérdida de seguridad alimentaria y pérdida de

hábitat por los gases efecto invernadero. En drogadependencia también los números son muy alarmantes, mueren al menos tres millones de personas por año por efecto de la drogadependencia, toxicomanías y adicciones a sustancias. Tampoco es tan fácil configurar y designar el campo. En el 2008 en EE.UU. se registraron seis millones de casos de abusos por drogas. Tres millones de muertos por año y la gran mayoría de muertos y efectos nefastos de la drogadependencia es por drogas legales: al alcohol primero, el cigarrillo segundo, los medicamentos legales en tercer lugar y las drogas ilegales. En Europa el 20% de los estudiantes universitarios consumen drogas para atravesar el estrés de las carreras universitarias. Ese es un dato interesantísimo para epidemiología, el consumo de anfetaminas para la alta exigencia del nivel terciario.

El empeoramiento de la situación económica es muy paradójico, discutible, pero vivimos en un mundo donde lo más sorprendente es el aumento de la desigualdad. Cada vez mayor diferencia entre los más ricos y los más pobres. Los cinco hombres más ricos del mundo han duplicado su fortuna en el siglo. Hoy no se trata de millonarios sino de mil millonarios. Entre las diez personas más ricas del mundo no hay ninguna mujer y un sólo judío, los otros nueve no son judíos. Un mil millonario genera más emisiones de carbono en 90 minutos que una persona como nosotros todo un año. Porque tiene cuatro coches, cinco piscinas, dos helicópteros, catorce mucamas, siete casas.

Esto es un relevamiento de datos para no perder de vista del mundo del cual hablamos, que es el del siglo XXI. Un siglo altamente caracterizado por el sufrimiento y el aumento incesante del sufrimiento, incluso aunque más no sea por preocupación porque alguno de nosotros puede no estar afectado ni por desplazamiento forzado, ni por guerras ni por adicciones pero sí por el efecto que en nuestro mundo esto produce.

La primera idea mía es que todo esto no demanda ni implica al psicoanálisis en forma específica. O sea, el psicoanálisis no debe su existencia ni merece su condición de pertenencia al mundo moderno por estos motivos enormes y en crecimiento constante de sufrimiento. Para ello alcanza la psicología, la psicoterapia, la psiquiatría, la neurobiología, la sociobiología, los ministerios de salud pública, los matemáticos, los biólogos, epidemiólogos, etc. No hace falta psicoanalistas para esto. Entonces el psicoanálisis, a pesar

de Sigmund Freud o en contra de él, no es una teoría ni una práctica para operar con el sufrimiento general de la vida. O sea, rechazo el argumento de que el psicoanálisis merece su existencia al malestar en la cultura, voy intentar justificarlo.

Entonces me pregunto, junto con ustedes, cuál es la función social específica del psicoanálisis. Lo que significaría preguntarse ¿cuáles son las condiciones mínimas necesarias para el advenimiento, o sea la emergencia del psicoanálisis? Y, dadas las posibles respuestas a estas preguntas, cuáles fueron las demandas específicas, los sufrimientos especiales que esperaban, solicitaban al nacimiento del psicoanálisis y finalmente, consecuentemente cómo responde a estas demandas específicas. Ya no es acotar el sufrimiento porque no responde a su especificidad y puede ser que estemos destinados a desaparecer ya que no cumplimos ninguna función específica y las otras ramas de la salud pública pueden responder más que bien su cometido.

Las preguntas que acabo de enunciar significan que no se admite que el psicoanálisis existe porque Freud lo parió. En la noche del 23 de julio de 1895 en la villa de Bellevue Freud tuvo un sueño, el sueño de la inyección de Irma, que al interpretarlo descubrió el psiquismo completo del mundo entero y su terapéutica. Lo presenta en la carta del 12 de junio de 1900 a Wilhem Fliess, que figura como la carta 248, como merecedor de una placa que diga en esta casa el 23 de julio de 1895 le fue revelado al Dr. Sigmund Freud el secreto de los sueños. Esa placa existe y fue colocada, no en la casa de Freud sino en el parque de enfrente donde hicieron un monolito y ahí la pegaron.

Busqué la carta en alemán pero no la encontré. Porque lo que me llama la atención es la “revelación” que le permitió abrir la puerta y descubrir el psiquismo completo de toda la humanidad habida y futura de toda la superficie del globo terráqueo. Se parece, en una coincidencia absoluta, a los mitos de las tres religiones proféticas, hay que decirlo: a Moises, en el monte Sinaí –no tenemos fecha–; a Jesús –muy raro porque la vida de Jesús es muy rara, es Dios y es persona así que si empezamos así ya se complicó toda la cuenta– pero es a través de Juan, en una revelación de futuro anterior es que se le reveló a Jesús su condición profética, en Padmos; y a Maoma en la cueva de Hira en el 610, el arcángel San Gabriel le citó al oído el Coram completo, en el monte Yabal al-Nur. O sea, tendríamos un

nuevo profeta al cual se le revela en una noche, en una casa, a través de un sueño la puerta al psiquismo completo, pulsión de vida y muerte, complejo de Edipo y complejo de castración. Me parece un mito fundacional que efectivamente justifica por qué tanto nos dicen que el psicoanálisis se parece a una religión. Siempre me llamó mucho la atención el enojo por mis críticas a Freud, porque frente a la propuesta de que algo diera un resultado equis para mí estaba mal calculado y muchos se indignan. Hubo una presentación donde un hombre golpeó la mesa fuerte, yo me asusté, se levantó y se fue. En otro caso una mujer se puso a llorar. Entendí que era porque tiene una función netamente profética para el psicoanálisis. ¿Alguno de ustedes no conocía este mito fundacional? Nadie no lo conoce, es más conocido que a Maoma se le reveló el Coram entero dictado al oído por el arcángel San Gabriel en la cueva de Hira, eso no lo sabe nadie, salvo los maometanos, pero esto lo sabe todo el mundo. Ahora, es muy raro que hayamos admitido que el descubrimiento freudiano tuvo la forma de revelación profética. Bueno, voy a tratar de demostrar que es falso de cabo a rabo.

La hipótesis alternativa que les voy a presentar es: en la “modernidad” –cierto enlace del saber, la economía y la política– se produjo una subversión que originó todas las ciencias del hombre. Las ciencias sociales, las ciencias humanas, conjeturales, orientadas en un sentido y el psicoanálisis orientado en otro sentido, pero surgió del mismo parto. Hubo un parto múltiple, donde nacieron todas las ciencias humanas tales como las conocemos y en ellas también, exactamente en coincidencia absoluta nació el psicoanálisis, o sea, independientemente de la vida de Freud y sus circunstancias: la mamá que tuvo, que era muy jovencita, la segunda esposa del padre, el padre judío que le regala una Torá, el suegro que era rabino, él que hizo autoanálisis. Propongo abandonar todas las características proféticas de la historia personal de Sigmund Freud.

No depende de la vida de Freud sino que hay una gran cantidad de datos que permiten deducir que hay otra explicación que es ésta y es que se produjo la modernidad. Cierta enlace del saber –la ciencia moderna–, la política –la democracia liberal– y de la economía –el capitalismo del libre mercado. La conjunción de este modo del saber, la economía y la política habrían producido, articulados entre sí, la explosión de algo nuevo que es la

modernidad, donde surgieron todas las ciencias sociales, humanas, y del hombre. Los que me siguen ya saben por qué, y es porque nació el hombre, la humanidad y la sociedad: Foucault a la letra. Ahora sí voy a intentar dar las pruebas.

### **Big Bang de las ciencias sociales, humanas y del hombre**

Les propongo que surgió en la modernidad un Big Bang de disciplinas, ciencias y campos académicos que se caracterizaron por tener un padre. Entonces, la propuesta es que se trató, en este Big Bang de disciplinas, ciencias y campos académicos, de un fenómeno socio-cultural, político, económico y epistémico característico de occidente de los siglos XIX y XX, que no se trató ni de biografías de genios ni de revelaciones.

Bueno, esto es aburrido porque son datos, para los que sean médicos, psiquiatras, yo hago investigación básica. Puse fecha de nacimiento y muerte de cada uno. Calculen a groso modo que la gran productividad teórica de estos hombres fue alrededor de los 40 años.

Ciencia/ Disciplina	"Padre"	Origen/ Lengua	Coincidencias relevantes	Disciplina Universitaria
Antropología	Franz Boas 1858-1942	Alemania	Judío	Sí
	L. Lévy-Bruhl 1857-1939	Francia	Judío	Sí
	B. Malinowski 1884-1942	Polonia- Alemania Reino Unido		Sí
	James Frazer 1854-1941	Reino Unido		Sí
"Biología" ¿CC. HH.?	Charles Darwin 1809-1882	Reino Unido		Sí
Economía política	Adam Smith 1723-1790	Reino Unido		Sí
	David Ricardo 1772- 1823	Reino Unido	Judío	Sí
	Karl Marx 1818-1883	Alemania	Judío	Sí

¿Ven que todos nacieron en los mismos años y que murieron también, más o menos en los mismos años? Hay coincidencias increíbles, por ejemplo Franz Boas era alemán, judío y surgió una disciplina universitaria que es la antropología. Si buscan por internet Franz Boas

les va a aparecer que es el padre de la antropología. Lévy-Bruhl de Francia, también judío, Malinowski de Alemania que se fue a vivir a Reino Unido, Frazer del Reino Unido. En Biología –disculpen–, hice un forzamiento, lo puse en Ciencias humanas, los que quieran consultar sobre eso podemos hablarlo. Hay altísimas razones para reconocer que la teoría evolucionista de Charles Darwin impregnó todos estos saberes de una manera notable. En economía política Smith, Ricardo y Marx, tres judíos, dos del reino unido y uno de Alemania. La historiografía de Ranke: alemán, judío. De Lingüística Saussure de Suiza, judío. Psicología Wundt de Alemania, judío. Esto es interesantísimo, el libro “Psicopatías sexuales” de Krafft Ebing se publicó en 1886, Tres Ensayos es de 1905. La psicopatía sexual ya tenía 30 años y era absolutamente difundido y todo el mundo lo había leído y estaba en la biblioteca de todos. Havelock Ellis del Reino Unido, Moll de Alemania, judío. Hirschfeld de Alemania, judío, es el que tenía las clínicas y los institutos educativos para LGBT y que los nazis no lo mataron porque estaba dando una conferencia afuera de Alemania. Los libros que se quemaron fueron de él, que era homosexual y tenía clínicas en toda Alemania para hacer E.S.I. en los colegios. De hecho Freud publicó en la revista suya.

Sociología	Emile Durkheim 1858-1917	Francia	Judío	Sí
	Max Weber 1864-1920	Alemania	Judío	Sí
	Karl Marx 1818-1883	Alemania	Judío	Sí
Psicoanálisis	Sigmund Freud 1856-1939	Alemania	Judío	No
Marxismo	Karl Marx 1818-1883	Alemania	Judío	No

Bloch de Alemania, judío. Durkheim de Francia, judío. Max Weber de Alemania, judío. Y, bueno, ahí tienen un corte para pensar y es que de todas estas disciplinas sólo de estas últimas dos: psicoanálisis y marxismo, no hay carrera universitaria. En el mundo no hay ninguna carrera universitaria para recibirse de psicoanalista ni de marxista. Lacan lo destaca

de Freud, que supo mantenerse por fuera, no dice nada de Marx pero me parece importante establecer la pregunta de ¿por qué no son carreras universitarias?

	sí	no
Disciplina académica	9	2 Psicoanálisis Marxismo
Autores académicos	21	2 Freud Marx

En la siguiente vemos las estadísticas. De las disciplinas, nueve fueron carreras universitarias y dos no: psicoanálisis y marxismo. Y, de los autores, veintiuno terminaron siendo generadores de carreras universitarias y dos no.

50% (11)	Alemania (Viena)	357.000km <sup>2</sup>	} 1% superficie continental c/ 96% de «Padres». Ningún español, italiano, polaco, portugués, etc.
30% (7)	Inglés (Inglaterra, EEUU)	130.000km <sup>2</sup>	
17% (4)	Francés	551.000 km <sup>2</sup>	
3% (1)	Ruso		

Las CC. HH. surgieron en Europa en el 1% de la superficie continental mundial y en sólo 3 lenguas

En la siguiente imagen puse lenguas/país porque en el imperio austrohúngaro, en Viena y algunos otros sectores eran hablantes del alemán pero no era Alemania. De hecho, la primera acción militar fue en Polonia, pero antes, lo que hacen los nazis fue el Anschluss, la anexión de Austria a Alemania siendo un único país. De los veintiún autores, once, más de la mitad, son de Alemania; las ciencias sociales en su gran mayoría surgieron en Alemán. El 30% en inglés, el 17% en francés y de estos clasificó Pavlov, ruso, uno sólo. Si uno suma la superficie continental de Alemania, Inglaterra y Francia es menos del 1% de la superficie continental del mundo. ¿Qué quiere decir? Que todas las ciencias sociales surgieron fundamentalmente en tres idiomas pero la gran mayoría en uno sólo, pero además, en el 1% de la superficie del planeta tierra. Es como que haya caído un meteorito, no es Freud, hubo

un evento sociopolítico y económico que se manifestó en el surgimiento de todas las ciencias sociales, no el psicoanálisis.

En la siguiente tenemos el origen étnico de estos padres.

- Origen étnico de “Padres”: + del 50% judíos (etnia, cultura, historia, religión, etc.).
- $\approx$  2,5% de la población europea total (400.000.000) era judía (9.000.000).
- En Viena en 1900 el 10% de los universitarios era judío, la gran mayoría médicos.
- El psicoanálisis no fue rechazado (reprimido) por antisemitismo, la mayoría de los “Padres” de las CC.HH. fueron judíos (12/23).

Más del 50% judíos, no sé qué es ser judío, hagan ustedes lo que puedan, arréglenselas, es un lío que tiene 2700 años, si alguno le encuentra la fórmula publíquela. No sé si es una etnia, un pueblo, una cultura, una historia, una religión. Vaya Dios a saber. Judíos eran un 2,5% de la población europea. Eran 9 millones sobre 400 millones. Era la queja de Heidegger en los cuadernos negros y en las cartas a Elfride –su esposa– que también se publicaron después de su fallecimiento. La más importante queja antisemita es que los judíos se estaban quedando con todos los puestos académicos. En Viena, en 1900 el 10% de los universitarios era judío y la gran mayoría médicos. Entonces, la conclusión que hay que sacar es que el psicoanálisis no fue rechazado por antisemitismo ya que si fuese así la gran mayoría de las ciencias sociales tendrían que haber sido rechazadas.

Entonces, el tema era la sexualidad victoriana, no Freud, la sexualidad está plenamente desarrollada antes de 1900 en su propio contexto cultural, tampoco es cierto que el psicoanálisis haya innovado en la teorización de la sexualidad.

No sé si les sorprende o los deja fríos como un churrasco en la heladera pero a mí me sorprende. Y el acmé, o sea el momento culminante en el promedio de la vida de todos estos padres de las ciencias humanas fue el 1900. Más del 70% tuvo su momento culminante de

publicación científica en el 1900. O sea, no fue anticipado a su época, no fue por problemas sobre la sexualidad, no fue por antisemitismo. Restan las preguntas entonces por, tanto las condiciones de emergencia del psicoanálisis como una disciplina identificable dentro del gran campo de las ciencias del hombre, las ciencias humanas o las ciencias sociales –o vaya a saber si requerimos de otra designación más comprensiva–, y también de su gran diferencia con todas las otras. Pero no es por Freud, ni siquiera advirtió que el nacimiento del psicoanálisis se produjo conjuntamente con el nacimiento de todas las ciencias humanas prácticamente alrededor de la casa de él, en un entorno de 100 kilómetros. No lo pudo ver quizás por estar tan imbuido en su condición profética.

Año del «acmé» (apogeo, momento culminante)  
promedio de la vida de los «Padres»:

1800	2	8%
1850	5	22%
1900	16	+70% = Freud

El psicoanálisis no fue casualidad ni biografía de S. Freud  
(sueño de Irma). Las CC.HH. surgieron alrededor del 1900

No sé cómo se llevan ustedes con el rechazo al psicoanálisis, si hay médicos presentes o gente que va regularmente a hospitales o ve personas con problemas de adicciones, o exceso de peso, o reincidencia en criminalidad, es muy frecuente que se diga: psicoanálisis no, terapia cognitivo conductual. Todavía hay un rechazo por el psicoanálisis.

Sigmund Freud no brinda ni crea ninguna herramienta teórica para pensar las condiciones de posibilidad y la demanda del psicoanálisis, ya que se trata para él de algo universal. Siempre, en todo lugar, en todo el planeta tierra complejo de Edipo, complejo de Castración, Yo, Súper-Yo y Ello desde el origen de la humanidad, desde la horda primitiva. A él como genio se le reveló porque todo el mundo lo tenía reprimido. Es increíble que lo haya dicho cuando no salió de Viena, fue a ver los frescos de Orvietto y le dio un ataque de pánico en el tren, le dio un ataque de angustia porque tenía miedo a viajar. Ustedes saben que Viena 1900 es un tópico, en pintura, decoración. Klimt, Shile, Dodecafónico. Supongo

que ni siquiera salió de la zona más rica de su ciudad. Margaret Mead y Malinowsky tuvieron una idea que fue tomarse un barco y verificar lo que dijo Freud y no se verificó. Toda la historia de la humanidad, China, India, Japón, el desierto de Gobi, todo eso comprende su revelación, que nadie hasta él, pudo saberlo porque se mantenía en estado de represión.

Es al menos egocéntrico, no psicopatológico, pero al menos era un hombre egocéntrico. Él dice que es Copérnico, yo les propongo que Freud es un autor newtoniano, el máximo representante del newtonismo, la aplicación de las ideas de Newton a las ciencias sociales. Descubrió una ley que es la Ley de la gravitación universal, desde siempre, desde que hay universo. No se le ocurrió preguntar por la temporalidad del universo: qué es el tiempo y qué es el espacio. Consideró que el tiempo era el tiempo: pasado, presente y futuro y el espacio eran las tres dimensiones. Son los puntos ciegos de la física de Newton, Einstein lo primero que hizo fue cuestionar tiempo y espacio, hay una única variable que es temporo-espacial.

Entonces Freud, como Newton descubrió tres, cuatro leyes que son universales, por este motivo Freud no generó herramientas teóricas ni para preguntar ni para responder por los problemas de –es muy difícil decirlo– el surgimiento, la creación, la emergencia del psicoanálisis. Lacan utiliza “emergencia” como concepto una sola vez, como palabra muy poquitas veces. Como concepto dice: el lenguaje es un emergente. O sea, de pronto apareció, fue un Big Bang como propongo yo. No sé por qué no lo propuso Lacan porque ya existía la teoría en su época.

### **Nuevos entes: el hombre, la humanidad y la sociedad**

En el sentido de preguntarse por las condiciones de necesidad del surgimiento de las ciencias sociales ya sabemos que fue porque surgieron nuevos entes, entidades de estudio que son el hombre, la humanidad y la sociedad. De hecho, si quisieran hay libros enteros sobre el surgimiento de lo social, el surgimiento del hombre, de la sociedad, la mente como idea. Hay un libro que se llama: la mente es una idea, hay otro que se llama dónde está la mente y dice que no está en ningún lugar. Son temas muy estudiados pero no tienen la

popularidad de los pseudoestudios neurocientíficos que dicen que se descubrió el gen de todo.

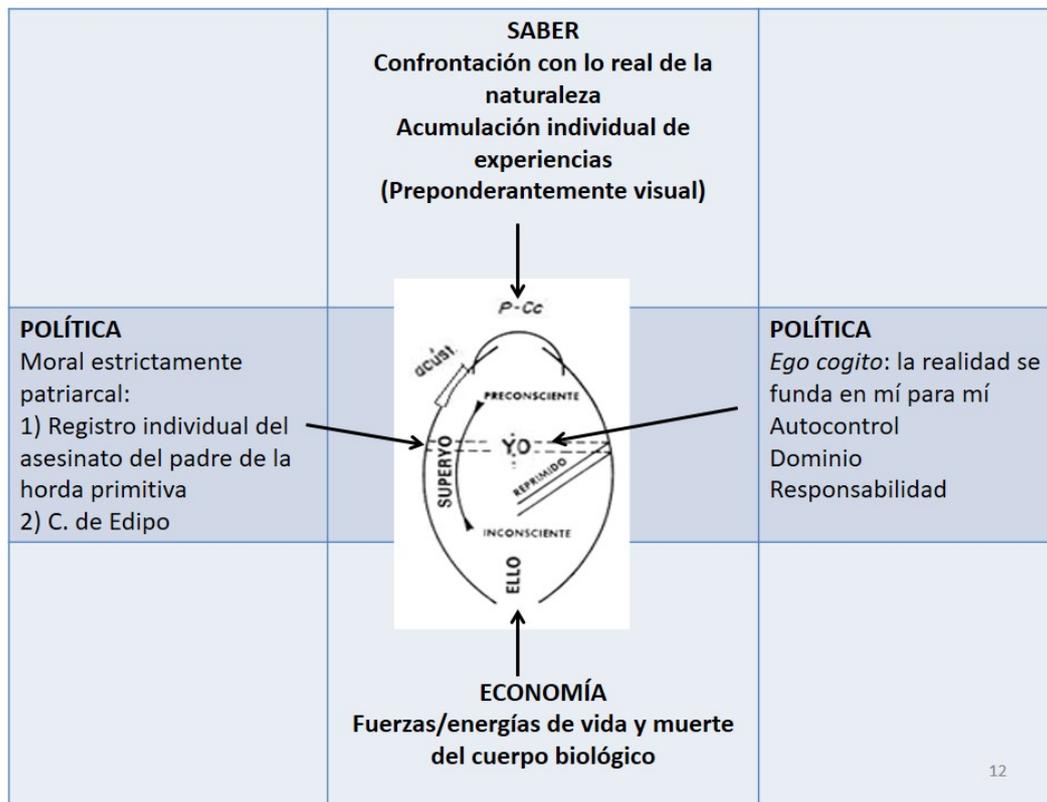
En este sentido, hay respuestas disyuntivas entre Freud y Lacan. En el campo del Big Bang de las ciencias humanas, ciencias del hombre, ciencias sociales, el psicoanálisis se caracteriza según Freud, por un nuevo individualismo, o sea, toda la sociedad, todo el mundo, toda la historia, toda la lengua, toda la jurisprudencia, toda la energía está adentro de cada uno, el aparato psíquico. De hecho, para el lacanismo más lacaniano el goce está dentro de cada uno. Observen ustedes que todas las otras ciencias sociales, humanas, del hombre, son contrarias, son anti-individualistas.

Este nuevo individualismo es un nuevo conservadurismo, o sea, la forma de concebir el individualismo, cada uno tiene su mundo interno, su *innenwelt*. Para Freud el lenguaje y la propia historia están adentro y en psicoanálisis habría que sacarlas para afuera. El conflicto está adentro de cada uno, el psicoanalista solamente es un dispositivo que reduplica el conflicto interno para que adquiera la apariencia de conflicto externo. Ese nuevo conservadurismo de Freud es individualista, biologicista, aunque en realidad es vitalista pero él no lo distinguía. El creía que el futuro del psicoanálisis era la biología pero porque tenía una concepción vitalista. Por otro lado, era nihilista, en el sentido de pesimista; y moralista, o sea, el fin de la cura es que el sujeto se haga responsable de su mundo interno. Todo esto lo pasamos al goce y ya estamos al día porque si el goce es tuyo te tenés que hacer cargo vos. Incluso de las palabras que decís: si has dicho eso tendrás que hacerte responsable, es un nuevo conservadurismo.

### **Modelo freudiano según saber, economía y política**

El saber para Freud es la confrontación de lo real de la naturaleza, es decir, un empirismo ingenuo. Freud consideraba que las ciencias, como el saber de cada individuo, surgían de las experiencias repetidas que se tenía desde el comienzo de la vida, de la repetición de las experiencias se sacan conclusiones y de esas conclusiones se elaboraría un saber. Dice que con el individuo se hace como en la ciencia. En todo el modelo hay una preponderancia muy grande de lo visual. Trabajamos juntos este año en APOLa a una autora de origen

africano Oyèrónke Oyêwùmí,<sup>1</sup> que proponía que toda la condición sexual de la humanidad era preponderantemente visual, por eso tomaban tanta importancia los caracteres sexuales secundarios para marcar las diferencias hombre y mujer. En la cultura de ella no era tan importante.



12

En política tenemos la moral patriarcal. El superyó es el registro individual del asesinato del padre de la horda primitiva, lo que está en consonancia con la idea de que Freud es un profeta porque esto sería el pecado original. Todos somos culpables, pecadores, porque en el origen de los tiempos hubo un crimen. Se llama la caída en el cristianismo. Entonces, la política es estrictamente patriarcal, tanto porque arranca con el asesinato del padre como por el complejo de Edipo donde efectivamente es el padre el que establece el sostenimiento y el valor de las leyes sociales. También en relación al yo, ya que el cogito: yo pienso y todo existe a partir de mí, implica una moral patriarcal e individualista: autocontrol, dominio y responsabilidad.

<sup>1</sup> Oyêwùmí, O. (2007) *La invención de las mujeres. Una perspectiva africana sobre los discursos occidentales del género*. Colombia: Glefas.

---

La economía, finalmente para Freud está totalmente derivada de la fuerza y la energía de origen biológico. Hablo con cierta inseguridad y con poco apoyo porque los contextos de los cuales estoy hablando son muy amplios. Estoy hablando de epistemología e historia de la ciencia, estoy hablando de sociología y antropología, ciencias humanas, estoy hablando de política y leyes de vida social. Pero hay datos que no podemos dejar de tomar en cuenta y es que el siglo XX, que comienza en el siglo XX con las condiciones de emergencia y de rechazo del psicoanálisis, es el siglo del volk, el pueblo en alemán.

Mínimos ejemplos: el comunismo como socialismo científico, en 1917 la revolución bolchevique, en 1927 empieza la revolución china que culmina en 1949. En 1909 hay un problema con los judíos, se funda la primera comuna comunista, socialista, en Palestina que se llama kibutz en singular, kibutzin en plural, que fue la experiencia comunista más radical de la historia de la humanidad porque se disolvió incluso la familia. Toda propiedad era propiedad común, todo proyecto y toda decisión era asambleística y por voluntad común y no había familia ni vivienda familiar. Fue en 1909, ocho años antes de la revolución bolchevique soviética. La mujer, cuando paría entregaba al niño a la casa de los niños y era criado por todas las madres, a una le tocaba los lunes, a la otra le tocaba los martes, y los chicos hasta los veinte años no habían convivido con los padres. En la Unión Soviética nunca jamás habían pensado disolver a la familia. Hay otro antecedente que es la Viena Roja que también tuvo comunas socialistas, hay una experiencia interesantísima que es una casa que se construyó como casa popular que tiene un kilómetro, que tenía lavandería común, cocina común, movimiento ampliamente comunitario. También tienen al socialismo y al fachismo que empujan con fuerza como movimientos socialistas, de hecho *facho* es el conjunto de las ramas en el símbolo romano, lo que quiere decir todos juntos. Las fechas son bastantes parecidas, Mussolini toma el poder en 1922, Hitler toma el poder en 1933 y Franco en 1939. Lo de Franco es increíble porque cede el poder en 1975 cuando fallece. Estos también son proyectos populares, que están por encima del individuo. Por encima del individuo está Italia,<sup>2</sup> por encima del individuo está el Tercer Reich.

---

<sup>2</sup> Expresión que intentaba darle mayor valor e importancia a los ideales de la sociedad italiana en detrimento de las otras con una connotación etnocentrista.

**Tres factores en el saber, la economía y la política.**

Entonces, les propongo que en esto se plantea una enorme disyuntiva, frente a la gran subversión que se produjo a partir de los siglos XVII, XVIII, con el surgimiento de la ciencia moderna, no con Copérnico, ni Kepler, sino para Lacan con Newton. La revolución industrial, que inaugura con toda su potencia al capitalismo de libre empresa, 1789 con la Revolución Francesa y 1848 con la Revolución de los pueblos. La coincidencia de estos tres factores en el saber, la economía y la política producen la modernidad. Es como Atenas, o el Renacimiento en Italia, uno se pregunta cómo puede ser que en doce ciudades a las cuales se podía ir a caballo de una a otra salen ochenta científicos, cuarenta artistas, en ciudades tan chicas. Se nota que algo pasó, que uno entiende como sinergia, que se hayan sumado un conjunto de factores y la suma del conjunto de la potencia de esos factores lo que produce es una subversión notable. Grecia, Atenas, en realidad la Hélade porque todavía no existía Grecia,<sup>3</sup> o Italia que produce el Renacimiento, o esto que sucede en 1900.

**Ya no tenemos más el ideal de que vamos hacia el progreso**

Ahora, sobre esto se puede responder de diversas maneras, yo les propongo que en el contexto de esta enorme subversión que caracteriza a la modernidad, después habría que discutir en qué lugares y en qué épocas existe esa modernidad. O sea, no sabemos lo que va a venir. Ya no tenemos más el ideal de que estamos dando pasos hacia el progreso. Es una característica de la angustia posmoderna, que no sabemos hacia dónde vamos. Muchísimas y muchísimos en el siglo XX morían contentas y contentos porque su muerte era un paso más hacia la concreción de ese futuro seguro que ya iba a venir. Muchísimos comunistas decían que morían contentos porque lo que viene a partir de mi muerte seguro que es mejor. Lo que les propongo es que Freud y Lacan responden disyuntivamente frente a esta subversión que es la modernidad y que convoca especialmente al psicoanálisis porque es una pieza necesaria de la modernidad.

---

<sup>3</sup> La Hélade hace referencia a la Grecia antigua, hasta el siglo XII a.c.

### **S.E.P. Saber, Economía y Política**

Como ven, los modelos son opuestos. Freud, frente a la subversión de su época propone, retornar, volver a un modelo anterior y Lacan propone avanzar como espíritu global. Kamala Harris decía: nos tenemos que adaptar a este mundo que viene y Trump propuso volver al gran EEUU de antes. Frente a la gran crisis de EEUU ella proponía avanzar y él, lo que propuso siempre –en eso es muy consistente– fue volver a la Norteamérica de antes. Volver para atrás. En psicoanálisis tenemos la misma discusión, si retornar a Freud o avanzar y dejarlo en la historia del psicoanálisis. En el proyecto freudiano la ciencia es la ciencia de antes del 1900, el paradigma es la biología y la consideraba una ciencia empírica. En Lacan el paradigma es la física –lo toma de Koyré– y es una ciencia teórico-hipotético-deductivista. Para Freud primero la empiria y para Lacan primero la teoría, primero el lenguaje y el Otro. ¿Antes del lenguaje y el Otro? Es imposible de contestar. Mi propuesta es el Big Bang del lenguaje y el discurso.<sup>4</sup>

En economía, lo que propone Freud es una energética vitalista. O sea, si naciste medio frío tendrás un goce medio frío y si tenés un goce muy caliente y bueno, es como la teoría de los humores.<sup>5</sup> Lacan propone una economía política, o sea, el gozo no es propiedad interna de ningún parlêtre<sup>6</sup> sino que es la resultante dentro de un campo de vínculos entre entidades que produce un campo –valga la redundancia– de fuerzas. Pero esas fuerzas no son producto de la economía interna. Si ustedes quieren van a poder anotar perfectamente el proyecto de Trump, de Elon Musk, de todos ellos del lado de Freud. Cada uno, según sus posibilidades, si yo tengo más plata que el mundo entero me compro lo que quiero y yo y yo es el discurso de Trump y Elon Musk.

---

<sup>4</sup> Tesis presentada en su libro *El origen del sujeto en psicoanálisis. Del Big Bang del lenguaje y el discurso* publicado en español por editorial Letra Viva en 2018, en portugués por editorial Toro en 2020, en italiano por editorial Paginaotto en 2023, en francés por editorial L'Harmattan en 2023 y en inglés por editorial Routledge en 2025.

<sup>5</sup> Hace referencia al trabajo sobre la melancolía presentado por Haydée Montesano, publicado en este número de la revista *El rey está desnudo*.

<sup>6</sup> Neologismo creado por Lacan traducido tradicionalmente como “ser hablante” pero para el cual propongo traducir como “hablanser” por la preponderancia del habla de muchas voces que producen un ser polifónico y/o multívoco. En el libro *El origen del sujeto en psicoanálisis. Del Big Bang del lenguaje y el discurso* se explicita las razones de la propuesta de traducir en consonancia con la tesis fundamental del libro.

En política un individualismo patriarcal y machista. Mientras que en Lacan encontramos inmixión de Otredad, no hay sujeto sin Otro. No hay ninguna coordenada en la teoría de Lacan, ni el deseo, ni la pulsión, ni el fantasma, que puedan ser escritos y concebidos si no es en inmixión de Otredad, o sea, no hay nada que sea individual. Con el surgimiento de la ciencia moderna, de la economía capitalista y la política de la democracia liberal surge una entidad que es el individuo pero el asunto es cómo respondemos. Si respondemos con más individualismo o si respondemos sumergiéndolo en su ambiente –Norbert Elías tiene un libro que se llama *La sociedad de los individuos*–,<sup>7</sup> en su hábitat natural que es el Otro.

Lacan sí provee herramientas para concebir el psicoanálisis en la modernidad y son *Sujeto de la Ciencia y Discurso capitalista*. Bueno, hay que ser sinceros, estos son productos que no derivan del mayo francés, de hecho *sujeto de la ciencia* es anterior. Entonces, la teoría de Lacan coincide con una columna de lo que les estoy proponiendo porque él dice que no hubiese podido haber ninguna posibilidad del inconsciente ni del psicoanálisis antes del advenimiento de la ciencia moderna, fue condición necesaria para la emergencia, la aparición del psicoanálisis, que exista la ciencia moderna. Después tenemos, en el mismo sentido, el discurso capitalista. *Sujeto de la ciencia* lo pueden leer en Subversión del sujeto<sup>8</sup> y en La ciencia y la verdad,<sup>9</sup> la clase 1 del Seminario 13.<sup>10</sup> Del *discurso capitalista* que es muy famoso, el Seminario 16,<sup>11</sup> 17,<sup>12</sup> la *Conferencia de Milán*<sup>13</sup> y *Televisión 3*.<sup>14</sup>

En el lacanismo estas condiciones de emergencia quedaron inscriptas de una manera muy notable, como enemigos, es decir, la ciencia y el capitalismo son las causas del sufrimiento respecto del cual el psicoanálisis está destinado a operar rescatando del efecto masivizante

---

<sup>7</sup> Elías, N (1990) *La sociedad de los individuos*. España. Península.

<sup>8</sup> Lacan, J (1966) Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano en *Escritos II*. Buenos Aires Siglo XXI.

<sup>9</sup> Lacan, J. (1966). La ciencia y la verdad en *Escritos I*. Buenos Aires. Siglo XXI.

<sup>10</sup> Lacan, J. (1966-1967) *Séminaire 13*. En sitio web [staferla.free.fr](http://staferla.free.fr).

<sup>11</sup> Lacan, J. (1968-1969) *Séminaire 16*. En sitio web [staferla.free.fr](http://staferla.free.fr).

<sup>12</sup> Lacan, J. (1968-1969) *Séminaire 17*. En sitio web [staferla.free.fr](http://staferla.free.fr).

<sup>13</sup> Lacan, J. (1973). *La psychanalyse dans sa référence au rapport sexuel*. Conferencia pronunciada en el Museo de la Ciencia y de la Técnica de Milán, el 3 de Febrero de 1973, en [www.ecole-lacanienne.net/](http://www.ecole-lacanienne.net/).

<sup>14</sup> Lacan, J. (1973). *Televisión III*. Disponible en <https://www.insumisos.com/M4T3R14L/BD/Lacan-Jacques/Psicoanalisis.%20Radiofonia%20&%20Television.PDF>.

de la ciencia al sujeto singular, más que nada en los autores de izquierda. La izquierda lacaniana: Ernesto Laclau, Jorge Aleman, Osvaldo Delgado y varios autores muy importantes que vienen produciendo textos hace mucho, hay una gran polémica con Jacques Alain Miller.

### Lacan sí propone condiciones históricas: El sujeto de la ciencia

FREUD Retorno /retornar	SABER ECONOMÍA POLÍTICA	LACAN Avance/avanzar
<b>CIENCIA: Paradigma Biología</b> Ciencia empírica experiencial (lo mismo para cada individuo) Huellas mnémicas prelingüísticas	<b>SABER</b>	<b>CIENCIA: Paradigma Física</b> Ciencia teórica hipotética-deductivista A. Koyré y K. Popper Saber no sabido (significante y Otro/A) Icc. discurso del Otro/A
Energética vitalista Fuerzas que emanan del cuerpo tridimensional	<b>ECONOMÍA</b>	Economía política Campo de fuerzas Gozo del Otro y gozo fálico (fuera del cuerpo (el falo es una representación en los ritos dionisiacos y báquicos)
Individualismo Patriarcado Machismo Eurocentrismo: discriminación de las otras culturas (evolutivamente inferiores)	<b>POLÍTICA</b>	Inmixión de Otredad: no hay sujeto sin Otro/A Rechazo del evolucionismo: creación ex nihilo Discurso del Psicoanálisis contradictorio del Discurso Am <sub>3</sub>

Para Lacan implica un momento del sujeto que es el *cogito*. No lo dice así pero me parece que hay que decirlo: se produce en Occidente, en la Europa judeocristiana, la emergencia del *cogito*, que para este autor tiene dos características que es la **desaparición de un saber que es el todo saber**. Vieron que Descartes, en las meditaciones dice: desconfío de todo saber que se ha producido hasta ahora, ya que la posición científica es desconfiar de todo saber. Bueno, pero ¿de qué puedo estar seguro? Si desconfío de todo saber puedo estar

seguro de que desconfío. Si me puedo bazar en que desconfío yo existo en la medida en que desconfío de todo saber pero se pierde todo saber.

El aristotelismo y el saber de los padres de la iglesia queda descartado porque el todo saber ya no vale. Hace falta una nueva forma de producir el saber y la piedra fundante de producir el saber es *yo*. El saber nuevo sobre el que se erige toda la ciencia se funda en el *yo*. Y Lacan dice que ahí surge el psicoanálisis, **la emergencia de un nuevo tipo de yo**:

En psicoanálisis un solo sujeto es recibido como tal, el que puede hacerlo científico, no hay ciencia del hombre sino solamente su sujeto, el sujeto de la ciencia. El sujeto de la ciencia forma parte de la coyuntura que hace de la ciencia en su conjunto. Pero ciencia definida en su no existo del esfuerzo para suturarlo.<sup>15</sup>

Con lo cual, la ciencia surge a partir del *cogito* pero ya Lacan destaca que el sujeto, del cual la ciencia es un producto y una condición necesaria para su emergencia, tiene una orientación contraria. Ahí podemos pensar por qué todas las ciencias humanas se orientan hacia un sentido y el psicoanálisis hacia el otro, ya que es el que se podría hacer cargo de este sujeto antinómico.

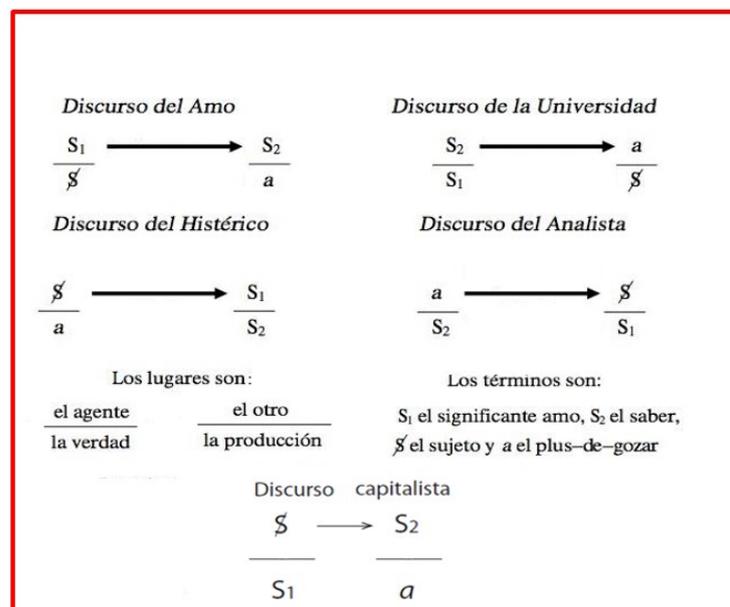
El otro paso de Lacan es la teoría de los discursos. Esta es una máquina que no anda para ningún lado. Lacan, con cuatro elementos:  $S_1$ ,  $S_2$ ,  $2$  y  $a$  empieza a escribir las fórmulas de las cuales le resultan los cuatro discursos. No anda para ningún lado porque el quinto discurso ya no es la máquina de la permutación de los cuatro elementos en los cuatro lugares. El discurso amo es universal, mientras que el de la universidad, el histérico y el del psicoanálisis son históricos. Con lo cual, tampoco anda porque Lacan mezcla en los cuatro discursos uno que es eterno porque el discurso amo es el efecto del lenguaje para Lacan. El efecto del lenguaje es generar la dimensión del poder, no la fuerza. Porque hay lenguaje hay poder, es la flechita que va de  $S_1$  –significante amo– a  $S_2$  –significante del saber. Los otros tres, universidad, analista e histérico son todos modelos históricos occidentales y medianamente modernos. Georges Didi Huberman<sup>16</sup>–dice que la histeria nace con la

<sup>15</sup> Lacan, J. (1966) La Ciencia y la verdad. En *Escritos II*. Buenos Aires. Siglo XXI.

<sup>16</sup> Huberman, G.D. (2007) *La invención de la histeria*. Buenos Aires. Ensayos Arte Cátedra.

fotografía moderna y el cine, porque no hubiera habido históricas del “gran mal” como las hubo con Charcot y La Salpetiere si no hubiese habido alguien filmando, ya que cuando no se filmaba la histórica se fumaba un cigarrillo o se quitaba el maquillaje. No había histeria antes.

El surgimiento de la universidad también es fechable, no había universidad antes del siglo XIV. Discurso del analista es del siglo XX. El discurso capitalista implica la permutación. En el discurso amo el S<sub>1</sub> determina el S<sub>2</sub>, el primer término anticipa y determina al segundo. Esa es la teoría vulgar del lenguaje, la que tiene Freud y Saussure, Lacan dice que no, que S<sub>2</sub> tiene la misma potencia retroactiva de hacer decir otra cosa a S<sub>1</sub>, el bucle. Lacan es un autor que desmiente, dice es un semblante que lo que está primero determina lo que está segundo. En los pueblos se discute mucho quienes estaban antes, estos son inmigrantes. Y uno le dice a Trump, escuchame, tu familia se bajó del barco, los Siux estaban antes. Que no sea verdad que S<sub>1</sub> se opone sobre S<sub>2</sub> es por lo que queda abajo de S<sub>1</sub>, lo que se oculta por debajo es el efecto 2, lo que está entre S<sub>1</sub> y S<sub>2</sub>. 2 no es producto, sino lo que queda oculto por debajo. Después hay una resultante que Lacan escribe como *a*.



En la época del discurso capitalista ese “*a*” adquiere una fisonomía nueva que es la plusvalía, que quiere decir que a partir de un cierto momento la producción se calcula en

función del capital. Hasta el capitalismo no había esa correlación entre cuánto se invierte y cuánto es el producto de esa inversión. Por ejemplo, si a un capitalista yanqui le conviene producir en México y después traer a EE.UU. pone la fábrica del otro lado de la frontera y después trae los productos. En la época feudal eso no era concebible porque la relación a la tierra era más importante. En el *Seminario 8* Lacan analiza la trilogía de Claudel con *Sygne de Coûfontaine*. Ahí se discute eso, el pasaje al capitalismo, donde la tierra pasa a tener un valor numérico. Con lo cual, empieza a aparecer una nueva forma del objeto *a*, propia del discurso capitalista: la plusvalía, que se calcula. Lacan dice que el discurso capitalista es un modo histórico del discurso del amo. De hecho, habría que decir: todos los regímenes del poder, como el feudalismo, son un modo histórico del discurso amo porque es el efecto del lenguaje.

Lacan lo piensa así, pero no estoy de acuerdo en que todo lenguaje produzca este efecto de poder. Para mí hay lenguajes que efectivamente son concebibles sin que produzcan necesariamente la imposición de A sobre B. Si lo quieren estudiar es el problema del *indoeuropeo*, hay muchos lingüistas que dicen que esta fisonomía del poder: patriarcal, machista y tan imperativo, es característica del *indoeuropeo*. Marija Gimbutas es una buena autora para estudiar, porque ella concibe un protolenguaje anterior al *indoeuropeo*, que sería el lenguaje de la diosa blanca.<sup>17</sup> Robert Graves estudia a la diosa blanca. Lacan propone que en el capitalismo hay una astucia y lo que queda velado es el amo. Por eso les dice a los estudiantes universitarios que lo que están buscando es otro amo que les parezca más bonito, más lindo, más simpático pero que el efecto es que haya siempre un amo. Pero es más astuto porque coloca al sujeto en la posición de agente semblante.

Bueno, para ir terminando, la propuesta mía es un poco distinta. Tomo en cuenta la propuesta de Lacan que es *sujeto de la ciencia y discurso capitalista* pero me parece que no están integradas en un sistema tal que nos permita responder a las preguntas que tenemos. Primero, no están integradas entre ellas: *discurso capitalista* y *sujeto de la ciencia*. Faltó hasta ahora en psicoanálisis pensar que el psicoanálisis es un producto de la modernidad y preguntarse entonces qué es la modernidad y qué tipo de saberes tienen que ser revisados

---

<sup>17</sup> Gimbutas, M (1996) *El lenguaje de la diosa*. Madrid. Grupo editorial asturiano.

para tener un diagnóstico de modernidad. Entonces les propongo algo así como un enlace borromeo de cuatro. No pude hacer la reducción necesaria para poder armar el nudo sin que tenga 84 palabras, pero las ubiqué en columnas.

*Saber, Economía y Política* se unen en un enlace donde no hay uno que sea más importante que otro y la potencia es el producto de la articulación de los tres, ninguno es en sí mismo. Las condiciones mínimas: las tres dimensiones se originan en una revolución: la del *Saber* en una revolución copernicana o newtoniana, la de la *Economía* en una revolución industrial y la de la *Política* en la Revolución Francesa. Aunque ninguna de ellas sean revolucionarias en sí mismas y que de un día para el otro se produjo el cambio, de hecho Francia volvió para atrás espantosamente. Lo que les propongo es que juntos son una revolución, la unión de saber científico, economía capitalista y política democrática producen una subversión que es la modernidad. La ciencia moderna es racional, comunicable, hipotético deductivista, abstracta matemática, no empirista, no intuitiva, con posibilidad de experimentación, conjetural y falsable. Que sea revolucionaria implica lo nuevo. El saber en la época aristotélica medieval no iba a lo nuevo porque ya sabían cómo eran las cosas. Ya sabemos cómo se mueven el sol, la luna, lo liviano va para arriba y lo pesado va para abajo.

El capitalismo del libre mercado implica la propiedad privada, opera con la idea de un mercado mundial. Aunque China sea comunista y practique un capitalismo de estado si vende las botellas 10 centavos de dólar más caro que India no venden ninguna botella de agua porque el mercado es mundial. Lo que quiere implementar Trump es jugar en el mercado como juega China, quemar todo el combustible que se les ocurra, no respetar ninguna patente. El capitalismo es de libre empresa y el capital es abstracto. ¿Qué tiene Elon Musk? No sé si saben que hace 20 años un japonés inventó el bitcoin y valía un dólar, ahora vale 93000. ¿Qué respalda al bitcoin? Nada, porque no es nadie, no es nada de nada. Así como la ciencia ha pasado a ser abstracta absolutamente y por eso lo matemático. Porque el escritorio es un ente matemático para la ciencia y lo único que respalda su existencia es el número atómico de sus materiales. No hay ninguna entidad. El electrón no existe, el neutrón no existe, no están esas pelotitas. El capital del capitalismo se ha

desprendido de la tierra, de las industrias. ¿Qué le conviene más a Ford y a Chevrolet, tener la fábricas o tercerizar? Estamos de vuelta en una entidad abstracta.

Y, la democracia liberal en política también se caracteriza por ser revolucionaria, la revolución francesa, los cuatro poderes, representativa, varios partidos, elecciones periódicas; pero de vuelta, lo que se ha perdido es la entidad de lo que representa el poder. Para los que trabajan en problemas sociales es lo que se llama el problema de la autoridad. El otro día, a raíz de la inundación en España, fueron el Primer Ministro y el Rey y la custodia tuvo que poner paraguas porque la gente les tiraba materia fecal. ¿Quién es hoy la autoridad? ¿El juez? Se escucha mucho, en la opinión pública, que no se confía en los jueces. Quizás tienen un líder momentáneamente pero en la actualidad está muy cuestionada la figura de autoridad. Antes había rey, el único quizás importante en toda esta saga es Francisco José, el del Imperio Austrohúngaro. Del que Freud se quejaba haber perdido. Fue emperador 60 años. Antes había confianza en el emperador o en ella, la reina Victoria. La democracia se caracteriza por el todos por igual, se dice libres e iguales pero entonces nadie intrínsecamente, ni por rol social, tiene poder.

El padre moderno, en la mitad de los psicoanálisis es un tarado, no sirve para nada porque en la democracia liberal donde la ciencia moderna va de lo nuevo a lo nuevo los hijos saben más que lo padres cómo es que se usan los dispositivos electrónicos.

Lo que les propongo es que nos encontramos con una nueva configuración, al menos desde el origen de la modernidad, desde 1850/1900. Luego, habrá que ver si en 1950, luego de la segunda guerra mundial y la caída de EEUU no empieza la posmodernidad, el fin de los estados de bienestar. En este período es donde se producen las condiciones sociales, culturales, económicas, políticas y epistemológicas del surgimiento de las condiciones de las ciencias sociales que se orientan para un lado y el psicoanálisis para el otro.

En el saber, lo que se produce como modernidad es el *sujeto dividido* de la ciencia moderna, el que sabe y no sabe. Aristóteles sabía, los padres de la iglesia sabían, **desde la emergencia de la ciencia surge un sujeto nuevo que sabe y no sabe**. Empieza a aparecer la posibilidad de un saber no sabido. El científico sabe y no sabe. Con lo cual, advienen las condiciones de posibilidad del inconsciente. El inconsciente es un producto típico de la

ciencia moderna porque es un saber no sabido. El analizante es alguien que sabe y no sabe, pero ¿sabe lo que no sabe o no sabe lo que no sabe? No es un *intríngulis chíngulis*,<sup>18</sup> eh!

Parece una pregunta de la fábula de Esopo: ¿el analizante sabe lo que no sabe? No, no sabe lo que no sabe, ¿pero en la práctica analítica se supone que lo sabe o que no lo sabe? De hecho, cuando aparece, ¿cómo aparece?: ah! siempre lo supe; siempre lo tuve delante de las narices. El analizante es un típico sujeto del saber moderno porque es un sujeto que sabe y no sabe.

Si damos un paso más podría ser –es mucho más problemático– que en torno a esto podamos pensar: *deseo de saber*. Podría ser que **deseo de saber** también sea un producto de la modernidad de este cambio en este régimen epistémico. Es un lío porque para Freud hay deseo de saber, pulsión epistemofílica –el niño espía con las orejas en la habitación de los padres. Lacan dice que no existe deseo de saber. Para él hace falta encontrarse con cinco psicoanalistas para demostrar que no quieren saber nada de nada. Es polémico.

Por el otro lado, respecto del saber, una característica esencialmente moderna es que todo lo que pueda llegarse a saber es inseguro, se ha perdido la certeza. Porque ya sabemos que aun experimentando no podemos tener la certeza de nada porque no sabemos si mañana aparezca un experimento que imponga condiciones nuevas que refuten al saber que parecía certero. El saber al que podemos llegar a arribar, incluso con el saber no sabido, es un saber que se caracteriza por la falta de certeza, incertidumbre, tiene la estructura de *A*. Freud desmiente esto porque para él hay inscripción de la huella y entonces hay una garantía. Vos podrás no descubrir la huella del trauma pero para Freud hubo trauma y si no llegamos a descubrirlo es culpa de usted porque se resiste y tiene altos niveles de represión. Es decir, Freud trabaja con que hay un saber certero que es empírico o experimental y que cada uno ha hecho las experiencias indudables porque la *vorstellung* de Freud, la primera que es representación de cosa es verdad absoluta, lo que se inscribió es consecuencia de lo que pasó, no puede haber error ahí, es el doble interno de la realidad externa. Con lo cual, con Freud recuperamos un saber por experiencia y un saber seguro. Eso es antimoderno. El

---

<sup>18</sup> Expresión popular Argentina que se hizo famosa por la historieta Anteojoito, utilizada para expresar complicación.

régimen moderno del saber anula estas características porque no es propio, no es experimental y es inseguro.

En cuanto a la economía el sujeto propio del discurso capitalista es el proletariado. Es el sujeto específico del capitalismo porque es quien no tiene nada. Proletario quiere decir eso. Los censos romanos estaban hechos para que vayan al ejército o paguen impuestos y estaban los que no tenían nada, a quienes no sabían cómo anotar. Entonces le ponían proletariado, lo único que tenían, como los pobres, eran hijos, prole. El proletario se caracteriza en la modernidad por el derecho de vender su fuerza de trabajo. En el régimen feudal no, porque cada persona tenía un valor y en el esclavista también, el esclavo no tiene derecho a poseer de sí mismo como mercancía. Lo que les propongo pensar es que se produce una subversión absoluta en la lógica de la mercancía, o sea, del objeto de valor. Marx lo pensó bastante con el fetichismo de los objetos, cuando se le agrega valor. Entonces, lo que les propongo es que aparece un cambio en la posición del sujeto que es que no tienen los objetos ya un valor intrínseco. No hay ningún objeto que tenga en sí mismo un valor. Si quieren pensar en un objeto que tenga en sí mismo valor es el *ágalma*. Por ejemplo: un trofeo en una olimpiada. Un competidor gana la medalla dorada, cuyo oro vale doce mil dólares. ¿La medalla dorada vale doce mil dólares? Tiene más valor. Entonces, lo que les propongo es que nos hemos quedado sin objetos con valor *agalmático*, todos los objetos por igual participan del mercado. Lo que empieza a surgir ahí es el deseo como deseo de otra cosa, ya no hay en sí mismo deseo de algo. Nosotros podemos tener clínica del inconsciente y clínica del deseo porque tanto el saber en su modo inconsciente, como deseo de saber, como deseo de otra cosa, son productos occidentales modernos por el cambio en el saber, la economía y la política.

Finalmente, la ley. En la política nos hemos quedado sin representante de la ley, quién lo dice?. Con lo cual, tenemos el advenimiento de tres preguntas: ¿qué sé? ¿qué quiero? y ¿dónde está el poder o la autoridad? Esos son los tres pilares con los cuales se sostiene la clínica psicoanalítica como producto de la modernidad.

Polarizando, hay dos respuestas posibles: la freudiana, donde el poder es el padre, no hay discusión y si lo discutís es porque sos un hombre obsesivo y tenés mucho conflicto con tú

papá. ¿Qué se desea? Para Freud a la madre o coger, el deseo es sexual. Y el saber está reprimido, no es un saber no sabido.

La otra respuesta posible es la de Lacan. Se dice que el psicoanálisis es la práctica del agujero, *beance*, pero ¿de qué? Lo que les propongo pensar es que trata de: ¿quién soy?, ¿qué quiero?, ¿qué sé?, y ¿dónde está la autoridad? Cuando esto se conflictúa hay que analizarse porque las otras ciencias humanas tienen respuestas positivas. La antropología puede decir que en tal sociedad se quiere tal cosa o en otra sociedad tal otra, pero sólo el psicoanálisis puede albergar estas preguntas porque son preguntas modernas que justifican la existencia del psicoanálisis. Hay psicoanálisis porque surgieron estas preguntas articuladas.

## BIBLIOGRAFÍA

- Elías, N (1990). *La sociedad de los individuos*. España. Península.
- Gimbutas, M (1996). *El lenguaje de la diosa*. Madrid. Grupo editorial asturiano.
- Huberman, G.D. (2007). *La invención de la histeria*. Buenos Aires. Ensayos Arte Cátedra.
- Lacan, J (1966). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. En *Escritos II*. Buenos Aires Siglo XXI.
- Lacan, J. (1966). La ciencia y la verdad. *Escritos II*. Buenos Aires. Siglo XXI.
- Lacan, J. (1966-1967). *Seminario 13*. En sitio web [staferla.free.fr](http://staferla.free.fr)
- Lacan, J. (1968-1969). *Seminario 16*. En sitio web [staferla.free.fr](http://staferla.free.fr)
- Lacan, J. (1968-1969). *Seminario 17*. En sitio web [staferla.free.fr](http://staferla.free.fr)
- Lacan, J. (1973). *La psychanalyse dans sa référence au rapport sexuel*. Conferencia pronunciada en el Museo de la Ciencia y de la Técnica de Milán, el 3 de Febrero de 1973, en [www.ecole-lacanienne.net/](http://www.ecole-lacanienne.net/)
- Lacan, J. (1973). Televisión III. Disponible en <https://www.insumisos.com/M4T3R14L/BD/Lacan-Jacques/Psicoanalisis,%20Radiofonia%20&%20Television.PDF>
- Lacan, J. (1966). La Ciencia y la verdad. En *Escritos II*. Buenos Aires. Siglo XXI
- Oyèwùmí, O. (2007). *La invención de las mujeres. Una perspectiva africana sobre los discursos occidentales del género*. Colombia. Glefas.

**ALFREDO EIDELSZTEIN**

Psicoanalista. Miembro de APOLa. Ejerció la docencia universitaria durante treinta años. Autor de los siguientes libros: Modelos, esquemas y grafos en la enseñanza de Lacan; El grafo del deseo; La pulsión respiratoria (en colaboración); Las estructuras clínicas a partir de Lacan (Vol. I y II); La topología en la clínica psicoanalítica, Otro Lacan y El origen del sujeto en psicoanálisis. Varios de estos textos han sido traducidos al inglés, portugués e italiano. Ha escrito alrededor de 200 artículos en revistas especializadas en psicoanálisis. Ha dictado cursos y seminarios de posgrado y doctorado en sociedades científicas y universidades de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, España, México y Uruguay.