

Referencias lógicas del seminario 14: la alienación como eliminación del Otro y sus incidencias teóricas

Logical References of Seminar XIV: Alienation as the Elimination of the Other and its Teoretical Implications

MARÍA PAULA CASTELLI

RESUMEN:

El presente recorrido parte de la pregunta sobre el sentido teórico que adquieren para el psicoanálisis algunas referencias lógicas desarrolladas por Lacan en el Seminario 14. Este camino nos vislumbra la importancia que las mismas tienen no solo en la formalización de la ausencia del universo de discurso, sino también en el fundamento de ciertos conceptos claves de la teoría de Lacan. Es así que, con este sustento en la lógica, inaugurará una nueva dimensión de la Alienación, reforzando su teoría del sujeto y del significante.

A su vez, a partir de esta articulación, Lacan establecerá un novedoso tratamiento del cógito cartesiano a la luz de referencias lógicas y matemáticas, que en relación con la concepción de Alienación que aquí plantea, ofrecerá una orientación estructural en lo que respecta a la experiencia analítica.

PALABRAS CLAVE: alienación – universo de discurso – $S(\mathcal{A})$ – lógica – grupo de Klein – cogito cartesiano – recorrido analítico

ABSTRACT:

This study begins with the question of the theoretical significance that certain logical references, developed by Lacan in Seminar XIV, acquire within psychoanalysis. This exploration highlights their importance not only in formalizing the absence within the universe of discourse but also in substantiating key concepts of Lacanian theory. Thus, grounded in logic, it will introduce a new dimension of Alienation, further reinforcing his theory of the subject and the signifier.

In turn, through this articulation, Lacan will introduce a novel approach to the Cartesian cogito in light of logical and mathematical references. In relation to the conception of Alienation that he formulates here, this approach will provide a structural orientation for the analytic experience.

KEY WORDS: alienation – universe of discourse – $S(\mathcal{A})$ – logic – Klein four/group – Cartesian cogito – analytical trajectory

Introducción

En el recorrido por el *Seminario 14* nos encontramos con una novedosa conceptualización de la idea de **Alienación**. En este seminario Lacan la trabajará como un concepto fundamental, en tanto operación articulada a otras dos operaciones (la operación verdad y la operación transferencia) en una lógica estructural, representada por el grupo de Klein. Esta estructura de cuatro términos y tres operaciones la construirá articulando cierto tratamiento del cogito cartesiano a la luz de las Leyes de Morgan.

Ahora bien, para comprender cómo Lacan funda este aparato lógico-estructural, resulta imprescindible detenernos en la idea del **universo de discurso**, que constituye un eje vertebrador de su planteo. En tanto Lacan se apoyará en los desarrollos de la lógica y la matemática¹ para demostrar la ausencia de universo de discurso, lo que constituye un elemento clave para formalizar el concepto de Alienación. Esto no es más que fundamentar desde la escritura formal el matema del **S(A)**, que en su corpus teórico puede ser leído como la inscripción de la ausencia de universo de discurso.

Referencias lógicas que formalizan la ausencia de universo de discurso

En el *Seminario 14* Lacan tomará algunas referencias lógicas para tal propósito:

(1) La paradoja de Russell

La paradoja de Russell sobre los catálogos que no se incluyen a sí mismos², le permite a Lacan dar cuenta que si en lugar de los catálogos tomamos la cadena significante, lo que constituirá la cadena tendrá la propiedad de ser un significante de más que se conforma por el cierre de la cadena. Un significante incontable que justamente por ese hecho podrá ser designado como significante, un *significante de más* que no se capta en la cadena.

¹ En este punto se sigue la orientación del Programa de Investigación Científica de APOLa cuando se considera la “interterritorialidad científica” del psicoanálisis, esto implica plantearlo íntimamente articulado a otras disciplinas científicas vecinas como en este caso resultan la matemática y la lógica.

² La misma se presentaría del siguiente modo: supongamos que en una biblioteca hay una sección de catálogos: algunos de estos catálogos se incluyen a sí mismos y otros no. Entonces decidimos elaborar un catálogo de todos los catálogos que no se incluyen a sí mismos, ahora bien: ¿debemos incluir este catálogo o no? Si lo incluimos, el catálogo incluirá una referencia errónea, por incluir un catálogo que sí se incluye a sí mismo, pero si no lo incluimos, nuestro catálogo estará incompleto, no podrá ser el catálogo de todos los catálogos que no se incluyen a sí mismos.

(...) este uno-de-más que no se puede contar, lo que constituye propiamente esa falta-ahí a la que hemos de darle su función lógica (...) que precisamente hace estallar lo que concierne al universo de discurso (...).³

Llevado a la lógica de conjuntos, el conjunto de los significantes, al admitir que en ningún caso puede significarse a sí mismo, implica que necesariamente hay algo que no pertenece a este conjunto. El lenguaje no puede constituir entonces un conjunto cerrado, esto implica que algo queda por fuera, lo que no puede decirse⁴. Entonces, *no hay universo de discurso*.

Vemos de este modo, que se hace necesario para Lacan escribir la operatoria que dé cuenta de la ausencia de ese universo de discurso. Para ello, se apoyará en desarrollos de la lógica y la matemática, que permitirán formalizar la escritura de la inscripción de dicho concepto. Poniendo en evidencia cómo las escrituras de ciertos razonamientos lógicos hacen estallar la idea misma de universo de discurso como un todo cerrado.

(2) La lógica matemática de George Boole

En la clase 3 del *Seminario 14* se despliega el análisis de la doctrina de Boole, fundador de la lógica matemática, quien sostiene que el álgebra puede formular relaciones lógicas. De este modo, la formalización algebraica se libera de la intuición de los números, enunciando que la simbolización no depende de la interpretación de los símbolos sino de las leyes de su combinación.

¿Cuál sería entonces, el interés para el psicoanálisis de la lógica matemática?

(...) el hecho que la autonomía y suficiencia que se esfuerza en garantizar para su simbolismo hace tanto más manifiestas las articulaciones en donde tropieza la marca de su funcionamiento.⁵

³ Lacan J. (2004) La lógica del fantasma. Clase 2.23-10-1966. Ed. de la Asociación Lacaniana Internacional. p.29-30.

⁴ Lacan ejemplificará también esta idea con la Biblia. Hace referencia al inicio de la Biblia donde se comienza con la B "Berechit bara Elohim" beta y que la A *aleph* no está en el origen donde surgió toda la creación. Esto implica que es en la medida que una letra está ausente que las demás funcionan, pero es en su falta misma donde reside toda la fecundidad de la operación.

⁵ Lacan J. (2004) La lógica del fantasma. Clase 3.30-11-1966. Ed. de la Asociación Lacaniana Internacional. p.38.

Así, Lacan se valdrá de los desarrollos lógicos y matemáticos para dar cuenta que la estructura simbólica que los sustenta termina revelando en algún punto una falta, un agujero, “un tropiezo”.

Es en este sentido que en dicha clase, se va a desarrollar lo que Boole establece como la *Ley fundamental del pensamiento*: Así dice, si X representa una clase de cosas a las que se le puede atribuir un nombre particular o una propiedad y suponemos que tanto X como Y tienen la misma significación, se deduce que la combinación de los dos símbolos expresa el conjunto de la clase de objetos al que se les puede aplicar conjuntamente los nombres o propiedades representadas por X y por Y. Esta combinación no expresa más que **uno solo** de los dos símbolos:

$$X^2 = X$$

Todo conjunto multiplicado por sí mismo da como resultado el mismo conjunto y no el cuadrado del mismo.

Tengamos en cuenta además, que si 1 representa el universo, entonces 1-X es el suplemento de X, es la clase de objetos que no están en X.

$$1 = X + (1-X)$$

Ahora, volviendo a la fórmula anterior: $X^2 = X$

que se la invierte (para evitar la aparición de -1)

$$X = X^2$$

$$X - X^2 = 0$$

Al obtener factor común tenemos: $X(1-X) = 0$

De este modo se muestra que es imposible que un ser posea y no posea una cualidad al mismo tiempo. Esto sería que no hay intersección alguna entre X y 1-X, o bien *que la intersección se corresponde con el cero. Surge un punto de imposible.*

La *Ley del pensamiento* ($X^2=X$) implica así, una identidad que supone la dualidad del elemento idéntico a sí, la reducción de su doble a él mismo. *No hay identidad consigo sin alteridad.*

Se establece una lógica donde la identidad enmascara que se trata de dos y no de uno.

Más arriba dijimos que Boole elige invertir la fórmula, si hubiera escogido $X^2=X$ al sacar factor común hubiera obtenido: $X(X-1) = 0$. El -1 hubiese estado allí presente. No se puede restar el universo (1), surge una contradicción. *A su vez, el -1 resulta el símbolo de lo no idéntico así mismo, en tanto no sigue la ley de identidad.* Esto sería que en el origen mismo en que se funda la lógica matemática se consuma la exclusión de un -1.

De este modo, el interés en el desarrollo de Boole radica en demostrar nuevamente como la escritura lógico-matemática muestra la falla en su sistema, la imposibilidad de cerrarlo, algo queda por fuera, lo que permite escribir el *No hay universo de discurso*. Por ello, Lacan considera que la lógica es el punto de partida absolutamente necesario que exige el terreno psicoanalítico⁶, podríamos decir en tanto nos revela la falta, la imposibilidad, una ausencia estructural.

De allí la importancia de formalizar con estas referencias lógico-matemáticas el **S(A)** como punto nodal de la Alienación. El matema del **S(A)** constituye la escritura con letras de la ausencia de universo de discurso, lo que significa que esa tachadura impide que un significante se signifique a sí mismo. La escritura de la tachadura en su fórmula implica que falta en el campo el A tanto el significante que haría posible que el significante se signifique a sí mismo, como el significante que represente al sujeto. Este significante impar que hace que un significante represente a un sujeto para otro significante, justamente habilita en la experiencia analítica la función de *la interpretación*. Es decir que la operatoria del acto interpretativo tiene lugar gracias a la inscripción de este significante en más.

(3) Los estoicos y la implicación

Encontramos que los estoicos al proponer una lógica proposicional demostraron que el fundamento de la lógica debe sostenerse en la articulación del lenguaje, por ello no se apoyaron en una lógica de clases o atributiva. Se trataría de situar cómo deben articularse las proposiciones en relación con lo falso y lo verdadero, a partir de hacer intervenir dos tiempos proposicionales: el antecedente y el consecuente.

⁶ Idem. Clase 3. 30-11-1966.

Ahora bien, los estoicos encontraron que una implicación del tipo p implica q , puede ser verdadera aun cuando la premisa, el antecedente sea falso⁷: así la verdad se puede desprender tanto de la verdad como de la falsedad. Es decir que puede ser falso el antecedente y verdadero el consecuente.

Entonces, *la implicación es algo que pone en cuestión también el universo del discurso.*

Para sortear este problema, los estoicos construyeron una lógica que evite la implicación, para eso invirtieron la implicación negándola, entonces en vez de decir P implica Q ellos la invertían y negaban planteando *si no $-Q$, no $-P$* , (de este modo se puede decir del antecedente a partir del consecuente) y *así evitaban afirmarse en un universo de discurso.* De esta manera, la condición deviene necesaria, lo importante no es si P es verdadero o falso, lo que importa es la **necesariedad** que vincula a P con Q ⁸. La condición necesaria surge entonces, de la inversión y negación de la implicación estoica.

Llevado esto al recorrido de un análisis, lo importante no es saber si para un sujeto un acontecimiento tuvo o no lugar, o si fue verdadero o falso, sino que lo que interesa es cómo para ese sujeto se han articulado esos significantes, quedando la verdad articulada a una lógica.

Estructura de Klein

Encontramos que Lacan recurrirá al grupo de Klein para darle un estatuto estructural al inconsciente, articulándolo con el cogito cartesiano sometido a las leyes de Morgan.

Ahora bien, podemos escribir al grupo de Klein del siguiente modo: $[A = (\mathbf{e}, \mathbf{a}, \mathbf{b}, \mathbf{c}), *]$, compuesto por cuatro elementos incluido el elemento neutro y una operación. Pero resulta interesante ubicar que este grupo presenta algunas particularidades propias:

- Cualquier elemento operado consigo mismo da el neutro: $\mathbf{a} * \mathbf{a} = \mathbf{e}$. Cada elemento es su propio inverso. Esto es lo que se denomina como **involución signifiante**.
- Y si compongo $\mathbf{a} * \mathbf{b} = \mathbf{c}$, $\mathbf{a} * \mathbf{c} = \mathbf{b}$ y $\mathbf{b} * \mathbf{c} = \mathbf{a}$

⁷ Puedo plantear el antecedente: todas las mujeres son morochas, (y al plantear el universal se da lugar a la contradicción), luego, Juana es mujer, Juana es morocha. El antecedente es falso, que todas las mujeres son morochas resulta falso, pero Juana puede ser morocha y resultar verdadero.

⁸ De aquí surge el “pas sans”, “no sin” de Lacan, que ubica el lugar de la causa.

En este punto es importante detenernos en la noción de estructura algebraica, en tanto el grupo de Klein es una estructura algebraica, siendo un grupo con características particulares como decíamos.

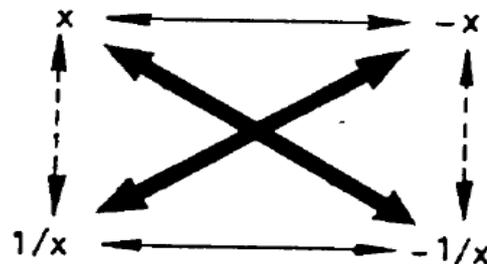
Es así que:

Una estructura algebraica es un conjunto cuyos elementos son cualesquiera, pero entre los cuales se definen una o varias leyes de composición, u operaciones.⁹

Siguiendo a Bourbaki:

El objeto del álgebra es el estudio de las estructuras determinadas por la formulación de una o varias leyes de composición, internas o externas, entre elementos de uno o varios conjuntos.¹⁰

Ahora, si tomamos el ejemplo de Barbut como representación del grupo de Klein tenemos el siguiente diagrama:



Aquí los elementos no son los vértices sino las flechas en tanto operaciones.

La flecha \longleftrightarrow simboliza la operación *involutiva* (es decir, aquella cuya repetición vuelve al punto de partida de no haber cambiado nada) “tomar el opuesto”: el opuesto de x es $-x$, y volver a tomar el opuesto, en este caso el de $-x$ $[-(-x)]$ es x ; del mismo modo, tomar el opuesto de $1/x$ es $-1/x$, y volver, a partir de esta primera operación, a tomar el opuesto, en este caso el de $-1/x$ es $1/x$ $[-(-1/x) = 1/x]$.

Del mismo modo la flecha $\longleftarrow - - - \longrightarrow$ simboliza la operación asimismo *involutiva* “tomar

⁹ Barbut M. (1966) “Acerca del sentido del término estructura en matemáticas”. p.8

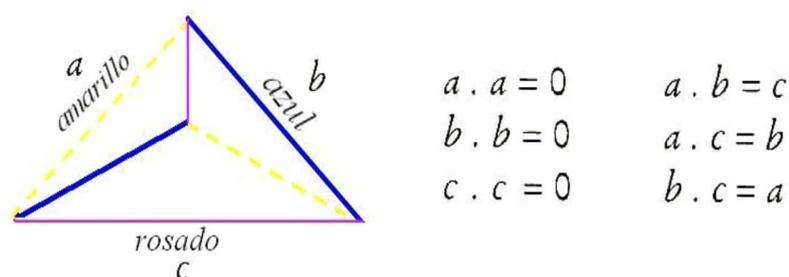
¹⁰ Ididem.p.9

el inverso”, y la flecha \longleftrightarrow (en diagonal) la operación “*producto*” de los dos precedentes: tomar el inverso del opuesto (o, de manera equivalente, el opuesto del inverso). Se observa que esta última operación es, también, por su parte, involutiva, lo que ilustra el diagrama: puedo ir de $-1/x$ a x pasando por $1/x$, es decir recorriendo una flecha \longleftrightarrow seguida de una flecha $\leftarrow - - - \rightarrow$ (esto es, hacer el inverso del opuesto del inverso del opuesto). Pero tal recorrido puede llevarme también de x a $-x$, y después de $-x$ a $-1/x$, y así pues finalmente de x a $-1/x$ [esto es hacer simplemente el inverso del opuesto de x]. Paso pues tanto de $-1/x$ a x como de x a $-1/x$.¹¹

En este punto, Lacan sigue al autor, en lo que se denomina operación **involutiva**, que es una combinación de dos operaciones sobre un elemento por las cuales se vuelve al punto de partida, a la repetición de la situación primera. Efectuar una operación involutiva equivale a efectuar una operación identidad, es decir, efectuar una operación que repetida anula esa misma operación, el resultado de esto es que a pesar de la identidad del resultado éste oculta la operación repetida, operación que como tal queda elidida.

De aquí que Lacan hablará de involución significativa para referirse a la operación involutiva propia del significante, capaz de simular una identidad donde realmente no la hay.¹² Allí donde se vela que se trata de dos y no de uno.¹³

Siguiendo con la estructura de Klein, en la clase 5 del *Seminario 14* Lacan representa al grupo de Klein del siguiente modo:



Seminario 14 Clase 5 14-12-1966

¹¹ Ibidem.p.3.

¹² Ibidem p.12

¹³ Recordemos que esta misma lógica la encontramos en la ley del pensamiento de Boole cuando se plantea que la multiplicación de un conjunto por sí mismo es igual a dicho conjunto, donde se oculta también que de dos se hace uno.

Cada trazo se corresponde con una operación, definiendo la relación entre esas operaciones como grupo de Klein.

Ahora bien, habíamos dicho que Lacan se sirve del *grupo de Klein* para articular la estructura del *inconsciente* a través del tratamiento del *cogito cartesiano* a la luz de *las leyes de Morgan, combinando tres operaciones*.

Así se apoyará en un semi Grupo de Klein, porque sus operaciones (Alienación, Transferencia y Verdad) no son reversibles, es decir, excluyen la posibilidad de que por repetir las volvamos a cero o al punto de partida.

¿Cómo aborda Lacan el cogito cartesiano?

Lacan tratará al cogito cartesiano desde la lógica transformándolo en **una conjunción**. Al “pienso, luego soy” cartesiano Lacan lo lee como una conjunción, en el sentido de la lógica matemática: **“Pienso y soy”**.

Pero en psicoanálisis no hay ninguna coincidencia entre el pensar y el ser, en el pensar no se trata de ningún ser, lo que lleva a Lacan a negar esta conjunción: **“No (pienso y soy)”**. Lacan aplicará así, una de las leyes de Morgan: $\neg(p \wedge q) \leftrightarrow (\neg p \vee \neg q)$ al cogito cartesiano, planteado de este modo que negar la conjunción "pienso y soy" equivale a plantear, "o no pienso o no soy". Una vez llevada a cabo la negación del cogito cartesiano, Lacan pasa a considerarlo como un universo de discurso, es decir que la reunión del pensar y el ser implicaría la posibilidad de un todo que obviamente no existe.

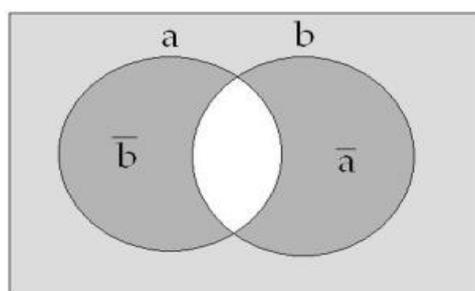
Detengámonos un momento en las *Leyes de Morgan* en términos de clases o conjuntos:

$$(1) - (A \cup B) = \neg A \cap \neg B$$

$$(2) - (A \cap B) = \neg A \cup \neg B$$

La segunda de estas leyes plantea que la negación de la intersección entre A y B (entre el pensar y el ser), es equivalente a la unión de la negación de A (todo lo que no es A) y la negación de B (todo lo que no es B). El complemento de A es "todo" lo que no es A el

complemento de B es "todo" lo que no es B. Así resulta evidente que la intersección es **el conjunto vacío**. La reunión de las dos negaciones, deja entonces un espacio vacío.

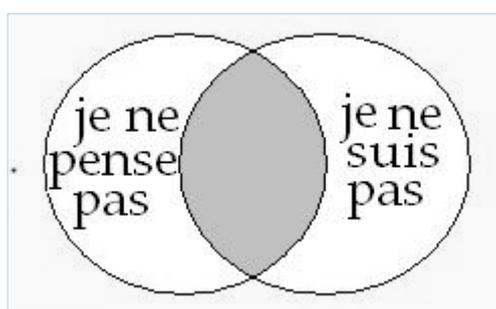


$$\overline{A \cap B} = \bar{A} \cup \bar{B}$$

Emerge de este modo, algo así como un no-lugar, un agujero, un conjunto vacío, que también pertenece a ese “Universo del Discurso”, con un elemento de excepción dentro. Lo mismo ocurría con la ley del pensamiento: $X(1-X) = 0$ dando lugar a un punto de imposible, un conjunto vacío.

En términos del cogito: “o yo no pienso o yo no soy “. Donde se puede ver que la intersección queda exceptuada, es un espacio vacío.

Las leyes de Morgan le permitirán a Lacan plantear desde la lógica que **el ser del yo constituye el conjunto vacío**. Esto implica decir que yo no soy más que cuanto la cuestión del ser sea eludida, prescindiendo del ser del yo, esto es: **yo no soy**.



Es decir que yo en tanto que “yo soy” se constituye por ser **un conjunto vacío**, no contener **ningún elemento**. Esto significa que **no hay ningún elemento que bajo el término “yo” exista, nada lo habita**. Se trata incluso para Lacan del **rechazo del ser, de un vaciamiento del ser**. Dirá además que el ser del hombre está vinculado al resto, al

desecho, **al objeto a. Que ubicará en la intersección como lugar vacío.** Lacan dirá que el ser del hombre se llama “detrítus” **d(être)itus**¹⁴.

En este sentido, Lacan planteará que:

El hecho de la Alienación no es que seamos retomados, rehechos, representados en el Otro, sino que se funda esencialmente, al contrario, en el rechazo del Otro, por cuanto este Otro (aquel que señalo con una A mayúscula) es lo que ha venido *al lugar* de esa interrogación del Ser, en torno a lo cual hago girar hoy, esencialmente, el límite y el franqueamiento del cogito.¹⁵

Agregaré que la alienación no implica someternos al Otro sino muy por el contrario percatarnos de su completa caducidad. La alienación es entendida aquí como la ausencia total del Otro, en tanto deja vacante el lugar de la pregunta por el ser.

Por último encontraremos la razón del desarrollo lógico que Lacan viene desplegando, cuando menciona que:

La alienación, en la medida que la hemos tomado como punto de partida de ese camino lógico que intentamos trazar este año, es (...) la eliminación ordinaria del Otro (...) (...) ¿Qué quiere decir esto, el Otro, con A mayúscula, en cuanto aquí está eliminado? Está eliminado en tanto campo cerrado y unificado. Esto quiere decir que afirmamos, con las mejores razones para hacerlo, que no hay universo de discurso, que no hay nada que pueda sumirse bajo ese término”¹⁶.

Es decir, este tratamiento lógico respecto de la ausencia de universo de discurso le permite a Lacan volver sobre la formalización del matema del S(**A**) y así inscribir esta nueva perspectiva de la Alienación vinculada a la inexistencia del Otro. La Alienación no implica bajo ningún término el quedar subsumido o capturado en el Otro, sino que da cuenta de su inexistencia, de la ausencia de significante que designe al sujeto. El sujeto nace dividido entre dos significantes, cae en el intervalo, pierde el ser, es falta-en-ser.

¹⁴ Detritus son los residuos sólidos de la materia muerta. En su escritura *d(être)itus*, Lacan juega a dejar entre paréntesis al ser (*être*).

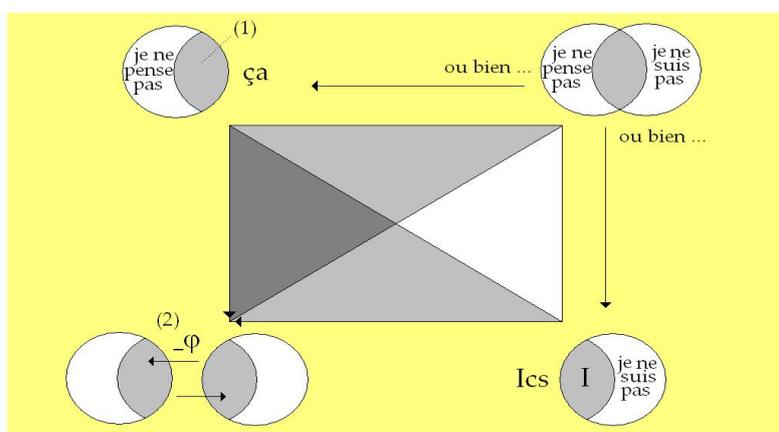
¹⁵ Idem. Clase 7. 11 de Enero de 1967

¹⁶ Idem. Clase 12.22 de Febrero de 1967

Relaciones diferentes del yo en el pensamiento y la existencia.

Podemos decir, en una primera aproximación¹⁷, que Lacan propone una estructura lógica del recorrido analítico articulando el semigrupo de Klein con las leyes de Morgan y el cógito cartesiano. Establecerá entonces, como punto de partida: **o yo no pienso o yo no soy**, esto es: **yo como no soy**.

Lacan nos dice que planteada la elección forzada del vel alienante no tenemos elección, en el momento que escogemos el yo como instauración del ser, no hay más remedio que ir por el “yo no pienso”.



Operación Alienación

La Alienación será la primer operación en el eje horizontal superior. Al elegir el “yo no pienso” pierdo el “yo no soy”, como esencia del yo. Lo que surge como forma de la negación que no recae en el ser sino en el yo, fundado en el no soy. **Esto es: se pierde el yo**. Es en la intersección donde ubicará al **no yo**, como lugar vacío.

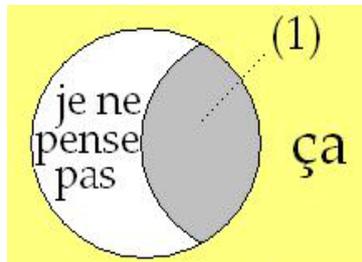
Ahora por otro lado, dice Lacan, siguiendo a Freud lo que no es yo, es el Ello. Que se transforma en el *no* de ese *yo*, que por esencia no soy. El Ello es definido acá por Lacan como lo que en el discurso en tanto estructura lógica es todo lo que no es yo, el resto (del Otro desaparecido), resto de la estructura gramatical. **La alienación como la caída del**

¹⁷ Dada la complejidad de las articulaciones y referencias desplegadas por Lacan, este recorrido es un primer acercamiento a algunas de las cuestiones planteadas en las primeras clases del Seminario 14.

Otro y el surgimiento del Ello como instancia que excluye al yo. En esta dimensión¹⁸, y aún a pesar de no poder reconocerse como “yo”, se recupera algo de ser. “No pienso, para ser”, “nunca está uno tan sólido en su ser como cuando uno no piensa”, en tanto “falso ser”.¹⁹

Entonces la verdad de la Alienación se muestra en la parte perdida que es el yo no soy. Se trataría de **un pensar sin yo**, “Eso piensa”, en tanto **deser**.

Como no hay en el Otro el significante que le dé al sujeto una identidad simbólica, el *je* que el (A) devuelve, es un conjunto vacío: de ahí que Lacan ubique esta operación de alienación como un modelo vacío, como caída del Otro.



Operación Verdad

En el ángulo inferior a la derecha, Lacan escribe *yo no soy*, y lo vincula con la operación “verdad” y el Inconsciente, que constituye una articulación de pensamientos en los que el sujeto no se reconoce: de ningún modo puede decir ahí “yo soy”.

El inconsciente es un saber, pero no hay ningún sujeto que pueda, de él o en él, saber.

Todo lo que atañe al inconsciente, no juega más que sobre unos efectos de lenguaje. Es algo que se dice, sin que el sujeto se represente allí, ni que allí se diga, — ni que sepa lo que dice.²⁰

En el *Seminario 14*, la operación verdad va a ser concebida como la posibilidad de pasaje del

¹⁸ “Un sujeto sometido especialmente a las dos pulsiones que he designado como escotofílica y sadomasoquista” (Lacan, *La Lógica del Fantasma* 1966-67, Clase 8, p. 122).

¹⁹ Seminario 15 (1967-68). Clase 5.10 de Enero de 1968. Inédito.p.61

²⁰ Lacan J. (1967). *La equivocación del sujeto supuesto saber*.p.15

estatuto del sujeto, en tanto que es sujeto de las pulsiones escotofílica y masoquista, al estatuto del sujeto analizado, en tanto que para éste tiene un sentido la función de la castración.²¹

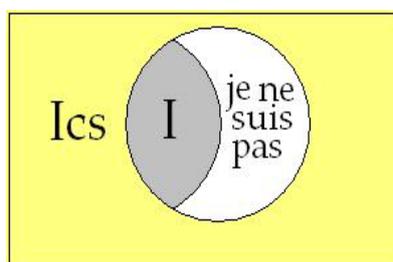
Pasar del yo no pienso al yo no soy, del Ello al Inconsciente, produciría una pérdida de la consistencia de ser que se encontraba anudada a la operación alienación. Y permite que la falta estructural en el campo del Otro se anude a la imposibilidad del lenguaje de otorgar una relación/proporción armónica entre los sexos.

Cierta realización de la operación verdad.

(...) Eso debe constituir una especie de recorrido que, del sujeto instalado en su falso ser, le hace realizar algo de un pensamiento que implica el no soy (...) no es sin encontrar como conviene, bajo una forma cruzada, invertida, su lugar más verdadero, bajo la forma de "allí donde era" a nivel del "no soy" que se encuentra en ese objeto (a) (...), y por otra parte, esa falta que subsiste a nivel (...) del sujeto del conocimiento, del falso ser del sujeto, esa falta que siempre se definió como esencial del hombre y que se llama deseo, pero que al fin de un análisis se traduce por esa cosa (...) que se llama castración.²²

De este modo:

La verdad es que la falta de arriba a la izquierda”, es decir, el S(A), con su correlato en el objeto que lo tapona, “es la pérdida” de ese objeto “de abajo a la derecha; pero la pérdida es la causa de otra cosa” .²³



²¹ Lacan J. (1966-67) La lógica del fantasma. Clase 8. 18 de Enero de 1967.p.123

²² Seminario 15 (1967-68). Clase 5. 10 de Enero de 1968.Inédito. p.63

²³ Ibidem.p.64

Pero por otro lado el efecto del inconsciente, la sorpresa, revela la dimensión del no soy ahí. El modelo del inconsciente es de un Eso habla, pero a condición de no suponerle ningún ser. Es la **operación verdad**. Si ambas se conjugan tendrá lugar **la transferencia**.

Operación transferencia

La transferencia es entonces, el tercer vector (diagonal) una operación que permite pasar de un “yo no pienso” a un “yo no soy”. Mediante la transferencia, el sujeto se sostiene en el “yo no soy”, entonces vuelve a estar ante una opción y una elección. En este punto se produciría una inversión y lo inconsciente en su esencia poética y de *Bedeutung* adviene a ese lugar de “no pienso”. Así, operaría un valor de verdad al devolverle al sujeto que se cree yo (je) la dimensión del inconsciente. Vía la transferencia suponiendo un sujeto allí.

De este modo, se puede pensar que el comienzo del acto analítico está marcado por la Alienación, elección forzada como punto de partida lógico. Se debe producir un recorrido hacia el no soy, pasando del no pienso al no soy en forma cruzada e invertida, que es el lugar más verdadero del sujeto. De manera que se produce una inversión del sujeto alienado al no soy del pensamiento inconsciente.

Podemos decir que el recorrido del análisis es planteado por Lacan en esos años a partir del pasaje del yo no pienso al yo no soy (es decir, del Ello al Inconsciente) vía la transferencia.

Al recurrir a las referencias lógico-matemáticas, Lacan no solo logra una vez más fortalecer su teoría del sujeto y del significante proponiendo una nueva perspectiva de la Alienación, sino que nos propone una estructura lógica para el recorrido analítico.

BIBLIOGRAFÍA

Barbut M. (1966) “Acerca del sentido del término estructura en matemáticas”. Traducción y Notas Juan Bauzá, tomada de *Cahiers de lectures freudiennes*, 10, pp. 81-101.²⁴
 En : <https://www.lacanterafreudiana.com.ar/>

²⁴ Jacques Lacan se refiere al mismo explícitamente en la sesión del 14 de diciembre de 1966, en el contexto de su Seminario XIV (1966-1967): La lógica del fantasma

2.1.6.5b%20%20ANEXO%20%20LA%20ESTRUCTURA%20EN%20MATEMATI
CAS%20CLASE%205%20%20S14.pdf

Lacan J. (2004) La lógica del fantasma. Seminario de 1966-67. Ed. de la Asociación Lacaniana Internacional. Paris.

Lacan J. (1966-7) Logique du Fantasme. <http://staferla.free.fr/S14/S14%20LOGIQUE.pdf>

Lacan J. (1964-68) La Lógica del fantasma. En: Reseñas de enseñanza. <https://lacanerafreudiana.com.ar/2.5.1.5%20%20RESENIASDEENSEÑANZA,1960.pdf>

Lacan J. (1967-68) Seminario XV. El acto psicoanalítico. Inédito.

Lacan J. (1967) La equivocación del sujeto supuesto saber. Traducción Rodríguez Ponte R. Escuela Freudiana de Bs.As.

Russell B. (1966) Ensayos sobre lógica y conocimiento. Madrid. Taurus.

MARÍA PAULA CASTELLI

María Paula Castelli. Psicoanalista. Miembro de APOLa La Plata.

mpaulacastelli@yahoo.com.ar