

Propuesta de lectura de la formalización presente en los textos paralelos a *El seminario sobre “La carta robada”* - del Repartitorio A- Δ a la Red α , β , γ , δ

Proposal for Reading the Formalization Present in the Side Texts to *the Seminar on ‘the Purloined Letter’* - From the A- Δ Distribution to the A, B, Γ , Δ Network

JOÃO FELIPE DOMICIANO

RESUMEN:

El artículo propone presentar un itinerario de lectura para captar los pasos formales en la construcción de los modelos y grafos inscritos en los textos que componen el llamado *Seminario sobre “La carta robada”*. Elegida para abrir sus *Escritos* (1966), esta sección contiene textos que abarcan más de una década de avances teóricos y que, por lo tanto, dejan al lector ante el desafío de seguir su progreso en la formalización. En continuidad con la investigación realizada en APOLa São Paulo, intentaremos demostrar cómo *Repartitório A- Δ* y *Red 1-3*, presentes en la sección "Introducción" (1957), presentan continuidades y discontinuidades formales e incluso topológicas en comparación con las presentadas en "Paréntesis de los paréntesis" (1966) - *Red α , β , γ , δ* . Argumentamos que estos rasgos contribuyen a diferentes modulaciones de las lecturas de la sintaxis elemental del significante.

PALABRAS CLAVE: grafo – repartitorio – carta robada – red – significante

ABSTRACT:

The article proposes to present a reading path to understand the formal steps of constructing the models and graphs inscribed in the texts that make up the so-called Seminar on The Purloined Letter. Chosen to open his *Écrits* (1966), this section presents texts that cover more than a decade of theoretical advances and that, therefore, leave the reader with the challenge of following the formalization progress made. In continuity with the investigation carried out at APOLa São Paulo, we will seek to demonstrate how the A- Δ Distribution and 1-3 Network, present in the “Introduction” section (1957), present formal, and even topological, convergences and divergences compared to those presented in the “ Parenthesis of parentheses” (1966) - α , β , γ , δ Network. We maintain that such differences contribute to different modulations of the readings of the elementary syntax of the signifier.

KEY WORDS: graph – distribution – purloined letter – network – signifier

Introducción

En este artículo pretendo presentar parte de los resultados¹² de un proyecto de investigación dedicado -una vez más- a *El seminario sobre "La carta robada"*. Además del debate con la tradición psicoanalítica de los años cincuenta y sesenta, avanzamos en dos campos menos explorados: el primero fue la relación de Lacan con la literatura de Edgar Allan Poe – poeta, crítico, teórico literario y cuasi-matemático – camino que nos llevó a encontrar disposiciones discursivas y elementos semiológicos valiosos para una reinterpretación del texto lacaniano.

Y el segundo campo fue el inaugural modelo de formalización topológica presentado por Lacan. Y decimos inaugural porque, siguiendo a Eidelstein³, fue a través de la teoría de grafos como se introdujo sistemáticamente⁴ el proyecto topológico en la obra de Lacan -así como en las propias matemáticas, a través de la figura de Leonhard Euler. Aunque la complejidad conceptual del modelo gráfico del deseo aún no se presenta aquí, ya hemos encontrado los presupuestos para trabajar sobre lo que llamamos **la infraestructura del sistema signifiante, su sintaxis fundamental** – una sintaxis que ordena y determina globalmente la subjetividad⁵. Este es el modelo preliminar sobre el que trabajaremos aquí.

El seminario sobre "La carta robada", como sabemos, fue elegido por Lacan como su tarjeta de presentación al gran público cuando se publicaron los *Escritos* en 1966. Se compone de un mosaico de textos: (1) *El seminario* se basa en una conferencia de abril de 1955 (situada en el Seminario II, conferencia cuya taquigrafía sólo tenemos en la versión de J.-A. Miller), pero que luego se convierte en texto en 1956, y se publica al año siguiente, 1957, en el segundo número de la revista *La Psychanalyse*, momento en el que se le escribe

¹ Desde la presentación de este trabajo en las Jornadas hasta su publicación en *El rey está desnudo*, hemos avanzado hasta la redacción de un libro que sintetizará los resultados de esta investigación en APOLa São Paulo. Los últimos movimientos de este artículo se describen mejor y se presentan en detalle en el siguiente trabajo.

² Por un problema de logística, el texto quedó fuera de la edición anterior de *El rey está desnudo*, pero este punto ya ha sido rectificado.

³ Eidelstein, A. (2005). *El grafo del deseo*. Buenos Aires: Letra Viva

⁴ Insistimos en "sistemático" porque el primer intento lacaniano de formalización aparece en la conferencia de 1953, "Lo simbólico, lo imaginario y lo real", cuyo modelo fue borrado de la versión "oficial", dirigida por Jacques-Alain Miller.

⁵ Lacan, J. (1998). *O seminário sobre "A carta roubada"* (1957). Em *Escritos*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed.

la parte (2) *Introducción*; así como (3) *Presentación de la secuencia* y (4) *Paréntesis de los paréntesis*, textos escritos en la época de la producción de los *Escritos* (1966). Es curioso ver que en estos casi diez años tenemos una serie de reafirmaciones de sus tesis, así como desarrollos formales que se pasaron por alto en su *Seminario*.

Estos textos arrojan luz sobre la manera en que Lacan organiza gran parte de su escucha clínica: en resumen, podríamos decir que *El seminario sobre "La carta robada"* está para Lacan lo que *La interpretación de los sueños* está para Freud, como una presentación sistemática de las coordenadas de lectura de la gramática del inconsciente, un principio semiológico tal como cada uno lo entiende.

En los textos laterales al *Seminario*, encontramos la construcción de los modelos *Red 1-3*, *Repartitorio A-Δ* y *Red α, β, γ, δ*, como niveles de formalización para la aprehensión de la sobredeterminación del significante. Intentaré reconstituirlos brevemente, presentando propuestas de lectura.

Del "azar" a la *Red 1-3*

Tomemos pues una serie inicial formada por pares de elementos diferenciales, una serie binaria de + y -. Si lanzamos una moneda y definimos cara como (+) y cruz como (-), podríamos tener una serie como la siguiente en la sucesión de lanzamientos:

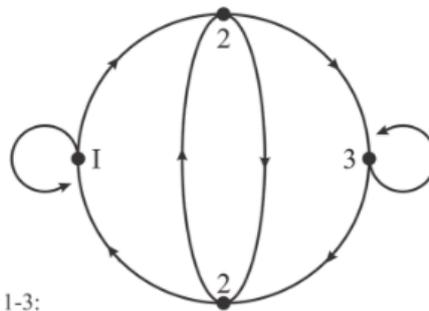
Transformando Cara en (+) y Cruz en (-), tenemos:

+ -+---+ + -+++ + -+++ +-+++--+ +- +--- + -+ + - +-+ - +---+---+ +--- + -+ +---+ +-+

Éstas registran los movimientos uno a uno y, como serie, sólo inscriben la diferencia en la sucesión. El célebre ejemplo freudiano de Fort-Da, al que esto se vincula comúnmente, confunde a veces a los comentaristas, como si el (+) denotara algo de presencia materna, y el (-) señalara una ausencia. Sin embargo, en la lógica simbólica que aquí se presenta, la presencia se define pura y simplemente como "no ausencia", y la ausencia es "no presencia". Por tanto, se puede tomar cualquier par de opuestos: mañana/tarde, dentro/fuera, más grande/más pequeño, etc. Aquí hay un punto importante: en el caso de (+) y (-), **no**

La aparición del primer grafo publicado en Lacan (Red 1-3) describe pues la ordenación sintáctica derivada de este principio de codificación mínima. **Las posibilidades e imposibilidades de articulación se señalan en las relaciones entre los 4 vértices y las 8 aristas del grafo, aristas con direcciones marcadas**⁷. La ley emergente inscrita en este nivel trae consigo una memoria inherente. La cadena empieza a "recordar".

+ - + - - + + - + + + - + + + - + + - + + - ...
3 3 2 2 2 2 3 2 1 2 3 2 1 2 3 2 2 3 2



REDE 1-3:

1 - (+ + +) e (- - -) / 2 - (+ - -), (+ + -), (- + +) e (- - +) / 3 - (+ - +) e (- + -)

Pues bien, si tenemos un 1 dado (+ + +), el siguiente elemento será un (+) o un (-). Es decir, si es un (+), volveremos a tener un 1 (+ + ... +). Si es un (-), tendremos una disimetría del tipo (+ + ... -), por tanto un 2. Esas son sus dos posibilidades. Lo importante es que no puede pasar de 1 (+ + +) directamente a 3 (+ - + / - + -), y viceversa. Aquí hay una imposibilidad de sucesión. Para tener un 3 después del 1, será necesario, por necesidad lógica, pasar por el 2.

Y aquí se expresa la memoria de la cadena: para ir de un polo al otro, del 1 al 3 o del 3 al 1, será necesario obtener un número **impar** de 2. Si hay un número **par** de 2, la dirección es hacia el mismo polo, el del origen.

¿Estamos aquí en el nivel completo de la lógica significativa? No, aún no. Antes de ir más lejos, veamos las propiedades de esta Red.

⁷ Eidelzsztein, A. (1992). Modelos, esquemas y grafos em la enseñanza de Lacan, Buenos Aires: Letra Viva.

La codificación en tríadas, tal como la propone Lacan, garantiza dos elementos importantes al modelo:

- (1) La superposición interna⁸ en la matriz numérica [1, 2 y 3], lo que significaría que cada elemento está ligado al siguiente sobre la base de una estructura interdependiente. Aquí se impone la lógica de la "cadena" y sus eslabones: más que mera alternancia y sucesión, cada término está axialmente vinculado al siguiente.
- (2) Esta operación acaba por desplazar el foco de atención hacia la dimensión de la **simetría/disimetría**. En este sentido, son categorías que permiten articular una lógica diferencial de un *conjunto*, aunque sea mínimo – en este caso de tres elementos.

La propiedad diferencial expresada por tal matriz, es importante decirlo, es el efecto de la agrupación triádica: podríamos, como Fink⁹, agrupar de dos en dos (1: ++, 2: +-, 2: -+, 3: --). La lógica de la cadena se vería parcialmente comprometida y la alternancia de la red aún podría mantenerse. Sin embargo, a un precio: que aceptemos que una secuencia de dos símbolos idénticos, como (++) es diferente de (--). Una definición que reconstituiría la noción de inmanencia del valor del término, noción excluida por el modelo lacaniano. En otras palabras, el modelo triádico -y su correlato con las nociones de simetría/disimetría – corresponde al **agrupamiento constitutivo mínimo que permitiría sostener la lógica diferencial**.

Otro rasgo importante de la propuesta lacaniana es el modo en que mantuvo una ambigüedad entre los dos tipos de 2, en analogía con el modelo lévi-straussiano de las llamadas sociedades dualistas (Lévi-Strauss, 1956). Este elemento será esencial para el siguiente nivel del modelo.

También hay tres propiedades importantes de la *Red 1-3*: (1) Tendencia predecible hacia el siguiente elemento de la cadena, porque aunque no se pueda predecir, hay una probabilidad diferencial en el siguiente paso de la cadena; (2) Es una cadena reversible¹⁰, pudiendo leerse las tríadas hacia atrás sin alterar su codificación final; y (3) Tiene una

⁸ Rona, P. (2003) A elasticidade de um modelo. Inédito.

⁹ Fink, B. (1995). O sujeito lacaniano, Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed.

¹⁰ Darmon, M. (1990). Ensayos acerca de la topología lacaniana, Buenos Aires: Letra Viva.

distribución asimétrica de términos, con la probabilidad del 2 al 50%, mientras que el 3 y el 1 juntos suman el otro 50%. Estas propiedades son complementarias, ya que indican que **aún existe un nivel de determinación de la cadena situado en el término**. En otras palabras, existe una especie de pregnancia imaginaria que hace que el término regule su propia dirección y sentido.

Un caso aproximado -y extremo- de este modo de articulación del lenguaje, cuyo valor es inherente al término, lo encontramos en la referencia de Lacan a la comunicación animal (*Wagging-dance* de las abejas) tratada por Benveniste¹¹: se trata de una codificación fija, indescomponible, con una cadena sígnica, que no va más allá de una estructura estrictamente simbólica.

Repartitorio A-A

Esto nos lleva al *Repartitorio A-A*: en este siguiente nivel, Lacan propone una definición de términos basada en la articulación del **desplazamiento entre simetrías/disimetrías**. Aquí se acentúa el **desplazamiento** en la cadena. En este nivel se revela la naturaleza del significante y con ello la opacificación de la determinación simbólica inmediata. Aquí será necesario leer más allá de los términos y de la sucesión adyacente.

En la recombinación de la clave de lectura tenemos:

| | | | |
|----------|---------------------------|----------|------------------------------|
| | Simetria para simetria | | Dissimetria para dissimetria |
| α | 111 ; 123
321 ; 333 | γ | 222 ; 232
212 ; 222 |
| | Simetria para Dissimetria | | Dissimetria para simetria |
| β | 112 ; 332
122 ; 322 | δ | 211 ; 223
221 ; 233 |

1: Simetria / 2: Dissimetria / 3: Simetria

¹¹ Benveniste, É. (1952). *A comunicação humana*, Em: *Problemas de linguística geral*, São Paulo: Cultrix.

Este paso convencional y sus posibilidades de combinaciones numéricas, aunque se menciona brevemente, apenas se explica en el transcurso de la presentación del Seminario. Ordenarlos de este modo, a su vez, nos permite ver que la nueva convención "*restablece una estricta igualdad de posibilidades combinatorias entre cuatro símbolos, alfa, beta, gamma y delta*"¹². Si en la *Red 1-3* existía una diferencia en cuanto a la posibilidad de sucesión inmediata, ahora esta diferencia ha quedado abolida. El término no lleva en sí mismo su probabilidad, aunque la cadena pueda tener tendencias diferenciales.

Tal desprendimiento de la relación término/función podría aproximarse a la formalización lévi-straussiana en la lógica de los mitemas¹³, lógica que Lacan más de una vez aproximó a su empresa en el campo del significante – y cuyos términos presentamos sintéticamente en las Jornadas de 2022¹⁴. Y en este contexto, yo diría que la *Red 1-3* es al parentesco como el *Repartitorio A-Δ* es al campo de los mitos.

El *Repartitorio A-Δ* demuestra cómo se impone una nueva ley sintáctica: si puedo tener cualquier elemento presente en la sucesión inmediata, en un salto de dos tiempos, en el tercer tiempo, sin embargo, esto no es posible. En otras palabras, más allá del uno a uno, hay una estructura que debe reconocerse como un todo. Esto es lo que marca nuestra lectura clínica: más allá del "escena a escena", uno a uno, la lógica simbólica exige una escucha de las recurrencias y tendencias para ser aprehendida globalmente.

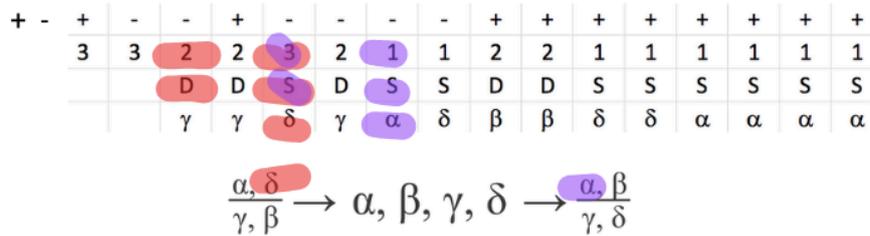
$$\text{REPARTITÓRIA A } \Delta: \frac{\alpha, \delta}{\gamma, \beta} \longrightarrow \alpha, \beta, \gamma, \delta \longrightarrow \frac{\alpha, \beta}{\gamma, \delta}$$

1° TEMPO 2° TEMPO 3° TEMPO

¹² Lacan, J. (1998). *O seminário sobre "A carta roubada"* (1957). Em *Escritos*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed. p.53

¹³ Domiciano, J. F. (2021). *A anatomia torcida dos mitos: perspectivas da antropologia estrutural à clínica psicanalítica*, Curitiba: CRV.

¹⁴ Domiciano, J. F. (2023) *A teoria do mito em Freud e Lacan – do endopsíquico à estrutura da linguagem, em O rei está nu, vol. 19*



He aquí otra propiedad de esta nueva sintaxis: si la cadena de 1 a 3 era reversible, ésta es retroactiva¹⁵. En otras palabras, tiene dirección y orientación. Esto se debe a la sobredeterminación de los elementos: a diferencia de la *Red 1-3*, un término sólo recibe su delimitación de su relación con los demás, de su posición en la cadena.

La aparente falta de sistematización de la red -debida a la indiferenciación de la determinación del término subsiguiente- se deshacería cuando tomamos la cadena más ampliamente: para ello, Lacan presenta la **articulación mínima de 4 elementos**. Este punto parece arbitrario en la escritura lacaniana, pero podemos leerlo a partir de la idea de que es a partir de la suposición/lectura de **al menos 4** que se puede encontrar un nuevo elemento. Este elemento se define como una especie de imposible, pero elevado a un nuevo nivel, lo que Lacan llamará el *caput mortuum* del significante:



¹⁵ Lacan, J. (1998). *O seminário sobre "A carta roubada"* (1957). Em *Escritos*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed.

Para entender su dinámica, tomemos este modelo: del *gamma* en el primer tiempo al *gamma* en el cuarto tiempo, cuando volvemos a la combinatoria sintetizada en el *Repartitorio*, vemos que hay un elemento excluido de la posibilidad de estar en los términos *intermedios*.

En otras palabras, hay algo en la sucesión que inscribe *alfa* como una imposibilidad. La imposibilidad ocurre **en el desplazamiento** de la cadena. No es inherente a los términos, sino que se constituye *en y por el movimiento de la cadena significativa*. Este movimiento sólo se aprehende mediante la operación de leer al menos 4 términos. Este es un punto que lo cambia todo en la argumentación: lo que no deja de no escribirse en la cadena puede decantarse aquí a partir de la lectura de la lógica significativa.

Esto podría representar un rudimento del recorrido subjetivo, mostrando que se funda en la actualidad que tiene, en su presente, el futuro anterior. Que, en el intervalo entre ese pasado que ya es en lo que proyecta, se abra un agujero que constituye un cierto *caput mortuum* del significativo, basta para dejarlo suspendido en la ausencia, para obligarlo a repetir su contorno¹⁶.

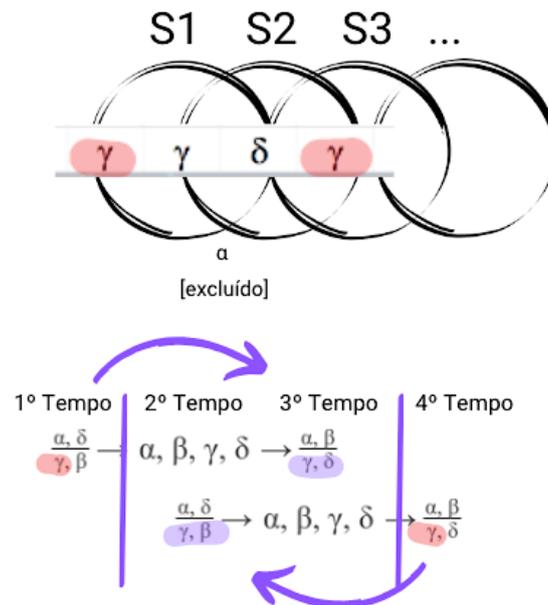
En el nivel básico de esta cadena, entiendo también que lo imposible se sitúa sin más atributos. Aporta un límite rudimentario que hay que depurar mediante la sintaxis. Reconocer esta dinámica es esencial para la escucha analítica, la escucha de lo que permanece en los márgenes del discurso, de lo que insiste en no ser inscrito.

Sin embargo, para captar la racionalidad del modelo, es importante observar que, dada la retícula de circulación presentada en los términos del *Repartitorio*, ya **podríamos extraer el *caput mortuum* a partir de sólo los dos elementos centrales** – apoyándonos en la inferencia del elemento anterior y posterior a la díada. Esto suma, así, cuatro elementos como *operación de lectura*. Con dos elementos, por tanto, podemos determinar el imposible allí referido.

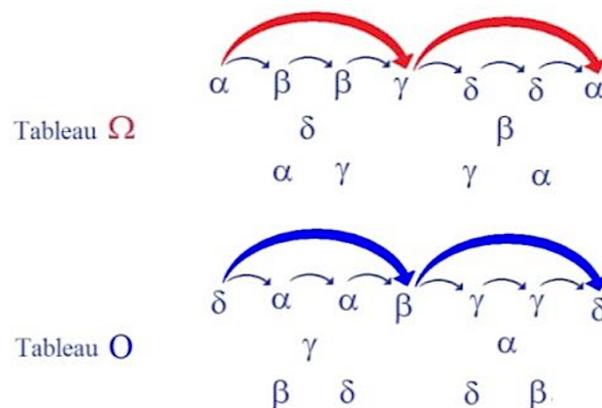
Y aquí, propongo la lectura de que éste sería precisamente el **desplazamiento mínimo**

¹⁶ Lacan, J. (1998). *O seminário sobre "A carta roubada"* (1957). Em *Escritos*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed.p.55

que podría leerse dentro de una lógica significativa. En este sentido, encontramos el par diferencial elemental de significantes. En otras palabras, propondría esta lectura:



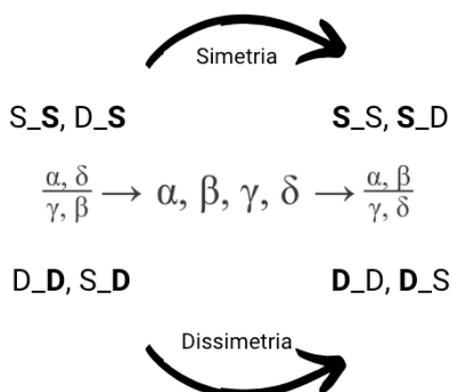
Entendiendo la articulación de cuatro elementos como el vínculo mínimo entre dos significantes, podemos acercarnos mejor a las dos tablas propuestas por Lacan, la tabla ÔMEGA y la tabla ÔMICRON¹⁷.



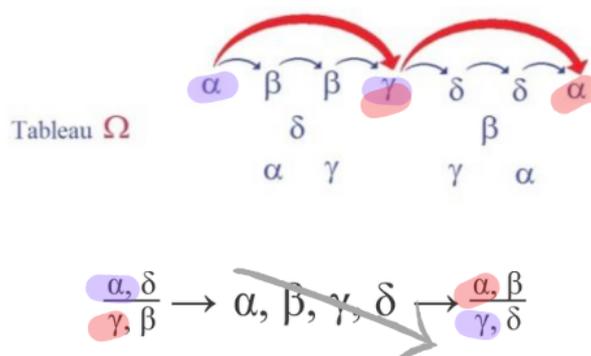
¹⁷ Traigo aquí las versiones corregidas de Staferla, dado el problema de notación que presenta la tabla Ômega de la versión de los Escritos, problema que impide reconocer la sintaxis simple elaborada por Lacan.

Las tablas representan dos tipos de cadena tetrádica, con las imposibilidades de los términos intermedios claramente expresadas¹⁸. Además, como proponemos, señalan movimientos diferentes en la cadena. Veamos sus propiedades diferenciales.

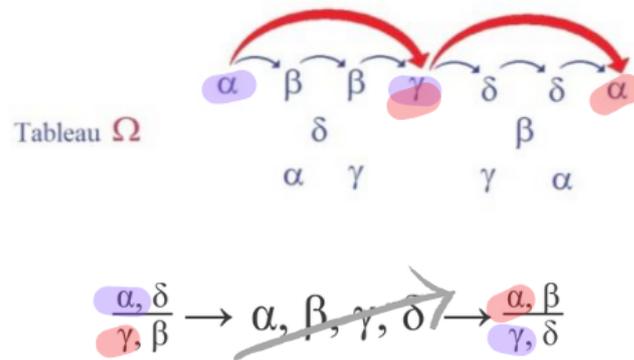
Si dividimos el *Repartitorio A-Δ* en dos mitades, vemos que entre la parte inferior y la superior tenemos dos tipos de salto: un salto en simetría y un salto en disimetría.



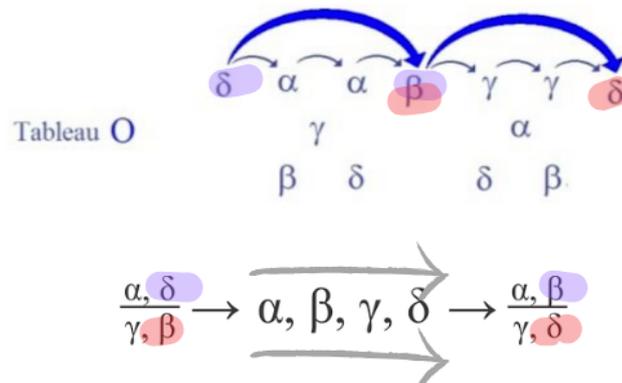
Al tomar un segmento cuaternario, el primer elemento no tendría ninguna característica común con el último. Por lo tanto, un salto *indeterminado* en su campo. Pero podemos ver la **presencia de dos direcciones en este salto cuaternario**. En la cadena Omega, vemos que el salto produce un cruce entre las dos mitades. El salto cruza, transpone, atraviesa la barra. Una barra que, en el salto de tres, hace imposible pasar de un campo a otro. Por lo tanto, el cuarto término es un término imposible desde el principio.



¹⁸ Una advertencia: yo no los leería como cadenas continuas de 7 elementos (Goldenberg, 2018), sólo como ejemplos de desplazamientos 4/4



En el caso del cuadro Ômicron, no vemos este proceso. El salto cuaternario nunca cruza las mitades, como vemos a continuación.



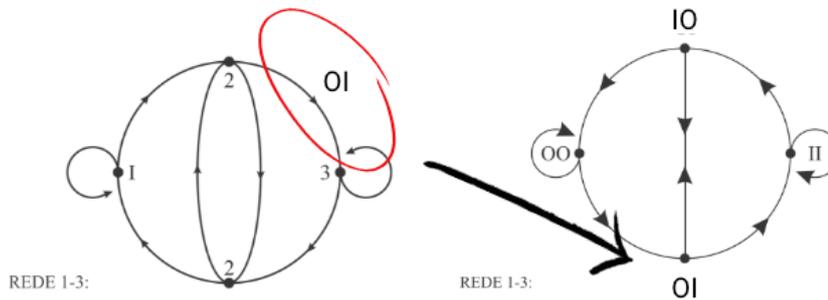
Lo que estas dos propiedades señalan, entiendo que son las condiciones formales básicas para la producción de metáfora (Ômega), como transposición de fronteras entre campos semánticos y producción de nuevos significados potenciales *-pas-de-sens*, en términos de Lacan- y metonimia (Ômicron) como proceso que señala un desplazamiento en la continuidad de la cadena significante. Digo *condiciones*, porque el carácter elemental y cerrado del modelo no parece señalar, a priori, la presencia de la lógica de la significación.

Red $\alpha, \beta, \gamma, \delta$

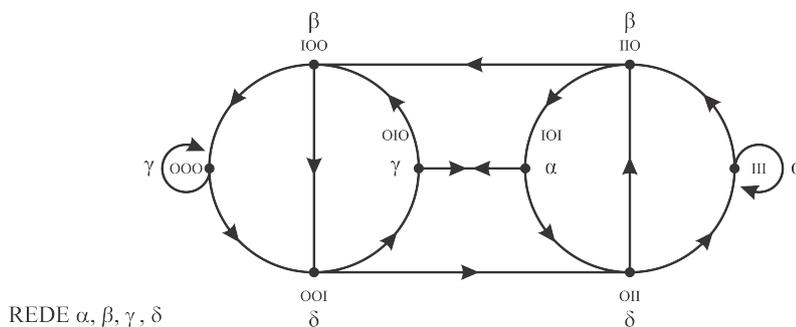
La delimitación distintiva de estas dos dinámicas, a su vez, permite a Lacan observar diferentes momentos en la cadena significante, llevándolo a rearticular en el flujo de la cadena una mayor o menor presencia de tensiones entre lo simbólico y lo imaginario.

Esto es lo que encontramos en la *Red $\alpha, \beta, \gamma, \delta$* , que comienza a trabajarse cuando se publica el *Seminario* en 1957 – en medio del Seminario sobre la relación de objeto (1956-57) – y recibe su forma definitiva en *Paréntesis de los paréntesis* (1966). En resumen, puede decirse que Lacan formaliza una topología del circuito significativo inscribiendo la lógica del *Repartitorio* en el modelo del grafo. Si el *Repartitorio* se define como una clave de posibilidades e imposibilidades, una rejilla sintáctica, es a partir de ahí que Lacan presentará su presencia en el flujo de todas las combinaciones de sucesión, como una aplicación extensiva, un medio para la aprehensión en sistema de una cadena "parlante".

Para ello, amplía la *Red 1-3* operando una *doble inversión entre vértices y aristas*. Un procedimiento que podríamos decir análogo a la fragmentación de un código fijo, para avanzar hacia la lógica de lo arbitrario¹⁹.



La operación se realiza dos veces -para responder a la característica ternaria de cada letra griega- hasta llegar al elemento final, la *Red* de abajo:



¹⁹ En este modelo OI (a la derecha) hay otro problema de notación en los Escritos. La inversión entre OI/IO en los vértices verticales dificulta al lector el reconocimiento de la lógica allí propuesta. Aquí se corrige el modelo.

diacrónicamente, como se expresa en la *Cadena L*, en la que no profundizaremos en este artículo. Sin embargo, esta modalidad nos permitiría leer el circuito en sus repeticiones y movimientos particulares, para reinterpretar los elementos que hacen posible las aperturas y cierres, pasajes y cruces entre los diferentes vértices de este modelo. Un rudimento de las modulaciones de la cadena significativa presentada a partir del sistema denotado por esta Red.

Lacan indica así que hay movimiento en el flujo leído como cadena significativa que puede alterarse en función del término que se inscribe -tal como se delimita en las tablas Ômega y Omicrón- de las puntuaciones e intervenciones que harían las veces de apertura o cierre de paréntesis -términos que Lacan toma prestados de la teoría de los lenguajes formales- y nos lleva así a considerar las condiciones de producción del efecto sujeto. Todo ello desde el punto de vista de un modelo formal a leer en el seno de una experiencia clínica.

Esta investigación pasa a analizar el modelo de la *Red* como un "autómata finito determinista", siendo el análisis una posible transición de un "autómata finito no determinista" a uno "determinista" - tal como lo propone y formaliza la teoría de Scott-Rabin²³. La topología inscrita por el procedimiento lacaniano, en elecciones estrictamente rigurosas, tal como buscamos reconocer e interpretar aquí su necesidad, abre también espacio para cotejar relaciones de homología de su estructura con otros modelos de formalización, otras modulaciones topológicas.

BIBLIOGRAFÍA

- Benveniste, É. (1952). A comunicação humana, Em: *Problemas de linguística geral*, São Paulo: Cultrix.
- Domiciano, J. F. (2021). *A anatomia torcida dos mitos: perspectivas da antropologia estrutural à clínica psicanalítica*, Curitiba: CRV.
- Domiciano, J. F. (2023) *A teoria do mito em Freud e Lacan – do endopsíquico à estrutura da linguagem, em O rei está nu, edição 3*.

²³ Agradeço ao colega Gabriel Tupinambá por esta indicação preciosa.

- Darmon, M. (1990). *Ensayos acerca de la topología lacaniana*, Buenos Aires: Letra Viva.
- Eidelszstein, A. (1992). *Modelos, esquemas y grafos em la enseñanza de Lacan*, Buenos Aires: Letra Viva.
- Eidelszstein, A. (2005). *El grafo del deseo*, Buenos Aires: Letra Viva.
- Fink, B. (1995). *O sujeito lacaniano*, Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed.
- Goldenberg, R. (2018). *Desler Lacan*, São Paulo: Instituto Langage.
- Lacan, J. (1998). *O seminário sobre “A carta roubada” (1957)*. Em *Escritos*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed.
- Lacan, J. (1956-1957). *La Relation d’objet*. Paris: Staferla.
- Lacan, J. (1998). *A Instância da Letra no inconsciente ou a razão desde Freud (1957)*. Em *Escritos*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed.
- Rona, P. (2003). *A elasticidade de um modelo*. Inédito.

JOÃO FELIPE DOMICIANO

Psicoanalista. Investigador. Director de APOLa São Paulo. Doctor y Máster en Psicología Clínica por la Universidade de São Paulo, con pasantía doctoral en la Université Paris 7. Miembro del cuerpo editorial de *O rei está nu*. Autor de *A anatomia torcida dos mitos: perspectivas da antropologia estrutural à clínica psicanalítica* (2021).
domicianojoaofelipe@gmail.com