

# La lógica del *nonsense*: Lacan, Frege y Carroll

## The Logic of Nonsense: Lacan, Frege and Carroll

JOÃO FELIPE DOMICIANO

### RESUMEN:

El trabajo tiene como objetivo presentar las formas en que la noción de nonsense se inscribe en la teoría lacaniana. Partimos de un diálogo de Lacan con el poeta y matemático Lewis Carroll, para señalar las derivaciones sobre el tema del sentido y del nonsense, pasando luego a su recurso a los conceptos de sentido (Sinn) y significación (Bedeutung) tal como fueron propuestos por Gottlob Frege, resultando en la proposición de una diferencia entre nonsense, metonimia y metáfora – punto de articulación con el trabajo anterior sobre la topología de los grafos de los textos laterales a "El seminario sobre La carta robada".

**PALABRAS CLAVE:** sentido – nonsense – Lacan – Frege – Carroll

### ABSTRACT:

The work aims to present the ways in which the notion of nonsense is inscribed in Lacanian theory. We start from a dialogue between Lacan and the poet and mathematician Lewis Carroll to denote the derivations on the theme of meaning and nonsense, then moving on to his use of the concepts of sense (Sinn) and reference (Bedeutung) as proposed by Gottlob Frege. This results in the proposition of a distinction between nonsense, metonymy, and metaphor—a point of articulation with the previous work on the topology of graphs in the lateral texts to "The Seminar on The Purloined Letter."

**KEY WORDS:** meaning – nonsense - graph – Lacan – Frege – Carroll

*No deformato cuerpos por el placer de deformarlos, sino para  
transmitir la realidad de la imagen en su fase más aguda*

Francis Bacon

### Introducción

Este artículo representa una síntesis de una investigación en curso, a partir de una apuesta por nuevos diálogos aquí en APOLa y más allá de ella. El trabajo corresponde a un segundo

movimiento dentro de un grupo de investigaciones que coordino en la sede de São Paulo, llamado ‘Fundamentos del Significante en Lacan’. En 2023, nos dedicamos especialmente a ‘El seminario sobre La carta robada’<sup>1</sup>, partiendo de dos frentes que responden a una especie de síntesis disyuntiva operada allí por Lacan, estas son: por un lado, el trabajo con la literatura de Edgar Allan Poe y, por otro, la formalización matemática presente en la topología de los grafos. Sobre esta última, que retomamos parcialmente más adelante, hay un registro del saldo de la investigación en las Jornadas Internacionales de 2023, publicadas en esta misma edición de *El rey esta desnudo*.

En este contexto, la investigación sobre el pensamiento de Poe y sus posibles intersecciones con la lógica y la lingüística llevó a que este tema adquiriera cierta autonomía. Abordamos no solo los experimentos con géneros narrativos realizados por el escritor estadounidense, sino también su trabajo con la estructura de los códigos y cifras, en el marco de una sistematización del lenguaje, lo que lo eleva a un posible precursor del ideario estructuralista<sup>2</sup>.

Poe, al igual que su detective Auguste Dupin, es considerado alguien que transita entre la poesía y la lógica. Estos son los mismos atributos que conforman la *división* por la cual Lacan reconoce el gran valor de otro autor, en este caso, Lewis Carroll. Para Lacan, este se sitúa entre un soñador, poeta, por un lado, y un lógico, profesor de matemáticas, por otro<sup>3</sup>. Y quizá en esta división, podríamos decir, encontremos un modelo de un recorrido productivo en la formación del analista bajo la égida del campo lacaniano, en el sentido de un pie en la *intensión* del discurso poético y otro pie en la *extensión* de la estructura del lenguaje.

En este tránsito de Poe a Carroll, encontramos además una coincidencia temporal en la obra de Lacan: pocas semanas después de la publicación de los *Escritos*, en los que decidió abrir con el texto de *La carta robada*, Lacan acude a la radio francesa para hacer una

---

<sup>1</sup> Parte de esta investigación está disponible en el canal de Youtube de APOLa São Paulo. Los pasos de topología sintetizados en este número: Domiciano, J. F. (2024) Propuesta de lectura de la formalización presente en los textos laterales a *El seminario sobre "La carta robada"* - del Repartitorio A-Δ a la Red  $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ . También hay un texto que concentra los avances sobre la relación de Lacan con Poe *Perspectivas de El seminario sobre "La carta robada": Lacan lector de Poe*.

<sup>2</sup> Pignatari, D. (1968) *Informação, linguagem e comunicação*. São Paulo: Cultrix.

<sup>3</sup> Lacan, J. (1966) Homenagem a Lewis Carroll. In: *Ornicar?*, n.1. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, Ed.

apología al autor de *Alicia*. Así, el 31/12/1966, se da la llamada *Homenaje a Lewis Carroll*<sup>4</sup>, también como una conmemoración, un tanto tardía, del centenario de su publicación. Un autor que, poco después, Lacan insiste en señalar como uno de los que “más contribuyen al psicoanálisis y a sus practicantes”.<sup>5</sup>

Antes de entrar en sus términos, vale situar a dicho autor: Lewis Carroll es el seudónimo de Charles Dodgson (1832-1898), un novelista, poeta, curioso de la recién inventada técnica fotográfica, pero sobre todo un profesor de matemáticas del Christ College, vinculado a la Universidad de Oxford. Además, fue una persona dedicada a la religión católica, en tanto reverendo de una comunidad anglicana.

De sus obras teóricas más relevantes en el campo de la lógica – *The Game of Logic* (1887) y *Symbolic Logic* (publicación póstuma) – tenemos un trabajo algo conservador, con clases reconocidamente insulsas, en la estela de una tradición aristotélica, hecho aún más notable cuando consideramos que fue coetáneo de la época del “renacimiento de la lógica y de la inauguración de la formalización matemática”<sup>6</sup>. Hablamos de alguien cuyo trabajo estuvo próximo a Boole, Venn y especialmente Frege, este último responsable, como sabemos, aunque sin reconocimiento en su época<sup>7</sup>, de la proposición de un sistema de representación simbólica para expresar formalmente la estructura de los enunciados lógicos y sus relaciones, así como de la invención del cálculo de predicados. Carroll, en este contexto, trae la propuesta de un lenguaje simbólico con el fin de evitar ambigüedades (hecho curioso para quien haya leído *Alicia*), que en cierta medida puede tomarse como una tímida precursora de la matematización de la lógica operada por el propio Frege.

Sin embargo, es por su obra literaria que se hizo notable. Mencionamos especialmente sus dos *Alicias*: *Alice's Adventures in Wonderland* (1865) y *Through the Looking-Glass, and What Alice Found There* (1871), además de *Sylvie and Bruno* (1889) y *The Hunting of the Snark* (1876), por citar algunas. Estas obras constituyen, junto con los *Limericks* de Edward

---

<sup>4</sup> Idem.

<sup>5</sup> Lacan, J. (1967) Proposição de 9 de outubro de 1967 sobre o psicanalista da Escola In: *Outros Escritos*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed. 2003.

<sup>6</sup> Lacan, J. (1966) Homenagem a Lewis Carroll. In: *Ornicar?*, n.1. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, Ed.

<sup>7</sup> Costa, N. (1970) Ensaio sobre os fundamentos da lógica, São Paulo: Hucitec.

Lear, las principales representantes de un género fugaz, brevísimo en la historia de la literatura occidental, que es el *nonsense*.

Foucault (1966) señala que la literatura en el siglo XIX procede a una ruptura con la retórica representacional -entre palabra y cosa, entendiendo entonces el lenguaje como un sistema autónomo, condición para la organización de la experiencia sensible, y que tendría particularidades intrínsecas en su estructura en la producción de sentido<sup>8</sup>. Como consecuencia de ello, se encuentra un conjunto de experimentaciones estéticas y discursivas, de escritura y lectura, en las cuales incluimos las obras de Poe y Carroll, así como posteriormente el sistema semiológico psicoanalítico.

### **Lacan in Wonderland: su tributo a Carroll**

En su *Homenaje a Carroll*, Lacan cuestiona el efecto producido por su obra. Para él, esta “ilustra todo tipo de verdades”, llevando a una especie de división en el lector que – afirma Lacan – solo la teoría del sujeto en psicoanálisis alcanza. Lacan, de esta forma, al igual que había hecho con Poe, rechaza tesis psicologizantes y biográficas como explicaciones de la fuerza de la escritura de Carroll -teorías que van desde diagnósticos absurdamente salvajes, como “esquizofrenia”, hasta otros más moderados, como “un caso de Edipo no resuelto”, etc.. El énfasis está en la lógica impuesta por la letra de Carroll, por su texto. Entonces, sigue el psicoanalista:

La curiosidad se encarga de saber cómo logró esto [...] el secreto concierne a la red más pura de nuestra condición de ser: lo simbólico, lo imaginario y lo real. Estos tres registros, he aquí, operando en estado puro sus relaciones más simples [...] De las imágenes se hace un puro juego de combinaciones, pero ¿qué efectos de vértigo se obtienen? De las combinaciones se elabora el plano de todo tipo de dimensiones virtuales, pero son aquellas que dan acceso a la realidad, al fin y al cabo, más segura: la del imposible súbitamente tornado familiar<sup>9</sup>.

Esta es la hipótesis de la lectura de Lacan. Quien ha leído *Alicia* reconoce fácilmente la

---

<sup>8</sup> Foucault, M. (1966) *As palavras e as coisas*. São Paulo: Martins Fontes Ed.

<sup>9</sup> Lacan, J. (1966) *Homenagem a Lewis Carroll*. In: *Ornicar?*, n.1. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, Ed., p. 8.

presencia reiterada de la fórmula “le pareció todo muy absurdo, muy extraño” o “rarísimas cosas parecían imposibles”.

He aquí donde localizamos el núcleo de la experiencia con la escritura de Carroll. Virginia Woolf nombra su logro como la capacidad de “volvemos niños en su lectura”<sup>10</sup>, un efecto extraño dado que es algo que se borraría lentamente con el tiempo, pero que nos haría reencontrar “todo tan extraño, y nada sorprendente”. Una posición que Lacan reconoce, desde el sexto año del seminario, como propia del “*jeu d’esprit* de la experiencia infantil de aprehensión de un mundo estructurado por el habla”<sup>11</sup>.

Sin embargo, más allá de una simple aventura, una gesta infantil, aquí hablamos del elemento central del *nonsense*, elevado a categoría principal, así como su correlato lógico, bien expresado en el juego de palabras *Carroll sillygisme*, un silogismo tonto, traducido ya como *tontogismo*<sup>12</sup> o, como propongo, por poseer un suelo común con el psicoanálisis, un *chistogismo*.

El mundo de Carroll, bien ilustrado por el término *Wonderland* – que mantuve aquí en el título – no es un mundo de la realidad banal, ni un mundo de la simple fantasía. Como su propio nombre indica, es la tierra del *wonder*, del cuestionamiento, pero también de la admiración y del asombro: un campo semántico de *wonder* que la noción de “país de las maravillas” no alcanza. La idea original era nombrar este mundo, en la primera *Alicia*, como el “subterráneo”, *underground* – recordemos que Alicia cae en la madriguera del conejo por un “tiempo incontable”. Sin embargo, la elección de *Wonderland*, así como la de *A través del espejo* y *El otro lado*, habla de una decisión que supera las metáforas de profundidades. Chesterton define *Wonderland* como el país habitado por locos, pero locos matemáticos<sup>13</sup>.

Los tres libros de Carroll que aquí citamos tienen en este “otro mundo” un trasfondo que es el mundo de los sueños. No obstante, sería un error reducir su interpretación a la clave

---

<sup>10</sup> Woolf, V. (1939) Lewis Carroll nos mostrou o mundo de ponta-cabeça. In: *News Statement and Nation*

<sup>11</sup> Lacan, J. (1958-59) *Le Désir*. Paris: Staferla, p. 117.

<sup>12</sup> Montoito, R. (2019). *Lógica e nonsense nas obras de Lewis Carroll*. Pelotas: IFSul.

<sup>13</sup> Chesterton, G. K. (1911) *A Defense of Nonsense and Other Essays*. Nova Iorque: Dodd, Mead & Company

psicoanalítica, como vemos reiteradamente entre comentaristas<sup>14</sup>, quienes los interpretan a partir de una superposición con la teoría freudiana de los sueños.

Hablamos aquí del trabajo de un lógico. *Wonderland* no es un mundo del puro absurdo, es, sobre todo, una tierra lógica. Laclerce, en *La filosofía del nonsense*, define el género del *nonsense* como un “género paradójico que, al mismo tiempo que subvierte una regla, la sostiene”<sup>15</sup>.

Como dice Montoito: “La lógica del *nonsense* no se aprehende mediante interpretaciones automáticas o mecánicas, sino a través de torsiones y contorsiones del pensamiento, que, si en principio parecen imposibles, al final el lector puede realizar”<sup>16</sup>. El sentido, en una acepción amplia, por lo tanto, está presente, pero es un sentido *Otro*, producido por un sistema cerrado en sí mismo, cuyo principio podemos rastrear.

Con Deleuze, podemos afirmar aún que el *nonsense* no es lo opuesto al sentido, sino un sentido dentro de un sistema radicalmente disímil de referencia<sup>17</sup>. En otro momento, el filósofo francés plantea que el *nonsense* es aquello que hace valer el sentido, produciéndolo a través de las circulaciones en la estructura. Por lo tanto, hablamos de una función de orden y relación, una subversión de las convenciones lingüísticas, temporales, espaciales, éticas y estéticas, convenciones aceptadas convencionalmente como un dato ordinario de sentido.

En el campo de la retórica –o más bien antes de su técnica–, Stewart<sup>18</sup> identifica cinco operaciones del *nonsense*:

- (1) Reversiones e inversiones: inversión de metáforas, discursos que se niegan a sí mismos, movimiento entre diferentes niveles de discurso. Encontramos en Carroll el ejemplo de la noción de 'desaniversario', o incluso el pago de Humpty-Dumpty a las palabras por los servicios prestados.

---

<sup>14</sup> Como ilustrativo, remito al lector a la posición de Joel Birman en *"Inconsciente y deseo en la escritura del infantil: una lectura de Alicia en el país de las maravillas y de A través del espejo, de Lewis Carroll"* (2016)

<sup>15</sup> Leclerce, J.-J. (2016) *Philosophy of Nonsense*. Londres: Routledge

<sup>16</sup> Montoito, R. (2019). *Lógica e nonsense nas obras de Lewis Carroll*. Pelotas: IFSul, p. 35.

<sup>17</sup> Deleuze, G. (1966) *A lógico do sentido*. São Paulo: Perspectiva

<sup>18</sup> Stewart, S. (1979) *Nonsense: aspects of intertextuality in folklore and literature*. Baltimore: John Hopkins UP

- (2) Establecimiento de límites del discurso: vemos, por ejemplo, el consejo de Humpty-Dumpty a Alicia de dejar de envejecer a los 7 años, o las maneras en que los escenarios se rompen y cambian con cada movimiento del ajedrez en *A través del espejo*.
- (3) Juego con el infinito: con sus repeticiones y circularidades. Aquí tenemos ilustraciones como el hecho de que 'siempre es la hora del té' para los presentes en la mesa del Sombrero, así como la carrera de Alicia con la Reina Roja, una carrera en la que nunca avanzan.
- (4) Simultaneidad: operación de paradojas, juegos de palabras, *palabras-maleta* (*portmanteau-words*, categoría establecida por Carroll, vale señalar) y ambigüedades. Aquí hay decenas de ejemplos en los textos de Carroll, pero podemos mencionar brevemente la cuestión al final de la primera *Alicia*, sobre si ella soñaba con el Rey Rojo o si él soñaba con ella; la idea de 'golpear el tiempo', que acaba cayendo en una lectura de agredir al tiempo; o todo el poema *Jabberwocky*.
- (5) Arreglos y rearrreglos en un sistema cerrado: *Jabberwocky*, encontrado en *A través del espejo*, está construido enteramente sobre esta base.

Montoito afirma, así, que el *nonsense* sería como un “mensaje en una botella” que lanzamos “sin la certeza de si el mensaje será recibido por el interlocutor, ni cuándo, ni de qué forma”.<sup>19</sup>

### **El nonsense entre *Sinn* y *Bedeutung***

Dando un paso más en esta definición, Lacan enfatiza en el Seminario 12 que el *nonsense* no es el *unmeaning*, en tanto ausencia de sentido o algo carente de significado, sino que estaría más próximo a la idea de *meaningless*. El argumento lacaniano es que el *nonsense* opera en el límite de la “aproximación entre el sujeto, en tanto efecto significante, y el sentido que lo encarna de modo evanescente”<sup>20</sup>.

<sup>19</sup> Montoito, R. (2019). *Lógica e nonsense nas obras de Lewis Carroll*. Pelotas: IFSul, p. 34.

<sup>20</sup> Lacan, J. (1964-65) *Problèmes cruciaux*. Paris: Staferla, p. 9.

La construcción es compleja, aunque clara: la propuesta de Lacan es que un deslizamiento significativo produce una barra como punto de interrogación sobre lo que sostiene tal deslizamiento, una interrogación que remite no solo a la idea de significado, sino también al sujeto que es representado en y por el encadenamiento de estos significantes<sup>21</sup>. En el nivel de la barra, tendríamos un efecto de sentido, pero no cualquier sentido. Es aquí donde la noción de referente como causa –dentro de la temporalidad de la lógica significativa– entra en juego.

Lacan afirma que hay algo muy presente aquí en la experiencia psicoanalítica: el efecto de sentido no sería un océano, un mar infinito de significaciones -que llevaría a todo y cualquier sentido- sino que es aquello que se produce en la exacta medida en que revela la barrera del *nonsense* –lo que no significa sin significación– que es la cara de rechazo que el sentido ofrece del lado del significado<sup>22</sup>. En otras palabras, un efecto de sentido se produce en el preciso momento en que, frente a una articulación significativa, se revela la no necesidad de un significado unívoco, en lo que tiene de contingente –referente a una causa– un sentido dado, en su íntima conexión con el *nonsense*. Es decir, hablamos de una lógica no idéntica a la lógica de la significación. O aún: el *nonsense* es la pura explicitación, en el campo del sentido, de la arbitrariedad del sistema significativa.

No es necesario decir que estamos ante más de una noción de sentido, o mejor, ante dos sentidos de sentido: el sentido como recubrimiento imaginario del discurso, lo que podríamos llamar su consistencia discursiva, aquello que puede ser visto como encaminado hacia el significado, y el sentido como *Sinn*, tal como lo define Frege. Tomemos esta.

Las nociones de sentido (*Sinn*) y significación (*Bedeutung*), trabajadas por Lacan a partir de la definición de Frege<sup>23</sup>, apuntan a una complejización de la comprensión de los matices del lenguaje. La *Bedeutung* implica la posibilidad de concebir un sistema de equivalencia entre términos distintos: decir *Lacan* o *autor de los Escritos* remite a la misma idea en el campo de la *Bedeutung*. Pero no en lo que respecta al *Sinn*: el *Sinn* implica pensar que cada

---

<sup>21</sup> Idem.

<sup>22</sup> Idem.

<sup>23</sup> Frege, G. (1892). Sobre o sentido e a Referência. In: *Lógica e filosofia da linguagem*. São Paulo: Edusp

elemento contiene en sí un rasgo diferencial, sin ser idéntico – lo que los post-fregeanos denominan como una dinámica intensiva del término particular. Aquí identificamos un diálogo con la noción de trazo unario y una aproximación a la redefinición de la categoría de Letra en el Seminario 18. De cualquier modo, fuera de un sistema de equivalencias, organizado por una lógica puramente diferencial y negativa (como la del significante), la noción de *Sinn* nos lleva a pensar en la forma de expresión, el estilo e incluso la retórica, elementos tan caros a Lacan. No es lo mismo decir *Freud* que *padre del psicoanálisis* (¿acaso este léxico familiarista nos sirve para algo?), o, para remitirnos a una anécdota de la escritura literaria: no es lo mismo decir *que tengas un buen día* que *aprovecha tus próximas 24 horas*.

Aquí encontramos un campo de disputa dentro del lacanismo: un texto analítico –es decir, un texto producido en el transcurso de un tratamiento– no se escribe sin remitir a la noción de referencia como causa. Que un analizante diga *fulano tiene el mismo nombre que mi padre* no da pie a que el texto clínico continúe con el analista respondiendo “*ah, le nom du père... les non dupes errent*”<sup>24</sup>. La crítica de Lacan es que, sin la referencia al campo de la causa, cualquier sentido sería posible en un contexto ya dado. Lo cual no se corresponde con la experiencia analítica, donde precisamente el *nonsense* se presenta como una categoría privilegiada para explicitar la arbitrariedad del estatuto significante, pero como condición del efecto de sentido. El *nonsense* sería, así, la diferencia radical e irreductible dentro del sentido, en los modos de articulación de una enunciación. Es aquí donde Lacan sitúa a Carroll como un autor que trabaja sobre las torsiones lógicas del campo del lenguaje sin caer en el absurdo completo.

En el sistema fregeano, todo signo o nombre posee las características de un *nombre propio* y adquiere un sentido, aunque no necesariamente una *Bedeutung*. La dimensión del *nonsense* aquí, aunque no tratada extensamente por Frege, podría ser entendida como los puntos de rechazo de articulación entre *Sinn* y *Bedeutung*: estos momentos, según Frege, son aquellos en los que el lenguaje se despega de su aspecto habitual, producidos por la suspensión en la cual una palabra se remite a sí misma (*A* es diferente de “*A*”), o cuando se

---

<sup>24</sup> Por más fantástico que parezca, es un caso real.

trata de una cita cuya significación depende de la localización de quien la enuncia, es decir, depende de *quién la ha dicho*. Si el valor de verdad lógico de una palabra, oración o pensamiento radica en su *Bedeutung* (en concordancia con Leibniz), ello no impide que palabras, oraciones y pensamientos se articulen en tanto *Sinn*, aunque suspendidos de la posibilidad de la afirmación de un pensamiento verdadero o falso. Es aquí donde el *nonsense* se presentaría como la condición misma del sentido, en tanto aspecto rudimentario de la posibilidad de expresión de un sentido.

### **El *nonsense* entre el *peu-de-sens* (metonimia) y el *pas-de-sens* (metáfora)**

El *nonsense*, por lo tanto, vendría como la diferencia radical e irreducible en el sentido, de los modos de articulación de un habla. Aquí es donde Lacan sitúa a Carroll, como un autor que trabaja en las torsiones lógicas del campo del lenguaje, sin caer en el absurdo total. Como parte integrante del sentido, por lo tanto, el *nonsense* estaría en el punto límite en el cual el sentido es creado. Así como es creado, puede ser anulado, y esto sería lo que haría al hombre cuestionar en todo momento su mundo, su raíz<sup>25</sup>.

En este camino, podríamos trazar cómo Lacan reconoce desde el primer Seminario que la cara radical del *nonsense* es parte integrante de todo sentido, como bien se expresa en las mencionadas manifestaciones del inconsciente, especialmente en los lapsus ruidosos y los *Witz*. Y sigue: “Hay un punto en el que el sentido emerge, y es creado. Pero en ese mismo punto, el hombre puede muy bien sentir que el sentido es al mismo tiempo anulado, que es por ser anulado que es creado”<sup>26</sup>.

El juego con el significante en el *Witz*, en el límite del *nonsense*, es lo que haría al hombre poner en cuestión en todo momento su mundo, su raíz<sup>27</sup>. En el Seminario 5, por su parte, el *nonsense* se diferencia del equívoco, pues no siempre van de la mano. El *nonsense* estaría, mejor dicho, en este destello de paso de sentido que suspende la comprensión inmediata, aturde y deja atónito. La atonía aquí es propia del efecto del *nonsense* que nos

<sup>25</sup> Lacan, J. (1956-57) *L’Objet*. Paris: Staferla

<sup>26</sup> Lacan, J. (1957-58) *Les Formations De l’Inconscient ’Objet*. Paris: Staferla, p. 39.

<sup>27</sup> Lacan, J. (1956-57) *L’Objet*. Paris: Staferla

engaña por un momento hasta que, en el espacio del chiste, un sentido pueda ser reconocido luego. Podemos decir que Freud apostaba a que el *nonsense* se disolvería después de una investigación asociativa, rechazando su permanencia. Tal vez una diferencia con Lacan, como él mismo llega a insinuar.

Dado este contexto, quisiera proponer una diferencia entre el *nonsense*, la metáfora y la metonimia.

Partiendo de esta última, la metonimia, a pesar de que trae consigo, por definición, una anulación o reducción de sentido, no sería idéntica al *nonsense*. Es más preciso nombrarlo con Lacan como *peu-de-sens*, o *poco-de-sentido*. Un elemento que en el campo del chiste deja residuos en el nivel de la cadena metonímica, pero que no se realiza plenamente en el nivel de la metáfora. Ella, por lo tanto, serviría para interrogar al Otro, en lo que se presenta como parcialización y desplazamiento de la articulación del lenguaje<sup>28</sup>.

Aún en este camino, la metáfora es tomada por Lacan como un *pas-de-sens*, un juego de palabras que remite al *paso de sentido* – como apertura a la creación de sentidos, a la transposición de campos semánticos – como también *pas-de-sens/no-de-sentido*, como ruptura de una significación unívoca.

El *nonsense*, en este camino, estaría al lado de lo que resiste a la significación inmediata, de lo que abre al campo de lo incomprendido, de lo desorientado. Esta atonía en la que la referencia al Otro se tambalea. El *nonsense*, por lo tanto, sería el reverso de la metáfora: un puro juego combinatorio en el cual no vemos la creación necesaria de sentido, es decir, de hecho, como una especie de rechazo a este, una tensión, una suspensión en esta vacilación.

Sewell<sup>29</sup> reafirma su lógica como la de  $1 + 1 + 1 + \dots$  en la que no hay la posibilidad de suma, o reducción a un coeficiente común. Lo esencial del *nonsense* sería evitar la armonía, manteniendo la diferencia de los términos en su irreducibilidad. No hay semejanza, ni contigüidad, sino una reordenación de términos que no se reintegran en un sistema previo, sino que producirían la apertura a un sistema Otro.

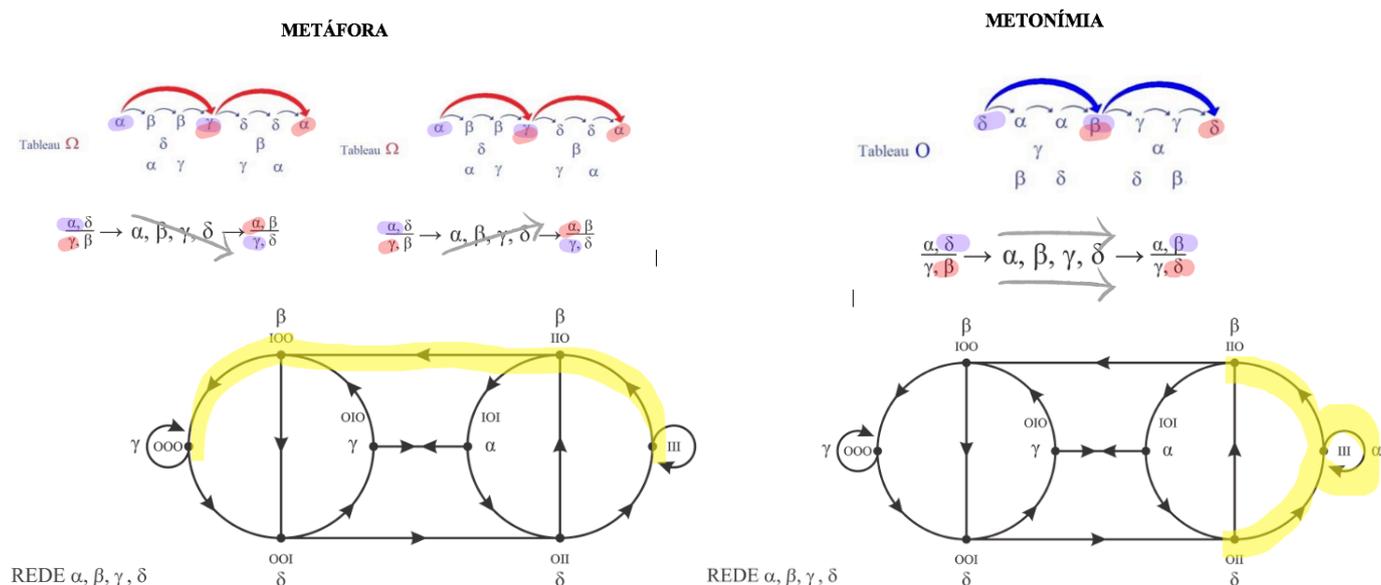
---

<sup>28</sup> Lacan, J. (1957-58) Les Formations De l'Inconscient 'Objet. Paris: Staferla

<sup>29</sup> Apud Montoito, R. (2019). *Lógica e nonsense nas obras de Lewis Carroll*. Pelotas: IFSu

### Una pequeña propuesta topológica

Para un último giro en nuestro argumento, traigo una propuesta de articulación con lo que trabajamos el año pasado sobre la topología de los grafos presentes en “El seminario sobre la carta robada”<sup>30</sup>, como continuación de la investigación.



Encontramos entre el cuadro omega y omicron diferentes movimientos de la cadena significante en los que tendríamos un tipo específico de atravesamiento entre el primer y el cuarto término. Pensar la metáfora sería pensar un atravesamiento de la barra, mientras que en la metonimia encontraríamos una modulación en la que el cuarto término no se atraviesa. El *nonsense* creo que podemos pensarlo como un efecto de la disyunción inherente a la ambigüedad del significante: que a cada letra griega se le pueda considerar más de una posición. Por lo tanto, sería tomar el *nonsense* como efecto de una letra, en tanto que estructura localizada del significante.

<sup>30</sup> Elementos desarrollados en el texto “Propuesta de lectura de la formalización presente en los textos paralelos a El seminario sobre ‘La carta robada – del Repartitorio A-Δ a la Red  $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ ”, publicado en este mismo número de la revista.



- Domiciano, J. F. (2024) Proposta de leitura da formalização presente nos textos laterais a *O seminário sobre “A carta roubada”* - do Repartitório A- $\Delta$  à Rede  $\alpha$ ,  $\beta$ ,  $\gamma$ ,  $\delta$ , *In: O rei está nu, edição 4*.
- Frege, G. (1892). Sobre o sentido e a Referência. In: *Lógica e filosofia da linguagem*. São Paulo: Edusp.
- Lacan, J. (1956-57) L’Objet. Paris: Staferla.
- Lacan, J. (1957-58) Les Formations De l’Inconscient ’Objet. Paris: Staferla.
- Lacan, J. (1958-59) Le Désir. Paris: Staferla.
- Lacan, J. (1964-65) Problèmes cruciaux. Paris: Staferla.
- Lacan, J. (1966) Homenagem a Lewis Carroll. In: *Ornicar?*, n.1. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, Ed.
- Lacan, J. (1967) Proposição de 9 de outubro de 1967 sobre o psicanalista da Escola *In: Outros Escritos*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Ed. 2003.
- Leclerce, J.-J. (2016) *Philosophy of Nonsense*. Londres: Routledge.
- Montoito, R. (2019). *Lógica e nonsense nas obras de Lewis Carroll*. Pelotas: IFSul.
- Pignatari, D. (1968) Informação, linguagem e comunicação. São Paulo: Cultrix
- Stewart, S. (1979) Nonsense: aspects of intertextuality in folklore and literature. Baltimore: John Hopkins UP
- Woolf, V. (1939) Lewis Carroll nos mostrou o mundo de ponta-cabeça. In: News Statement and Nation.

### **JOÃO FELIPE DOMICIANO**

Psicoanalista. Investigador. Director de APOLa São Paulo. Doctor y Máster en Psicología Clínica por la Universidad de São Paulo, con pasantía doctoral en la Université Paris 7. Miembro del cuerpo editorial de *O rei está nu*. Autor de *A anatomia torcida dos mitos: perspectivas da antropologia estrutural à clínica psicanalítica* (2021).  
[domicianojoaofelipe@gmail.com](mailto:domicianojoaofelipe@gmail.com)