

Sobre la importancia de la epistemología y la lógica para subvertir al psicoanálisis freudiano con Lacan. Nueva traducción del cogito en el *seminario 14*

On the Importance of Epistemology and Logic in Subverting Freudian Psychoanalysis With Lacan. A New Translation of the Cogito in *Seminar 14*

CLAUDIA M. PERICHINSKY

RESUMEN:

La apuesta es realizar un recorte de la investigación que presenté en APOLa La Plata, "Psicoanálisis y lógica", y articularlo con el tema de las jornadas, "El psicoanálisis interrogado", en el punto de subrayar la subversión que produjo Lacan en el marco del PIC, cuya brújula es sostener la pregunta sobre el por qué de la importancia de la referencia a la lógica y la matemática en relación a la novedosa operatoria/traducción que produjo Lacan en el seminario 14 sobre el cogito cartesiano. A su vez, considerar el contexto de discusión de las ciencias sociales y la historia de la ciencia, lo cual atraviesa distintos campos de saber, estableciendo límites y alcances.

PALABRAS CLAVE: epistemología – lógica moderna – cogito – inconsciente – significante – sujeto – individuo – alienación – S(/A)

ABSTRACT:

The aim is to make a summary of the research I presented this year at APOLa La Plata, "Psychoanalysis and Logic," and relate it to the theme of the conference, "Interrogated Psychoanalysis," with the aim of highlighting the subversion produced by Lacan within the framework of the PIC, whose compass is to sustain the question about the importance of the reference to logic and mathematics in relation to the novel operation/translation produced by Lacan in Seminar 14 on the Cartesian cogito. At the same time, it considers the context of discussion of the social sciences and the history of science, which cuts across different fields of knowledge and areas of life in society, establishing limits and scope.

KEY WORDS: epistemology – modern logic – cogito – unconscious – signifier – subject – individual – alienation – S(/A)

Introducción

La propuesta es articular el tema que presenté en APOLa La Plata, “**Psicoanálisis y lógica**”, con el tema de las jornadas, “**Psicoanálisis interrogado**”. En este escrito voy a dejar caer algunas articulaciones, precisiones, autores y referencias que he tomado en la investigación, cuyo hilo es situar el por qué de la importancia de la referencia a la lógica matemática en Lacan y en relación a sostener la pregunta sobre cómo responde el psicoanálisis a la puesta en cuestión de perspectivas sobrevaloradas en Occidente, ya que lo atraviesan. En este sentido, el tema amplio de las jornadas nos invita a reflexionar desde un espíritu crítico sobre las distintas teorías que existen en psicoanálisis. En principio se puede marcar una discontinuidad epistémica y teórica entre Freud y Lacan, y entre el Programa de Investigación Científico (PIC) de APOLa y otras posiciones actuales dentro del lacanismo, sobre lo cual es necesario aclarar que no se trata de situar cuál es la verdadera sino establecer diferencias y oposiciones, lo cual va a determinar la dirección de la cura en el dispositivo analítico.

Planteo la siguiente **hipótesis**:

En relación al “paso dado por Descartes”, a través de la operatoria que realiza Lacan en el *seminario 14* del cogito con la referencia a la lógica moderna y a la matemática, permite escribir la falla en sostener el universo de discurso y rechazar la identidad, en articulación con la lógica significativa y la función de la escritura, crea otra noción de sujeto y de realidad para el psicoanálisis y, de esta manera, produce una ruptura con la teoría freudiana. Lo cual es imposible concebir si se sostiene un pensamiento universal y no se excluye a la dicotomía naturaleza/cultura, a la biología, al individuo, a la ontología y al evolucionismo.

En el marco de este trabajo, el interés es subrayar que tanto el sujeto como el objeto a son consecuencia de una operatoria lógica, cuya clave es no sostener la identidad, lo universal y totalizante, ni funcionar como una Iglesia.

¿Qué plantean otros campos de saber afines al psicoanálisis?

El tema principal se centra en la referencia a la lógica y a la matemática en Lacan para

abordar el cogito, pero en el punto de articularlo con el tema de las jornadas, en primer lugar, considero pertinente introducir dos recortes en relación a la puesta en cuestión de perspectivas que calan hondo en Occidente y, de esta manera, interpelar al psicoanálisis. Sin embargo, cabe resaltar que las perspectivas que se ponen en cuestión son con las que Lacan discute para proponer otra teoría dentro del campo del psicoanálisis.

(A) Un primer recorte desde las ciencias sociales.¹

En el campo de las ciencias sociales y desde cierta perspectiva, autores latinoamericanos, aunque también otros², abren una vertiente de pensamiento crítico sobre cómo ha impregnado cierto saber hegemónico en Occidente, en el marco de discusión desde la epistemología y la filosofía de las ciencias. A partir de levantar problemas y preguntas, se proponen analizar a la Modernidad cuyo resultado es poner sobre el tapete la relación entre ciencia y poder, de la mano de un pensamiento dicotómico, evolutivo, esencialista, individual y universal. En el ensayo de B. Latour, *Nunca fuimos Modernos*, analiza la Modernidad a partir de la controversia entre Boyle y Hobbes, sitúa que en este contexto histórico se produce un quiebre a partir de la invención de una primera Gran División interna entre Naturaleza y Cultura, productora de una segunda Gran División externa, entre Occidente y el resto. Interrogantes que dieron lugar a introducir nuevas perspectivas y referencias a las señaladas, cuyo eje se centra en la segunda gran división externa entre Occidente y el resto, entre “nosotros” y “lo Otro”, pero no sin la primera división entre Naturaleza/Cultura.

El par Modernidad-ciencia Occidental es puesta en cuestión en el punto de sostener una hegemonía en relación a otros saberes con pretensión de universalizar un paradigma europeo, lo cual va de la mano de una historia de poder que atraviesa distintos ámbitos y que se ponen en relación: la política, la ciencia, la economía, la religión, el derecho y crear dispositivos para categorizar a los “sujetos”. La conquista de América es el caso

¹ En este subpunto, tomo parte de la investigación que presenté cuando trabajamos en APOLa la pregunta sobre qué están planteando las ciencias afines al psicoanálisis, posteriores a Lacan.

² Explicito los nombres, aunque no voy a presentar la especificidad de cada uno: Alain de Liberá, Dussel E., Espósto R., Feyerabend P., Fligel J., Escobar B., Lévi-Strauss, Mignolo W.

paradigmático, indios/aborígenes inferiores que por su “estado natural” hay que instruir, en tanto carecen de fe, de ley y de orden, a través de lo cual se avalaron/an intervenciones pedagógicas, religiosas, económicas y, de esta manera, se rechazan otros saberes y se descontextualiza. El concepto de eurocentrismo sostiene que Europa representa un punto cero cuyo horizonte se expande en Occidente, a través de un proceso de violencia y de apropiación de otras culturas. Podemos intercalar el etnocentrismo al que apuntaba Lévi-Strauss y que Lacan acompaña. Ambos conceptos, eurocentrismo y etnocentrismo, sostienen una perspectiva evolutiva y no estructural, y aunque el recorte que realizo se centra en la Modernidad, no se puede abordar sin la relación y discontinuidad con otros contextos históricos y diferencias contemporáneas.

De los autores que he trabajado, voy a tomar sólo a A. Quijano, sociólogo y teórico peruano, porque explicita la crítica a Descartes. Quijano crea el término “colonialidad” para dar cuenta de un modo de dominación una vez que el colonialismo como orden político fué destruido, a través de construir categorías universales y ahistórica. Desde el punto de vista político pone en evidencia con este concepto que, pese a la emancipación de los estados americanos, se sostienen relaciones de jerarquía entre distintas culturas en tres dimensiones: relaciones de poder, de saber y de ser. Quijano sitúa que la colonialidad cultural va de la mano de un “paradigma europeo de conocimiento racional”, cuyo presupuesto fundante es la relación-sujeto/objeto-a donde ubica a Descartes, por sostener un “sujeto” individual aislado y un “objeto” que es externo al sujeto por su naturaleza e idéntico así mismo. En este análisis, se sanciona una maniobra cuya racionalidad implica una “radical ausencia del otro”, con el fin de sostener que sólo la cultura europea es racional y puede contener “sujetos”, el resto se convierte en “objeto de conocimiento” y de inferioridad, bloqueando cualquier intercambio, ya que entre sujeto y objeto sólo existe una relación de exterioridad. En cambio, Quijano plantea que es inadmisibles en el campo actual del conocimiento este punto de partida, en tanto campo relacional e intersubjetivo. Propone una “reconstrucción epistemológica”, descolonizar los saberes, salir del reduccionismo teórico impuesto por el paradigma anterior, evolutivo y metafísico al sostener un “macro sujeto histórico”.

Presento el siguiente **cuadro de oposición** que se desprende de los autores que he tomado y que marca un contrapunto con Lacan, en torno al tema central junto a las referencias que toma, cuyo interés es ajustar un mapa conceptual alrededor de una toma de posición epistémica y teórica:

Modernidad: perspectivas hegemónicas en Occidente

- (1) Dicotomía Naturaleza-Cultura (arrastra otras dicotomías)
- (2) Evolucionismo.
- (3) Lo Universal.
- (4) Esencialismo.
- (5) Individualismo.
- (6) Razón Moderna.
- (7) Biopolítica.

Con **Lacan**:

- (1) No existe realidad prediscursiva.
- (2) Perspectiva estructural.
- (3) Falta en ser o Deser.
- (4) No existe sujeto sin Otro/A.
- (5) No existe universo de discurso. S(/A)
- (6) Otra ciencia y racionalidad.
- (7) Lógica Moderna y matemática.

(B) Un segundo recorte desde la historia de la ciencia

Desde otro ángulo al anterior, voy a tomar a A. Koyré al considerar que vale la pena volver a algunas coordenadas históricas. En “*Pensar la ciencia*”, en la introducción que escribe Carlos Solís plantea que Koyré, junto a otros intelectuales en Francia, enfrentaron al positivismo imperante y pusieron en cuestión la noción de historia, es decir, no sólo el lugar de la historia en el positivismo, sino sobre todo desde qué idea de historia analizar a la ciencia, en tanto si se reduce el conocimiento a lo observable, los hechos son sus protagonistas y la teoría ocupa el lugar de ordenar los mismos, también va a incidir en los

historiadores de la ciencia. Koyré huía de un positivismo continuista, es decir, de la tendencia positivista a dar un listado de los logros parciales del pasado respecto al estado actual del saber. Por el contrario, se centra en una lectura atenta de los textos para captar los “sistemas de creencias” y las “estructuras de pensamientos”, estableciendo discontinuidades e insiste en hablar de “otra actitud intelectual” para sentar las bases no naturales de los cambios entre distintos sistemas de pensamiento.

Podemos intercalar la continuidad que se sostiene entre Freud y Lacan en la mayoría de las posiciones dentro del psicoanálisis lacaniano, a diferencia de la discontinuidad entre ambas teorías que sostenemos en APOLa. Lacan va de la mano de este movimiento y por ello Koyré es otra de sus referencias. De esta manera, es necesario confrontar con la teoría y posición freudiana y distintos campos de saber, nada sencillo de sostener tanto dentro de cada campo intelectual como por las consecuencias en lo social en distintos momentos históricos, en este marco señalo algunos casos cuando se intentar romper con cierta hegemonía imperante: la condena a muerte de Sócrates por “corromper a los jóvenes” e ir en contra de la religión oficial; a Platón le cierran la escuela, la incidencia de la Iglesia en la ciencia con la condena a Galileo Galilei y a Copérnico; Descartes no se atrevió a publicar *Le Monde* en 1633, por la condena a Galileo Galilei y en 1642 se prohíbe su enseñanza en la Universidad de Utrecht; la excomunión de Lacan por la IPA, proscribiendo y censurando su enseñanza, entre otras situaciones más contemporáneas.

En “*Estudios Galileanos*”, podemos situar un eje de discusión sobre cómo concebir la “realidad”, es decir, del “problema de la realidad” en la estructura de la ciencia y el papel de la matemática. Koyré afirma que el nacimiento de la ciencia moderna tiene que ver con una “transformación-mutación-de la actitud filosófica”, al producir una inversión del valor atribuido al conocimiento intelectual respecto a la experiencia sensible y en la dificultad de admitir la idea de vacío y la matemática. En este contexto se produce una discontinuidad con la cosmología aristotélica, quedando alineados Platón, Galileo y Descartes, aunque existen discusiones y diferencias entre ellos. Koyré sostiene que “La física aristotélica es esencialmente no matemática y no es posible matematizarla.” En este sentido podemos plantear que no se puede matematizar la teoría de Freud, dejando caer, de esta manera, la

idea de que Lacan complejiza lo que Freud quiso decir sin ningún cambio, o sólo algunos, o se retorna a Freud, como propone Miller con la unificación del campo freudiano.³

En cambio, con Lacan pasar a una lógica abstracta es consecuencia de abandonar el estrellato del empirismo y tomar otras referencias, cuyo efecto es que se complejice su teoría, porque parte del campo del lenguaje, del habla, del discurso, del significante, produciendo imposibles lógicos y atravesado por otros problemas. Koyré afirma que Descartes produjo una “revolución intelectual”, en cuanto a la reflexión metódica, al pensamiento y sus relaciones con la realidad, invierte los órdenes, va a proceder en adelante “según el orden de las razones” y no el de las “materias”. Sostiene que para oponerse a Aristóteles no alcanza con otra metafísica, animista y antimatemática.

Se trata, propiamente hablando, de explicar lo que es a partir de lo que no es, de lo que no es nunca. E incluso de lo que no puede nunca ser. Explicación de lo real a partir de lo imposible.⁴

La teoría matemática es anterior a la experiencia.⁵

De este punto extraigo lo siguiente:

- (1) Las teorías dependen de la posición epistémica que se sostenga, en términos de Koyré, de la “actitud intelectual”. La historia dejará de ser positivista y continuista, para acentuar los cambios en las “estructuras de pensamientos” y en los “sistemas de creencias”, no en los hechos, datos, o ideas aisladas.
- (2) Romper con Aristóteles y el principio de autoridad.
- (3) Se conmueve la idea de realidad: pasar de la realidad cotidiana a la matematización de lo real, abstracta y estableciendo puntos de imposible. Lo real como lo imposible lógico-matemático.

En el análisis de la Modernidad, desde un espíritu crítico y científico, a través de otra noción de histórica a la perspectiva evolutiva y continuista respecto del saber, permite

³ En Causa y Consentimiento, J-A. Miller (2019). Paidós.

⁴ Koyré A. (1966), Estudios galileanos, p.195

⁵ Op. Cit. p.270

levantar problemas, preguntas y considerar las condiciones de posibilidad en los distintos contextos históricos, como así también establecer que pueden convivir al mismo tiempo distintas posiciones y modelos teóricos, produciendo discontinuidades y, de esta forma, evitar caer en un reduccionismo. En este sentido, subrayo la idea de que un autor puede abrir distintas vertientes de pensamiento, en este caso con respecto a Descartes, o como ocurre con la noción de estructura, de lenguaje y de ciencia, ninguna lo es de manera absoluta, ya que cada una conlleva un análisis complejo y no lineal.

Lacan y el “Paso dado por Descartes”

La lógica también tiene una historia y está atravesada por lo que he expuesto de Koyré, ya que la cosmología aristotélica va a incidir en su lógica. El Paso dado por Descartes produjo una discontinuidad con la lógica aristotélica que, junto a Parménides, influyó en la lógica medieval, a través de tres principios que se extendieron en Occidente: el principio de identidad, el principio de contradicción y el principio del tercero excluido.

El cogito representa un “salto del pensamiento”, una crisis del saber anterior, introduce la pregunta sobre el saber en relación a la verdad, inaugura un nuevo “sujeto” y funda una nueva ciencia. En el *seminario 14*, Lacan promueve leer los textos de Descartes. Podemos situar, por un lado, la duda en relación al saber, se diferencia del escepticismo en la búsqueda de ideas claras y no oscuras, rechaza el saber anterior, pero crea un método científico. Por otro lado, y en relación con lo anterior, surge el problema en el camino que emprendió Descartes a través del movimiento del pensamiento y llegar a la certidumbre, entregarse a los pensamientos produce un giro cuando abrocha su camino con el “yo soy”, no sin recurrir a Dios como garante. Dice Lacan:

El cogito cartesiano, en el sentido que lo saben ustedes, no es tan simple, puesto que entre quienes consagran su existencia a la obra de Descartes (o que la han consagrado), hay todavía, en lo que concierne a la manera que conviene interpretarlo y comentarlo, muy grandes divergencias.⁶

⁶ Lacan J. (1966/7), *La lógica del fantasma*, p.77

Se trata de una utilización

...pero de una utilización, además, que siga siendo pertinente! A saber, que es a partir de ahí, en este caso...es a partir del momento en que se trata el pensamiento...nadie había considerado jamás hacer girar la relación con el mundo en torno al ¡“yo, soy yo”! La división del yo y del no-yo es una cosa que nunca se le había ocurrido a nadie ¡antes de cierto siglo reciente! Es el rescate, el precio con que se paga ¿qué? Tal vez el hecho de haber votado el pensamiento a la basura.⁷

Lacan invierte la relación para decir “**piensa-ser**”. Postula que el cogito es condición de posibilidad de lo inconsciente y su exigencia es darle un estatuto estructural, el cual no lo escogió al azar, sino porque se presenta como una aporía, una contradicción fundamental al estatuto de lo inconsciente, el “mejor revés” que se pueda hallar, lo cual no podría concebirse antes del advenimiento, de la promoción inaugural del “sujeto del cogito, por cuanto esta promoción es co-extensiva del sujeto de la ciencia. No sabría-no podría-haber psicoanálisis por fuera de la era, estructurante para el pensamiento, que constituye el advenimiento de nuestra ciencia”.

Un breve paréntesis

En el texto de Lacan “Breve discurso a los psiquiatras”, en la traducción de Rodríguez Ponte explicita que se publica en el contexto que lo invitara H. Ey a dar una conferencia en el Círculo de Estudios psiquiátricos y que es contemporáneo a la Proposición del 9 de octubre, las disensiones que dieron lugar a la creación del “Cuarto grupo”, el anuncio del fracaso de su enseñanza, el seminario 14 y el 15. En este cuadro de situación, Lacan aclara de entrada que no tiene cosas alentadoras para decir, en tanto pretende desterrar los prejuicios del discurso común y sobre lo que se dice de lo que él dice, aunque ha dicho que no existe “propiedad intelectual”. Al dirigirse a los psiquiatras, aunque también a los psicoanalistas, dice que su dificultad de atender al loco es por su formación positivista, no

⁷ Op. Cit. p.82

considerar al lenguaje y a las matemáticas y subraya que cuando le piden analizarse para comprender mejor a sus pacientes, todos arrancan con este principio de error.

Afirma que estamos obligados a pensar, repensar el pensamiento no se hace solo y señala que, hace más de veinte años, una vez que el mundo se haya asombrado que existen pensamientos inconscientes, luego provocó un bloqueo general. Lacan pretende sacudir ideas que ya no se discuten, levantar preguntas e introducir otra teoría. Expone que su hilito es un **punto de partida serio**: “el inconsciente está estructurado como un lenguaje”. “Vivimos adentro del lenguaje” y no va de suyo precisar qué es un lenguaje: no es para comunicar, no es un signo, tampoco para significar las cosas. Pregunta Lacan, entonces para qué sirve: “hace el sujeto”, sino “cómo pueden ustedes justificar la existencia en el mundo de lo que llamamos el sujeto”, el lenguaje “fabrica” el sujeto, también el deseo. Otro modo de decir que no existe realidad pre-discursiva. Por otro lado, Lacan ubica “lo serio” del lado del lenguaje a través de la combinatoria significante, la ciencia moderna y la formalización. Al mismo tiempo, advierte sobre otra vertiente que produjo el cogito

debemos saber que se paga un precio con la universalización del sujeto, en tanto que es el sujeto hablante, el hombre.⁸

Lo que me interesa resaltar de este texto es que Lacan advierte al menos dos vertientes a partir del cogito: podemos ir hacia el hilo formal que sostiene Lacan con el **sujeto vacío** que introdujo la nueva ciencia y que permite operar con la lógica significante, por fuera de los prejuicios, o hacia la universalización del sujeto con la idea de **Hombre**, por donde la ciencia y el psicoanálisis pueden quedar atados.

Lacan: nueva traducción del cogito

Lacan busca principios rigurosos para cernir la praxis analítica, en torno al cogito, apunta a desanudar la tendencia ontológica entre pensamiento y ser. En el seminario de referencia, Lacan levanta la pregunta sobre el pensamiento y lo aborda con otras referencias lógicas y

⁸ Lacan J. (1967), Breve discurso a los psiquiatras, p.29

la teoría de conjuntos, despejando los problemas y no sin la maniobra en lo específico del psicoanálisis. Lacan propone “purificar” pero de lo intuitivo y los prejuicios.

...nuestro hilo conductor para el comienzo de este año: que es en la medida en que tratamos el lenguaje y el orden que se nos propone como estructura, por medio de la escritura, que podemos valorizar que de ahí resulta la demostración, en el plano escrito, de la no existencia de este universo de discurso. Si la lógica no hubiera tomado los caminos que tomó en la lógica moderna...es decir, tomar los problemas lógicos purificándose hasta el último límite del elemento intuitivo que durante siglos pudo hacer tan satisfactoria, por ejemplo la lógica de Aristóteles...para el mismo Kant, quien ciertamente no era un idiota...cuando bastó pasar algunos años...es decir, permitírnos plantear el problema de la lógica muy diferentemente, alcanzando lo que, lejos de disminuir su valor, y precisamente lo que le da todo su valor, alcanzando lo que en ella, como tal es pura estructura. Lo cual quiere decir: efecto de lenguaje.⁹

En primera instancia nos invita a detenernos en una **puntuación mínima elemental**, para abordar la “**lógica del fantasma**”, sentar las bases para no producir una “regresión teórica”. Despejo los siguientes axiomas y ubico las referencias:

- (1) **El cogito es el mejor revés de lo inconsciente. Alienación, la mejor traducción: “o no soy o no pienso”.** De Morgan.
- (2) **Campo estructurado.** Barbut Marc, “Sobre el sentido de la palabra estructura en matemática”, el Grupo de Klein.
- (3) **El significante no se significa a sí mismo.** El significante es lo que representa a un sujeto para otro significante. **No existe identidad.**
- (4) **No existe universo de discurso, ni verdad de la verdad.** La estructura: **S(/A)** Diferencia la noción de repetición y el Uno contable del Uno totalizante. Habla de funciones lógicas del sujeto, el A y el objeto a. Tablas de Verdad, G. Boole, teoría de conjuntos, la paradoja de Russell y alude a Wittgenstein.
- (5) La relación con la **escritura como tal.** Combinatoria significativa, saber y verdad. Interpretación y acto analítico.

⁹ Op. Cit. p.74

Los puntos anteriores se exponen por separado, pero arman una estructura lógica, concebir que el significante no se significa a sí mismo va de la mano de sostener la ausencia del universo de discurso y la identidad, a través de la formalización y la escritura con las referencias de la lógica moderna y la matemática. Lógica que barre con el sentido común, Lacan distingue “existencia lógica” de “existencia de hecho” y formula que hacemos lógica por concebir el sujeto a partir de que manipulamos significantes, vale insistir que el sujeto es producto de una operatoria lógica y que no se puede concebir por fuera del campo del lenguaje. Lacan remite a las tablas de verdad, la lógica de Boole y al grupo de Klein a través de lo cual se pone en juego el problema de la verdad, la identidad y el universo de discurso. La referencia de De Morgan le permite postular otra interpretación, traducción, operación, sobre el cogito. Voy a presentar de manera acotada las siguientes referencias a través de las cuales se explicita la falla en sostener la existencia del universo de discurso y la identidad.

(1) **La paradoja de B. Russell**, produce una “crisis” en los fundamentos matemáticos de la teoría clásica de conjuntos de Cantor, evidencia que existe un conjunto que no se contiene a sí mismo, “el catálogo de todos los catálogos que no se contiene a sí mismo”, es un imposible lógico. Se pone en juego el problema del Uno y la totalidad, la consistencia e inconsistencia en la teoría de conjuntos. Lacan, por su parte, no sin las referencias previas, establece que no existe nada que contenga todo en el universo de discurso. Plantea que hay que ser prudentes en cómo concebir el “Todo” y la “Parte” y distingue el “Uno contable”, en relación a la repetición, del “Uno de la totalidad”. Vale recalcar que excluye la posibilidad de concebir lo imposible desde lo inefable, ni lo indecible de la cosa. En este contexto alude a Wittgenstein, quien introduce lo inefable y que es vano hablar.

(2) **George Boole** produjo una revolución en las leyes del pensamiento, construyó un álgebra que arma un circuito lógico, en el que los valores de Verdad y Falsedad se presentan mediante 1(V) o 0 (F) y al que se les aplica operaciones matemáticas como + y x. Boole sostiene el principio de no contradicción aplicado a las leyes del pensamiento, con la variante 0 y 1, el cual establece que no puede ser que un elemento posea y no posea al mismo tiempo una propiedad: $x(1-x) = 0$. Por primera vez se aborda

las leyes del pensamiento a través de un sistema de signos.

$0 \times y = 0$, clase que nada representa.

$1 \times y = y$, clase donde todos los miembros es representada por tal clase=Universo, comprende todos los individuos de una clase=1

$1-x$ = suplemento de x , es la clase de objetos que no pertenecen a la clase x . A partir de lo cual se produce una transformación, aunque existen 2 opciones, Boole escoge una, la otra se pierde y no vuelve a hablar de $1-x$. Boole produce lo siguiente:

Ley fundamental del pensamiento a través de la siguiente ecuación: $x(1-x) = 0$, $x-x^2=x-x^2$, al despejarla da como resultado la multiplicación por sí mismo=**signo de identidad**, todo conjunto multiplicado por sí mismo, resulta el mismo conjunto y no el cuadrado del mismo. Para Boole la identidad es una ecuación de segundo grado, es la reducción de su doble a él mismo. En cambio, para **Lacan no existe identidad sin alteridad**. Lo que no se puede aceptar en la lógica matemática de Boole es el exceso de un elemento en más sobre el Universo= “+1” o “1 de más” y “-1”, el símbolo por-fuera-de-la-significación y de lo no-representable, por exceder al Universo en su totalidad.

Excluye:

-1, porque es el símbolo de lo no idéntico a sí mismo, no sigue la ley de la identidad, de la no contradicción en el orden de la significación.

$1+x$, definición matemática de reflexión o reflexibilidad. Conlleva el problema de regresión al infinito. No se puede predicar sobre una colección sino desde el exterior, el 1 en +, el cual falta para que tal colección se cierre, un incontable, un fuera-de-significación.

Por un lado, resalto que existe una maniobra en sostener el 1 y la identidad. Lacan explicita su interés en revelar lo que la misma lógica encubre o enmascara, la imposibilidad de sostener la identidad y el universo de discurso. Por otro lado, acentuar que estamos en un campo no energético en el sentido freudiano, en tanto se trata de un tratamiento lógico sobre las leyes del pensamiento, el “exceso” es la admisión o no de “1 elemento en +”, o “en menos”, que contradiga al Universo y que vía la significación sostenga la identidad.

En este marco, Lacan equipara el discurso universitario con el universo de discurso porque no se pregunta por las leyes del pensamiento o sus normas, a la vez, sanciona que tampoco los analistas se preguntan por el estatuto de la verdad y sostienen la asociación libre, a diferencia de la lógica matemática que se trata de una “lattice”, red o armazón (lattis).

De Morgan y Alienación: “o no soy o no pienso”

Lacan produce una torsión e inversión del camino que emprende Descartes con el cogito, a través de poner en relación dos campos e introducir la función de la falta en la intersección de las leyes de De Morgan, la diferencia simétrica en la teoría de conjuntos, otra negación a la aristotélica.

...para operar sobre ese pienso, luego soy...Intentaré avanzar tal aparato como siendo la mejor traducción que podemos dar, para nuestro uso, del cogito cartesiano, para servir de punto de cristalización al sujeto del inconsciente.¹⁰

Para abordar el cogito, no sin rodeos y un hilo lógico a despejar, con las referencias señaladas que se ponen en relación y no sin atravesar nociones freudianas, Lacan va a postular otra noción de sujeto e inconsciente. **Crítica de Freud:** la división yo/no-yo en torno al Principio del Placer; el aforismo, “Donde **ello** era, el **yo** debe advenir” y “la segunda tópica”. **Lacan** sustituye el Ello por un Eso y yo por Sujeto: “Ahí donde (**eso**) era/ estaba, ahí debo yo (como **sujeto**) devenir”.

Junto a la referencia de De Morgan, Lacan afirma que su “punto de caída” es “**o yo no pienso o yo no soy**”, cuya operación consiste en negar la juntura del cogito: no (pienso y soy) = o no pienso o no soy. Lo cual no tiene que ver con lo no pensado ni el no ser de la vertiente mística, menos aún con lo inefable, plantea que por no saberlo o no considerarlo constituye lo escabroso de aquello con lo que estamos enfrentados: a una nueva conjunción

¹⁰ Op. Cit. p.83

del ser y del saber. Lacan se propone interrogar que el inconsciente no conoce contradicción bajo la pluma de Freud y remarca que se repite sin examinarlo.

La diferencia simétrica en la teoría de conjuntos: es un conjunto formado por los elementos de A que no están en B y los elementos de B que no están en A, excluye la intersección.

El enunciado de De Morgan es el siguiente: sobre un conjunto formado por dos campos, la negación de la intersección es lo que concierne a lo que A y B son conjuntamente, se representa por la Unión de la negación de A, y viceversa, se exceptúa el campo de la intersección de A y de B=

$$(A - B) \cup (B - A) = (A \cup B) - (A \cap B)$$

Lacan no deja de articularlo con la **duplicidad del sujeto**, la relación entre enunciado y enunciación, o entre las leyes del lenguaje, metonimia y metáfora. Contexto en el cual vuelve a introducir la función de la Alienación, de modo diferente a la de Posición de lo Inconsciente, pero no excluyente. Citas:

Yo preferiría en este caso, titular aquello que está en cuestión y que **lo inconsciente interroga, a saber, el lugar donde yo no soy.**¹¹

Pues, para nosotros, sólo está ese **no ser** puesto que así mismo el tipo de ser que nos importa respecto del sujeto está relacionado con el pensamiento. Entonces, ¿qué quiere decir ese **no pensar**? Quiero decir: ¿qué quiere decir en el punto en que podemos **escribirlo en nuestra lógica**?¹²

Está al nivel donde el pensamiento existe como: **no es yo quien piensa.**¹³

La **verdad de la alienación** sólo se muestra en la **parte perdida** que, si siguen mi articulación, no es más que el **yo no soy.**¹⁴

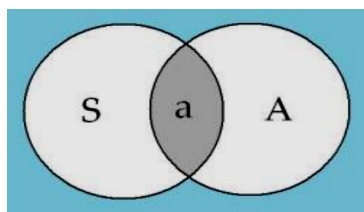
¹¹ Op. Cit. p.64

¹² Op. Cit. p64

¹³ Op. Cit. p.116

¹⁴ Op. Cit. 105

Introducir la **función del Otro/A es determinante**, ya que es imposible sostener lo que representó el paso que dió Descartes sobre la función del sujeto como tal si no hacemos entrar en juego el A como lugar del significante, pero también “lo Otro” que cae de la alienación, desterrando la idea corriente que estamos alienados al Otro y que hay que separarse, ya que se trata de otra lógica, sustituye el yo por el conjunto vacío, en el lugar excluido de la intersección de la diferencia simétrica, permite introducir la función de la falta en la intersección de ambos campos, del sujeto y del A, elemento vacío vía el objeto a, en tanto cae el elemento común, el “yo”. Podemos escribir el siguiente diagrama:



La alienación tiene una cara patente, que no consiste que somos el Otro para que ‘los otros’, como se dice, al retomarnos, nos desfiguren o nos deformen. El hecho de la **alienación no es que seamos retomados, rehechos, representados en el Otro, sino que se funda esencialmente, al contrario, en el rechazo del Otro**, por cuanto ese Otro (aquel que señalo con una A mayúscula) es lo que ha venido al **lugar de esta interrogación del ser**, en torno a lo que hago girar hoy, esencialmente, el límite y el franqueamiento del cogito.¹⁵

Pero, **para nosotros**, de lo que se trata es de saber lo que sucederá entre este **o no pienso o no soy**, quiero decir: **yo como no soy**.¹⁶

¡El resultado en el que **no tenemos elección!** A partir del momento en que ese yo, como instauración del ser se ha escogido. No tenemos elección: es el **no pienso** hacia el que tenemos que ir.¹⁷

Lógica que conmueve la noción de **ello**, no es el ello de la segunda tópica, tampoco la primera ni segunda persona, ni siquiera la 3era siguiendo a Benveniste, sino enunciados

¹⁵ Op. Cit. p.101

¹⁶ Op. Cit. p. 102

¹⁷ Op. Cit. p. 102

como “ello brilla”, “llueve”, o “se mueve”. Citas:

...el ello es un pensamiento afectado por algo que es no un retorno del ser sino como un **deser...**El **modelo de lo inconsciente** es el de un ‘**eso habla**’, sin duda, pero a condición de que se perciba bien que no se trata de ningún ser...En el ‘Eso habla’ puede haber dios, pero muy precisamente lo que caracteriza la función de lo inconsciente es que no hay.¹⁸

...que el infierno es nuestra imagen fija por siempre en el Otro... ¡Lo cual es falso! Si el infierno está en alguna parte es en yo.¹⁹

En este sentido, el símbolo **S(A)** significa que no podemos razonar nuestra experiencia sino a partir de lo siguiente: que el Otro está **MARCADO**.²⁰

Grupo de Klein

Con respecto al grupo de Klein destacar que la alienación escribe otro punto de partida, pero tiene dos efectos que va a trabajar con el grupo de Klein y que no abordo, cuyo texto de referencia es “Acerca del sentido del término estructura en matemáticas”, de M. Barbut (1966), Les Temps Modernes, N24. El autor sostiene que llevó tiempo incorporar la noción de estructura en matemáticas e introduce el tema a través de “reglas de los signos”, opuesto e inverso, x opuesto a $-x$, x inverso $1/x$, y “cambiar el signo de x ”, cambiar dos veces el signo de x , es volver a x ($--X=X$), lo que se llama **operación involutiva**: es una combinación de dos operaciones al cual se vuelve al punto de partida. Efectuar una operación involutiva equivale a efectuar una operación de identidad, que al repetirla se anula la misma operación.

Lo que me parece importante resaltar es que lo que se anula es la operación repetida, la operación queda elidida. Barbut dice que Lacan hablará de **involución signifiante** para referirse a la operación involutiva propia del signifiante, capaz de simular una identidad donde no la hay. Mediante un diagrama va a resumir la combinación de dos operaciones, entre opuestos e inversos a donde se vuelve al punto de partida y en la tabla del grupo de

¹⁸ Op. Cit. p. 106

¹⁹ Op. Cit. p. 129

²⁰ Op. Cit. p. 126

Klein a través de un alfabeto y reglas de transformación. Lacan se sirve del grupo de Klein para situar que se pone en juego una relación en red, reglas de escritura y transformaciones que velan la no identidad a través de la involución significativa y la falla en sostener el universo de discurso, no sin una operatoria que realiza Lacan en articulación con las leyes de De Morgan y por donde construye una lógica para la dirección de la cura²¹. Última cita que da cuenta de la importancia de la lógica matemática en Lacan:

A saber, que lo que llamamos **máquina**, en su funcionamiento esencial, es lo más parecido a una **combinatoria** de notaciones y que esta combinatoria de notaciones es el máspreciado fruto, lo más indicativo del desarrollo del pensamiento.²²

A modo de conclusión

De lo expuesto, puedo **ratificar la hipótesis** propuesta en lo específico del psicoanálisis con Lacan y el PIC y en relación a lo que se pone en cuestión desde las ciencias sociales y la historia de la ciencia y, por consiguiente, **interrogar al psicoanálisis**. Llegamos a establecer junto con Lacan que se desprenden al menos dos vertientes luego de Descartes: el cogito como sujeto vacío de la mano de la nueva ciencia y, por el otro, se paga un costo con la idea de Hombre, segunda vertiente a donde podemos ubicar la crítica a otra perspectiva de ciencia que la acompaña. **Freud** sostuvo un paradigma científico que sienta su base en la dicotomía Naturaleza/Cultura, bajo una perspectiva evolutiva, biológica y universal, como se explicita en las distintas rectificaciones de la noción de pulsión, desde el autoerotismo, pasando por las etapas oral, anal, fálico y genital, hasta la dicotomía pulsión de vida y de muerte, el Edipo y el esquema del huevo con la segunda tópica. En el **poslacanismo**, se sostiene el rechazo a la ciencia y a la noción de estructura, sin discriminar distintas posiciones epistémicas, y aunque habría que hilar más fino, se sostiene otro paradigma que se enclava en la querella entre goce y lenguaje bajo la propuesta de Miller, cuyo horizonte

²¹ Recomendando el trabajo de Paula Castelli en esta publicación de la revista, a donde desarrolla este punto.

²² Op. Cit. p. 112

es llegar a lo “singular”, sin plantear un corte entre Freud y Lacan, se retorna a Freud, o se produce un mix entre ambas.

En cambio, **Lacan** en el *seminario 14*, critica la teoría freudiana-no sin rodeos como he señalado, por lo que conlleva despejar los problemas y una toma de posición epistemológica que imprime imposibles teóricos-crea otra noción de “sujeto” y de lo inconsciente, junto a la invención del objeto a, lo cual tendrá efecto en la red de nociones de su teoría al formar un conjunto co-variante. La perspectiva formal en relación a la lógica significativa acentúa la idea de función, vínculo y reglas que enmarcan una estructura lógica, a través de la cual queda por fuera la ontología y la biologización de lo humano.

En torno al cogito, Lacan realiza una operatoria que produce un nuevo sujeto, pone en relación dos campos, del sujeto y del Otro/A, con la función de la falta en la intersección, a través de introducir la noción de Alienación en relación a la lógica significativa con la referencia de De Morgan, escribiendo el mejor revés del cogito. En este trabajo podemos subrayar que el **asunto** es establecer cómo concebir el sujeto y cómo operar con el saber y la verdad en relación a la función del analista, ya que dependiendo de la noción de sujeto que tengamos va a incidir en la dirección de la cura, nada de la índole de lo interno, individual, de contenido universal y hegemónico. En este sentido, en esta orientación no dejamos caer a la historia, se trata de un **aparato lógico que debe ponerse en relación con el Otro histórico**, lo cual se pondrá en juego en el caso por caso en el dispositivo analítico, las variables tendrán distintos significantes a establecer en cada caso, se sabe sobre la lógica pero no sobre la particularidad de cada caso, sin tender a lo “singular” o al Uno, justamente es lo que puede motivar el malestar o queja de quienes consultan. La apuesta es continuar trabajando la función de la escritura en relación al acto analítico.

Sostener un psicoanálisis por venir conlleva establecer cómo responde el psicoanálisis a perspectivas sobrevaloradas en Occidente y, en consecuencia, producir algo nuevo para tratar el malestar, lo cual se explicita en el PIC y que está sujeto a revisión constante. Al mismo tiempo, el recorrido puede dejar interrogantes, problemas para intercambiar y continuar trabajando.

BIBLIOGRAFÍA

- Amster P. (2002), La matemática en la enseñanza de Lacan. Buenos Aires: Lec Tour
- Barbut M. (1966), Acerca del sentido del término estructura en matemáticas. Les Temps Modernes N 246-Traducción Juan Bauzá.
- Descartes R. (1637), Discurso del método. La Plata: Tirramar
- Descartes R. (1641), Meditaciones metafísicas. La Plata: Tirramar
- Di Berardino María A-Vidal A. (2017), Filosofía de las ciencias. Hacia los cálidos valles de la epistemología contemporánea. FaHCE-La Plata: Edulp.
- Jacob M., clase sobre la noción de grupo en matemática y el grupo de Klein.
- Koyré A. (1966), Estudios Galileanos. Buenos Aires: Siglo XXI
- Koyré A. (1955), Pensar la ciencia. Buenos Aires: Paidós.
- Latour B. (1991), Nunca fuimos modernos. Buenos Aires: siglo XXI
- Lacan J. (1966/7), La lógica del fantasma. Pio Eduardo Sanmiguel Ardila y colaboradores.
- Lacan J. (1967), Breve discurso a los psiquiatras. Rodríguez Ponte Ricardo E.
- Quijano A. (1991), Colonialidad y Modernidad/Racionalidad. Lima, Perú: Perú-Indígena.
- Referencia lógicas y de teoría de conjuntos, clases online.
- Wittgenstein L., Tratado lógico-filosófico. Ferrater Mora
- a tinta de la melancolía*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

CLAUDIA M. PERICHINSKY

APOLa-La Plata. claudiaperichinsky@gmail.com