

# Programa de Investigación Científica: ¿Una propuesta dogmática?<sup>1</sup>

## Scientific Research Program: A Dogmatic Proposal?

FLÁVIA DUTRA

### RESUMEN:

Este texto consiste en un análisis de aspectos del Programa de Investigación Científica (PIC) de APOLa y en la refutación de un presupuesto crítico dirigido a él.

**PALABRAS CLAVE:** principio - modelo epistémico – elección – relativismo – verdad – transmisión – investigación - contexto.

### ABSTRACT:

This text consists on the analysis of aspects of the APOLa Scientific Research Program and the refutation of a critical assumption directed at it.

**KEY WORDS:** principle - epistemic model - choice - relativism - truth - transmission – research - context

Aprovecho esta oportunidad para responder a la crítica de un colega psicoanalista que plantea que el Programa de Investigación Científica de APOLa (PIC) sería una propuesta dogmática.

Me propongo aquí defender la siguiente idea:

El PIC consiste en un posicionamiento y una propuesta. Posicionamiento en relación al sujeto, como el tema que nos concierne como analistas, y a nuestra concepción de sujeto –de la cual somos responsables. Este posicionamiento delimita un campo –gesto inherente a toda ciencia, que el investigador, a su vez, tiene que rehacer en cada actividad científica. En su texto, *La Ciencia y la verdad* Lacan afirma que una ciencia se establece a partir de una reducción:

Se necesita cierta reducción, [...] siempre decisiva en el nacimiento de una ciencia; reducción que constituye propiamente su objeto. Es lo que la epistemología se propone definir en cada caso [...]<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Traducción revisada por Karina Glauberman, a quien agradezco.

---

El PIC realiza una reducción de principios y conceptos fundamentales soportados por un modelo epistémico. Su episteme conduce a la elección de un método, a saber: el criticismo, cuya herramienta es la argumentación lógica y la investigación.

Creo que este posicionamiento y su declaración, en un determinado contexto, se puede interpretar –y me parece que ha sido el caso– como un *gesto imperativo del precepto doctrinal*, para usar una expresión de Walter Benjamin, en su libro *El origen del drama trágico alemán*. O, en términos de Lacan, este gesto inaugural podría interpretarse como el dicho primero que *decreta, legisla*.<sup>3</sup>

Me propongo desarrollar mínimamente aquella idea de apertura, para analizar la supuesta equivalencia que dicha crítica sugiere entre gesto inaugural y gesto imperativo y dogmático. Mucho de lo que aquí se expone lo traigo como un simple registro. No me dediqué a desarrollar ciertos puntos, pero los menciono para componer un panel más diverso de contra-argumentos a la crítica que intento responder.

Antes, algunas consideraciones sobre el dogma:

En la traducción latina de la palabra griega *dogma*, del siglo XVII, se establece su significado como *principio filosófico* o, simplemente, *principio*. En el original griego, *aquello que se piensa que es verdad*.

En el diccionario de filosofía de Ferrater Mora encontramos que el sentido del término *dogmatismo* es distinto del que se usa en religión. El sentido común terminó asumiendo el significado religioso del término. En el *Diccionario Houaiss de la Lengua Portuguesa* encontramos, como primera definición de dogma, lo siguiente:

Punto fundamental de una doctrina religiosa, presentado como cierto e indiscutible, cuya verdad se espera que las personas acepten sin dudar. Por ejemplo: el dogma de la Santísima Trinidad.

En filosofía se refería a los principios. Por eso el término *dogmático: relativo a una doctrina o fundado en principios*. Es cierto –hay que decirlo– que los filósofos que insistían demasiado en los principios terminaban por no prestar mucha atención a los hechos o a los argumentos –especialmente a los hechos o argumentos que podían poner en duda tales principios. Kant declara que todas las proposiciones apodícticas -o irrefutables-, tanto si son demostrables como si son inmediatamente evidentes, pueden dividirse en *mathemata* y

---

<sup>2</sup>Lacan, J. (2009) La ciencia y la verdad. En *Escritos*. México: Siglo XXI.

<sup>3</sup>Lacan, J. (2009). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. En *Escritos*. México: Siglo XXI.

*dogmata* respectivamente. Un *dogma* es, según él, una proposición sintética derivada directamente de conceptos, a diferencia de un *mathema*, que es una proposición sintética obtenida mediante construcción de conceptos. De este modo el dogmatismo se opondría al criticismo. Esta idea tiene su origen en Kant que contrapone, a *una metafísica dogmática*, una *crítica de la razón*.

Si consideramos que del latín tenemos *principio* y del griego *verdad*, dogma articula *principio* y *verdad*. Dos nociones importantes que deben tenerse en cuenta desde la propuesta programática de Apola. El PIC nos confronta con ellas.

### **Principio:**

Para algunos presocráticos el término *principio* describe el carácter del elemento al cual se reducen todos los demás. Tal elemento sería –en cuanto realidad fundamental– *el principio de todas las cosas*. *Principio* sería, entonces, *aquello de lo cual derivan todas las demás cosas*. Así, *principio* significa, básicamente, *principio de realidad*.

Pero en vez de mostrar una realidad y decir de ella que es el principio de todas las cosas, se puede proponer una razón por la cual todas las cosas son lo que son. Entonces el principio no es el nombre de ninguna realidad, sino que describe el carácter de una cierta proposición: **la proposición que da razón de**.<sup>4</sup>

Resaltando la idea de *reducción* implícita en la noción de *principio*, podemos concluir que no hay ciencia sin principios.

El principio como razón, el **que da razón de**, es conocido como *principium cognoscendi*, o principio del conocimiento, que se contrapone al principio como realidad que es el *principium essendi*, o principio del ser. Un determinado pensamiento filosófico puede dar más importancia a uno que al otro, estableciendo una separación entre los dos principios; o bien se puede considerar que los dos principios se funden en uno solo. La primera distinción da lugar a dos doctrinas: el realismo –donde ocurre el primado del *principium essendi* sobre el *principium cognoscendi*– y el conocido idealismo –si se da el contrario: el primado del *principium cognoscendi* sobre el *principium essendi*. Cuando se funden los dos principios, tenemos una tercera doctrina según la cual hay identidad entre la realidad y la razón de la realidad.<sup>5</sup>

<sup>4</sup>Ferrater Mora, J. Diccionario de filosofía. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.

<sup>5</sup>Ídem.

Es importante considerar esta distinción entre los principios, a juzgar por el lugar también diferenciado que ocupa el lenguaje en tal conceptualización. Además, dan lugar a diferentes epistemes.

Destaco acá una de las acepciones que Aristóteles da al *principio*: *el mejor punto de partida*. Aunque un principio sea un *punto de partida*, no parece que cualquier punto de partida pueda ser un principio. De esa forma, se reserva el nombre de *principio* a un *punto de partida que no sea reducible a otros puntos de partida*.<sup>6</sup> Así, si una determinada ciencia tiene uno o varios principios, éstos serán tales sólo en tanto no haya otros a los cuales puedan reducirse. Los principios de una determinada ciencia, aunque puntos de partida de tal ciencia, son a su vez dependientes de ciertos principios superiores, los llamados *primeros principios*, que son los *axiomas*.<sup>7</sup>

Considerar que el marco teórico del psicoanálisis tiene un espíritu científico es asumir – como lo hace el PIC– que está organizado en base a ciertos principios epistemológicos que son axiomáticos.

### **Modelo epistémico y relaciones interteóricas:**

Al estudiar una situación particular, el primer paso hacia una representación o descripción científica consiste en delimitar el sistema bajo estudio. [...]es mediante el esquema conceptual de la teoría utilizada como se efectúa una primera delimitación, un primer recorte del sistema que se individualiza, se identifica y se ‘desprende’ del entorno.<sup>8</sup>

No existen sistemas *autoidentificantes*, la identificación de un sistema es la de la teoría que se utiliza en su descripción. Para Lombardi y Ransanz, no es posible, ni en física, ni quizás tampoco en otras disciplinas científicas, definir con total generalidad la noción de *sistema*. Para ella, tal noción funciona prácticamente como un concepto primitivo. Pero podemos comprobar que en la práctica científica un sistema suele identificarse por su ubicación espacial y temporal, o por su aislamiento respecto al entorno –en nuestro caso: el aislamiento con respecto al freudismo. O sea, ya existe un modelo conceptual operando –desde el primer paso de la descripción del sistema bajo estudio– que permite fijar ciertos elementos como

<sup>6</sup>Ídem.

<sup>7</sup>Ídem.

<sup>8</sup>Lombardi, O. y Ransanz, P.A.R. (2011) Language, ontología y relaciones interteóricas, em favor de um genuíno pluralismo ontológico. En *ARBORCiencia, Pensamiento y Cultura* Vol. 187-747. Enero-Febrero.

---

tiempo y espacio. El hecho de que no existan sistemas *autoidentificantes* quiere decir que no hay sistemas-en-sí. Cualquier físico admite que,

(...) los sistemas que pueblan su ontología resultan de un ‘recorte’, de una primera distinción conceptual que depende de la teoría utilizada.<sup>9</sup>

El PIC hace ese recorte desprendiéndose del entorno –el freudismo o freudolacanismo– en este caso.

No es de sorprender que provoque cierta extrañeza, en la comunidad psicoanalítica, el deparar en que una sociedad tenga un programa de investigación científica público. La desorientación epistemológica sigue siendo uno de los rasgos más recurrentes y sobresalientes de las instituciones psicoanalíticas: los modelos teóricos con los cuales ellas trabajan no son analizados en su basamento epistémico. Podemos cuestionar, a partir de ahí, la consistencia de una producción teórica que desconoce su propio fundamento epistémico. Y además: cuestionar si estas producciones teóricas –que ignoran el modelo epistémico en el que se sostienen– permanecerían en pie si fueran cuestionadas en su fundamento epistémico.

Los modelos epistémicos son representaciones conceptuales sobre las cuales se soporta el pensamiento, o a partir de las cuales se indaga sobre la ‘realidad’. A su vez, pueden ser vistos como categorías que una comunidad científica, una cultura, congregación o conglomerado crea, adopta o desarrolla a fin de situarse espaciotemporalmente, en respuesta a los grandes interrogantes de la ciencia y del conocimiento.<sup>10</sup>

Para Koyré, el pensamiento científico está siempre dentro de un marco de ideas, de principios fundamentales, de evidencias axiomáticas.<sup>11</sup> Incluso, toda la investigación está apoyada por un modelo epistémico, se sepa o no. Todo investigador realiza su actividad científica sustentado en un sistema de creencias, en una estructura de ideas, nociones y conceptos, al decir de Barrera:

---

9Ídem.

10Barrera. (2008). Apud. Ocaña, A. O.(2015). En Epistemología y ciencias humanas. Bogotá: Ediciones de la U. Bogotá. p.15

11Koyré, A.(2011). Da influência das concepções filosóficas sobre a evolução das teorias científicas. En Estudos de história do pensamento filosófico. Rio de Janeiro: Forense universitária.

Toda investigación se soporta sobre un modelo epistémico. Por ello, en oportunidades el investigador ‘ve lo que ve’ gracias al modelo que posee. Hay investigadores que no tienen una postura epistémica consciente definida, pero sí implícita en sus afirmaciones, en los aspectos de su interés, en el lenguaje, en los rasgos éticos, en la percepción que tienen de las cosas.<sup>12</sup>

El programa de investigación de Apola está anclado en un modelo epistémico. Y presenta las características de un modelo epistémico que reconoce de entrada que todo objeto de conocimiento está conceptualmente constituido. De ahí se inician las investigaciones y se habilitan las relaciones interteóricas, las que establecen articulaciones entre teorías sin que éstas anulen la independencia de sus respectivos dominios de referencia. Reconociendo así la distinción e independencia entre la teoría de Freud y la teoría de Lacan.

Recapitulando: el establecimiento del campo lacaniano a partir de un recorte –gesto inaugural de toda la ciencia– queda obstaculizado por el arraigado compromiso con el freudismo.

Una situación muy común en física es la que se da cuando dos teorías brindan descripciones diferentes de ‘un mismo sistema’. [...] la tarea del científico será, entonces, contrastarlas empíricamente a fin de descartar una de ellas, o ambas.<sup>13</sup>

Encontramos en Freud y Lacan dos teorías que traen diferentes descripciones del mismo *sistema* –tomemos el caso clínico como ejemplo de *sistema*. En física, la tarea del científico es contrastar las teorías y descartar una o ambas. De manera similar en el psicoanálisis, los diferentes modelos conceptuales engendran diferentes casos en la misma situación, para el mismo paciente. Aquí nos encontramos con el problema del *emergentismo*. Si la teoría de Lacan surgió de la de Freud, esto implica que la primera no existiría sin la segunda, por lo que la teoría de Freud tendría prioridad sobre la de Lacan, que sigue sometida a la anterior. Se establece entonces una jerarquía entre estas teorías. El *emergentismo* nos hace suponer una continuidad teórica en la que la sucursal sigue sometida a la matriz. Para Lombardi y Ransanz, el realismo pluralista apunta a una salida para el problema –ya que permite

---

12Barrera. (2008). Apud. Ocaña, A. O. (2015). Op. Cit.

13Lombardi, O. y Ransanz, P. (2011). Op. Cit.

abandonar la jerarquía tradicional que organiza las teorías y disciplinas científicas— presentándonos:

... una realidad diversificada que se despliega en una multiplicidad de ontologías, todas ellas igualmente objetivas y, en su mayoría, vinculadas mediante nexos que no necesariamente suponen identificaciones ni prioridades en el plano de lo existente.<sup>14</sup>

Ya hemos visto la importancia de la delimitación del sistema en estudio, pero ésta suele ser ignorada al abordar la cuestión de las relaciones interteóricas. Tomemos las teorías de Freud y de Lacan, que suelen ser consideradas en continuidad epistemológica. La delimitación es esencial para evitar la reducción o subsunción entre teorías que brindan descripciones diferentes de un mismo sistema.<sup>15</sup>

El *emergentismo* inhibe la contrastación teórica y, el gran valor del choque interteórico es despertar la actitud crítica. Sólo a partir del reconocimiento del modelo epistémico es posible situar nuestro campo, alcance, tornar consistentes las investigaciones y establecer relaciones interteóricas.

### **Declaración del Programa**

La declaración del PIC, quizás por el carácter inusitado —no tengo conocimiento de la existencia de ninguna otra institución psicoanalítica que lo haya hecho— fue interpretada, por el autor de la crítica mencionada y, quizás lo sea por otros, como una propuesta dogmática.

¿Por qué es inusitado el establecimiento del modelo epistémico y de un programa de investigación en las instituciones psicoanalíticas?

Tengo dos hipótesis sobre el desconocimiento o la negligencia de considerar el modelo epistémico en estas instituciones: la primera hipótesis es que se debe a su contexto deductivista clásico y la segunda, a causa de la tradición de la transmisión secreta.

#### **a) El Contexto Deductivista Clásico:**

Aquí es necesario recurrir a la noción de contexto de Popper —o *marco común* en la versión en español.<sup>16</sup> Adopto el término contexto por el alcance de su acepción, que me parece más apropiado para lo que me propongo desarrollar.

Definición de contexto:<sup>17</sup>

---

<sup>14</sup>Ídem.

<sup>15</sup>Ídem.

<sup>16</sup>Noción trabajada por Eidelsztein, A. en su seminario del año de 2020.

[...] un contexto consiste [...] en una entidad psicológica y sociológica [...] en una teoría dominante, junto con lo que podemos llamar una forma de ver las cosas en línea con la teoría dominante, incluyendo, por veces, una forma de ver el mundo y un estilo de vida. Asimismo, ese contexto, constituye un vínculo social entre sus adeptos; los une, de modo similar a lo que hace una iglesia, o una convicción política o artística, o una ideología.<sup>18</sup>

Popper cita al freudismo como ejemplo de contexto.

El contexto es ciego, dado su alcance. Es una cosmovisión que establece una forma de vida acorde a esta visión. Es una prisión intelectual –en los términos de Popper– que impide la evolución teórica, ya que todo es cooptado por él para encajarse allí. El contexto tiende a la reducción y al sometimiento, mencionado anteriormente. Así es como se toman todas las críticas desde la perspectiva del funcionamiento del contexto. La crítica a las ideas freudianas, por ejemplo, se colocaba en la cuenta de la represión, siendo así cooptada por el contexto y al servicio de confirmarlo. Dentro de un contexto se cree que el mundo es así, y no que el contexto determine la forma de pensarlo. Desconsiderar el modelo epistemológico en el trabajo teórico es desconsiderar la forma de pensar la teoría.

Popper combate lo que él llama el mito del contexto –mito del marco común, en español– que defiende que una discusión racional productiva solo es posible si los participantes comparten un contexto común. En esta perspectiva, las relaciones interteóricas son imposibles. Si el lazo entre los miembros de una sociedad psicoanalítica no se debe al acuerdo común en torno a un núcleo de principios básicos, un modelo epistémico, un programa de investigación, entonces podemos suponer que este lazo se sostiene por un contexto, soportado en un marco común.

En el modelo deductivista clásico se da por supuesto que la identidad de los sistemas estudiados es lógicamente previa a las teorías que los intentan explicar. Ya sea que se los conciba como algo dado en la experiencia, o como

---

17Nuestra traducción.

18Popper, K. (2018). *O Mito do Contexto. Em defesa da ciência e da racionalidade*. Portugal: Edições 70 LDA.



---

independiente de toda determinación conceptual. Se da por hecho que los sistemas están allí, a la espera de ser descubiertos y explicados por las diferentes teorías.<sup>19</sup>

Este modelo no reconoce la constitución conceptual del objeto del conocimiento. De ahí la soberanía de la experiencia clínica –elemento fundamental en el contexto del freudismo.

Encontramos, en el freudismo –vigente en gran parte de las instituciones psicoanalíticas– un contexto deductivista clásico –tal cual lo describen Lombardi y Ransanz– que ignora su propia determinación. En este caso no hay elección, las cosas son como son. Sería ingenuo asumir que hay libertad simplemente por la ausencia de un programa. Si es que tal ausencia exista: quizás un programa se presentifique en ese contexto como algo que, al estar tan profundamente arraigado, está naturalizado y permanece incuestionable.

La segunda hipótesis sobre la ausencia de programa en las instituciones psicoanalíticas:

#### **b) La Transmisión Secreta:**

Freud tenía la preocupación, claramente confesada en su correspondencia, por asegurar el mantenimiento de su pensamiento en su totalidad, incluso cuando él ya no estuviera presente para defenderlo.<sup>20</sup> Para llevar a cabo la misión, Freud aceptó la idea de que una *joven guardia que aspiraba a ser veterana*<sup>21</sup> pudiera celar por el mantenimiento de sus ideas en la AIP (Asociación Internacional de Psicoanálisis) la institución legada por él. Freud dio carta blanca a este comité y a su proyecto, no sin antes darles instrucciones personales –explicitadas en una carta a Ernst Jones del 1 de agosto de 1912: este comité –llamado de Los Siete Anillos y en cuya concepción estaban Jones, Ferenczi y Rank–debía ser estrictamente secreto, tanto en su existencia como en su accionar. Este plan fue revelado mucho más tarde por Hans Sachs, pero tuvo sus consecuencias. Freud dejó un legado que se transmitía de generación en generación –según las coordenadas de un plan secreto para preservarlo. Este legado se impuso, en el contexto del freudismo, como un programa cíclico pensado en la dirección de volver sobre el mismo cada generación. Y todos volvemos a leer a Freud cada vez, una vez más, en un intento por rescatarlo. Prigogine encuentra en el núcleo del paradigma clásico –*mito fundador* de la ciencia newtoniana:

---

19Lombardi, O. y Ransanz, P. (2011). Op. Cit.

20Lacan, J. (2009). Situación del psicoanálisis y formación del psicoanalista en 1956. En *Escritos*. México: Siglo XXI.

21Ídem.

---

[...] el ideal de un conocimiento máximo, completo, que reduciría el devenir a una repetición tautológica.<sup>22</sup>

¿Y no es exactamente el mismo que se encuentra en el mito fundador del psicoanálisis: el ideal de un conocimiento completo que lo explique todo y que reduzca el futuro a la repetición tautológica del eterno retorno?

Combinados, el contexto y el secreto, confluyen en que la experiencia clínica es clave en tanto esclarecedora para los iniciados. Lo que justifica la soberanía y primacía de la clínica sobre la teoría.

El silencio habitual en las instituciones psicoanalíticas sobre el modelo epistémico, un programa y cuestiones relacionadas, aunque sea por desconocimiento o desinterés, sigue la tradición de mantener un secreto: un cuerpo de ideas cerradas, legado a un grupo selecto encargado de su mantenimiento por la vía de la transmisión de una praxis.

La exhortación de Lacan a los analistas de dedicarse a una reforma del entendimiento—que no se limite al concepto de sujeto sino que se extienda a los conceptos psicoanalíticos en general—<sup>23</sup> me parece que puede interpretarse como un llamado a abandonar el contexto y reflexionar sobre nuestra forma de entender y concebir los conceptos. Aquel entendimiento necesitaba una reforma. Lacan hace un llamado a la epistemología psicoanalítica, ya que su propuesta implica un cambio epistemológico —en relación a lo que está en los fundamentos del marco conceptual freudiano.

Además de las dos hipótesis descritas, un tercer factor que compite por la ausencia del programa en las instituciones psicoanalíticas y el asombro ante el PIC:

**c) Relativismo:**

No es sorprendente que —en un contexto individualista y relativista como el que vivimos donde cada uno tiene su propia verdad—el posicionamiento declarado por el PIC cause espanto, una vez que rompe con el pacto relativista generalizado en el contexto psicoanalítico, debido —entre otros factores— a la creencia en la continuidad epistemológica entre las teorías de Freud y de Lacan; lo que torna sus diferencias inocuas.

El pensamiento moderno rechaza todo dogmatismo. Sin embargo, en lugar de ponerle fin, la radicalización del relativismo generalizado posmoderno multiplica el dogmatismo de manera ilimitada, llevando a cada individuo a afirmarse dogmáticamente a sí mismo y a su

---

<sup>22</sup>Prigogine, I. (1990) La Nueva Alianza: metamorfosis de la ciencia. Apud. Lombardi, O. (2015). En ¿Existe la flecha del tiempo? Ilya Prigogine: entre la ciencia y la filosofía. Buenos Aires: Logos.

<sup>23</sup>Lacan, J. El Seminario. Libro 11. Clase 1. Versión comparada de Jorge Tarella para la Escuela Freudiana de la Argentina.

verdad. Por lo tanto, tenemos tantos dogmas como individuos. Se impide toda posibilidad de común acuerdo y, por contradictorio que parezca, se evita el desacuerdo.<sup>24</sup>

Para Popper, el relativismo es uno de los componentes del irracionalismo moderno. Y la invención de la crítica –atribuida a Anaximandro– es un componente fundamental de la racionalidad.<sup>25</sup>

Un paso más: el relativismo y el nihilismo se articulan. Este relativismo absoluto –con el perdón del oxímoron– resulta un nihilismo: si cualquier cosa vale, todo se equivale y esto resulta en nada. Por lo tanto, todo posicionamiento es inocuo; no sin antes parecer discrecional, porque rompe con esta anulación de fuerzas engendrada por el relativismo y el nihilismo. Está claro que el relativismo y el nihilismo pueden impedir la crítica, resultando en la nulidad de cualquier posicionamiento, así como de cualquier elección. Me refiero aquí al posicionamiento -y a la elección del modelo epistémico por sus practicantes- como el gesto inaugural de toda ciencia que se repite en cada actividad científica.

La objeción más común al relativismo global se puede evidenciar con el argumento tradicional de Thomas Nagel que denuncia lo absurdo del *todo es relativo* –con la misma lógica que la paradoja del mentiroso. Cito a Paul Boghossian, –epistemólogo estadounidense– que utiliza el argumento de Nagel sustituyendo los términos subjetivo y objetivo por relativo y absoluto:

[...] la aserción ‘todo es relativo’ debe ser absurda, ya que ella misma tendría que ser relativa o absoluta. Pero no puede ser absoluta, ya que en ese caso sería falsa si fuera verdadera. Y no puede ser relativa, porque entonces no eliminaría ninguna aserción absoluta, incluyendo la aserción de que es absolutamente falsa. Puede haber algunos relativistas, quizás mostrándose como pragmatistas, que presentan el relativismo como incluso aplicándolo a sí mismo. Pero esto no pide una respuesta, ya que es una exposición de lo que el relativista encuentra agradable decir. Si también nos invita a unirnos a él, no necesitamos ofrecer ninguna razón para declinar, ya que no nos ha ofrecido ninguna razón para aceptar.<sup>26</sup>

Así funcionan las instituciones psicoanalíticas sin programa: no ofrecen ninguna razón para declinar o aceptar, dan la idea de que entre ellas se practica el mismo psicoanálisis y, la

24Ramírez, M.T. (2016). Cambio de paradigma en filosofía. La revolución del nuevo realismo. *Diánoia*. Vol.LXI, n. 77.

25Popper, K. (2018). Op. Cit.

26Boghossian, P. (2012). Medo do conhecimento. Contra o relativismo e o construtivismo. São Paulo: Editora Senac.

---

elección de formar parte de tal o cual institución acaba por guiarse por las afinidades electivas o por el brillo del maestro, en detrimento del modelo teórico.

Boghossian propone un argumento diferente al tradicional en el rechazo del relativismo global, partiendo de una contestación lógica con diferentes consecuencias, que no expondré aquí. Solo menciono que esa clásica contestación de Nagel contra el relativismo global no es la única.

La especificación del esquema conceptual –a partir del cual respondemos a las preguntas relativas a nuestra práctica clínica– impone una barrera al relativismo conceptual que resulta en la generalización de la verdad subjetiva. Que los conceptos se establezcan en una lógica co-variante no da lugar a un relativismo conceptual.

[...] la tesis de la relatividad conceptual trae consigo un pluralismo ontológico, pues abre la posibilidad de tener concepciones del mundo con ontologías distintas – incluso incompatibles– que resulten igualmente adecuadas en ciertos contextos, en función de los intereses y objetivos en juego. De aquí que la pregunta sobre qué es lo que hay en el mundo requiera de la especificación del esquema conceptual desde el cual se plantea e intenta responder. Sólo cuando hemos adoptado un sistema de conceptos podemos afirmar que, en efecto, algunos hechos y objetos están ahí para ser descubiertos.<sup>27</sup>

Las autoras defienden un verdadero pluralismo ontológico. Es importante señalar que la acepción de ontología resaltada en el texto, se refiere a la pregunta por la existencia cuya respuesta no es necesariamente el ser o el ente.

Aquí nos enfrentamos a un problema: la relatividad conceptual y la noción de verdad. El relativismo conceptual refuta la concepción ingenua de la verdad-copia, pero lleva a la noción subjetiva de la verdad. La verdad-copia sostiene que un enunciado es verdadero solo si corresponde a los hechos, como si hubiera una correspondencia unívoca entre conceptos y cosas. ¿Sería la verdad subjetiva la única forma de refutar la verdad-copia?

Para Hilary Putnam<sup>28</sup>, es necesario revisar y corregir las nociones de verdad y racionalidad para superar la dicotomía entre las teorías de la verdad-copia y las formas subjetivas de considerar la verdad. Putnam aboga por una definición racional de la verdad como alternativa al objetivismo de la verdad-copia y la verdad subjetiva –siempre relativa. Así como para

---

27Lombardi, O. y Ransanz, P. (2011). Op. Cit.

28Putnam, H. (1988). Razón, verdad e historia. Madrid: Tecnos.

Putnam, la concepción semántica de la verdad de Tarski<sup>29</sup>, construida a partir de la estructura formal del lenguaje, es una alternativa a esa dicotomía entre verdad-copia y verdad subjetiva. Tampoco voy a desarrollar este tema, solo lo menciono como algo importante al que el PIC nos enfrenta y que se articula al relativismo y a lo que pretendo abordar ahora sobre la elección del modelo teórico, epistemológico:

Respecto de las teorías no hay refutación empírica posible, sólo hay teorías que los practicantes consideren mejores.<sup>30</sup>

¿Cómo establecer que un sistema epistémico es mejor que otro? O ¿Que un modelo teórico es mejor que otro? ¿Cómo elegir entre uno y otro?

Podemos comparar las teorías desde su coherencia lógica interna. Sin embargo, hay un problema para establecer que un modelo epistémico es correcto: es necesario justificar los principios con argumentos que demuestren su superioridad sobre otro modelo epistémico. El problema es que cualquier argumento de este tipo requeriría el uso de un modelo epistémico. ¿Cuál deberíamos usar?

Naturalmente, usaríamos el nuestro. Y así demostraríamos algo sustantivo desde nuestro punto de vista, pero no desde el del otro modelo epistémico.<sup>31</sup>

El punto es que no podemos esperar demostrar la corrección de un modelo epistémico usando ese mismo modelo. Según lo formulado por Richard Fumerton:

[...] no existe ninguna noción filosóficamente interesante de justificación o conocimiento que nos permita utilizar un tipo de razonamiento para justificar la legitimidad de usar ese razonamiento.<sup>32</sup>

Encontramos aquí la lógica del teorema de la incompletud de Gödel.

---

<sup>29</sup>Trabajada por Eidelsztein, A. en su seminario del año de 2020.

<sup>30</sup>Programa de investigación científica de APOLa.

<sup>31</sup>Boghossian, P. (2012). Op. Cit.

<sup>32</sup>Fumerton, R. (1995). Metaepistemology and skepticism. APUD. Boghossian, P (2012). Op. Cit.

Si el objetivo es decidir cuál de las dos prácticas es mejor que la otra, la autocertificación no ayudará. Cada lado podrá ofrecer una justificación circular-normativa para su propia práctica; ninguno de los lados podrá ofrecer nada más que eso.<sup>33</sup>

¿Tenemos un impasse aquí?

Un aspecto importante en esta decisión es la elección del lenguaje. Según Lombardi, en referencia a Prigogine, la tarea del científico no es descubrir la verdad sobre una realidad, sino **elegir** un lenguaje. Su capacidad de invención se manifestaría en la creación de nuevos lenguajes, en particular:

...lenguajes matemáticos que permiten introducir distinciones inaccesibles al lenguaje natural.<sup>34</sup>

Tal tarea es tan importante que Prigogine condiciona la física por venir a la creación de nuevos lenguajes –nuevas posibilidades para pensar y decir lo que vivimos. Por tanto, Prigogine se sitúa:

Lejos del realismo filosófico [...] al concebir una ciencia que conjuga creación e invención de lenguajes, a través de los cuales se constituye la naturaleza objeto de tal ciencia; las entidades y los fenómenos naturales son las ‘nuevas significaciones’ que las teorías científicas recortan y aíslan en el acto de constituir sus propias referencias.<sup>35</sup>

El PIC propone el criticismo como método basado en la argumentación lógica, la confrontación de los modelos teóricos y la investigación científica. La crítica es precisamente el antídoto contra el dogmatismo, que es pre crítico.

---

33Boghossian, P. (2012). Op. Cit.

34Prigogine, I. (1991). Entre el tiempo y la eternidad. Apud. Lombardi, O. (2015). Op. Cit.

35Lombardi, O. (2015) ¿Existe la flecha del tiempo? Ilya Prigogine: entre la ciencia y la filosofía. Buenos Aires: Logos.

---

Popper sostiene la idea de que hacerse adicto a una teoría específica es encarcelante. La idea de auto liberación y de fuga de la prisión puede, a su vez, formar parte de un contexto; por lo tanto, estaríamos de nuevo en una prisión, lo que significa que nunca podremos ser absolutamente libres. Pero podemos ampliar nuestra prisión de dos maneras, según Popper. A través de las relaciones interteóricas y de la crítica –discusión crítica de las teorías. De esta manera podemos evolucionar hacia una teoría mejor.

[...] debemos exigir una teoría mejor, es decir, cualquier teoría que pueda ser considerada como un progreso en relación con otra teoría ‘menos buena’, que pueda ser comparada con esta última.<sup>36</sup>

La forma de superar el contexto es el método científico, es decir, el método de discusión crítica, que permite superar no solo lo que hemos adquirido culturalmente sino también nuestros *marcos de referencia innatos*.<sup>37</sup>

**Para concluir:**

Retomo la oposición entre transmisión / investigación<sup>38</sup> porque me parece que tenemos acá otro elemento que la corrobora.

Freud tenía un plan secreto que se transmitía a los elegidos de generación en generación. En Lacan tenemos una episteme, de la que es posible deducir un programa, que nos permite investigar y establecer relaciones interteóricas. Y un programa se puede declarar.

Así tenemos lo siguiente:

Del lado de la transmisión: un legado controlado en secreto.

Del lado de la investigación: un programa declarado.

Hay aquí una elección en juego.

---

<sup>36</sup>Popper, K. Op. Cit.

<sup>37</sup>Ídem.

<sup>38</sup>Presentada en las jornadas de las sedes de APOLa en octubre del 2020.

## BIBLIOGRAFIA

1. Boghossian, P. (2012). Medo do conhecimento. Contra o relativismo e o construtivismo. São Paulo: Editora Senac.
2. Ferrater Mora, J. Diccionario de filosofía. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
3. Koyré, A.(2011). Estudos de história do pensamento filosófico. Rio de Janeiro: Forense universitária.
4. Lacan, J. (2009). La ciencia y la verdad.En *Escritos*. México: Siglo XXI
5. Lacan, J. (2009). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. En *Escritos*. México: Siglo XXI.
6. Lacan, J. (2009). Situación del psicoanálisis y formación del psicoanalista en 1956.En *Escritos*. México: Siglo XXI.
7. Lacan, J. El Seminario. Libro 11. Classe 1. Versión comparada de Jorge Tarella para la Escuela Freudiana de la Argentina.
8. Lombardi, O. y Ransanz, P.A.R. (2011). Lenguaje, ontología y relaciones interteóricas, en favor de un genuino pluralismo ontológico. En *ARBORCiencia, Pensamiento y Cultura* Vol. 187-747.Enero-Febrero.
9. Lombardi, O. (2015). En ¿Existe la flecha del tempo? Ilya Prigogine: entre la ciencia y la filosofía. Buenos Aires: Logos.
10. Ocaña, A. O. (2015). Epistemología y ciencias humanas. Bogotá: Ediciones de la U. Bogotá.
11. Popper, K. (2018). O Mito do Contexto. Em defesa da ciência e da racionalidade. Portugal: Edições 70 LDA.
12. Ramírez, M.T. (2016). Cambio de paradigma en filosofía. La revolución del nuevo realismo. *Diánoia*. Volumen LXI, número 77.
13. Programa de investigación científica de APOLa. En: <http://apola.com.ar/>

## FLÁVIA DUTRA

Psicoanalista asociada a APOLa.

fgdutr@gmail.com