

# **La pregunta por la pregunta en un programa de investigación científica en psicoanálisis.**

**The question by the question in a scientific research programme in psychoanalysis.**

ADRIANA KLINOFF

## **RESUMEN:**

La idea de este artículo es pensar la pregunta en torno al proceso de investigación en psicoanálisis, o sea, qué es una pregunta en un Programa de Investigación Científica en psicoanálisis –PIC–. Específicamente la pregunta por la pregunta en un PIC. Para tal fin este escrito intentará articular el concepto de pregunta en relación a las nociones de: posición, saber, topología y lógica basados en las enseñanzas de Lacan y de A. Eidelsztein.

**PALABRAS CLAVE:** investigación – problema – pregunta – posición – saber – topología – lógica.

## **ABSTRACT:**

The idea of this article is to think the question about the process of research in psychoanalysis, that is, what does a question in a Scientific Research Programme (SRP) in Psychoanalysis mean? Specifically the question by the question in a SRP. For this purpose this paper will try to articulate the concept of question in relation to the notions of: position, knowledge, topology and logic based on Lacan and A. Eidelsztein's teachings.

**KEY WORDS:** investigation – problem – question – position – knowledge – topology – logic

## **Introducción**

Pensar es posible y necesario.

A lo largo de la historia de la epistemología, han surgido diversas corrientes epistemológicas que entienden la ciencia desde ópticas diferentes, por lo tanto no hay un acuerdo de lo que se considera ciencia y lo que no.

El PIC de APOLa -Apertura para Otro Lacan- toma el modelo epistemológico de I. Lakatos. El programa de investigación científica en este caso está formulado explícitamente y escrito, indicando que se piensa y se trabaja desde determinada posición, marcando una diferencia con la idea de paradigma propuesto por Kuhn el cual se impone por consenso.

Dicho modelo plantea la racionalidad, la coherencia y la crítica, entre otros, del conocimiento científico como vehículo de su desarrollo. Utiliza el término "teoría" para

designar un sistema particular de proposiciones. Considera que un programa de investigación abarca muchas teorías e hipótesis generales de modo que sea posible mantener su núcleo central, y un cinturón protector con hipótesis auxiliares que lo protejan, aunque cambien o se abandonen algunas de sus partes. Los programas de investigación serán progresivos o regresivos según conduzcan o no al descubrimiento de nuevos problemas y/o preguntas. La idea es que cada etapa de un P.I.C. incremente el contenido de forma consistente, tal que constituya un cambio de problemática teórica de manera progresiva.

### **Posición y saber**

Toda investigación está basada en una concepción epistemológica se sepa o no. El problema y la pregunta se pensarán distintos en función del modelo de ciencia que se sostenga.

Investigar supone la idea de pensar desde dónde se investiga y se produce, o sea, poder pensar ¿por qué uno dice lo que dice?, ¿desde qué lugar lo dice?; estas cuestiones/preguntas están vinculadas a la ética, ya que se establecen desde una posición determinada. El trabajo implica la constante toma de decisiones, respecto de los problemas nuevos que aparezcan.

La Dra. en psicología Haydée Montesano al respecto señala: “La ética, es lo que se abre cuando adviene una pregunta.”

En relación a la ética, cuando se piensa un problema, se está asumiendo una posición respecto al saber y a un tipo de trabajo; este programa orienta una articulación del saber como “saber no sabido” que al igual que el inconsciente es lo no sabido de un saber. En relación a este trabajo, la idea es proponer argumentos que permitan hacer conjeturas y articulaciones lógicas entre ellos, tal que puedan ser comunicados.

Para llevar adelante una investigación es necesario el planteo del problema, o sea estructurar formalmente la idea, dando lugar al tema de investigación. El problema se formula con una o varias preguntas, las cuales implican la delimitación del campo de investigación, estableciendo, en lo posible, los límites dentro de los cuales se desarrollará el recorrido.

J. Dewey sostuvo que:

(...) interrogar e investigar son hasta cierto punto sinónimos. Investigamos cuando interrogamos, e investigamos cuando tratamos de encontrar algo que conteste a una pregunta planteada. <sup>1</sup>

Si se piensa en la formulación de la pregunta, surge la duda de si la misma es producto de una búsqueda o de un encuentro, en este sentido, desde el modelo de la ciencia clásica – positivismo lógico– se piensa que la pregunta hay que buscarla para que advenga la respuesta, la cual debe ser verdadera.

Pero, ¿por qué hay preguntas que se hacen y otra no?

Veamos lo que Lacan señala al respecto.

(...) nunca me he considerado un investigador. Como dijo una vez Picasso...*no busco, encuentro.*

y unas líneas más abajo

(...) hay sin duda alguna afinidad entre la investigación que busca y el registro religioso. Se suele decir: *No me buscarías sino me hubieras encontrado ya. El encontrado ya* está siempre detrás, pero marcado por algo que es del orden del olvido. <sup>2</sup>

La cita mencionada “No me buscarías sino, me hubieras encontrado ya” corresponde a Pascal, en la cual la búsqueda queda interrogada y asociada al espacio religioso y no al científico.

Lo que se busca, ya ha sido encontrado. ¿Esto quiere decir que no se busca, que se encuentra? ¿Desde dónde se encuentra? ¿Qué significa encontrar y no buscar?

---

<sup>1</sup> Dewey, J. (1950). *Lógica.. Teoría de la investigación*. México: Fondo de Cultura Económica. p. 123.

<sup>2</sup> Lacan, J (2013). *El Seminario. Libro 11*. La excomuni3n. Buenos Aires: Paid3s. p. 15.

---

Esto no se refiere a un encuentro mágico, iluminado, fortuito, sino que lo que se encuentra y no se busca queda planteado como la vuelta en más de un recorrido, donde la pregunta que se encuentra llega después de todo un trabajo transitado.

Si se entiende al sujeto de la ciencia, como S barrado (\$) y a la ciencia como Otro incompleto se podría pensar que la función de la pregunta ¿Che vuoi? nos acerca a las cuestiones arriba desplegadas.

Ante la pregunta ¿Che vuoi? o ¿Qué quieres? como pregunta que se impone, se espera una respuesta oracular del Otro sin barrar (A); ante esta imposibilidad, la pregunta va a ser transformada, porque el sujeto tampoco sabe qué quiere cuando es inquirido. Primero aparece ¿Qué quieres?, pero ésta se invierte en ¿Qué me quieres? ó ¿Qué quieres de mí? Pregunta ante la cual tampoco hay respuestas. La hiancia, el agujero, se pondrán en juego cada vez que aparezca la pregunta; así el Otro incompleto –como A barrado– al estar atravesado por la lógica del no-todo, se sostendrá en la ausencia de certidumbre, identidad e igualdad. Las respuestas entonces serán solo posibles, conjeturales, no será una sola sino que serán varias, distintas; las mismas serán mantenidas por un tiempo, desaparecerán, volverán, circularán en el intervalo, intentando argumentarlas alrededor de algo que se escapa, hasta que advengan otras que las modifiquen y/o enriquezcan. Así las respuestas suponen reformular las preguntas.

Podría pensarse como, si ante una cierta posición al saber, algo fuese requerido.

Al respecto Eidelsztejn señala que “Uno podría llegar a encontrar lo que desea, lo que no encontrará jamás es desde dónde desea eso.”<sup>3</sup>

La formulación de la pregunta, responde a la lógica del fantasma (\$\diamond a) articulada al Otro (A), con lo cual cada uno está interrogado por las preguntas que lo causan.

Así la interrogación funcionará como agujero y, en este sentido, desde el lugar del Otro (A); se podría pensar que la dialéctica de preguntas y respuestas podrían operar en algunos casos como intervenciones.

No hay respuestas, pero empieza a haber encuentros. No hay búsquedas, hay encuentros.

---

<sup>3</sup> Eidelsztejn, A. (2007). *El grafo del deseo*. Buenos Aires: Letra Viva. p. 111.

---

En referencia al problema y la pregunta, es esperable que se establezcan en función de algún tipo de relación –oposición-diferencia u otras– en vinculación con el Programa de Investigación Científica (PIC); de esta manera, las hipótesis que se desprendan de las mismas -que serán auxiliares y protectoras respecto al núcleo central- lograrán hacer avanzar el programa con la novedad.

La diferencia que se establece en relación al modelo positivista es que en éste el problema y las preguntas se establecen en forma aislada, no se formulan en relación a otro/as; de hecho, más allá de la necesidad de comprobación a través de la experiencia que este modelo sustenta, el análisis del **caso único** en psicoanálisis, se ha convertido en el modelo común más utilizado para investigar.

Por otro lado, desde esta lógica se sostiene que lo que ya fue estudiado o pensado y referido a una palabra incuestionada -¿Si ya lo dijo Freud/Lacan?- no vale la pena que vuelva a ser cuestionado, ya que se lo supone obvio.

A. Eidelsztein comenta que es preciso desconfiar de lo que sabemos y buscar nuevos saberes.

Lacan, con la advertencia de la incompletud del Otro, y Descartes, con la duda universal, metódica, teórica, hiperbólica y exagerada orientan otra manera de problematizar los conceptos.

Lacan al respecto comenta: “Cuídense de comprender”.<sup>4</sup>

En este sentido cuestionar lo que se supone que ya se sabe o se comprende, no implica volver al mismo lugar, sino abrir nuevos bucles argumentativos para que advengan interrogantes distintos. La pregunta, al igual que el inconsciente, se abre y se cierra.

El tiempo futuro anterior se aplica al problema y a la pregunta, en donde los saberes están articulados en sincronía, en el sentido que ya están todos y a la vez en diacronía, dado que en el orden simbólico hay otros que están antes. También se podría pensar como circular, en el sentido en que es necesario que el recorrido de la pregunta, hasta que esté formulada, sea

---

<sup>4</sup> Lacan, J (1971). Situación del psicoanálisis en 1956. En *Escritos I*. Madrid: Siglo veintiuno editores. p. 453.

---

transitada con avances y retrocesos, como sucesivos bucles, siendo los mismos las vueltas, los rodeos, los giros, entre el saber/no saber, dando cuenta del bobinado del toro, aportando nuevos sentidos a lo que se está pensando.

Se puede hacer un toro con estructura de bobinado, o por medio de un conjunto de aro (bucles puestos infinitamente próximos).<sup>5</sup>

Hay elementos que no van a poder aparecer como un encuentro si no atravesaron un orden lógico anterior esperable hasta que advenga la pregunta.

Se propone pensar el problema y la pregunta/s del PIC desde la topología y la lógica.

## Lógica

Eidelsztein al respecto señala:

Lógica será la principal vía del intento de sutura, lógica también será la vía por la que el psicoanálisis tendrá una chance de mantener operante la apertura.<sup>6</sup>

La lógica, en tanto ciencia de lo real -y propuesta como apertura y no como sutura- implica poder pensar la pregunta a partir de conectores lógicos: negación, disyunción, conjunción, equivalencia e implicación –tablas de verdad– y de operaciones con clases: complemento, unión, intersección, inclusión e igualdad en relación con otras disciplinas, así el saber se articulará a saberes vecinos. La idea es poner a discutir la pregunta con otro/s texto/s en relación.

A. Eidelsztein señala que, dado que el psicoanálisis es propuesto como una ciencia conjetural, en donde además de excluir la verdad como causa, existen diferencias entre la formulación de hipótesis y de conjeturas, la primera es una proposición tomada temporalmente por cierta que debe ser validada, o sea que siempre es considerada transitoria; mientras que la conjetura es una vuelta de una operación sobre la hipótesis, que si bien también es una afirmación que se supone cierta, pero no tiene estructura de ley, o sea, no es necesario que sea refutada.

---

<sup>5</sup> Eidelsztein, A (2012). *La topología en la clínica psicoanalítica*. Buenos Aires: Letra Viva. p. 173

<sup>6</sup> Eidelsztein, A (2012). *Las estructuras clínicas a partir de Lacan*. Buenos Aires: Letra Viva. p. 29.

## Topología

### Corte:

El PIC es un corte realizado entre saber y verdad por la línea media de la superficie de la Banda de Moebius, revelando que las teorías de Freud y Lacan son diferentes.

Si suponemos a **A** –lugar, lenguaje, teoría, saber– como una superficie, el establecimiento del problema es un primer corte de esa superficie.

Lacan en el *seminario 9* propone que: “el corte engendra la superficie”<sup>7</sup> vinculado al *eso piensa* y al objeto *a* como agujero y como causa de deseo; el mismo –corte– revelará cuál es la superficie sobre la cual el *eso piensa* opera para delimitar el campo de la pregunta. El corte revela la estructura, por eso hay cortes que la ocultan y otros que la revelan, o sea no cualquier pregunta será apta para trabajar.

La pregunta es el advenimiento del tema y un segundo corte efectuado sobre el problema, y será esa superficie en la cual se podrá trabajar.

---

<sup>7</sup> Lacan, J. (2004) Seminario 9. Clase del 30-5-62. La identificación Versión crítica RR Ponte. Buenos Aires: Escuela Freudiana de Buenos Aires.

**BIBLIOGRAFÍA**

1. Dewey, J. (1950). *Lógica. Teoría de la investigación*. México: Fondo de Cultura Económica.
2. Eidelsztein, A. (2012). *La Topología en la clínica psicoanalítica*. Buenos Aires: Letra Viva.
3. Eidelsztein, A. (2012). *Las estructuras clínicas a partir de Lacan*. Buenos Aires: Letra Viva.
4. Lacan, J. (1971). Situación del psicoanálisis en 1956. *Escritos I*. Madrid: Siglo XXI.
5. Lacan, J. (2004). Clase del 30-5-62. Seminario 9. La identificación Versión crítica RR Ponte Buenos Aires: Escuela Freudiana de Bs As.
6. Lacan, J. (2008). La instancia de la letra. *Escritos I*. Madrid: Siglo XXI.
7. Lacan, J. (2013). La excomuni3n. *El Seminario. Libro 11*. Buenos Aires: Paid3s.

**ADRIANA KLINOFF**

Lic. en Psicología. Magister en Psicoanálisis. Psicoanalista. Docente Universitaria. Miembro de Apertura para Otro Lacan.

E-mail: [adrianaklinoff@yahoo.com.ar](mailto:adrianaklinoff@yahoo.com.ar)