

# **La intervención de Lacan en la lógica modal de Aristóteles. Modo-Tiempo - Escritura. NECESARIO-POSIBLE-CONTINGENTE-IMPOSIBLE**

**Lacan's intervention in the modal logic of Aristotle. Time-Mode – Writing.**

ADRIANA KLINOFF

## **RESUMEN:**

Las razones que motivaron la elaboración de este escrito están dirigidas a investigar cuales son las intervenciones que realiza Lacan en relación a la lógica modal de Aristóteles. ¿Cómo interpela Lacan la lógica modal tradicional? ¿Cuáles son los conceptos novedosos que piensa para realizar el pasaje de la lógica modal a la lógica de lo real? ¿Qué ocurre en la clínica con la presencia de esta lógica?

**PALABRAS CLAVE:** lógica-modal-tiempo-escritura-real

## **ABSTRACT:**

The reasons that motivated the elaboration of this work are referred to investigate which are the interventions that Lacan makes in relation to Aristotle's modal logic. ¿How does Lacan challenge traditional modal logic? ¿Which are the new concepts he introduces to make the passage from modal logic to the real logic? ¿What happens in clinic spaces with the presence of this logic?

**KEY WORDS:** logic-mode-time-writing-real

## **Introducción**

La lógica modal surgió con la lógica formal tradicional de Aristóteles. Las proposiciones modales son modos, es decir, términos que modifican la inherencia del predicado en relación al sujeto de la proposición, o sea afectan a toda la composición de la proposición. La modalidad oracional no está circunscripta únicamente a dos valores de verdad (V o F), sino a una gama más amplia quebrando e introduciendo discontinuidades y heterogeneidades en las redes proposicionales. Los modos tradicionales son: necesidad-posibilidad-imposibilidad-contingencia.

En la tradición aristotélica las modalidades se refieren a las proposiciones y a los hechos vinculados con las equivocidades del habla.

La lógica no sólo ha liderado el estudio de la modalidad, sino que sus consideraciones han sido retomadas por la lingüística y la filosofía del lenguaje. Actualmente uno de los rasgos más llamativos de la lógica moderna es la irrupción de una gran variedad de lógicas no clásicas, las cuales se ocupan

del estudio de uno u otro tipo de modalidad, estas lógicas se caracterizan porque subvierten algún principio o rasgo de la lógica clásica.

En el tratado de lógica, específicamente en el *Órganon*, en el capítulo “Sobre la interpretación” o *Peri Hermeneias* en latín, en los capítulos XII y XIII, Aristóteles desarrolla las modalidades, a manera introductoria, allí se señalan las siguientes características:

- La escritura es símbolo de lo que hay en el sonido.
- Las modalidades están formuladas desde dos aspectos: el lógico -proposiciones- y el ontológico -hechos, cosas- ambos se superponen, dado que el estagirita no ha logrado eliminar las equivocidades del habla, aquellas que tienden a respetar la semántica del lenguaje natural y de la realidad como marco de sus análisis lógicos.

### **Lógica modal aristotélica:**

**Necesario:** Raramente, cuando Aristóteles utiliza el término necesidad se está refiriendo a la necesidad lógica; se trata más bien de la necesidad ontológica o física. Lo necesario se define como lo que es y será, entendido también como lo que es y será verdadero y afirma que todo lo verdadero es posible de realizarse. En el *Órganon*, capítulo 9, *De interpretatione* (*Περὶ Ἑρμηνείας*) propone:

... es necesario que lo que es, cuando es, sea, y que lo que no es, cuando no es, no sea (...) <sup>1</sup>

(...) lo que no puede ser de otro modo que como es, decimos que es necesario que sea así.<sup>2</sup>

**Posible:** Lo posible es compatible, con lo necesario, y es contradictorio con lo imposible, en el *Órganon*, comenta:

... lo que es necesario que sea, es posible que sea...<sup>3</sup>

(...) es posible que sea cubre por igual la posibilidad de ser y la de no ser (...) <sup>4</sup>

<sup>1</sup> Aristóteles. (1995). *Tratados de Lógica (Órganon) II. Sobre la interpretación-Analíticos primeros-Analíticos segundos. Sobre la interpretación*, 9, 19 a 23-25. Madrid: Gredos. p. 54.

<sup>2</sup> Aristóteles (2011). *Protréptico Metafísica V,5-35 1015b*. Madrid: Gredos. p.187.

<sup>3</sup> Aristóteles. (1995). *Tratados de Lógica (Órganon) II. Sobre la interpretación-Analíticos primeros-Analíticos segundos. Sobre la interpretación*. cap. 13. Madrid: Gredos. p. 73.

<sup>4</sup> Aristóteles. (1995). *Tratados de Lógica (Órganon) II. Sobre la interpretación-Analíticos primeros-Analíticos segundos. Sobre la interpretación*. cap. 13. Madrid: Gredos. P. 72

**Contingente:** En Anal. Pr I, 13 distingue dos sentidos de “contingente”: lo que ocurre habitualmente pero no siempre -como encanecer con la edad- y lo que es indeterminado. Lo confunde con lo posible, se contrapone a lo necesario. Lo contingente es lo que todavía no es, era o será real, pero puede serlo, pudo serlo o podrá serlo. Lo contingente es un cierto porvenir, una cierta realidad a destiempo. Es una potencia abierta, es un porvenir abierto porque en realidad no existe todavía. Es una potencia fuera del tiempo presente, en el presente sólo puede existir lo real. Es lo que puede ser o no ser.

**Imposible:** Lo imposible, no es verdadero nunca. Es contradictorio con lo posible.

... es imposible que una misma cosa sea y no sea al mismo tiempo (...) <sup>5</sup>

(...) es imposible que las enunciaciones opuestas acerca de la misma cosa sean verdaderas (...) <sup>6</sup>

### **Hintikka:**

Lacan menciona a Hintikka en la clase del 19-2-74 del Seminario XXI en la cual hace referencia a los libros *Model for modalities* y *Time and Necessity: Studies in Aristotle's Theory of Modality*. En ambos libros, el lógico finlandés, llevó adelante el análisis de la lógica modal de Aristóteles, destacando especialmente en el último libro, las relaciones entre tiempo y modalidad.

Hintikka mantiene dos tesis en relación a las modalidades propuestas por Aristóteles:

- 1) Existe una estrecha relación entre el concepto de necesidad y universalidad; si una proposición es universal es o necesariamente verdadera o necesariamente falsa.
- 2) En relación a la noción de tiempo, observa que si una proposición universal es verdadera en todos los tiempos es necesariamente verdadera.

Considera que en la obra de Aristóteles las modalidades están vinculadas con cuestiones ontológicas en una sola y única línea del tiempo. Aristóteles pudo haber pensado que la verdad y la falsedad de un enunciado -emitido en un momento dado del tiempo- se determina a través de su acuerdo o desacuerdo con los hechos tal como ellos son en ese momento particular.

En el libro *El viaje filosófico más largo*, Hintikka explora entre otros temas, la propuesta aristotélica en relación a la lógica modal y al tiempo.

<sup>5</sup> Aristóteles (2011). *Protréptico Metafísica Libro XI- K · 5. 35-1061b 1062a* Madrid: Gredos. págs. 357-58

<sup>6</sup> Aristóteles. (1995). *Tratados de Lógica (Órganon) II. Sobre la interpretación-Analíticos primeros-Analíticos segundos. Sobre la interpretación.* cap. 13,12.-22 a 10. Madrid: Gredos. p. 70.

**Tiempo presente:**

... cuando Aristóteles piensa en oraciones que sirven para expresar nuestro conocimiento o nuestras opiniones piensa, en oraciones que son dependientes de las condiciones de su emisión en el sentido de que contienen una referencia explícita o implícita al momento del tiempo en el que son emitidas, o sea, en oraciones que contienen de manera implícita o explícita la palabra "ahora" ...<sup>7</sup>

Postula de esta manera la necesidad del presente, o sea que el ahora determina lo que es posible o imposible.

M. Chávez<sup>8</sup> señala que de acuerdo con la definición de lo posible articulada en *Analíticos primeros*, I, 13, 32a20, Aristóteles, propone que una posibilidad sin realizar -en algún momento del tiempo- implica un imposible. O sea, lo posible, es lo que se realizará al menos en algún momento del tiempo, por lo tanto, si algo nunca se realiza, será imposible.

Aristóteles tiene problemas al tratar oraciones temporalmente indefinidas, así, la oración "mañana lloverá" será contingente en la medida en que su valor de verdad no es necesariamente verdadero o falso, sino a veces verdadero, o a veces falso. Según Hintikka, en relación a Aristóteles, indica que aquello que es contingente no es por necesidad, y, por lo tanto, posiblemente no es, ya que lo necesario es lo que es.

**Valor de verdad y tiempo:**

Aristóteles sostiene que lo necesario es aquello cuyo valor de verdad -verdadero o falso- no cambia con el tiempo, o sea ocurre siempre, es verdadero o falso siempre, en todo tiempo, mientras que lo posible responde al modo cuyo valor de verdad cambia con el tiempo y ocurre a veces, o sea es verdad a veces.

... todo aquello que sucede, sucede de manera necesaria (ya sea v o f) (...) Aristóteles creía con firmeza que todo aquello que no ha cambiado durante una infinidad de tiempo pasado jamás podrá cambiar.<sup>9</sup>

Como aclara M. Chávez:

---

7 Hintikka, J (1998): *El viaje filosófico más largo" De Aristóteles a Virginia Woolf*. Barcelona: Gedisa. p. 60.

8 Chavez, M:(2017): *Apuntes Filosóficos, Vol. 26 N° 51 2017* Escuela de Filosofía UCV *Teoría modal aristotélica: temporalidad, necesidad, contingencia*.

9 Hintikka, J (1998). *El viaje filosófico más largo" De Aristóteles a Virginia Woolf*. Barcelona: Gedisa. p. 62.

... el Estagirita habría conservado del pensamiento eleático la equivalencia entre necesidad e inmutabilidad, pues «lo que es eterno es inmutable, y lo que es inmutable no puede ser de otra manera, [y] por lo tanto, lo que es eterno es necesario». La visión eleática no termina dejando espacio para la posibilidad y la contingencia (ya que *sólo lo que es necesario puede ser*); no habrían, de hecho, estados de cosas mutables.<sup>10</sup>

Para Aristóteles las modalidades de lo necesario -lo que siempre es- y lo posible -lo que puede ser o no- son las dos únicas que tienen lugar en la lógica y en la ciencia y parte de ellas para pensar el resto, mientras que lo contingente y lo imposible se oponen a las modalidades ordenadoras del mundo.

### **La lógica modal de Lacan: De la lógica formal/modal clásica a la lógica de lo real.**

Lacan lee en Aristóteles tanto la lógica formal, como la modal.

... bueno, sépanlo, hay una huella en Aristóteles...en el *Peri Hermeneias*, como por casualidad, *Sobre la interpretación*, para los que no lo entienden, hay un lugar donde estalla lo siguiente: **que la lógica proposicional es tan modal como las otras ...**<sup>11</sup>

Señala que la lógica proposicional de Aristóteles es modal, porque se refiere al otorgamiento de atribuciones, cualificaciones, y referencias vinculadas a la realidad de las cosas y del lenguaje hablado, suponiendo una ontología materialista, que prescinde de la formalidad del razonamiento lógico.

En el Seminario 7 señala lo siguiente:

... el discurso del que se trata -el orthòs lógos, el discurso recto, el discurso conforme...<sup>12</sup>

Lacan plantea un recorrido inverso a la rectitud del logos, como discurso.

Recurre a los trabajos de S Krypke y J Hintikka -en el plano semántico- a fin de repensar la lógica modal alética de Aristóteles, la cual modifica intentando correrse de las suturas que la

<sup>10</sup> Chávez, M (2017). *Apuntes Filosóficos, Vol. 26 N°51 2017 Escuela de Filosofía UCV Teoría modal aristotélica: temporalidad, necesidad, contingencia.*..p.126.Recuperado:<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6302217>

<sup>11</sup> Lacan J. *El Seminario*. Libro 21. Clase 8. 19 -2-74. Inédito. (resaltado mío)

<sup>12</sup> Lacan J. (2013). *El Seminario*. Libro 7 Clase II. Buenos Aires: Paidós. p 33

misma impone, haciendo giros, desvíos y mutaciones para dar cuenta de la lógica de lo real, la cual es trabajada fundamentalmente en los seminarios 19, 20 y 21.

Modificaciones propuestas:

**1)Tiempo-corte:** añade al modo un tiempo -que se afirma o se niega-: cesa –no cesa. La lógica modal de Lacan se lee a través de una lógica temporal. Cesar y no cesar implican una dimensión temporal, referidas a la discontinuidad y al corte. Subvierte el tiempo presente continuo de Aristóteles. El verbo “cesar” pone de manifiesto esa insistencia de lo real.

**2)Escritura-real:** añade un predicado -que se afirma o se niega-: se escribe-no se escribe, vinculado a lo real.

**3) Torsiona la lógica:** intenta mostrar que en la lógica se sitúan los límites de la escritura.

**4)Verdad-Falsedad:** excluye los valores de verdad y falsedad para las modalidades.

Sus modificaciones refieren a como los diferentes modos que se entran en la lógica discursiva en análisis: 1) Necesario: no cesa de escribirse 2) Posible: cesa de escribirse 3) Imposible: no cesa de no escribirse 4) Contingente: cesa de no escribirse.

Para poder pensar su lógica modal incorporó el concepto de escritura.

¿A qué se refiere Lacan con “Escritura”?

La escritura no depende de la palabra hablada, ni de la escritura alfabética, en tanto real implica un agujero, supone la ausencia de relación lógica. Lacan establece que la escritura no se reduce a la transcripción de los dichos, no depende de la oralidad, sino que está relacionada con la combinatoria de letras al igual que la escritura lógico matemática, la cual está compuesta por letras que operan vacías de sentido.

La escritura que propone Lacan da cuenta de la lógica estructural de la articulación significante, utiliza el concepto de escritura en los matemas, en los grafos, en los esquemas y en los nudos, para reflexionar sobre el sujeto.

Si bien hay varias referencias a la escritura en su obra, me detendré en las vinculadas con la lógica modal de lo imposible.

En el seminario 20 propone que es imposible formalizar la relación sexual, la misma escapa a la escritura.

... todo lo que está escrito parte del hecho de que será siempre imposible escribir como tal la relación sexual ...<sup>13</sup>

---

13 Lacan, J. (1995) *El Seminario*. Libro 20. Buenos Aires: Paidós. p.46

No hay forma de relacionar de manera lógica la relación sexual -propuesta por Freud-, por lo tanto, la propone como imposible de ser escrita lógicamente. Hay una imposibilidad de escritura de la relación, la misma no se puede escribir como adecuación lógica.

En el seminario 21 vincula la escritura con lo real, con el inconsciente y le otorga una función lógica.

... lo real es la escritura (...) la escritura de lo que tiene que ver con la función lógica  
 (...) la escritura es lo matemático (...) <sup>14</sup>  
 (...) es del lado de la escritura que se concentra aquello donde trato de interrogar  
 acerca del inconsciente cuando digo que el inconsciente es algo en lo real ... <sup>15</sup>

La escritura lógica se hace con letras, el analista tendrá la posibilidad de leerla a través de la intervención, la cual está vinculada con lo real.

En el seminario 25 propone que el analista participa de la escritura. A través del corte, lee al analizante sin que este sepa lo que dice cuando habla. El analista lee y participa en lo que está escrito, por eso es una lecto-escritura no alfabética.

... El analista, él, zanja (tranche). Lo que dice es corte, es decir participa de la escritura (...) Es por eso que digo que, ni en lo que dice el analizante ni en lo que dice el analista hay otra cosa que escritura. <sup>16</sup>

El movimiento del analista consiste en leer ese saber/escritura que el analizante sabe sin saberlo.

Ahora veamos qué piensa en relación a cada una de las modalidades:

**Necesidad: Discurso- Inexistencia. Repetición. No cesa de escribirse.**

Lo que se lee en Lacan es que lejos, muy lejos de algún tipo de necesidad biológica y aún lógica, en su versión clásica, piensa la necesidad enlazada al discurso, a la inexistencia, a la repetición y al no cesa de escribirse.

---

<sup>14</sup> Lacan, J. *El Seminario*. Libro 21. Clase 14-5-74. Inédito.

<sup>15</sup> Lacan, J. *El Seminario*. Libro 21. Clase 14. 21-5-74 Inédito.

<sup>16</sup> Lacan, J. (2008) *El Seminario* Libro 24. Clase 20-12-77. México: Ortega y Ortiz editores.

... en francés hay dos términos para necesidad: *besoin* y *nécessité*. *Besoin* refiere más bien a necesidad biológica y *nécessité* a necesidad lógica. Lacan está hablando de *nécessité*, entonces de necesidad lógica y no de hambre y de sed...<sup>17</sup>

**Discurso:** Lacan relaciona la necesidad lógica con el discurso del sujeto en tanto hablanser. El sujeto es efecto del discurso, o sea para que advenga el sujeto es necesaria la presencia del discurso producto de la articulación significativa con el Otro.

... el arte de producir, dije, una necesidad de discurso", es otra cosa que esa necesidad misma. La necesidad lógica, reflexionen, no podría haber otra, es el fruto de esta producción. La necesidad ...no comienza más que con el ser hablante, y así todo lo que ha podido emerger, producirse, es siempre el hecho de un discurso.<sup>18</sup>

La necesidad remite a la lógica del discurso en tanto hablanseres. Es necesario que el discurso satisfaga la necesidad lógica, aunque no lo logra, ya que las fallas lógicas también son inherentes al mismo.

**Inexistente:** en relación al planteo anterior considera que la necesidad lógica del discurso es inexistente. Es inexistente en tanto necesidad vinculada con la lógica formal tradicional, o sea la necesidad, en tanto discurso, responde a la lógica del inconsciente y no a los principios de la lógica tradicional -identidad, no contradicción y tercero excluido-. También refiere con la inexistencia a la ausencia de algún tipo de ontología o consistencia.

... esta necesidad da al mismo tiempo la prueba de que no puede ser supuesta al comienzo, más que a título de lo inexistente. ¿Qué es entonces la necesidad...? la necesidad tal que, por el hecho mismo de producirla, no pueda, antes de ser producida, más que ser supuesta inexistente, lo que quiere decir, planteada como tal en el discurso.<sup>19</sup>

La necesidad lógica del discurso entonces está supuesta, como un modo lógico inexistente. No hay necesidad lógica en el discurso.

---

17 Eidelsztein, A. (2015) *Otro Lacan*. Buenos aires: Letra Viva. p. 415.

18 Lacan J. (2014). *El Seminario*. Libro 19. Clase 4 .19-1-72. Buenos Aires: Paidós. p 51

19 Lacan J. (2014). *El Seminario*. Libro 19. Clase 4 .19-1-72. Buenos Aires: Paidós. p 51

**Repetición:** señala que la repetición responde a la necesidad lógica del inconsciente estructurado como un lenguaje.

... lo que el discurso hace, al demostrar ese nivel en donde nada de una necesidad lógica se manifiesta más que en la repetición ...<sup>20</sup>

La necesidad en tanto lógica del inconsciente, repite, o sea, no cesa de escribirse.

... el hecho de que algo no deja de escribirse -entiendan por ello que eso se repite, que es siempre el mismo síntoma, que cae siempre en el mismo pliegue- puede verse que entre el “no deja de escribirse: p” y el “no deja de escribirse: no p” (...) estamos en el artefacto del cual testimonia justamente, y que al mismo tiempo testimonia esa abertura [béance] concerniente a la verdad y que el orden de lo posible está, como lo indica Aristóteles, conectado a lo necesario ...<sup>21</sup>

La repetición pensada como necesaria, es producto de la articulación significante, vinculada con el principio de no contradicción y por lo tanto con la oquedad, con el agujero que caracteriza toda verdad.

Pero “repetición” es un “volver al mismo lugar” para no encontrar ya lo mismo, en donde se repite al mismo tiempo lo mismo y lo diferente. Es la insistencia de un “desencuentro” estructural desde que existe el lenguaje, que refiere a la insistencia significante.

En los Escritos señala:

... apartemos otra confusión: nada que ver con el eterno retorno. La repetición es la única que es necesaria, y la que está a nuestro cargo, aunque no pudiésemos con ella, de todas formas, seguiría perteneciendo a nuestro índice el gobierno de su espiral cerrada ...<sup>22</sup>

La repetición indica que ahí rige la modalidad de lo necesario y que la función del analista es intentar gobernar, leer la espiral, o sea las vueltas, o los bucles significantes en los que transita la repetición.

---

20 Lacan J. (2014). *El Seminario*. Libro 19. Clase 4 .19-1-72. Buenos Aires: Paidós. p 51.

21 Lacan, J. *El Seminario*. Libro 21. Clase 8. 19-2-74 Inédito.

22 Lacan, J. (2008). *Escritos I*. Buenos Aires: Siglo XXI. p. 350.

La repetición es producto de la inexistencia de la necesidad lógica del discurso, o sea lo que se repite como necesaria es la contradicción: p y no p al mismo tiempo, y no la necesidad lógica aristotélica del discurso, por eso para Lacan esa lógica es inexistente, lo que repite es la lógica del inconsciente y, en tanto tal, se establece como necesaria.

Por otro lado, mientras el estagirita conecta lo necesario con lo posible y piensa a lo imposible como contrario a lo necesario, Lacan ubicándose en el polo opuesto propone vincular lo necesario con lo imposible.

... lo **necesario**, es lo que necesita el **encuentro de lo imposible**, es decir, lo que no deja de no escribirse, lo que no puede abordarse sino por las letras.<sup>23</sup>

**No cesa de escribirse:** hablando de Aristóteles, comenta:

... lo verdadero juega aquí el rol de algo de lo que se parte para inventar los otros modos. A saber, que “necesario que: p”, por más verdad que sea no puede traducirse sino por: eso “no deja de escribirse, estamos en el artefacto del cual testimonia justamente, y que al mismo tiempo testimonia esa abertura [béance] concerniente a la verdad y que el orden de lo posible está, como lo indica Aristóteles, conectado a lo necesario.”<sup>24</sup>

Aristóteles parte tanto de la necesidad lógica ontológica como la vinculada con el lenguaje hablado, ambas asociadas con los valores de verdad. A partir de la necesidad plantea el modo de lo posible y luego el resto. Lo necesario verdadero oculta una imposibilidad, un real.

La necesidad en los textos de Lacan está vinculada con la lógica del discurso analítico, referido al inconsciente, estructurado como un lenguaje, en tal sentido no cesa de escribirse, repite, como insistencia significativa, razón por la cual, se encuentra con lo imposible. La verdad en relación a la necesidad presenta un agujero, no se llega a una verdad absoluta, la misma está vinculada con lo imposible, y con la repetición.

Se espera que, en un análisis, a través de la intervención del analista, advenga lo nuevo de la repetición. En ese sentido la repetición es considerada una herramienta, más que un obstáculo.

---

<sup>23</sup> Lacan, J. *El Seminario*. Libro 21. Clase 5. 8-1-74. Inédito.

<sup>24</sup> Lacan, J. *El Seminario*. Libro 21. Clase 8. 19-2-74. Inédito.

**Posible:**

... el orden de lo posible está, como lo indica Aristóteles, conectado a lo necesario. Lo que deja de escribirse, es p o no p. En este sentido, lo posible testimonia la falla de la verdad.<sup>25</sup>

Para Aristóteles lo posible, puede ser verdadero o no, en este sentido la verdad lógica necesaria entra en confusión. Para Lacan esta confusión no tiene sentido, ya que no sostiene las modalidades en relación a los valores de verdad aristotélicos, sino en relación a la escritura vinculada con lo real.

Lacan define lo posible como lo que cesa de escribirse. Lo posible es la alternativa o p o no-p, es lo que se puede articular o no. Lo posible implica que se detiene la inscripción de la escritura -real-. Si lo necesario es que se escribe, lo posible interrumpe esa lógica necesaria, en la posibilidad algo de esa necesidad -por ejemplo, en la repetición- se interrumpe, deja de escribirse. Lo posible abre un espacio de maniobra más amplio y en este sentido mayor que la necesidad, porque deja de escribirse.

... hay muchos posibles ahí adentro, lo que quiere decir que se interrumpe la escritura —es mi definición de lo posible.<sup>26</sup>

**Contingencia:**

... no hay nada que sacar de ello y el mismo Aristóteles lo testimonia. Él testimonia allí su confusión en todo instante entre lo posible y lo contingente. Lo que escribe aquí mi V hacia abajo, porque después de todo lo que deja de escribirse puede también dejar de no escribirse, o sea salir a luz como verdad de la cosa (...) Sólo que hay algo que, entre todas esas contingencias, bien podría testimoniar la presencia de lo Real.<sup>27</sup>

Aristóteles confunde lo contingente con lo posible. Este último vinculado con la necesidad, por lo tanto, con los valores de verdad. Lacan también los vincula, pero propone que en ambas modalidades no hay posibilidad que algún valor de verdad aristotélica aparezca -ya sea

---

25 Lacan, J. *El Seminario*. Libro 21. Clase 8. 19-2-74 Inédito.

26 Lacan, J. *El Seminario*. Libro 24. Clase 5. 08-03-77. México: Ortega y Ortiz editores.

27 Lacan, J. *El Seminario*. Libro 21. Clase 8. 19-2-74 Inédito.

verdadera o falsa-, en cambio, en sus desarrollos vincula la contingencia con la escritura (real). Contingente es uno de los nombres de lo real.

... la contingencia, la encarné en el cesa de no escribirse. Pues no hay allí más que encuentro, encuentro, en la pareja, de los síntomas, de los afectos, de todo cuanto en cada quien marca la huella de su exilio, no como sujeto sino como hablante, de su exilio de la relación sexual. ¿No quiere esto decir que sólo por el afecto que resulta de esta hiancia se encuentra algo, que puede variar infinitamente en cuanto al nivel del saber, pero que, un instante, da la ilusión de que la relación sexual cesa de no escribirse? (...)ilusión de que algo no sólo se articula, sino que se inscribe, se inscribe en el destino de cada uno, por lo cual, durante un tiempo, tiempo de suspensión, lo que sería la relación sexual encuentra en el ser que habla su huella y su vía de espejismo.<sup>28</sup>

La contingencia da la ilusión de que por un instante aparece el encuentro con el otro, o sea, la relación sexual deja de no escribirse y por la ilusión de un instante, se escribe. Lo contingente: es lo que cesa de no escribirse, o sea no se escribía y de repente se escribe, está dentro de las posibilidades. En un momento detiene la no inscripción y se escribe como suplencia de la imposibilidad. En la contingencia se testimonia la presencia de lo real, o sea de lo imposible, como imposible lógico matemático. La contingencia da la ilusión de que hay relación, pero se encuentra con lo imposible.

El desplazamiento de la negación, del cesa de no escribirse al no cesa de escribirse, de contingencia a necesidad, éste es el punto de suspensión del que se ata todo amor. Todo amor, por no subsistir sino con el cesa de no escribirse, tiende a desplazar la negación al no cesa de escribirse, no cesa, no cesará. Tal el sustituto que, -por vía de la existencia del inconsciente, y no de la relación sexual, que son distintas- hace el destino y también el drama del amor.<sup>29</sup>

En el Seminario 20 Lacan planteará que el modo de soportar lo contingente del encuentro es tornándolo necesario, si el amor es un encuentro contingente, que se transforma en necesario, entonces funciona como suplencia y es lo que ocurre cuando se intenta establecer, de manera

---

28 Lacan, J. (1992) *El Seminario*. Libro 20. Clase 26-6-73. Buenos Aires: Paidós. p.174-175.

29 Lacan, J. (1992) *El Seminario*. Libro 20. Clase 26-6-73. Buenos Aires: Paidós. p.174-175.

artificial, una relación allí adonde no hay. Lo esperable sería apartar el amor de la necesidad para que advenga la contingencia, en su encuentro con lo real. Lacan señala que el amor como suplencia de la ausencia de relación, funciona igual que el principio de no contradicción para Aristóteles, en el sentido que también este principio intenta suplir la lógica alética.

### **Imposible y Principio de no contradicción en Aristóteles y en Lacan**

**Aristóteles:** este principio formulado en el libro 3° de la Metafísica debe ser supuesto necesariamente para todo conocimiento. Se observan formulaciones ontológicas -lo que es y lo que no es-, lógicas -una proposición no puede ser verdadera y falsa a la vez, por lo tanto, responde al modo de lo imposible- y predicativas -las enunciaciones opuestas acerca de lo mismo no pueden ser verdaderas- en relación al mismo.

**Lacan:** Nomina a lo imposible como lo real y lo vincula con el principio de no contradicción, para dar cuenta de esta idea, es importante pensar esta cita extensa del seminario XXI:

... lo que yo llamo *lo imposible, es lo real*, se limita a **la no contradicción**. Lo real es lo imposible solamente de escribir, o sea no cesa de no escribirse. Lo real, es lo posible esperando que se escriba... Si es verdad que eso sólo se sitúa allí donde les digo, es decir, allí donde la contradicción no es, al fin de cuentas, más que artificio, artificio de suplencia, pero que no por eso resulta menos verdadero... Precisamente en esto he marcado lo relativo a lo imposible, es decir, lo que separo, pero de modo distinto al de lo posible: no es un o-o, es un y-y. **En otras palabras, que sea a la vez p y no p, esto es imposible, y precisamente ustedes lo rechazan en nombre de la contradicción. Sin embargo, se trata de lo Real**, puesto que, de aquí parto, (o sea: **que para todo saber es preciso que haya invención**; esto es lo que sucede en todo encuentro, en todo encuentro primero con la relación sexual... Lo importante, lo que constituye lo Real es que, por la lógica, pasa algo que demuestra no que a la vez p y no p sean falsos, sino que NI UNO NI OTRO pueden ser verificados lógicamente de ninguna manera. **Tal es el nuevo punto de partida**, el punto sobre el que volveré la próxima vez: **ese imposible de una y otra parte, ése es el Real tal como nos permite definirlo la lógica**, y la lógica solo nos permite definirlo si somos capaces, con respecto a esa refutación de uno y otro, de inventarla.<sup>30</sup>

---

30 Lacan, J. *El Seminario*. Libro 21. Clase 8. 19-2-74 Inédito.

Piensa el principio de no contradicción aristotélico como un artificio de suplencia en relación a lo imposible. Este principio no está ligado ni a lo verdadero, ni a lo falso aristotélico. Lacan parte de lo imposible, para inventar los otros modos. Aborda lo imposible con una doble negación.

Aristóteles parte de lo necesario, lo verdadero -en tanto doble afirmación, “lo que es, es”-, lo universal, el ser, en su lógica,  $p$  y  $\text{no-}p$  no son válidos a la vez, si esto ocurre el sistema se anula. Parte de lo necesario, y lo vincula con lo posible. Lacan funda un nuevo punto de partida: el imposible vinculado con la lógica: ciencia de lo real para inventar otros modos. Lacan parte de lo imposible, vinculado con el principio de contradicción el cual considera una invención de la lógica de lo real. Lo imposible: es lo real, lo que no cesa de no escribirse, es  $p$  y  $\text{no-}p$  a la vez, es decir  $p/\text{no-}p$ .

Como ya lo señalé oportunamente, la alternancia entre la necesidad, lo contingente, lo posible y lo imposible no tiene el orden que da Aristóteles, ya que aquí lo que está en juego es lo imposible, es decir, a fin de cuentas, lo real.<sup>31</sup>

**Lo real:** no cesa de no escribirse, o sea algo que está permanentemente eludido, insiste en su no inscripción, no se escribe nunca, está excluido de la posibilidad de escribirse, eso tiene su opuesto con lo necesario, que es lo que no cesa de escribirse, o sea se escribe siempre, todo el tiempo, no es posible que no suceda, siempre se escribe cada vez.

Dice Lacan en el seminario 20:

... el no cesa de no escribirse, en cambio, es lo imposible, tal como lo defino, que no pueda en ningún caso escribirse, y con ello designo lo tocante a la relación sexual: la relación sexual no cesa de no escribirse.<sup>32</sup>

Lo imposible recae en la imposibilidad de la escritura lógico-formal de la relación, no en cada partenaire, ni en el cuerpo biológico. Lo imposible en términos lógicos, se vincula con el no cesa de no escribirse.

---

31 Lacan J. (2014). *El Seminario*. Libro 19. Clase 1-6-72. Buenos Aires: Paidós. p 205.

32 Lacan, J. (1995). *El Seminario*. Libro 20. Clase: 20-3-73 Buenos Aires: Paidós. p 114.

**Aristóteles-Lacan. Lacan-Aristóteles.**

**Aristóteles:** parte de las cosas, de la realidad, de la necesidad lógica ontológica vinculada con el lenguaje hablado, ambas asociadas con la verdad, con lo posible y con el resto de los modos.

El tiempo es el presente continuo, vinculado con la física natural de la época -siglo IV AC-. Las relaciones entre necesidad y posibilidad se proponen en tiempo presente, las relaciones entre contingencia e imposibilidad en tiempo incierto o probable. Parte de las relaciones positivas referidas a los modos-necesario y posible-.

La necesidad -universal, ontológica, (con valores de verdad y falsedad), en tiempo presente, está vinculada de manera contraria a lo imposible.

Lo posible es contradictorio con lo imposible. Para algunos autores el imposible aristotélico es otra forma de plantear la necesidad, en este sentido son como dos caras de la misma moneda, pero de manera inversa.

Las modalidades de lo necesario y lo posible son las dos únicas que tienen lugar en la lógica y en la ciencia, mientras que lo contingente y lo imposible se oponen a las modalidades ordenadoras del mundo. Lo contingente y lo imposible quedan excluidos en tanto no tienen valores de verdad determinados.

Lo imposible, es lo que se rechaza en nombre del principio de contradicción.

El principio de no-contradicción debe ser supuesto necesariamente para todo conocimiento.

La escritura relacionada con la voz, con lo fonológico, se escribe lo que se piensa.

**Lacan:** plantea un recorrido inverso al de Aristóteles. La lógica modal lacaniana propone una manera de pensar al sujeto del discurso analítico articulado a los diferentes modos que se entraman en la lógica discursiva en análisis.

**Lo necesario es contradictorio con lo imposible y contrario a lo posible.**

El concepto de estructura y el de escritura se relacionan con lo imposible como real.

Lacan funda un nuevo punto de partida: el imposible vinculado con la lógica: ciencia de lo real. Parte de lo imposible para inventar otros modos, por lo tanto, desde el polo opuesto a la verdad y al ser. Lo que Aristóteles deshecha, lo imposible, Lacan lo toma y lo vuelve a pensar. Al igual que en un análisis, es con lo que se trabaja, o sea, con lo que no encaja, con lo que cojea y es ahí adonde se tejen los otros modos.

El tiempo esta propuesto como corte, igual que el acto analítico.

La necesidad está vinculada con el discurso, con la inexistencia en relación a la lógica formal, con la repetición y esta última con lo imposible, por lo tanto, con el agujero.

Lo imposible es lo real y está vinculado con el principio de no contradicción el cual considera una invención de la lógica de lo real, la cual intenta ser leída en un análisis.

Piensa el principio de no contradicción aristotélico como un artificio de suplencia en relación a lo imposible, funcionando como un tapón, que oculta lo real. Intentando suplir la ausencia de relación.

Lo imposible es lo que orienta el análisis. Los cuatro modos (necesario-posible- contingente-imposible) están vinculados con lo real, por lo tanto, antiontológicos, corridos de la verdad y del universal.

El hablanser intenta tapar el imposible que lo estructura, pero en su decir los modos lógicos reales se articulan entre los significantes, por eso Lacan propone otros modos lógicos distintos de los propuestos por Aristóteles.

Veremos esto plasmado en el siguiente cuadro:

	Lacan	Aristóteles
Lógica	Lógica ciencia de lo real.	Lógica modal, vinculada con la proposicional.
Lógica: Palabras- Discurso	Vinculada con la lógica del discurso analítico, con el inconsciente, y con la escritura (matemática-lógica-real).	Vinculada con la realidad de las cosas y de las palabras.
Necesidad	En la clínica lo que aparece es la necesidad en la forma de repetición, vinculado con lo real, con lo imposible	Necesidad: verdadera. Verdad-tapón—ser(ontología)-universal-ppio. de no contradicción
Ppio. de no contradicción	Vinculado con lo imposible. En relación con Aristóteles lo piensa como como un artificio de suplencia-	Vinculado con lo necesario.
Necesidad- Posible- Imposible	Parte de lo imposible lógico(real), de la ausencia de relación, para inventar otros modos.	Parte de la necesidad vinculada con lo posible. Ambas modalidades ordenan el mundo.
Realidad- Real	Parte de lo real (imposible).	Parte de la adecuación entre la realidad necesaria y posible.
Tiempo	El corte (dejar de/ cesar de) está vinculado con la escritura(real). Tiempo de corte.	Tiempo presente continuo: necesario e imposible. Tiempo incierto o probable: contingente y posible.
Escritura	La escritura vinculada con lo real.	La escritura relacionada con lo fonológico, se escribe lo que se dice.
Imposible	Lo imposible es una invención de la lógica de lo real.	Lo imposible contradice lo posible.

**BIBLIOGRAFÍA:**

- 1 Aristóteles. (1995). *Tratados de Lógica (Órganon) II. Sobre la interpretación-Analíticos primeros-Analíticos segundos*. Madrid: Gredos.
- 2 Aristóteles (2011). *Protréptico Metafísica V,5-35 1015b*. Madrid: Gredos.
- 3 Chávez, M (2017). *Apuntes Filosóficos, Vol. 26 N° 51 2017* Escuela de Filosofía UCV  
*Teoría modal aristotélica: temporalidad, necesidad, contingencia*.  
Recuperado:<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6302217>
- 4 Eidelsztein, A. (2015) *Otro Lacan*. Buenos aires: Letra Viva.
- 5 Hintikka, J (1998): *El viaje filosófico más largo “De Aristóteles a Virginia Woolf.”*  
Barcelona: Gedisa.
- 6 Lacan, J. (1995) *El Seminario*. Libro 20. Buenos Aires: Paidós.
- 7 Lacan, J. (2008). *Escritos I*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- 8 Lacan, J. (2008) *El Seminario* Libro 24. México: Ortega y Ortiz editores.
- 9 Lacan J. (2013). *El Seminario*. Libro 7. Buenos Aires: Paidós.
- 10 Lacan J. (2014). *El Seminario*. Libro 19. Buenos Aires: Paidós.
- 11 Lacan J. *El Seminario*. Libro 21 (1973-74). Inédito.

**ADRIANA R. KLINOFF**

Lic. en Psicología. Magister en Psicoanálisis. Psicoanalista. Docente Universitaria. Miembro de APOLa (Apertura para Otro Lacan). E-mail: [adrianaklinoff@yahoo.com.ar](mailto:adrianaklinoff@yahoo.com.ar)