

EL POR QUÉ DE LA IMPORTANCIA DE LA NOCIÓN DE ORDEN SIMBÓLICO.

Una aproximación a la necesidad lógica de su introducción. Segunda parte.

THE REASON FOR THE IMPORTANCE OF THE NOTION OF SYMBOLIC ORDER.

An approach to the logical need for its introduction. Part Two.

CLAUDIA M. PERICHINSKY

RESUMEN

En la primera parte¹ propuse la hipótesis de que se ha producido una “vuelta” en el campo del psicoanálisis a la crítica que realizó Lacan a la orientación evolutiva, biológica e individual que había tomado el psicoanálisis, lo cual conlleva un “retorno a Freud” y, por lo cual, centré el recorrido en textos de Freud. En esta segunda parte, la idea es abordar la noción de **orden simbólico**, al situar que es una noción relevante en la teoría de Lacan para producir un corte en la perspectiva señalada e introducir otra legalidad, de la mano de la antropología estructural de C. Lèvi-Strauss.

PALABRAS CLAVE: naturaleza - cultura - evolución - estructura - orden simbólico - conjunto co-variante - individuo - sujeto lacaniano.

ABSTRACT

The hypothesis I proposed in the first part (issue No. 15 of this journal), which underlines that, in the field of psychoanalysis, there has been a “return” to Lacan's critique of the evolutionary, biological, and individual orientation that psychoanalysis had taken, which entails a “return to Freud” and led me to focus my research on Freud's texts. In this second part, my purpose is to address the notion of symbolic order, as this is a relevant notion in Lacan's literature to produce a cut in the aforementioned perspective and introduce a different legality, in line with Lèvi-Strauss' structural anthropology.

KEY WORDS: nature - culture - evolution - structure - symbolic - order - covariant set - individual - Lacanian subject

I-Introducción.

En el contexto de trabajar en APOLa la no-continuidad entre Freud y Lacan, consideramos que es importante volver a recuperar la noción de orden simbólico, de la mano de la antropología estructural y la lingüística. Al mismo tiempo, cabe preguntar por qué es un concepto importante en Lacan y si es anacrónico tomarlo en este momento. En el marco del recorrido realizado, una respuesta posible es que le permite a Lacan producir un corte conceptual y epistemológico en relación al paradigma biológico, individual y evolutivo, que atraviesa no sólo nuestro sentido común, sino también, como he señalado en la primera parte, porque forma parte del cuerpo teórico freudiano y de gran parte de

¹ *El rey está desnudo*. N° 15. Revista de APOLa.

la comunidad psicoanalítica, lo cual se manifiesta, de modo explícito o implícito, en el “retorno a Freud”, cuyo resultado es instalar una síntesis y eclipsar la novedad que Lacan insiste en remarcar a lo largo de sus textos, lo cual se articula con la propuesta de APOLa de proponer “Otro Lacan”. Rechazar la noción de estructura dentro del campo del psicoanálisis, tendrá efectos en el resto de las nociones. En este sentido, es necesario explicitar, por un lado, que la noción de orden simbólico puede considerarse como una **condición necesaria pero no suficiente** porque teje una red con otras nociones en la teoría de Lacan, teniendo en cuenta la especificidad del psicoanálisis. Por otro lado, se abre otra arista en torno a este tema, ya que Lacan relaciona **orden simbólico** y **ciencia**, en tanto advierte sobre la importancia de estar atentos a los cambios epistemológicos. Propone salir del coronamiento que tienen las ciencias empíricas y tomar a la ciencia conjetural.

II-Otro punto de partida: cultura y orden simbólico.

Hay un punto en común entre todos los que... fueron llamados “estructuralistas” pese a que no lo eran-con la excepción de Lévi-Stauss, desde luego-Althusser, Lacan y yo. ¿Cuál era en realidad ese punto de convergencia? Cierta urgencia por replantear de otra manera la cuestión del sujeto... Lacan llegó por su parte a la conclusión de que era menester, justamente abandonar la filosofía del sujeto y partir de un análisis de los mecanismos inconscientes. La lingüística, los análisis que podían hacerse del lenguaje y las propuestas de Lévi-Strauss proporcionaban un punto de apoyo racional a ese cuestionamiento... como punto de apoyo o confirmación de algo mucho más radical: **el cuestionamiento de la teoría del sujeto.**²

Siguiendo a M. Foucault, la noción de **estructura** junto con la de **inconsciente** permitió subvertir la de **sujeto**. Por lo cual, es imprescindible precisar cómo se concibe este trío conceptual: inconsciente, estructura y sujeto, el cual va a depender del discurso del que forme parte. Como he señalado, en el marco del recorte de los textos que he tomado para abordar el tema del trabajo, ya que puede haber otros, permite romper con el concepto de individuo, que posee un interior pulsional y de desarrollo.

Si consideramos a un adentro y a un afuera del organismo parece evidente...El adentro como lo que está en la bolsa de piel y afuera el resto ...Es **necesario interrogar** esto ya que debemos **intervenir en un campo**, el de algo llamado **inconsciente**, que no es en absoluto, contrariamente lo que se dijo, un campo de

2 Foucault, M. (2013). *La inquietud por la verdad*. Buenos Aires: Siglo XXI. Entrevista con Duccio Trombadori

hechos elementales, orgánicos, carnales, de impulsos biológicos, sino que se articula como perteneciendo al orden del pensamiento, sin escapar al hecho de que se articula en términos lingüísticos.³

Tomaré Las estructuras elementales del parentesco, de C. Lèvi-Strauss (utilizaré L-S cuando me refiera al autor),⁴ con la intención de extraer la novedad que introduce y nos interesa, por lo que dejaré caer algunas precisiones. En el prefacio a la segunda edición, luego de veinte años de la primera, L-S plantea que en este intervalo de tiempo la teoría de parentesco se hizo tan sutil y compleja que tendría que volver a escribirla, como así también la expresión fuera de moda, sin embargo, no reniega la teoría, el método y los principios de interpretación, por lo que las correcciones fueron mínimas. Para enmarcar su objetivo, el estudio de las sociedades llamadas “primitivas”, es preciso explicitar que distingue dos estructuras: 1-“Las estructuras elementales de parentesco”, son los sistemas cuya nomenclatura permite determinar en forma inmediata el círculo de los parientes y los allegados; al definir a todos los miembros del grupo como parientes, se distinguen dos categorías, los cónyuges posibles y los prohibidos y, 2-“Las estructuras complejas”, son los sistemas que se limitan a definir el círculo de los parientes y dejan a otros mecanismos, económicos o psicológicos, la tarea de determinar al cónyuge. Pero ninguna lo es en forma absoluta, cada una posee un límite y a la vez cierta flexibilidad, aunque se centra en el estudio de las primeras. El hilo será precisar: el **cambio de método** y los **nuevos principios teóricos**, ambos se relacionan ya que el método no es inseparable de la concepción teórica.

Sobre la dicotomía Naturaleza y Cultura.

Sostener la dicotomía entre naturaleza y cultura representa el nudo del problema. Teniendo en cuenta que L-S mantiene la dualidad, al mismo tiempo, se puede leer que en este marco de discusión permitió subvertir los criterios evolucionista y etnocentrista en el estudio de las sociedades. En su libro, critica a teorías y métodos tanto de la sociología, la etnología, la psicología y el psicoanálisis. Para ello introduce otras referencias, como la lingüística y la matemática. Hasta entonces, la naturaleza cobraba un lugar primordial, por lo cual, acentuar la relación, permitió darle importancia al otro término del par, la cultura:

Al negar o subestimar la oposición se cerrará la posibilidad de comprender los fenómenos sociales, al otorgarle su pleno alcance metodológico se correrá el riesgo de erigir como misterio insoluble el problema del pasaje entre los dos órdenes.

3 Lacan, J. (2008): *El Seminario. Libro 16*. Buenos Aires: Paidós. p. 260

4 Lèvi-Strauss, C. (1969). *Las Estructuras Elementales del Parentesco*. Buenos Aires: Paidós

¿Dónde comienza la naturaleza? ¿Dónde comienza la cultura? Pueden concebirse varias maneras de responder a esta doble pregunta. Sin embargo, hasta ahora todas estas maneras resultaron particularmente frustrantes.⁵

Critica en primer lugar el método de la psicología contemporánea en la búsqueda de encontrar un esbozo **pre-cultural**. Plantea que los casos de los “niños salvajes”, que “impresionó intensamente la imaginación de los hombres del siglo S XVII”, deben descartarse. El esfuerzo e investigaciones de años por encontrar en el extremo de la escala animal una señal de comportamiento humano, condujo a una respuesta inversa a la esperada, un “abismo” en su relación, en lugar de una cercanía y continuidad. El **lenguaje y la norma marcan otro punto de partida** específicamente humana, no por azar la lingüística será la referencia principal. En este sentido, es posible intercalar lo que explicitamos sobre el planteo de Lacan cuando pone en primer plano la aversión al lenguaje y a la palabra⁶ como motivo principal de las “desviaciones”, lo cual implica “otra teoría” y levanta la noción de **orden simbólico**.

La prohibición del incesto / orden simbólico

Como hemos abordado en la primera parte, la prohibición del incesto es central en la teoría freudiana, junto a los mitos de Tótem y Tabú y el Complejo de Edipo, sostiene la oposición entre naturaleza y cultura, siendo la primera determinante. L-S rechaza tres explicaciones que darían cuenta de la prohibición del incesto en torno a la dualidad:

1-El primer tipo de explicación sostiene que el origen de la prohibición es natural y social al mismo tiempo, pero en el sentido de ser una reflexión sobre un **fenómeno natural**, una medida de protección contra los matrimonios consanguíneos. L-S aclara que es una teoría que no surge antes del siglo XVI.

2-El segundo tipo de explicación, tanto para psicólogos como para sociólogos, la prohibición es la proyección o el reflejo sobre el plano social de sentimientos o tendencias, para cuya explicación sólo es necesario considerar la **naturaleza del hombre**. Existen variaciones entre los defensores de esta teoría, pero todos se limitan a retomar al “**viejo prejuicio de la voz de la sangre**”.

3-La explicación del tercer tipo es simétrica pero inversa: la prohibición del incesto tiene sólo un origen social y la expresión en términos biológicos es accidental y secundario. La teoría de Durkheim representa más claramente la crítica al método que utiliza: parte de observar a un grupo limitado y

5 Op. Cit. p. 36

6. Considero importante explicitar la propuesta de A. Eidsztein de traducir parole por “habla”. Además de diferenciar en Lacan palabra de: significante, letra y discurso.

universaliza los hechos. Por ejemplo, explicar el pasaje de la endogamia a la exogamia por el raptó de mujeres que, aunque puedan existir en algunas sociedades, L-S las clasifica de débiles porque las conexiones son arbitrarias.

Las tres perspectivas conducen a un callejón sin salida y a contradicciones.

Es la **relación social** la que cumple una función determinante más allá del lazo biológico, implicada por los términos “padre”, “madre”, “hijo”, hija”, “hermano”, “hermana”.⁷

L-S cuestiona el método de interpretación de la etnología y la sociología, tanto vía la consciencia o el fenómeno o porque se quiere verificar una idea previa. En este contexto, no voy a abordar la discusión posterior sobre el estructuralismo, pero es pertinente prender el semáforo rojo con la diferenciación que realiza U. Eco en relación a la noción de estructura, ontológica u operativa.⁸ Al mismo tiempo, siguiendo a L-S, sobre la importancia que tiene la concepción de invariante, en relación a lo universal y a la noción de historia, se puede plantear que considera las particularidades, pero no desde una perspectiva continuista y evolutiva para explicar el funcionamiento de los sistemas que estudia, ya que la historia en esos términos no explica la legalidad puesta en juego.⁹ Relaciona la noción de sistema con la de inconsciente en tanto pre-existe, como las leyes del lenguaje. De esta manera, rompe con la idea de que la regla aparece en un segundo tiempo a la naturaleza.

Opera, y en sí misma, constituye el advenimiento de un nuevo orden.¹⁰

Vincula al **hecho natural** con la consanguinidad y al **hecho cultural** con la noción de **alianza**. Los términos de parentesco no se explican por la relación de consanguinidad sino por la relación que se da en cada sociedad, ya que la **relación de parentesco** puede afectar a personas que pertenecen a la clase

7. Op. Cit. pp. 59-66

8. U. ECO, en *La Estructura Ausente*, resalta de L-Strauss la concepción de estructura como procedimiento operativo, “se guarda muy bien de no caer en una metafísica o filosofía”. Sin embargo, crítica la posibilidad de convertir a la noción de estructura en un “principio hipostático”, con el riesgo de pasar a una lógica objetiva y universal: “No es exacto decir que el método estructuralista no puede explicar los fenómenos diacrónicos, pero sí es exacto decir que cuando se convierte en filosofía es incapaz de explicar las variaciones históricas”. p427. Cabe explicitar que se refiere a la ontología.

9. En el libro *La antropología frente a los problemas del mundo moderno*, escrito en el año 1986, L-S ratifica la posición de sostener al mismo tiempo la lógica del sistema en la búsqueda de invariantes y evitar lo universal. Justamente plantea que es el aporte que debe hacer la antropología contemporánea, no favorecer el etnocentrismo. De esta manera, echa por tierra la crítica al estructuralismo de L-S de ser determinista y no considerar las variables y contingencias. El asunto es que la perspectiva estructuralista no aborda los “elementos” de manera aislada, sino lógica y relacionar teniendo en cuenta cada sistema. También pone en cuestión la dicotomía universal entre naturaleza y cultura, porque depende de la relación que establezca cada sociedad (la relación podría pensarse en términos significantes).

10. Op. Cit. p. 59

de hermanos, pero sin ninguna relación biológica; no siempre se expresa en función de los parientes “reales”. La legalidad de cada sistema se establece a través de la noción de relación, inversión, oposición e intercambio. Sin extrapolar esta noción ni quitar la especificidad de la noción de discurso en Lacan, podemos hacer otro punto y producir otra articulación con Lacan, cuando sentencia que **no existe realidad pre-discursiva**, en consecuencia, los términos madre, padre, hijo, etc., son significantes.¹¹ No se trata de algo primero y salvaje por la “naturaleza del hombre” y que luego la ley viene a inhibir. Por ello, se puede plantear que **la prohibición del incesto en el sentido freudiano no entra en esta lógica**.¹² Lo que se “olvida” y no se considera es que la nomenclatura de parentesco, primero debe ser dicha para establecer la relación entre ellos.

Lacan sostiene:

¿Cuál es la originalidad del pensamiento que aporta L-S con la estructura elemental? ...nada se comprenderá de los fenómenos que se vienen recopilando desde hace largo tiempo con respecto al parentesco y la familia, si se intenta deducirlos de una dinámica cualquiera natural o naturalizante... No hay ninguna razón biológica, y en particular genética, que explique la exogamia, y él (L-S) lo demuestra después de un análisis extremadamente preciso de los datos científicos...**no hay ninguna deducción posible, a partir del plano natural, de la formación de esa estructura elemental que se llama orden preferencial**.¹³

La alianza está presidida por un orden preferencial, cuya ley, que implica los **nombres de parentesco**, es para el grupo, como el lenguaje, imperativa en sus formas, pero **inconsciente en su estructura**...La **ley primordial** es pues la que, regulando la alianza, sobrepone el reino de la cultura al reino de la naturaleza entregado a la ley del apareamiento...Esta ley se da pues a conocer como idéntica a un orden de lenguaje...Pues ningún poder sin las denominaciones tienen alcance de instituir el orden de las preferencias y de los tabúes que anudan y trenzan a través de las generaciones el hilo de las estirpes.¹⁴

11. Lacan, J. (1972-3). *El Seminario. Libro 20*. Buenos Aires: Traducción R. Rodríguez Ponte-Escuela freudiana. p. 15 Por otro lado, conlleva precisar la articulación entre estructura y significante en Lacan, lo cual explicito más adelante.

12. No tomo las referencias de Freud en este contexto, porque las considero en la primera parte, sólo volver a acentuar que la prohibición del incesto en tanto universal y natural, dentro de la lógica edípica freudiana, se pone en cuestión con la perspectiva que estamos trabajando.

13. Lacan J. (1978). *El seminario. Libro 2*. Buenos Aires: Paidós. p. 50

14. Lacan, J. (1985). *Escritos I. Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós. p. 266

Y agrega L-S:

La prohibición del incesto es menos una regla que prohíbe casarse con la madre, la hermana o la hija, que una regla que obliga a entregar a la madre, la hermana o la hija a otra persona. Es la regla de donación por excelencia...a menudo demasiado ignorado...Por eso se busca, en una **cualidad intrínseca** de la madre, de la hija o de la hermana, las razones que puedan desaconsejar el matrimonio con ellas. Entonces uno se ve infaliblemente llevado hacia consideraciones **biológicas**, puesto que es sólo desde un punto de vista biológico-pero no por cierto social-que la maternidad, la sororalidad o la filialidad -si así puede decirse- son propiedades de los individuos así considerados; **Pero** desde una **perspectiva social**, no puede pensarse que esas calificaciones definen individuos aislados, sino **relaciones** entre esos individuos y todos los demás: la maternidad es una relación, no sólo una mujer con sus hijos, sino de esa mujer con todos los demás miembros del grupo, para los cuales ella no es una madre, sino una hermana, una esposa, una prima o simplemente una extranjera bajo la relación de parentesco. Sucede lo mismo para todas las relaciones familiares, que se definen, a la vez, por los individuos que incluyen y por los individuos que excluyen.¹⁵

Lo importante a subrayar es la diferencia de orientaciones, una se asienta sobre la “cualidad intrínseca” y otra “social y relacional”; la primera lleva a una consideración natural, biológica e individual y la segunda, estructural y externa, aunque variable en cada sistema, la relación es lógica.

Las categorías exógamas y endógamas no constituyen entidades independientes y dotadas de una existencia objetiva. Más bien se las debe considerar como puntos de vista o perspectivas diferentes, pero solidarias, acerca de un sistema de relaciones fundamentales, donde cada término se define por su posición en el interior del sistema.¹⁶

III-Paradigma evolutivo / Paradigma estructural

L-S dedica un capítulo titulado **La ilusión arcaica** para poner en cuestión las nociones de evolución, desarrollo y etnocentrismo que engloba esa idea. Sostiene que no es nuevo el problema de las relaciones entre el pensamiento infantil, el pensamiento primitivo y el patológico. Aunque existe heterogeneidad entre psicólogos como Blondel y Piaget, y psicoanalistas como Freud y M. Klein, es inmutable un **común denominador**: aproximar las sociedades primitivas a la infancia, como una

15. Op. Cit. p. 559

16. Op. Cit. p. 88

“metáfora de la humanidad”, cuyas etapas principales se reproducirían también en el desarrollo individual e intelectual del niño:

Freud fue seducido, y en varias ocasiones, por este esquema (alude a Tótem y Tabú); algunos de sus discípulos lo adoptaron en forma categórica: Freud mostró que las teorías sexuales de los niños representan una herencia filogenética (M.Klein). Se conoce el destino que dio Roheim a esta interpretación. La obra de Blondel compara la consciencia primitiva, la consciencia infantil y la consciencia mórbida y las trata como si fueran realidades intercambiables.¹⁷

Un etnólogo como L-S se encarga de subvertir estas ideas y ponerlas en discusión. Expondré en forma acotada la crítica que realiza a algunos referentes:

-Crítica a Piaget. Plantea que carece de claridad la analogía que sostiene entre el pensamiento primitivo y el infantil, ya que, por un lado, dice que existe un paralelismo entre la ontogénesis y la filogénesis y, por el otro, no admite que el pensamiento del niño sea un producto hereditario del pensamiento primitivo. Lo cual se manifiesta en su esquema evolutivo: autismo-egocentrismo-vida social propiamente dicha, alrededor de los siete años, bajo la aparición de los “instintos sociales”. Según L-S, tal ambigüedad y vacilación se debe a las críticas que le han formulado, como Guillaume:

No debería creerse en **no sé qué misteriosa necesidad interna** que haría pasar a la evolución individual por todos los caminos tortuosos de la historia... La ‘repetición’ ontogénica no es más que una falsa historia: **en realidad es una selección de modelos ofrecidos por la lengua en su estado actual.**

L-S acompaña la crítica de S. Isaacs:

el pensamiento infantil no funciona en forma sustancialmente diferente del pensamiento del adulto, y por otra parte, **todos los elementos de la vida social están dados desde el comienzo de la vida infantil.**¹⁸

El término etapa no entra en su vocabulario, sino “relación al otro”, “donación”, “signo de amor” y “respuesta social”.

-La crítica a Freud se basa en el texto “Tótem y Tabú”, al cual sanciona como un fracaso.

El intento de explicar ciertos rasgos del espíritu humano por un **acontecimiento...**
La ontogénesis no reproduce la filogénesis, o lo contrario... Desde el punto de vista

17. Op. Cit. p. 59

18 Op. Cit. p131/34

de la obra de Freud, esa timidez conduce a una extraña y doble paradoja...al salir en busca del origen de una prohibición, no logra explicar, por cierto, por qué el incesto es conscientemente condenado, sino cómo se lo desea inconscientemente... **Se dijo y se repitió lo que hace a Tótem y Tabú inaceptable como interpretación de la prohibición del incesto y de sus orígenes:** gratuidad de la hipótesis de la horda de los machos y del asesinato primitivo, círculo vicioso que hace nacer el estado social de procedimientos que lo suponen.¹⁹

También toma la otra vertiente que convive en la obra de Freud y que hemos explicitado en la 1ª parte: factores de orden cuantitativo. Por “esas audacias en relación con la tesis de Tótem y Tabú, y las dudas que las acompañan”, sitúa al psicoanálisis como una ciencia social, aún flotante entre una sociología histórica que busca en el lejano pasado la razón de una situación actual y otra más moderna y científica que espera del análisis del presente el conocimiento del futuro y del pasado. Se desprende de la crítica a Freud utilizar al mito como explicación de la prohibición del incesto vía un acontecimiento, del cual surge la ley o la regla (historia evolutiva). Sin embargo, L-S esperaría un aporte en torno al factor cuantitativo y de base orgánica. Al mismo tiempo, se puede leer que ambas orientaciones freudianas forman parte de las tres teorías que se rechazan en el texto.

Otro campo: lenguaje y exogamia.

L-S arriba a la lingüística para el estudio de las sociedades, referencia que permite introducir y diferenciar dos nociones hasta entonces no consideradas, **la sincronía y la diacronía**, de F. De Saussure.²⁰ Relaciona la exogamia con el lenguaje porque ambas tienen la función de comunicación. Pero, a la vez, pone en cuestión que la función del lenguaje sea sólo comunicar.

Para la mayoría de los hombres, el lenguaje presenta, sin imponer... El lenguaje no entra en un mundo de percepciones objetivas y acabadas...él mismo es un mediador en la formación de los objetos...la concepción de la palabra como verbo, como poder y como acción, representa un rasgo universal del pensamiento humano.²¹

Desde esta perspectiva, L-S introduce la ruptura que se produjo con Babel,²² a partir del cual el “lenguaje se abrió a otras lenguas”. A la vez, critica que se pretende “esquematisar el pensamiento”

19 Op. Cit. pp568-9

20. Cabe explicitar que también toma a otros autores, como R. Jakobson.

21. Op. Cit. p. 571

22. AL ocupar un lugar central la escena de Babel, es pertinente señalar lo que plantea B. Cassin en Más de una lengua. Texto breve donde pone en cuestión al monolingüismo, la existencia de una lengua para todo el mundo, a lo que llama “globish”, “global English” (lengua de servicio) La autora, en este contexto habla de la “lengua materna” y de la “división terrible” que tenían los griegos, sólo existía una lengua y los que no hablaban como ellos eran “bárbaros”. Sostiene que la existencia de varias lenguas no es un problema

a través de la “civilización científica”. A partir de aquí, articula el lenguaje, la noción de alianza y el lugar de la mujer como signo, aunque explicita una diferencia:

El surgimiento del pensamiento simbólico debía exigir que las mujeres, al igual que las palabras, fuesen cosas intercambiables.²³

De todos modos, la mujer jamás podía transformarse en signo y nada más que en eso, ya que aún en un mundo de hombres es una persona y que, en la medida en que se la define como signo, uno se obliga a reconocer en ella a un productor de signos. En el diálogo matrimonial de los hombres, la mujer nunca es puramente aquello de lo cual se habla...cada mujer conserva su valor particular que corresponde a su talento, antes y después del matrimonio, para obtener su parte en una pareja. Al revés de la palabra, que se transformó integralmente en signo, la mujer permaneció al mismo tiempo, como signo y como valor.²⁴

Párrafos que pueden dar lugar a controversias y a realizar varias consideraciones sobre el lugar de la mujer en el sistema de donación e intercambio, como así también sobre la noción de signo a diferencia del significant. Sin embargo, no deja de estar presente el giro que cobró, desde esta perspectiva, la concepción del parentesco bajo la legalidad y la lógica del sistema del que forma parte, junto a las nociones de sincronía y diacronía extraídas de la lingüística. En este sentido, dedica un capítulo a la matemática, para dar cuenta de las invariantes e inversiones, lo posible e imposible, no sin plantear complicaciones (según sean sistemas duales o cuatripartitos, de intercambio restringido o generalizado). Además de tener en cuenta que la noción de orden simbólico cambia en los distintos contextos históricos, lo cual se puede relacionar con lo que L-S denomina “estructuras complejas”.²⁵

En este contexto, es pertinente introducir lo que dice **Freud** en “El malestar en la cultura”. Explicita el valor que tiene el factor cuantitativo para explicar la diferencia entre el hombre y la mujer: “puesto que el ser humano no dispone de cantidades ilimitadas de energía psíquica, tiene que dar trámite a sus tareas mediante una adecuada distribución de la libido”, las mujeres “no han llegado a

sino, al contrario, un privilegio: “Una lengua no es simplemente un medio para comunicarse: es también una cultura, un mundo de frases, de ritmos que difieren...A partir del momento que se considera que una lengua no es sólo un medio para comunicar, sino que dibuja un mundo, uno se vuelve muy prudente, muy atento. Una lengua materna es una cosa que no se parece a ninguna otra...por suerte, existe más de una...Esta complicación nos prohíbe creer que somos los únicos que poseemos la verdad”. p31-2

23. Op. Cit. p. 574

24. Op. Cit. p.575

25. En libro ya citado, La antropología frente a los problemas del mundo moderno, L-S plantea que “nuestras sociedades están hechas para cambiar”, aunque distingue sociedades “frías” y “calientes”. Además, analiza los problemas que atraviesa la sociedad moderna e interroga a la antropología sobre los aportes que puede hacer.

sublimaciones pulsionales”, en cambio, los varones, “tienen una adecuada distribución de la libido” para realizar tareas más complejas y, por lo cual, resigna su lugar como esposo y padre.²⁶

IV-De lo expuesto extraigo lo siguiente:

i-**Lacan con L-S.** Rechazan la noción de evolución e introducen la noción de “sistema”. La estructura pre-existe; la relación es lógica, externa e inconsciente, funciona como las leyes del lenguaje. La regla es la cultura, no tiene un origen natural, primitivo ni irracional, no es por azar que la llama estructura “elemental”.

ii-Ambos se alejan de la experiencia como método de investigación.

2-Lacan sin L-S:

i-La diferencia se puede establecer, no sólo porque Lacan no utiliza de manera lineal las referencias que toma -sino que las incorpora a la red conceptual en la especificidad del psicoanálisis, estableciendo de esta manera límites y alcances- sino también por la discusión que conlleva sostener la dicotomía entre naturaleza y cultura. L-S sostiene la dualidad, aunque en el contexto en el cual lo plantea se pueda leer que pretende ir más allá de ello, termina entrando por la ventana lo biológico. En su libro *Pensamiento Salvaje*, en el marco de discutir con Sartre la noción de historia, dice:

Pero, para que la praxis pueda vivirse como pensamiento, es necesario primero (en un sentido lógico y no histórico) que el pensamiento exista: es decir, que sus **condiciones iniciales** estén dadas, en forma de una **estructura objetiva del psiquismo y del cerebro, de faltar la cual no habría ni praxis ni pensamiento.**²⁷

Sin velar este recurso a lo biológico como factor primario, al mismo tiempo, no creo que se pueda homologar con Freud en relación al quiebre importante que implicó el cuestionamiento de L-S al evolucionismo, al etnocentrismo y al racismo, en el contexto de discusión con sus contemporáneos.²⁸ Lacan hace una lectura al respecto en el contexto del seminario 2:

Lo segundo es saber si a esto apuntaba ayer L-S cuando nos dijo que a fin de cuentas él estaba ahí, al borde de la naturaleza, presa de un vértigo, preguntándose si no era

26. Freud, S. (1985). *El malestar en la cultura. Obras completas. Tomo XXI.* Buenos Aires: Amorrortu. p. 101

27. Lévi-Strauss, C. (1997). *El pensamiento salvaje (1997).* Buenos Aire: Fondo de Cultura Económica. p. 382

28. En *La antropología frente a los problemas del mundo moderno*, L-S critica a las teorías de los racistas y a la teoría evolucionista, los sitúa como dos problemas a los cuales la antropología debería aportar una solución, sobre el tema de la raza y sobre cómo concebir el progreso.

en ella donde había que ir a buscar las raíces de su árbol simbólico...L-S está retrocediendo ante su bipartición, muy tajante...y por una razón que puede causarles sorpresa pero que él confiesa...teme que después de haber hecho salir a Dios por una puerta, lo hagamos entrar por la otra...Este es el origen de la oscilación de que dio muestras cuando puso en tela de juicio la separación metódica del plano simbólico respecto del plano natural.²⁹

ii-Podríamos plantear el sentido que tiene concebir al orden simbólico como una totalidad cerrada en el contexto en el cual lo introduce L-S y que Lacan acompaña. Aunque excede este trabajo, no podemos dejar de señalar la importancia que tiene articular el orden simbólico con la función del agujero. Lacan da un paso más al concebir al Orden simbólico a la vez completo e incompleto, para lo cual recurre a otras referencias (como a la teoría de conjuntos, entre otras).

La noción de estructura merece que de por sí le prestemos atención...implica cierto número de coordenadas, y la noción misma de coordenada forma parte de ella. La estructura es primero un grupo de elementos que forman un conjunto covariante...**Dije un conjunto, no dije una totalidad**...Interesarse por la estructura es no poder descuidar el significante...**la noción de estructura y de significante** se presentan como inseparables...Nos ubicamos en un campo distinto al de las ciencias humanas... (Sin embargo) ... nos impusimos como ley partir de la idea que, en la naturaleza, nadie se sirve del significante para significar... Pero, el significante, a pesar de todo está ahí.³⁰

V-Más allá de naturaleza y cultura.

Autores contemporáneos, para quienes la referencia de L-S es importante, cuestionan la dicotomía entre naturaleza y cultura. P. Descola en *Más allá de naturaleza y cultura*,³¹ plantea que la antropología debe deshacerse de su **dualismo** constitutivo y volverse **monista**. Pero no en el sentido religioso del término, ni de reducir la diversidad a una unidad de substancia, de finalidad, o de única verdad, sino cuestionar que la repartición entre humanos y no-humanos no puede apoyarse en una cosmología tan estrecha como la de Occidente. Desde una perspectiva histórica, sostiene que el edificio dualista que conlleva la escalera de la naturaleza a la cultura comienza a desquebrajarse, no sin una posición crítica y, podría decirse, no sin el atravesamiento de L-S. Posición epistémica que pretende instalar dudas sobre certezas establecidas, romper con dogmas, con el fin de deconstruir

29. Lacan, J. (1983). *El Seminario. Libro 2*. Buenos Aires: Paidós. p. 59

30. Lacan, J. (1995). *El Seminario. Libro 3*. Argentina: Paidós. pp. 262/3 Lo cual se explicita con la noción de Otro, A y A-

31. Descola, P. (2012). *Más allá de naturaleza y cultura*. Buenos Aires: Amorrortu

ciertas teorías y crear otras. La idea no es precisar los cambios epistemológicos que recorre el autor, en su cuestionamiento a lo universal, a lo eterno y a lo evolutivo, sino resaltar algunos planteos en torno a la dicotomía. Sitúa que el dualismo no es un mal en sí mismo, ni es responsable de todo; no obstante, es necesario ponerlo en cuestión. Acentúa que, aunque se hable de lo “singular de cada cultura”, existe un “etnocentrismo difícil de erradicar”.

Sentencia que la dualidad entre naturaleza y sociedad tiene una historia, no es una propiedad de las cosas ni de la naturaleza humana. Por ejemplo, para los Achuares existe una continuidad entre naturaleza y cultura, un animal puede ser un cuñado, la caza es una interacción social. Para los Makunas, existe una continuidad entre los animales, las plantas y los humanos, por igual se denominan “gente”.

El término **naturaleza** tiene su historia, no siempre fue igual, y la **cultura** es una idea más tardía. Antes del siglo XX no existía el término **civilización**; que cobra relevancia en Alemania (“hablar bien y saber hacerse ver”). La dicotomía es una construcción e implica dos polos de un continuum epistemológico. Existe un consenso en el cual el mundo puede dividirse en dos realidades, pero cuya interdependencia hay que demostrar: la cultura es modelada por la naturaleza (genes, instintos o regiones neuronales) o la naturaleza es un reservorio potencial de signos.

La **diferencia con L-S** es no haber abordado cómo se incorpora cada uno al sistema y cómo concibe las **propiedades universales del espíritu humano**. El autor sostiene que no hay que recurrir a la base neuronal innata para la concepción de los esquemas y por ello va en busca de referencias. Por ejemplo, refiere que L-S toma de los Antiguos, las ideas de reciprocidad y de don, la primera estaba en Aristóteles y la segunda en Séneca. Como así también la diferencia entre don e intercambio. Recurre al lingüista Carl Georg von Brandenstein para poner en cuestión la idea de Tòtem, palabra que fue tomada de la lengua de los ojibwas de América; antes de generalizarse en la antropología del siglo XX se llegó a la conclusión de que siempre hace referencia al lazo social.

Descola plantea que Hobbes no fue el único en postular la **condición originaria del hombre, que consiste en ser un lobo** para sus congéneres. Lo importante a resaltar es que sostiene una “naturalización inconsciente de las relaciones humanas” y que el contrato social tiene la función de pacificar. Por lo cual, el inconsciente es un concepto que tiene propiedades intrínsecas, en tanto alude a lo interno, natural y universal.

Diferencia la **interioridad** de la **fisicalidad**; la primera se refiere a la “creencia universal de que existen características internas del ser, u originadas en él, sólo adivinables por circunstancias normales por sus efectos, y a las que estima de responsables de su identidad, de su perpetuación y de algunos de sus comportamientos típicos”; la segunda se refiere a “la forma exterior, la sustancia, los

procesos fisiológicos...el conjunto de las expresiones visibles y tangibles...”.³² Ubica a **Freud** en la “**interioridad**”, con la tripartición yo, superyó y ello, al igual que alma, mente y consciencia, principios que coexisten en Occidente, innatos o adquiridos, pero que “todos están hechos de una **sustancia indefinible**” y que “**suelen habitar en lo más recóndito de los cuerpos**”. La neurología entra en la fisicalidad.

De esta manera, pone en cuestión a la **epistemología moderna natural** que impone una sola especie, pero con jerarquías y grados. El relativismo cultural sólo se tolera bajo el fondo de un **universalismo natural**, que no sabe dónde ubicar a la cultura, oscila entre un relativismo radical y un monismo naturalista, reducción genética o ambiental. El autor propone un tercer camino: un **universalismo relativo**, “relativo” en tanto acentúa el tipo de relación y no la dicotomía entre naturaleza y cultura, el cual no exige una “anterioridad material”. Proponer un **monismo cultural** se desprende de la puesta en cuestión del dualismo que rige en Occidente y que ordena la realidad, la idea de cuerpo y de individuo.

VI-A modo de conclusión de este recorrido.

Articulando la primera y segunda parte del trabajo, los siguientes axiomas imprimen la diferencia entre Freud y Lacan:

En **Freud**: 1-Existe una realidad pre-cultural y pre-discursiva, primordial, determinante y orgánica (Naturaleza)

2- “En el comienzo era la acción” = asesinato del padre primordial. Los mitos explican el inicio evolutivo de la cultura a través de la Horda y luego del Edipo, condición necesaria de cada individuo para no repetir el acto primordial. Articula la filogenia con la ontogenia (Cultura). En la lógica edípica, quien encarna el lugar de padre es central para introducir la ley frente al deseo incestuoso.

3-Es una ilusión poder hacer algo con la pulsión de muerte.

Condición etiológica universal -tanto por la naturaleza del hombre como por el complejo de Edipo- más allá de los contextos históricos; no se modifican.

32 Op. Cit. p. 182/3

En **Lacan**:

1-**No existe realidad pre-discursiva.**³³ La noción de estructura excluye la pregunta por el origen. La pre-existencia del Orden Simbólico subvierte la teoría freudiana. El par estructura y significante son inseparables, evita caer en la ontología y la historia dejará de ser evolutiva. El significante posee dos características: no es eterno y en sí mismo no significa nada sino para otro significante, el significado será distinto en cada contexto discursivo e histórico.

2-El campo del lenguaje bajo la lógica significante es el punto de partida. Por el **hecho de hablar**, y no por un hecho fáctico, ni biológico, ni interno. Se conmueve la lógica.

Haríamos mal en creer que el mito freudiano del Edipo dé el golpe de gracia sobre este punto a la teología. Pues no se basta por el hecho de agitar el guiñol de la rivalidad sexual... ¿**qué es un padre?**³⁴

El padre... no es una cuestión sociológica, sino su **nombre de padre**...La posición de padre como simbólico...es una necesidad de la cadena significante. Por el solo hecho que instituyas un orden simbólico, algo corresponde o no a la función definida por el Nombre del Padre...³⁵

La verdadera función del Padre que en el fondo es la de unir (y **no oponer**) un deseo a la ley.³⁶

3-Cambia la posición **Ética**, tanto porque subvierte la idea de individuo al introducir la noción de sujeto- que sentencia con la fórmula que no existe sujeto sin Otro- como porque no es una ilusión poder hacer con el padecer o malestar, lo cual se articula con la introducción del objeto a. Tampoco consiste en “arreglarse” con la falta estructural o “amigarse” con el “síntoma o el goce”, sino producir un nuevo sujeto vía la interpretación del analista, considerando las diferencias entre neurosis, psicosis y perversión.

Para finalizar, en relación al planteo de la Introducción, ¿es necesario volver sobre esta discusión; tendría que ser un punto de partida indiscutible ir más allá de lo biológico, evolutivo e individual?

33. Como expuse anteriormente, en el Seminario 20, Otra Vez, se explicita esta idea, aunque se lee en distintos textos y en la propuesta epistémica de Lacan.

34. Lacan J. (1987). *Escritos 2. Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano*. México: Siglo XXI. p. 792

35. Lacan, J. (1999). *El Seminario. Libro 5*. Buenos Aires: Paidós. p. 186/7

36. Lacan, J. (1987). *Escritos 2. Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano*. México: Siglo XXI. p. 804

¿Cómo incide en la dirección de los tratamientos? La actual posición evolutiva de la mayoría del pos-lacanismo, conlleva que se caiga “otra vez” en una noción de sujeto tendiente a lo individual, aunque se subraye “lo singular”. Lo cual se manifiesta con los sintagmas “el Otro no existe”, “lo real del goce” y se acentúe la noción de “autismo”. Siguiendo a M. Foucault, la noción de estructura pone sobre el tapete la noción de “sujeto”. Si la lectura es estructural, se armará un mapa conceptual que establecerá sus límites y, por lo cual, no podrán entrar posiciones incompatibles: por ejemplo, entre evolución y estructura, entre individuo y sujeto en Lacan, o entre la pulsión freudiana, interna, individual y energética, y la fórmula de la pulsión que propone Lacan. Acorde con el programa de investigación científica de APOLa y con la insistencia de A. Eidelsztein de estar al tanto de los cambios teóricos y epistémicos de los distintos campos y disciplinas, en la misma línea de la posición de Lacan que se explicita con las referencias que toma a lo largo de sus textos, al mismo tiempo, es necesario volver al llamado que realizó Lacan, para no superponer ni anular la discontinuidad que introdujo con su nueva teoría en el campo del psicoanálisis. De la mano de sostener un psicoanálisis por venir, no con el fin de establecer cuál teoría es la mejor o verdadera, sino para sostener las diferencias y consecuencias en el dispositivo analítico.

BIBLIOGRAFÍA:

- 1- Cassin, B. (2014). *Más de una lengua*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- 2- Descola, P. (2012). *Más allá de naturaleza y cultura*. Buenos Aires-Madrid: Amorrortu
- 3- Eco, U. (2013). *La estructura ausente*. Buenos Aires: Debolsillo
- 4- Foucault, M. (2013). *La inquietud por la verdad*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- 5- Freud, S. (1985). *El malestar en la cultura. Obras completas. Tomo XXI*. Buenos Aires: Amorrortu
- 6- Lacan, J. (1985). *Escritos 1. Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- 7- Lacan, J. (1987). *Escritos 2. Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano*. México: Siglo XXI
- 8- Lacan, J. (1983). *El Seminario. Libro 2*. Buenos Aires: Paidós
- 9- Lacan, J. (1995). *El seminario. El libro 3*. Buenos Aires: Paidós
- 10- Lacan, J. (1998). *El Seminario. Libro 5*. Buenos Aires: Paidós
- 11- Lacan, J. (1972-73). *El seminario. Libro 20*. Buenos Aires: Traducción R. Rodríguez Ponte
- 12- Lévi-Strauss, C. (1969). *Las Estructuras Elementales del Parentesco*. Buenos Aires: Paidós.
- 13- Lévi-Strauss, C. (1997). *El pensamiento Salvaje*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- 14- Lévi-Strauss, C. (2011). *La antropología frente a los problemas del mundo moderno*. Buenos Aires: Libros del Zorzal

CLAUDIA MARCELA PERICHINSKY

Psicoanalista. Miembro de APOLa La Plata.

E-mail: claudiaperichinsky@gmail.com