



ELREYESTÁ DESNUDO



REVISTA DEL PSICOANÁLISIS POR VENIR



AÑO 14

MAYO 2021

APOLA APERTURA PARA OTRO LACAN SOCIEDAD PSICOANALÍTICA

EL REY ESTÁ DESNUDO Revista para el psicoanálisis por venir

Año 14 N°17 Mayo 2021

COMITÉ EDITORIAL

MASCHERONI, GABRIELA MONTESANO, HAYDÉE

Colaboración en traducciones al inglés SÁNCHEZ, CRISTINA

SUMARIO

Editorial
Escritura de lo real
¿Clínica psicoanalítica? Veamos
El concepto de estructura matemática y su relación con el concepto de estructura en el psicoanálisis de Jacques Lacan
Debate sobre la formalización del discurso y la clínica psicoanalítica
El teorema de Stokes
El paradigma moterialista: consecuencia de un cismo en psicoanálisis
La intervención de Lacan en la lógica de Aristóteles. Modo-Tiempo-Escritura
Acerca de la recomendación de Lacan de estudiar la escritura poética china y su malentendido: hay que hacer poesía

EDITORIAL

Presentamos este número de nuestra revista advertidos de la nueva etapa que encara APOLa, como efecto del crecimiento en número de socias, socios y adherentes, que suman al momento casi 800 participantes.

Este dato implica algunas consecuencias inmediatas y otras que se empiezan a manifestar y tienen plazos más extendidos para su ponderación; tal vez lo más inmediato sea la ampliación de la cantidad de ciudades en las que contamos con 13 sedes y 17 representaciones.

Podemos calcular que esta nueva circunstancia es un dato promisorio que nos llena de entusiasmo por la amplificación de la propuesta para pensar el psicoanálisis desde nuestro Programa de Investigación Científica (P.I.C.).

La pensamos como una amplificación que nos retorna y recibimos con espíritu inclusivo; nuevas voces que reinterpretan formas particulares en las que el psicoanálisis se entrama con otras disciplinas científicas y discursos, tradiciones académicas, culturales y fundamentalmente otras *lenguas*.

Otorgamos a este asunto un valor particular, no solamente por el hecho de ya contar con una revista en portugués *O rei está nu*, sino que, además, aunque estemos en presencia del idioma español, las distintas localías configuran lenguas particulares.

Pero, además, es el P.I.C. el que se ha traducido al portugués, inglés, italiano, francés y catalán. ¿Qué nuevos interrogantes, cómo se reformularán los que ya conocíamos, a la luz de nuevos sesgos y matices semánticos? ¿Cómo irá transformándose nuestro programa de investigación a la luz de las novedades producidas en el gran campo del saber?

Si el pensar se articula desde y con la estructura significante, no seremos ajenos a las novedades que la amplificación nos depare. Nuestra clínica, evidentemente tampoco lo será.

De alguna manera, al retomar lo mencionado como retorno de nuestro propio mensaje y respondido como inclusión, nos permite considerar que ha variado la amplitud del *nosotros*, de *nuestra sociedad*, de *nuestro programa de investigación*, que sigue apostando a *científica* como el término de referencia que nos sigue orientando, aun en la reconfiguración de la red que entre todas y todos continuamos tejiendo.

Comité Editorial Mayo, 2021

Escritura de lo real

Writing of the real

LAURA BALDOVINO

RESUMEN:

En este escrito investigo algunas de las razones que llevaron a Lacan a pensar la constitución de la escritura de lo real como condición lógica para la interpretación del sínthoma que interesa al sujeto en análisis, en su

posición ante el A barrado y en el acceso a su objeto del deseo.

PALABRAS CLAVE: tres registros – cadena borromea – *lalangue* – Uno – letra – agujero – *j'ouis sense*.

ABSTRACT:

This paper aims to investigate some of the reasons that led Lacan to think about establishing the writing of the

real as a logical condition of interpreting sinthome that interests the subject in analysis, in his position before

barred A and before reaching his object of desire.

KEY WORDS: three registers – borromean chain – lalangue – One – letter – hole – j'ouis sense.

Días antes de comenzar el Seminario XXIII El sínthoma Lacan plantea su teoría del

funcionamiento del discurso analítico en articulación con el decir de lo real:

Mi teoría del funcionamiento del discurso analítico es de este orden, y por esta razón

tengo necesidad ahora de darle al **síntoma** su propia consistencia, y pongo las cartas

boca arriba; es por mediación del síntoma como podemos decir qué hay realmente;

ser hombre es ya situarse enteramente en el síntoma; por supuesto, es algo que no

puede anticiparse sino después de que se haya desprendido, por turnos, la función de

lo imaginario, de lo simbólico y de aquello por lo que accedemos a lo real.¹

Es por mediación del trabajo lógico con el síntoma que articula los registros que se podrá

delimitar ese punto triple real² en el que calzan los tres en su presentación de la cadena

¹ Lacan, J. (1978). Conclusiones en las Jornadas de noviembre, 8 y 9 de noviembre, *Maison de la Chimie*, Paris, en *Lettres*

de l'École Freudienne N° 24. Negritas nuestro.

² Lacan, J. (1981). Palabras sobre la histeria. En *Intervention de Jacques Lacan à Bruxelles, publiée dans Quarto* (Supplément belge à La lettre mensuelle de l'École de la cause freudienne), 1981, n°2. Versión bilingüe de R. Rodríguez Ponte. En http://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/histeria-HystA%CC%83%C2%A9rie-le-26-

fA%CC%83%C2%A9vrier-1977-.pdf

7

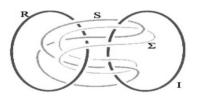
borromea. Al articular el *sinthome* como cuarto es posible acceder al **objeto** *a* real particular -en la clínica de la extracción del objeto *a*. Tal como lo planteaba al final del Seminario XXII: sin el cuarto término nada es propiamente hablando puesto en evidencia.³

Poner en evidencia por mediación del síntoma, por mediación de un decir. En lo dicho (*dit* en francés) es posible leer las 3 dit-mansiones imaginaria, simbólica y real. Partiendo de la constitución del decir particular se podrá acceder a lo real o lo imposible.

... la mansión del **dicho**. (...) lo importante no es que haya tres dimensiones en el espacio. Lo importante es el nudo borromeo y aquello por lo cual accedemos a **lo real que nos representa**.⁴

Un decir nodal articula lo real, una cadena significante brunniana nos representa: tomar apoyo en el nudo para que algo de lo imposible se demuestre.⁵

Para tal demostración requerimos de la escritura. Por ello me propongo investigar la escritura de lo real. Comenzaré por las elaboraciones de Lacan sobre el S1 y el S2 articulados al síntoma o *sinthome* en el borromeo de 4.



Del conjunto primero a lo que es el otro, la unión no se hace. Es por eso que el **símbolo** la restablece..., él tiene el índice $2 \{S2\}$, es decir que, indicando que es pareja $\{S1\}$, introduce la división en el sujeto,⁶

Aquí destaca que el símbolo -nombrando así al registro simbólico- restablece la unión de los otros registros como pareja S1- S2, planteando así una **duplicidad del registro**

³ Lacan, J. Seminario XXII, *RSI*. Establecimiento del texto, traducción y notas de Ricardo E. Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires (2009). Clase 11, del 13/5/75. Cf. en francés, Lacan, J. *Séminaire* 22, *RSI*, Staferla, www.staferla.free.fr.

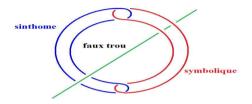
⁴ Lacan, J. Seminario XX. *Otra vez*. Establecimiento del texto, traducción y notas de Ricardo E. Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires (2013). Clase 12, del 15/5/73, p. 30. Negritas nuestro. Cf. en francés, Lacan, J. *Séminaire* 20, *Encore*, Staferla, www.staferla.free.fr

⁵ Lacan, J. Seminario XXI. *Les non-dupes errent*. Inédito. Clase del 15/1/74, segunda parte. Cf. en francés, Lacan, J. *Séminaire* 21, *Non-dupes*..., Staferla, www.staferla.free.fr .

⁶ Lacan, J. Seminario XXIII. *El sínthoma*. Establecimiento del texto, traducción y notas de Ricardo E. Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires, versión crítica actualizada (2003). Clase 1, del 18/11/75, p. 21. Negritas nuestro. Cf. en francés, Lacan, J. *Séminaire* 23, *Le Sinthome*, Staferla, www.staferla.free.fr

simbólico. El S1 está escrito aquí como *sinthome*, con la letra Sigma. En otras ocasiones lo llama síntoma, significante Amo, significante que representa al sujeto. Al S2 lo nombra símbolo del registro simbólico. También lo llama saber, saber inconsciente, Otro significante. Los articula junto al objeto *a* y al sujeto en este Seminario en los tetraedros –y desde el Seminario 17 en los 4 discursos-, donde añade que el **síntoma** hará de **soporte** al S1:

Es en el síntoma que uno de esos dos significantes de lo simbólico toma su soporte.⁷



Si el síntoma en tanto *sinthome* o estructura articula los 3 registros y allí el S1 del registro simbólico toma su soporte, entonces el S1 se diferencia en cierto sentido del registro simbólico: cumple **nuevas funciones**. Leamos qué planteaba Lacan sobre este punto en la entrevista "Televisión" del 14/10/72:

... **todo significante**, ... es él el que hace que, en el mundo, en el mundo del ser hablante, haya **Uno**, es decir elemento, el *stoicheion* del griego.⁸

El Uno es entonces un efecto de la estructura significante. Presenta otros efectos:

...hay dos vertientes que la estructura, es decir el lenguaje, emite. La vertiente del **sentido** ... y la vertiente del **signo**. ... este sentido se reduce al **no-sentido** de la relación sexual, patente desde siempre en los decires del amor.⁹

Todo significante hace que haya Uno en el mundo del *parletre* o *hablanser* y, a la vez, el lenguaje o estructura produce otras 2 vertientes: la del signo como siendo del orden de lo

_

⁷ Ibídem, p. 33. Negritas nuestro.

⁸ Lacan, J. (1977). Televisión. En *Radiofonía & Televisión*. Barcelona: Editorial Anagrama. Traducción y notas de Oscar Masotta y Orlando Gimeno-Grendi. Negritas nuestro. Cf. Lacan, J. (2012) Televisión. En *Otros Escritos*. Buenos Aires: Paidós. Parte II.

⁹ Ibíd. Negritas nuestro.

simbólico y la del sentido (*sens*) en tanto gozo *j'ouis-sense*, ¹⁰ es decir, del orden de lo **real**. En el nudo borromeo Lacan escribe en las lúnulas los 3 gozos: *oigozosentido*, ¹¹ gozo fálico, gozo del A. Continúo la cita:

De ahí que el **inconsciente -estructura** que hace el lenguaje en *lalengua*- nos recuerda que, a la vertiente del sentido, el estudio del lenguaje opone la vertiente del signo. ¿Cómo es que el **síntoma**, ... en el análisis, no trazó ahí el camino? Eso que fue necesario hasta Freud para que llegara él a **leer** los sueños, los lapsus, incluso los chistes, como se descifra un **mensaje cifrado**. Que se vaya a los textos de Freud para darse cuenta de que no se trata sino de **un descifre de dimensión** {*dit-mansion*} **significante puro**. 12

Dos vertientes de la estructura del icc o *lalangue* particular: la del **signo** o cifra refiere a un desciframiento de dit-mansión puramente significante; la del **sentido** como *j'ouis-sense* a un efecto del significante de **dit-mansión real**. En el síntoma se articulan las 2 vertientes:

Hablé de la vertiente del **signo** para acentuar la asociación con el **significante**. Pero el significante difiere por cuanto su batería está ya dada en *lalengua*. La batería significante de *lalengua* no suministra más que la **cifra** del **sentido**. Cada palabra adquiere según el texto una **gama enorme** de **sentido**, ...¹³

El significante sólo da la **cifra** del sentido: el sentido como gozo particular es efecto del significante, pero éste no puede dar total cuenta del *oigozosentido*. El gozo en tanto **real** es el **límite** al significante y lo simbólico: si cada palabra puede adquirir una gama enorme de sentido según el texto, este efecto cuestiona el poder supuestamente determinante del significante Amo S1 como representante del Sujeto para otro significante o S2. De allí el alcance del trabajo en un análisis. Aun así, **unifica**:

_

¹⁰ Reproduzco cita de Masotta: Fr. *jouis-sens*, paranomasia que condensa varios semas: la *jouissance*, el gozo; *je jouis*, yo gozo; *sens*, sentido; *j'ouis*, yo oí; y, además, en el interior de la palabra francesa hay un *oui*, sí, escondido. La versión esp. literal sería algo así como: audio(sí)gozo sentido.

¹¹ Mi modo de escribir la traducción de *j'ouis-sense*.

¹² Lacan, J. (1977). Televisión. Op. Cit. Negritas nuestro.

¹³ Ibíd. Negritas nuestro.

Cada palabra adquiere según el texto una gama enorme de sentido... No es menos

cierto para miembros enteros de frases organizadas. Tal esta frase: les non-dupes

errent {"los no engañados erran" y "los nombres del padre"}.14

Miembros enteros, unificados, de frases organizadas, el S1 como *essaim* que desarrollará el siguiente año en la última clase del Seminario XX *Otra vez*. Es homofónico a S1 en francés y significa enjambre: con este equívoco Lacan presenta al S1 como **Un enjambre significante**, es decir, constituido por estructuras significantes que **funcionan como Uno**, como *stoicheion*, elemento, e insisten como S1, como síntomas desde el discurso Amo.

... poner el acento sobre este hay Uno $\{y' \ a \ d' \ l' \ Un\}$. ¿Qué quiere decir hay Uno? Lo que quiere decir hay Uno es esto que permite localizar la articulación significante: que de uno entre otros —y se trata de saber si es cualquiera- se levanta un S1, un enjambre $\{essaim\}$ de significantes, un enjambre zumbante, ligado a este Uno de cada significante ... este S1 que puedo escribir primero por su relación con S2: S1 \rightarrow S2 y bien, es eso lo que es el enjambre: S1 (S1 (S1 (S1 \rightarrow S2))) es decir, ustedes pueden poner aquí tantos de ellos como quieran, es el enjambre del que hablo. El significante amo asegura la unidad de esta copulación del sujeto con el saber, y es únicamente en *lalengua* que se despeja la existencia del término $\sigma tol\chi elov$ $\{stolkeion\}$, "elemento" (...) Esto no es sin motivo. El significante Uno no es un significante cualquiera, es el orden significante en tanto que se instaura por el envolvimiento por donde toda la cadena subsiste. (...) El Uno encarnado en *lalengua* es algo que, justamente, queda indeciso entre el fonema, el vocablo, la frase, incluso todo el pensamiento. ¹⁵

Este S1 como 'elemento' conformado por una estructura de significantes que constituyen Uno, frases que arman Uno, son cadenas significantes borromeas que arman uno, que instauran un orden significante que subsiste en el síntoma, y como tal articula lo real. En la clase anterior Lacan había presentado por primera vez los redondeles de cuerda y el borromeo, por eso dice que el orden significante se instaura por el envolvimiento por donde toda la cadena subsiste: ya es la cadena borromea. Este tipo de anudamiento garantiza la subsistencia del agujero y la unión entre los redondeles de cuerda, que consolidan la

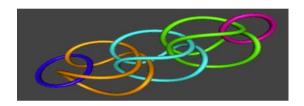
¹⁴ Ibíd. También: los no del padre y los nudos del padre. Negritas nuestro.

¹⁵ Lacan, J. Seminario XX. *Otra vez*. Op. cit. Clase del 26/6/73, pp. 11-12. Negritas nuestro.

insistencia del síntoma. En esta última clase destaca especialmente que la función del S1 sintomático insistente es la unidad del sujeto con el saber inconsciente, con cierto saber.

Retomo el falso enlace entre el sinthome y lo simbólico: 16 su característica es que no cierra de a 2 como el enlace de Hopf –atravesando c/u el agujero del otro- y es condición del anudamiento borromeo porque permite que un 3ro atraviese el falso agujero y cierre el anudamiento, es decir que se incorpore un nuevo elemento que conforme esa Unidad. Mínimo de 3 pero sin máximo. El enjambre significante o S1 es un encadenamiento borromeo de varios falsos enlaces hasta que uno **cierre** el **encadenamiento**, constituyendo el Uno. 17

$$S1 (S1 (S1 (S1 \rightarrow S2))) = 1$$



Se articulan significantes que parecen S1 y S2, pero van constituyendo Uno, S1. Otro sustrato topológico de su antigua definición de cadena significante "anillos cuyo collar se sella en el anillo de otro collar hecho de anillos". ¹⁸

Recapitulando, para pensar la **escritura de lo real del síntoma** en el caso por caso en análisis, en la clínica de la extracción del objeto *a*, conviene estudiar la cadena significante en tanto estructurada como **cadena borromea** y sus efectos: de dit-mansiones simbólico-imaginaria -como el efecto elemento Uno *essaim*-, y de dit-mansión real a escribirse.

Para ello vuelvo a "Televisión", donde es evidente que Lacan ya estaba trabajando el tema: todo significante hace que en el mundo del parletre haya uno, elemento.¹⁹ El significante hace que haya Uno y también que haya **gozo**, **real**, en sus varias acepciones. Ahora destaca el gozo de sentido *j'ouis-sense* como no-sentido:

¹⁷ Lacan, J. Séminaire 22, RSI, Staferla. Op. cit. Clase 10/12/74, p. 9.

¹⁶ Cf. presentación nodal de nota 7.

¹⁸ Lacan, J. (2008). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. En *Escritos 1*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno. p. 467.

¹⁹ Lacan, J. (1977). Televisión. Op. Cit. Cf. nota 8.

... este **sentido** se reduce al no-sentido de la relación sexual (...) Cada palabra adquiere según el texto una gama enorme de sentido, sentido **heteróclito**...²⁰

Heteróclito refiere a lo heterogéneo y también a la *flexión* gramatical. Estos enjambres significantes, estos miembros enteros de frases organizadas adquieren una gama enorme de sentido, es decir, no tienen un sentido **uní-voco**: en el gozo como sentido **el Uno es equí-voco**. Equívoco remite a varios sentidos y el sufijo *hetero* a otro, diferente. Por lo tanto, el efecto *essaim* de toda cadena pretende representar al sujeto en el síntoma ante el S2, pretende unirlo a un saber inconsciente que se presenta unívoco, pero por los **efectos reales del significante** es posible salir de la uni-vocidad del sufrimiento del síntoma, al trabajarlo como equívoco. A partir del equívoco se devela que el significante Uno no determina **un** sentido, que el discurso Amo falla, la flecha S1-S2 no es determinante, el sentido es de **Otro orden**. Se trata de **equivocar el decir del síntoma**, es su indicación clínica:

Tenemos al **equívoco** como arma contra el síntoma. ... es lo que podría liberar el sinthome. Pues es únicamente por el equívoco que la **interpretación** opera. El equívoco de la palabra es lo que permite pasar de un **sentido** al otro.²¹

No dejar que sedimente o se petrifique un sentido unívoco sino equivocarlo:

El psicoanálisis es quizá una estafa, pero no una cualquiera, una que cae justo en relación a lo que **es el significante**, o sea algo muy especial que tiene **efectos de sentido**. También bastaría con que yo connote al **S2**, no por ser el segundo en el tiempo sino por tener un **sentido doble** para que el **S1** tome su lugar correctamente. El peso de esta **duplicidad de sentido** es común a **todo significante**. A este respecto, el psicoanálisis no es más estafa que la poesía misma.²²

Esta teorización del S2 ya no como segundo sino por tener sentido doble, condice también con sus planteos en "Televisión" y con la siguiente cita del Seminario XXI:

-

²⁰ Ibíd. Negritas nuestro.

²¹ Lacan, J. Seminario XXIII. *El sínthoma*. Op. cit. Clase 1, del 18/11/75. Negritas nuestro.

²² Lacan, J. Seminario XXIV. *L'insu que sait de l'une-bevue*. Inédito. Clase del 15/3/77. Negritas nuestro. En *Pas-tout* Lacan, versión bilingüe, disponible en http://ecole-lacanienne.net/es/bibliolacan/seminarios-versiones-bilingues Cf. también la traducción de R. Rodriguez Ponte Lo no sabido que sabe de la una-equivocación se ampara en la morra, Psikolibro. Cf. en francés, Lacan, J. *Séminaire* 24, *L'insu*..., Staferla, www.staferla.free.fr

... hay significante Uno. Pero el saber {S2} no es la misma cosa. El saber es la consecuencia de que hay Otro. Con lo cual hacen dos, en apariencia. Porque este segundo obtiene su estatuto, justamente del hecho de que no tiene ninguna relación con el primero, de que no forman cadena.²³

Si S1 y S2 no forman cadena, entonces S2 podrá equivocarse -ya plantearemos el límite. Presenta al S2 además como interpretación que **se produce**, sucede, en *lalangue*.

La interpretación no es interpretación de sentido, sino juego sobre el equívoco. Por eso puse el acento sobre el significante en *lalengua*. ... De ello resulta que es *lalengua* cuya interpretación se opera.²⁴

Y se opera por el depósito o sedimento **significante-real** que acontece en ella:

... es preciso que el **S2** sea **real**. ... el S2 es lo que escribí en mi esquema del discurso analítico, o sea: el **saber inconsciente**. Es eso lo que mana por la ranura del decir verdadero. Lo cual quiere decir que es un **real**, que **hay saber que** -por más que ningún sujeto lo sepa- **sigue siendo real**. Es un **depósito**. Es un **sedimento** que **se produce** en cada uno cuando comienza a abordar esa **relación sexual** a la que por cierto no llegará nunca...²⁵

En *lalangue* o lenguaje-particular **se opera** un saber o sedimento significante inconsciente, ante la no-proporción sexual o falta en la estructura, ante el **real** de lo simbólico. Es un sedimento significante que hace Uno y **a la vez** es un sedimento **equivocable**. Dice en el 74:

...el **inconsciente**, por estar "estructurado como un lenguaje" -esto es, *lalengua* que habita- está sujeto al **equívoco** con que cada una se distingue. Una lengua entre otras no es otra cosa sino **la integral de los equívocos** que de su historia persisten en ella. Es la veta en la que **lo real** -el único para el discurso analítico que motiva su desenlace, lo **real** de que **no hay relación sexual**- ha depositado su **sedimento** en el curso de los siglos. Esto en la especie que este real introduce al **uno**...²⁶

²³ Lacan, J. Seminario XXI. Les non-dupes errent. Op. cit. Clase del 11/12/73. Negritas nuestro.

²⁴ Lacan, J. (1975). La Tercera. Lettres de l'École freudienne, 1975, nº 16, pp. 177-203. Publicación de Patrick Valas. http://88.27.249.81/psico/sesion/ficheros_publico/descargaficheros.php?opcion=textos&codigo=334. Cf también traducción de R. Rodríguez Ponte en https://e-diccionesjustine-elp.net/wp-content/uploads/2019/10/Dos-conferencias.pdf Negritas nuestro.

²⁵ Lacan, J. Seminario XXI. Les non-dupes errent. Op. cit. Clase del 12/02/74. Negritas nuestro.

²⁶ Lacan, J. (2012). L'Etourdit, en Otros Escritos. Buenos Aires: Paidós, p. 514. Negritas nuestro.

Lalangue sedimenta y su sedimento es equivocable, el sentido es heteróclito, es posible la flexión gramatical, no queda necesariamente petrificado, tal como presentan otros efectos que en ella se operan.

No porque el inconsciente esté estructurado como lenguaje tiene *lalengua* que jugar contra **su gozar**, dado que ella se ha **constituido** con ese gozar mismo. El analista en la transferencia, no por error es objeto de este SsS, siempre que sepa que el **inconsciente** consiste en ser un **saber** que **se articula por** *lalengua*, puesto que el **cuerpo** que habla allí sólo está **anudado** a ello por lo **real** del cual él se goza.²⁷

En la *lalangue* se anudan sus 3: el cuerpo como Uno y consistencia imaginarios, el saber inconsciente como simbólico y la *ex* – *sistencia* e imposibles de lo real que se leen en los 3 efectos de gozo, *oigozosentido*, gozo fálico y gozo del A. Sus 3 articulados en *lalangue* nos orientan -como decía en Caracas- en el trabajo en análisis, en sus diferentes momentos lógicos. En los casos de la clínica de la extracción del objeto *a* podríamos orientarnos del siguiente modo: a) localizar los elementos o enjambres significantes, S1 de *lalangue* que se operan como sedimentos significantes petrificando significado y sentido unívocos en el síntoma; b) equivocar esos significados y sentidos; c) finalmente, trabajar el **límite a la equivocación**:

...una-equivocación (*une-bévue*) es siempre **posible**, es decir que no se perpetuará, y **cesará** como equivocación.²⁸

Habrá un límite al equívoco significante y se producirá vía la **escritura**: una **nueva articulación de los 3 registros**, **Otra escritura** distinta del síntoma o sinthome, que escriba **lo real** del caso, el objeto *a* particular que calza entre los 3 y al que se articulará el sujeto.

Cada palabra adquiere según el texto una gama enorme de **sentido**, sentido heteróclito. No es menos cierto para miembros enteros de frases organizadas. ... Sin duda la gramática le pone un **tope** a eso con la **escritura**, y por lo tanto **da testimonio de un real**.²⁹

-

²⁷ Lacan, J. (1975). La Tercera. Op. cit. Traducción de R. Rodríguez Ponte. Negritas nuestro.

²⁸ Lacan, J. Seminario XXIV. L'insu que sait de l'une-bevue. Op. cit. Clase del 14/12/76. Negritas nuestro.

²⁹ Lacan, J. (1977). Televisión. Op. Cit. Negritas nuestro.

,

La **escritura** le pone un límite a esa deriva de equivocidad, a esa gama de sentido, de *j'ouis-sense*, de real, y así lo demuestra. Una escritura que testimonie de un real es **una escritura diferente**, no puramente significante:

Sin duda la gramática le pone un tope a eso con la **escritura**, y por lo tanto da testimonio de un real, pero real que permanece enigma hasta tanto en el análisis no se zafe el resorte pseudo-sexual: es decir lo **real** que -de no poder sino mentir al compañero- **se inscribe neurosis, perversión o psicosis**.³⁰

Inscripción que demuestra estructura clínica. Una escritura que integre lo real articulado a los otros registros como en el nudo, una **Escritura Real Nodal**:

Es **lo real** que permite **desanudar** aquello en lo que consiste el **síntoma**, a saber, un **nudo de significantes**. Anudar y desanudar aquí no son metáforas sino precisamente a tomar como esos nudos que se construyen **realmente** para hacer cadena de la materia significante.³¹

Lacan trabaja la congruencia estructural entre la escritura del síntoma y la articulación borromea entre los registros. Por eso dice que lo real permite desanudarlo, porque desde allí es posible localizar y articular la falta estructural y el agujero. Y propone otra escritura:

... hacer una escritura que simbolice esta cadena. Considero que haber enunciado bajo la forma de una escritura **lo real**... es un forzamiento de **una nueva escritura**³²

Nueva escritura de cadenas de materia significante que crean y articulan efectos reales:

Es lo **real** que permite desanudar aquello en lo que consiste el **síntoma**, a saber, un **nudo de significantes**. ... nudos que se construyen **realmente** para hacer **cadena** de la materia significante. Porque esas **cadenas** no son de sentido sino **de** *j'ouis-sense*, a **escribir** como usted quiera conforme al **equívoco** que constituye **la ley del significante**. Pienso haber dado otro alcance al recurso calificado de psicoanálisis.³³

³¹ Ibíd. Negritas nuestro.

³⁰ Ibíd. Negritas nuestro.

³² Lacan, J. Seminario XXIII. Op. cit., clase 10, del 13/4/76, p. 3. Negritas nuestro.

³³ Lacan, J. (1977). Televisión. Op. Cit. Final del apartado II. Negritas nuestro.

El síntoma ya es un modo de escritura nodal que articula aspectos Ig, Sb y R, pero una

escritura que no incluye la falta como estructural, sino "a causa de sí" o del A no barrado.

Se trata de lograr otra escritura, una nueva escritura, cadenas nodales de j'ouis-sense:

- a escribir conforme al equívoco que constituye la ley del significante: en nuestro PIC -

Programa de investigación científica de APOLa- trabajamos la ley del significante como ley

del no-todo del significante aplicada al significante mismo y, en este caso, aplicada al gozo

a escribirse, es decir, gozo-no-todo;

- que articulen lo real: al gozo leído como no-sentido de la relación sexual y A barrado, a la

falta estructural que causa la pregunta por el deseo y objeto del deseo, al sentido como valor;

- en las que también restará algo de jouissance (gozo) frente a la falta-en-ser efecto de la

ley del significante, no-toda.

Es decir, que articulen algo del j'ouis-sense con algo de la ab-sense (ausentido), "el

ausentido de la relación sexual"34; articulación de la ab-sense efecto de la imposibilidad de

escribir la relación/proporción sexual con el j'ouis-sense que limita la nadificación-toda del

gozo y posibilita otra escritura, por fuera del nihilismo o la falta-toda de valor.

En "La Tercera" -2 años después de "Televisión"- continúa el desarrollo de la escritura

de lo real como vía para alcanzarlo y demostrarlo. Para ello plantea la necesidad de que la

escritura articule al Uno, la letra:

... esta unidad del significante que ha de buscarse. ... Este significante-unidad es

capital: que lo único que demostrara estar a su alcance fuera siempre la letra.

Cuando Aristóteles se puso a dar una idea del elemento, fue siempre necesaria una

serie de letras..., exactamente como nosotros. ... no tiene mejor soporte que la

letra. Pero eso quiere decir también porque no hay letra sin lalengua, y ese incluso

es el problema: ¿cómo lalengua puede precipitarse en la letra? Nunca hicimos

nada muy serio sobre la escritura. ... se trata absolutamente de una articulación.³⁵

Lalangue refiere al decir y la letra a lo escrito, y alcanzar lo real es demostrar lo imposible

estructural por la vía de lo escrito. Letra que articule lalangue y sus 3 dit-mensiones en Una

³⁴ Lacan, J. (2012). L'Etourdit. Op. cit. Escrito tres meses antes de la entrevista Televisión del 14/10/72.

³⁵ Lacan, J. (1975). La Tercera. Op. cit. Negritas nuestro.

-

nueva escritura nodal trinitaria como estructura homóloga a la del síntoma y el objeto a. ³⁶

SINTHOME	OTRA ESCRITURA REAL NODAL
Escritura que articula las 3 dit-mansiones del	Escritura que articule las 3 dit-mansiones del
dicho.	dicho.
Escritura que se opera por <i>lalangue</i> .	Escritura a partir de <i>lalangue</i> .
Conforma Uno, stoicheion, elemento, S1 .	Conforma Uno, stoicheion, elemento, letra.
Nudo de significantes, cadenas de gozo.	Letra: cadenas de jouis-sense y ab-sense
Calce del objeto a real entre los 3 registros:	Calce del objeto a real entre los 3 registros:
Uno, agujero e imposible.	Uno, agujero e imposible estructurales.

Otra escritura real que articule el **objeto** *a* como **agujero estructural** a escribir en cada caso. Por eso cuando Lacan presenta "La Tercera" dice que tiene razones para leerla porque la pensó como **escrito**, sigue desarrollando **la función de la escritura** para articular el objeto *a*:

No basta tener una **idea** de ello {objeto *a*} para hacer semblante... He **escrito «objeto** *a*». Es totalmente diferente. Eso lo emparenta con la **lógica**, es decir, que lo torna **operante en lo real** a título del objeto del que justamente **no hay idea**, lo cual era hasta el momento un **agujero** en toda teoría, sea cual fuere el objeto del que no hay ninguna idea.³⁷

Para finalizar con "La Tercera" recorté esta cita donde Lacan destaca el **valor del síntoma** como escritura de **lo Real** para el devenir del psicoanálisis:

El fin del discurso del amo es que las cosas marchen al ritmo de todo el mundo. Y bien, esto no es de ningún modo lo mismo que lo real, porque lo real es lo que no anda, ...lo que no cesa de repetirse para entorpecer esta marcha. ... Llamo síntoma a lo que viene de lo real. ... se pone en cruz para impedir que las cosas marchen ... por lo menos para el amo ... Lo que se le pide [al psicoanálisis] es que nos libere de

18

_

³⁶ Respecto de esta lógica trinitaria Lacan cita a Peirce en el Seminario XXIV, op. cit, por su concepción triádica del signo: "Un tal Sanders **Peirce** estaba sorprendido por el hecho de que el lenguaje no expresa, propiamente hablando, **la relación**, que no permite una notación como xRy, que haría falta para eso una **lógica ternaria** y no binaria. Esto es lo que me autoriza a hablar de "el alma-a-tres" {materia como *alma-tercia*} como de lo que necesita un cierto tipo de **relación lógica**".

³⁷ Lacan, J. (1975). La Tercera. Op. cit. Negritas nuestro.

lo real y del síntoma. Pero si el psicoanálisis tiene éxito, se extinguirá por ser sólo un síntoma. La verdad se olvida, por consiguiente, todo depende de si lo real insiste. Para ello, es necesario que el psicoanálisis fracase.³⁸

En el Seminario XXIV, aunque también dijo que hay que identificarse al síntoma al final del análisis, propone Otro tipo de escritura que aloje la falta estructural más allá de lo que se escribió en el sinthome. Ya desde el Seminario XVIII trabaja la escritura desde lo real:

> ... va a ser necesario no obstante que marque una oposición: la escritura, la letra, está en lo real, y el significante en lo simbólico.³⁹

Desarrolla más interrogantes sobre todo en el Seminario XXIV:

El real sólo es imposible de escribir, no cesa de no escribirse. El real es el posible esperando que se escriba...⁴⁰

Indica al analista hacer real lalangue:

El psicoanalista depende de la lectura que hace de lo que su analizante le dice hablando (...) todo lo que el analista escucha no puede ser tomado al pie de la letra. La tendencia que tiene esta letra a alcanzar lo real, es su asunto. Siendo el real, en mi notación, lo que es imposible de alcanzar. ... hacer real lalangue ... es de lalangue de lo que se trata... el analizante no habla más que de sus parientes cercanos porque ellos le enseñaron lalangue...⁴¹

En L'Etourdit dice: lo dicho no anda sin decir; al decir o la enunciación los trabaja articulados a la verdad, el agujero, lo real. Es el más allá del dicho. Pero no olvidemos que lalangue es equívoca, no termina de definir el objeto, no arma letra trinitaria, no es la nueva escritura, por eso dice hacer real *lalangue*: con ella no alcanza, pero no es sin ella que se escribirá el real en el caso por caso. Se tratará de una escritura paradójica:

> No hay en todo esto sino paradojas. La cuestión que yo planteo es si las paradojas son o no representables, quiero decir, dibujables {representación nodal}. El S1, no

³⁹ Lacan, J. Seminario XVIII. De un discurso que no sería (del) semblante. Inédito. Traducción de R. Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela freudiana de Bs As. Clase del 12/5/71. Cf. en francés en www.staferla.free.fr.

³⁸ Ibíd. Negritas nuestro.

⁴⁰ Lacan, J. Seminario XXIV. *L'insu que sait de l'une-bevue*. Op. cit. Clase del 8/3/77. Negritas nuestro.

⁴¹ Ibídem. Clase del 19/4/77. Negritas nuestro.

representa al sujeto ante el S2, a saber, el Otro. El S1 y el S2, es lo que designé por el A dividido, del que él mismo es un significante {Significante de A barrado}.⁴²

Es la paradoja de una escritura que no cumple función de representación subjetiva. En la última clase del seminario habla de inventar un significante nuevo:

Todo lo que sabemos del hombre es que hay una estructura, pero no nos es fácil decir esa estructura. Nuestros significantes son siempre recibidos. ¿Por qué no se inventaría un significante nuevo? Un significante que tuviera, como el real, ninguna especie de sentido. No se sabe, podría ser fecundo. No es que no se lo intente, incluso es en esto que consiste el chiste. Consiste en servirse de una palabra para un uso distinto de aquel para el que está hecha, famillionario, es en ese retorcimiento que reside su efecto operatorio. En todos los casos hay una cosa con la que me arriesgué a operar en el sentido de la metalengua. La metalengua en cuestión consiste en traducir Unbewußt por une-bévue, que no tiene en absoluto el mismo sentido.⁴³

A esta altura de sus teorizaciones interpreto que inventar un significante nuevo refiere a trabajar en análisis la posibilidad de **escribir** en el sentido de realizar una **reducción lógica** del decir particular, que -tal como concibe la letra- incluya los **imposibles** de ese decir **y sus nuevos efectos de sentido** en tanto **gozo límite a lo simbólico:** una escritura paradójica. Por ejemplo, cuando plantea que un texto implique **a la vez** que no tenga "ninguna especie de sentido" y al mismo tiempo que no tenga "el mismo sentido", y haya "duplicidad de sentido". Es decir, efectos limitados entre sí por los otros efectos y entre registros.

El trabajo en análisis con la noción de escritura paradójica de lo real consistiría en:

- 1. Partir de la demanda inicial al analista para **constituir** la demanda de análisis y **diagnosticar** si se trata de la clínica del intervalo -o extracción del objeto *a* o de la clínica de la holofrase.
- 2. Si es clínica del intervalo continuaremos con la constitución de *lalangue* para determinar el sujeto o tema y *localizar* los elementos-*stoicheion* o **S1** donde consisten el 'ser' sufriente del *hablan-ser*, que delimitan los imposibles registrados neuróticamente como "a causa de

_

⁴² Ibídem. Clase del 8/3/77. Negritas nuestro.

⁴³ Ibídem. Clase del 17/5/77.

sí" o "a causa del Otro sin barrar", que muestran su posición frente al A encarnado, etc.

3. **Equivocar** el sentido y los significados que consisten imaginariamente como efecto del sedimento significante de su *lalangue*. Articularlos a la falta estructural, al significante de una falta en el A, al no-sentido de la proporción sexual, al no hay Otro del Otro.

4. La **nueva escritura** o articulación entre las dit-mansiones resultante del trabajo en análisis creará nuevos sentidos y gozos no-todos, límites a la equivocación puramente significante; limitación mutua entre registros que posibilitará nuevos campos y a su vez nuevos imposibles. Escritura paradojal con **efectos de sentido y efecto de agujero** donde alojarse el sujeto y su objeto:

¿Por qué no se intentaría formular un significante -contrariamente al **uso** que se hace habitualmente- **un significante que tuviera un efecto**? No es sin alcance que yo sea introducido a ello por el psicoanálisis. Alcance quiere decir sentido y nosotros siempre estamos pegados al sentido. ¿Cómo es que aún no hemos **forzado** las cosas para hacer la prueba de lo que daría **forjar un significante que fuese distinto?** Si alguna vez los convoco a propósito de ese significante, lo verán anunciado y, a fin de cuentas, esto será un buen signo..., puede ser que una lucecita me habría llegado.⁴⁴

La escritura es economía en relación a la palabra. Y la economía ... funda el valor. Tenemos la sugestión de que lo real no cesa de escribirse. Es seguramente por la escritura que se produce el forzamiento. Ello se escribe, igualmente lo real, pues es necesario decirlo: ¿de qué modo lo real aparecería si no se escribiera?⁴⁵

Hay imposibilidad de escribir la proporción sexual, **pero algo se escribe** para que se delimite lo real. La ley del significante implica que tanto la falta como sus efectos de gozo tienen un **límite**, un **real** para cada caso y eso **busca escribirse de Otro modo**.

Lo que digo de la transferencia es sujeto-supuesto-saber. ¿Qué es lo que eso puede querer decir? El supuesto-saber-leer-de-Otro-modo (*Le supposé-savoir-lire-autrement*). El 'Otro modo' en cuestión es éste que escribo S de (A tachada) {Ste

.

⁴⁴ Ibíd.

⁴⁵ Lacan, J. Seminario XXV *Momento de concluir*. Inédito. Clase del 10/1/78. Cf. en francés www.staferla.free.fr .

de una Falta en el A}. 'De Otro modo': ¿qué es lo que eso quiere decir?... 'de Otro modo' designa una **falta**. Es de **faltar de Otro modo** que se trata.⁴⁶

Faltar de Otro modo a partir de constituir Otra escritura.

BIBLIOGRAFÍA

- Lacan, J. (1975). La Tercera. En Lettres de l'École freudienne, 1975, nº 16, pp. 177-203.
 Publicación de Patrick Valas.
 http://88.27.249.81/psico/sesion/ficheros_publico/descargaficheros.php?opcion=textos&codi go=334. Cf también traducción de R. Rodríguez Ponte en https://e-diccionesjustine-elp.net/wp-content/uploads/2019/10/Dos-conferencias.pdf
- Lacan, J. (1977). Televisión. En *Radiofonía & Televisión*. Barcelona: Editorial Anagrama.
 Traducción y notas de Oscar Masotta y Orlando Gimeno-Grendi. Cf. Lacan, J. (2012)
 Televisión. En *Otros Escritos*. Buenos Aires: Paidós.
- 3. Lacan, J. (1978). Conclusiones en las Jornadas de noviembre, 8 y 9 de noviembre, *Maison de la Chimie*, Paris, en *Lettres de l'École Freudienne N° 24*.
- 4. Lacan, J. (1981). Palabras sobre la histeria. En Intervention de Jacques Lacan à Bruxelles, publiée dans Quarto (Supplément belge à La lettre mensuelle de l'École de la cause freudienne), 1981, n° 2. Versión bilingüe de R. Rodríguez Ponte. En http://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/histeria-HystA%CC%83%C2%A9rie-le-26-fA%CC%83%C2%A9vrier-1977-.pdf
- 5. Lacan, J. (2008). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. En *Escritos 1*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- 6. Lacan, J. (2012). L'Etourdit, en Otros Escritos. Buenos Aires: Paidós.
- 7. Lacan, J. Seminario XVIII. De un discurso que no sería (del) semblante. Inédito. Traducción de R. Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela freudiana de Buenos Aires. Cf. en francés en Staferla, www.staferla.free.fr.

_

⁴⁶ Ibíd.

8. Lacan, J. Seminario XX. *Otra vez*. Inédito. Establecimiento del texto, traducción y notas de Ricardo E. Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires (2013). Cf. en francés, Lacan, J. *Séminaire* 20, *Encore*, Staferla, www.staferla.free.fr.

- 9. Lacan, J. Seminario XXI. *Les non-dupes errent*. Inédito. Cf. en francés, Lacan, J. *Séminaire* 21, *Non-dupes*..., Staferla, www.staferla.free.fr.
- 10. Lacan, J. Seminario XXII, RSI. Inédito. Establecimiento del texto, traducción y notas de Ricardo E. Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires (2009). Cf. en francés, Lacan, J. Séminaire 22, RSI, Staferla, www.staferla.free.fr.
- 11. Lacan, J. Seminario XXIII. *El sínthoma*. Inédito. Establecimiento del texto, traducción y notas de Ricardo E. Rodríguez Ponte para circulación interna de la Escuela Freudiana de Buenos Aires, versión crítica actualizada (2003). Cf. en francés, Lacan, J. *Séminaire* 23, *Le Sinthome*, Staferla, www.staferla.free.fr.
- 12. Lacan, J. Seminario XXIV. *L'insu que sait de l'une-bevue*. Inédito. En *Pas-tout* Lacan, versión bilingüe, disponible en http://ecole-lacanienne.net/es/bibliolacan/seminarios-versiones-bilingues. Cf también la traducción de R. Rodríguez Ponte Lo no sabido que sabe de la una-equivocación se ampara en la morra, Psikolibro. Cf. en francés, Lacan, J. *Séminaire* 24, *L'insu...*, Staferla, www.staferla.free.fr.
- 13. Lacan, J. Seminario XXV *Momento de concluir*. Inédito. Traducción Pablo Kania. Cf. en francés en Staferla, www.staferla.free.fr.

LAURA BALDOVINO

Psicoanalista. Miembro de Apertura para Otro Lacan (APOLa) de Buenos Aires, Argentina. e-mail: laurabaldovino@yahoo.com.ar laura.baldovino68@gmail.com
Canal de youtube: https://www.youtube.com/user/LauraBaldovino

¿Clínica psicoanalítica? Veamos.

Psychoanalytic clinic? Let's see.

MARCELO JOSÉ BIOLATTO

RESUMEN

¿De qué trata este artículo? De un estudio sobre el sintagma "La clínica psicoanalítica", de un recorrido por algunos

pasajes donde J. Lacan se muestra como haciendo teoría pura antes que psicoanálisis aplicado. Hoy todo el

psicoanálisis aplicado se reduce al minúsculo ámbito de lo que llaman "la clínica". Es también, este estudio, una

propuesta para aquellos que quieran comenzar la dificil tarea de instalar en el imperio de la clínica psicoanalítica,

de la práctica, de la "terapéutica", de la "clínica médica", del consultorio, una pequeña aldea en derredor de una

idea de J. Lacan: el psicoanálisis puro. Eso que en física se llama ciencia básica en su distinción de la ciencia

aplicada. ¿Por caso será "la clínica" el apócrifo 19 de "la lista" de A. Eidelsztein, esa lista sobre lo que "Lacan

dijo", y nunca dijo?

PALABRAS CLAVE: clínica psicoanalítica - ciencia básica - operación - J-A. Miller - practicantes - Otros

sintagmas.

ABSTRACT:

What is this article about? It is a study on the phrase "The psychoanalytic clinic", a tour through some passages

where J. Lacan shows himself as purely theoring rather than applying psychoanalysis. Today all applied

psychoanalysis is reduced to the tiny sphere of what they call "the clinic." This study is also a proposal to those

who want to begin the difficult task of installing in the empire of the psychoanalytic clinic, of practice, of "therapy",

of "medical clinic", of consulting room, a small village around Lacan's idea about a pure psychoanalysis. That

which in physics is called basic science in its distinction from applied science. Could it be: "the clinic" an

apocryphal 19 of A. Eidelsztein's "list", that list about what "Lacan said" and he never said?

KEY WORDS: psychoanalytic clinic – basic science – operation – J-A. Miller – practitioners – Other syntagmas.

Muchos temas sensibilizan a los psicoanalistas, pero ninguno es tan nuevo y polémico como

el que quiero presentar hoy, en este artículo. No lo compartiría si no estuviera seguro de que, al

menos con el material seleccionado y revisado hasta acá -este artículo sólo incluye una mínima

parte de los datos—, puedo sostener algunas tesis que incluso a mí me resultaran sorpresivas;

vale aclarar que no he logrado asimilarlas del todo y que continúo midiendo sus consecuencias.

Estoy seguro de que no me hubiera autorizado a seguir esta vía sin ese encuentro, un poco

casual, con las investigaciones de A. Eidelsztein allá por el año 2014 (a las cuales en principio

accedí por videos de youtube). Ahora, al momento de escribir estas líneas, presumo que lo que

voy a proponer me va a hacer ganar unas cuantas críticas, incluso hasta podría lograr tener

25

THIS 14, IV 17

detractores; pero eso no importa dado que este tema me parece clave para introducir la posibilidad de admitir *un psicoanálisis* de aspiraciones científicas. Dije "un", y no dije, "él". Dije "psicoanálisis", y no hay que apurarse a entender ahí ni práctica, ni clínica, ni clínica psicoanalítica, ni consultorio, ni terapéutica, ni psicoanálisis aplicado, ni psicopatología, ni psicoterapia.

La consecuencia de este planteo, si es que finalmente adviene alguna –dependerá de la disposición de algunos psicoanalistas para trabajar sobre estas ideas—, tendrá lugar a nivel de la transmisión del psicoanálisis, de su enseñanza y de la formación de los psicoanalistas que vendrán.

De fondo, y para comenzar por clarificar al lector estas ideas, no hay en esta ponencia otra cosa distinta del intento –sostenido por A. Eidelsztein, luego por Apertura y ahora por A.P.O.La— de poner la disciplina psicoanalítica al corriente de la racionalidad de la ciencia moderna. Ejercicio que, tarde o temprano, han tenido que realizar disciplinas tales como la física, la química, la economía, la lingüística, la antropología, y todas aquellas que gozan de buena salud. ¿Por qué no lo haría luego de 100 años el psicoanálisis? Hay que advertir también, que todo esto puede hacerse sin la necesidad de corrernos ni un centímetro de lo que propuso J. Lacan en su enseñanza -así llamaba su auditorio, y luego él, a su tarea de más de 30 años.

Para comenzar a trazar las primeras líneas creo lícito decir y suponer que van a estar de acuerdo conmigo en que: el psicoanálisis actual está gobernado por la referencia a la "clínica psicoanálítica" (tal como están las cosas el psicoanálisis tiene como referente la clínica psicoanálítica y, en esto, el psicoanálisis es su signo –representa algo para alguien, el psicoanálisis para los psicoanálistas). La postura consensuada por la totalidad de los transmisores del psicoanálisis en, pongamos por caso la ciudad en la que habito, Rosario, tiene como eje principal de transmisión las siguientes frases que todos hemos escuchado y repetido:

- "Todo lo que Freud y Lacan teorizaron lo extrajeron de su clínica".
- "El discurso teórico de Lacan es un producto de su práctica clínica".
- "Una de cada tres páginas de los seminarios de Lacan hablan de clínica".
- "Lacan sólo quería ser psicoanalista" (entiéndase practicante).
- Hay que sumar a estos fraseos la inmensa cantidad de literatura psicoanalítica que tiene en sus títulos el sintagma "clínica psicoanalítica".

Es con estas frases que se "pasa", se hace pasar, en la transmisión del psicoanálisis una orientación instituida; es la orientación por "la clínica psicoanalítica", y desde esta se leen los textos que consignan la enseñanza de J. Lacan. Pero, como a usted esto no se le presenta como un problema, y le resulta "legítimo"; lo que tengo que plantear ahora, ante usted eventual lector, es cuál sería el problema de continuar guiados por esta orientación. Esta orientación, que al parecer viene del mismo J. Lacan y es intrínseca a su enseñanza, a su discurso ("mi enseñanza", "mi discurso", repite J. Lacan como Ulises repite "el de pies ligeros"), es lo que al final del texto debiera resultarle una operación ilegitima —desde el orden de lo razonable.

Según mi estudio el problema radica en que no se encuentra en los seminarios, *Escritos*, o conferencias, de J. Lacan, esa referencia permanente –tal como se nos hace suponer– a "La clínica psicoanalítica".¹

Entonces, cuando todo el psicoanálisis que se autoriza en la enseñanza de J. Lacan, queda reducido a un sintagma que él no utiliza, es ahí cuando puede comprenderse "El psicoanálisis" de un modo equivoco; es el problema que indica bien esa famosa cita de Mark Twain: "Lo que nos mete en problemas no es lo que no sabemos, sino aquello que creemos saber pero que sencillamente no es cierto."

En este momento, quien siga leyendo con atención, podría tener la necesidad de ir a constatar si este desatino tiene algún viso de realidad y, efectivamente, "la clínica psicoanalítica" ha desaparecido de la obra de Lacan. No lo haga, puedo indicar rápidamente a que se debe esa necesidad. Justamente, se debe al hecho de que estamos acostumbrados a realizar, desde hace algún tiempo, un montaje sobre la lectura de los textos de J. Lacan; y eso se debe a esa operación que hoy mismo voy a denunciar, pero en un momento.

Sucede que el sintagma que utiliza J. Lacan hasta el hartazgo es "Experiencia psicoanalítica" y jamás, o casi nunca "clínica psicoanalítica"; ese es el montaje.

Ahora, se podría objetar a este estudio que sólo se trata de una petición de principio gobernada por cierto purismo en la lectura, como si se tratase de optar entre "experiencia" o "clínica", y esto tendría el símil valor de optar por decirle al mismo tubérculo "batata" o "camote". De ninguna manera hay que hacer lugar a esa objeción. ¿Por qué no?:

- 1. Porque el que sede sobre las palabras, tarde o temprano sede ante las cosas; sabiendo que los hechos, en la enseñanza de J. Lacan, son hechos de discurso.
- 2. Porque no era, J. Lacan, alguien que descuidaba el uso de los términos.

¹ Ya sé que hay un texto perdido donde pronuncia el sintagma, y que hay algunas referencias perdidas a "la clínica psicoanalítica" en su seminario numerado 16; pero no tiene el sentido consolidado que tiene en los lacanianos. Y para decirlo todo, no refiere más que a los tratados de clínica psiquiátrica.

EL REY ESTÁ DESNUDO AÑO 14, N°17

3. Porque el vocablo "experiencia" es ingobernable, mientras que al término "clínica psicoanalítica" podemos hacerle decir lo que queramos. Hay que leer a D. Winnicott justo ahí

donde trataba de recomponer el termino contra-transferencia, en el uso abusivo que se le daba en su época; Winnicott escribía esto: "Creo que a la palabra "contratransferencia" ahora debería

restituírsele su uso original. Podemos utilizar las palabras como gustemos, sobre todo

tratándose de palabras artificiales como lo es ésta. Naturalmente, una palabra como "self" sabe

más que nosotros; nos usa y puede gobernarnos. Pero "contratransferencia" es un término que

nosotros podemos esclavizar...". (cámbiese contratransferencia por "clínica" y self por

nosotros podemos esclavizar...". (cambiese contratransferencia por "clinica" y self por

"experiencia" y ahí está la conexión con esta cita).

4. Porque el uso del vocablo **experiencia** es fundamental en la obra de J. Lacan y todavía ni siquiera se lo ha señalizado. Alguna vez, en una librería, abrí un libro sobre conceptos de J. Lacan que decía algo así: "experiencia: es el término más utilizado por Lacan, y el menos estudiado de su enseñanza". Brevemente, destaco los múltiples usos del término "experiencia", tal como J. Lacan lo utilizó en un sólo seminario, el *Seminario-libro 7: Literatura experimental, Experiencia religiosa, Experiencia familiar, Experiencia clínica, Experiencia de Freud, Nuestra experiencia, Hecho de experiencia, Experiencia fantasmática, Experimento, Experimento mental, Experimentum mentis, Experiencia de la acción humana, Experiencia analítica de la fantasía, Experiencia del sujeto, Experiencia psicoanalítica, Experiencia inefable, Experiencia del diván. ³ ¿Por qué suponemos que estos son sinónimos de clínica o*

de práctica psicoanalítica?

Aunque este estudio acentúa este problema en la obra de Lacan, es necesario indicar que también vale para la de S. Freud, basta decir que en toda su obra no hay referencia alguna a la "clínica psicoanalítica" (se utilizó un buscador digital para afirmar esto); y todavía más, hay que decir que cuando utiliza el término "clínica", a secas, es para referir a la "observación clínica" o a "la clínica" en su referencia al edificio, o la "experiencia clínica" del clínico. De todas maneras, hay algunas frases que podrían avalar el uso actual de "la clínica". Pero, así y todo, no se sale del terreno de aquella demarcación realizada por J. Lacan en su intervención en

² Winnicott, D. (1959): Los procesos de maduración y el ambiente favorecedor. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Paidós. p. 207.

³ Le sería de ayuda al lector tener presente los equivalentes a "experiencia en alemán, *Erlebnis y Erfahrung*, que se tradujeron al inglés por la misma palabra; así mismo tenga presente el lector que *Experiencia* o *Experimento*, en tanto toma su lugar en la metodología empirista, es casi el opuesto de *Experimento mental*, en tanto instrumento teórico de las investigaciones hipotéticas deductivas.

el congreso de La Grande-Motte: "(...) Hay una clínica, una clínica que es anterior al discurso analítico (...)"

Dicho esto, como presentación, queda avanzar de un modo muy poco solemne, sujeto a modificaciones futuras, y por medio de una tesis tentativa, es decir, no apodíctica: "la clínica" es uno de los caminos por los que se retorna a la psicología pre-freudiana, es decir, el retorno a la vieja estructura de sujeto-objeto; es también, un modo de evitar/obstaculizar el espíritu científico que le inyectó al psicoanálisis J. Lacan. Es esta una tesis que sin duda se encauza por las vías del P.I.C. de A.P.O.La.

Hago acá una pequeña digresión necesaria. Mi trabajo como psicólogo es mayoritariamente en el consultorio, es decir, eso que se llama "clínica psicoanalítica". Con esto quiero decir que no intento desalojar "la clínica psicoanalítica", sea lo que sea que eso quiera decir, del psicoanálisis; solo trato de diferenciar algo que parece ir de suyo en la enseñanza de J. Lacan y que encontré que, de ninguna manera va de suyo, fin de la digresión.

El "discurso" de J. Lacan se diferencia de "la clínica psicoanalítica", y es posible mostrar esto en muchísimos pasajes de su enseñanza. Esta es la mejor frase que encontré para resolver esta ecuación problemática entre el "discurso" de J. Lacan y "la clínica psicoanalítica" de los lacanianos:

Transmitir conceptos no es tanto lo que está aquí en juego, sino explicárselos, **pasándoles en consecuencia el relevo y la carga de cumplir con ellos**. Pero hay algo aún más imperativo: señalarles los conceptos de los que nunca hay que servirse.⁵

J. Lacan, rectifica la teoría y deja que sus discípulos se ocupen de su práctica, los deja a su suerte, es una actitud que lo muestra a las claras como psicoanalista teórico. Entonces, no me estoy oponiendo con esto a las investigaciones guiadas por el Programa de Investigación Científico de A.P.O.La que se esfuerzan en hacer pasar a "la clínica psicoanalítica" por ese "Otro Lacan", lo que tiene por resultado "La Otra clínica". Entiendo que esta "Otra clínica" sería una "clínica psicoanalítica" más rigurosa, menos distorsionada, desambiguada de Freud, del lacanismo, etc. Son esfuerzos útiles de los que está demás decir que me he beneficiado. Pero ya son varios los que trabajan en reestablecer, a partir de la investigación en psicoanálisis de J. Lacan, la práctica clínica; y no termino de identificar si hay investigaciones que trabajan en la teoría pura, investigación fundamental, o ciencia básica (esa que no se preocupa en absoluto

⁴ Lacan, J. (1973): Intervención en el congreso de la Escuela Freudiana de Paris en La Grande-Motte. Buenos Aires: versión crítica de Ricardo Rodríguez Ponte. p. 13. Inédito.

⁵ Lacan, J. (1953): El Seminario. Libro 1. Buenos Aires: Paidós. p. 399.

EL REY ESTÁ DESNUDO AÑO 14, N°17

RET ESTA DESNUDO

por las aplicaciones futuras). Hay toda una práctica de investigación y de construcción de la teoría que queda por hacerse independientemente de su aplicación. "La clínica psicoanalítica", en ese contexto, sería el árbol que nos tapa el bosque de la ciencia psicoanalítica. Históricamente se constata que los sistemas matemáticos han preexistido siempre a las exigencias de la aplicación útil. De ello hay ejemplos notables, pensemos en las cónicas estudiadas por Apolonio en el s. III a. de C. que encontraron aplicación sólo con Johannes Kepler en el s. XVI, ¡diecinueve siglos!, es una nada -parafraseo un pasaje de Parábolas y Catástrofes. René Thom, pág. 35. ¡Esto último no se hace! La mayoría de los psicoanalistas insisten en que las novedades en psicoanálisis sólo pueden llegar como "diferencias de estilo discursivo". No hay nada más que inventar, nada por diseñar - jesto se esgrimió así en una "Maestría de psicoanálisis"! (U.N.R., Facultad de Psicología de Rosario cohorte 2017). Es la confesión del pensamiento de esta época, que trae una consecuencia, y es que el psicoanálisis se asuma como una disciplina estancada. Entonces, se impone una pregunta obvia: ¿dónde estaríamos sin las investigaciones y los esfuerzos teóricos de J. Lacan, sumados a su aspiración de buscar un estatuto científico para el psicoanálisis, y para ello recurrir a las matemáticas modernas? ¿Dónde estaríamos? Probablemente donde estamos, en un freudismo, o incluso en una "clínica" anterior a Freud.

Es el momento, ahora sí, de denunciar quién efectuó de una vez y para siempre, al menos hasta hoy, esa "operación" en el interior de la comunidad psicoanalítica. Advierto esto y después podrán o no estar de acuerdo, se trata de la operación más silenciosa y efectiva que se produjo en el psicoanálisis luego de la muerte de J. Lacan. Esa operación estableció un consenso, ese consenso que reduce el psicoanálisis a una práctica médica, a una psicoterapia, a "la clínica"; ese consenso es defendido en la actualidad por todos, incluso, por los más fervientes detractores de J-A. Miller. Estoy seguro que se desconoce que fue ¡él mismo! quien realizó esa operación dentro del psicoanálisis. No es necesario hacer grandes articulaciones para demostrarlo, J-A. Miller, lo asume en 1983, en Buenos. Aires. En el marco de las "Jornadas de trabajo preparatorias al tercer encuentro internacional del Campo Freudiano", dice así:

Recientemente salió en Francia un libro que pretende presentar en dos tomos toda la historia del psicoanálisis a través del mundo, país por país. En la presentación del psicoanálisis en Francia, en su última parte, **me adjudica el haber dado yo, como consigna, la clínica. No lo voy a negar**. Ciertamente me pareció, después de la muerte de Lacan, que en los años anteriores había habido un periodo en París carente de toda orientación. Un período de la Escuela Freudiana de Paris en la que no se sabía cómo dar pie con bola con la enseñanza de Lacan. En particular, me pareció

que convenía, efectivamente, **retornar** a la clínica. Y hay que reconocer que la consigna encontró en París bastante eco.⁶

Paso ahora a mostrar con una sola cita -hay muchísimas- que Lacan indicaba algo totalmente distinto. Cita extraída del "Discurso en la escuela freudiana de París" (en *Otros escritos*):

Es inútil entonces que alguien, por creerse en ello líder nos aturda con los derechos adquiridos de su "escucha", con las virtudes de su "control" y de su afición por **la clínica**, o que se dé aires de quien es un poco más ducho que cualquiera de los de su clase.⁷

Hay que observar el detalle fundamental, valga el oxímoron, de escribir la clínica sin las comillas, luego de ponérselas a "escucha" y "control". Esto podría hablar del esfuerzo por parte de J-A. Miller y sus seguidores de sostener una orientación por "la clínica" (recordar que *Otros escritos*, fueron editados recientemente) torciendo, del modo más honesto posible, la letra de Lacan. En el último tramo de este estudio abordaré un texto de un número de la revista *Ornicar?*, que lleva por título: *Apertura de la sección clínica* (5 de enero de 1967). Ahí, J. Lacan, por fin dirá "Clínica psicoanalítica" y todos irán detrás de ese texto a buscar algo que no aparece de ninguna manera en su obra, pero tampoco en ese texto: la confesión por parte, de J. Lacan, de la primacía de "la clínica" por sobre la "teoría pura", o el "psicoanálisis puro" –tal como lo llamó en "Acto de fundación", recopilado en *Otros escritos*. Lo que también se podrá encontrar en ese texto y no generará más que una sonrisa, es el gesto desesperado de J-A. Miller que tortura a J. Lacan para que confiese cuál es el valor de la clínica, entendida en el texto como psicoterapia. Doy solo una muestra de lo que se puede encontrar en este texto si se lo lee teniendo en cuenta esta operación que luego hará J-A. Miller:

J.-A. M. –Todavía tengo una pregunta para hacerle, que concierne a la práctica de la psicoterapia, de la que hablaremos en esta Sección clínica. Recientemente usted lanzó esta fórmula sin disimulo: "la psicoterapia conduce a lo peor". Eso debería implicar que uno no puede decirse al mismo tiempo "lacaniano" y "psicoterapeuta". ¿Me pregunto hasta qué punto se toma eso en serio, y, a decir verdad, hasta qué punto usted toma en serio eso que dijo?

⁶ Miller, J-A. (1984): *Dos dimensiones clínicas: síntoma y fantasma*. Buenos Aires: Manantial. p. 14 Todas las negritas de la cita son mías.

⁷ Lacan, J. (1967): Discurso en la Escuela freudiana de París. *Otros escritos*. Buenos Aires: Paidós. p. 279. Resaltado mío.

J. L. –Dije eso con seriedad.⁸

No sé si es necesario que aclare esto, pero no me gustaría que se interprete que hablo peyorativamente de J-A. Miller, a quién no estoy en condiciones de criticar, por numerosos motivos, pero en primer lugar porque no leí suficientemente sus publicaciones. Solo marco unos puntos, que me parece, hablan por sí solos y que se me presentan como capitales en función del tema que intento abordar. Fin de esta digresión.

Otra cita para mostrar mejor el punto anterior y la postura de J. Lacan respecto de la psicoterapia, que no se puede decir que es distinta de "la clínica" por una razón sencilla: J. Lacan opone a lo que llama psicoterapia, el psicoanálisis puro -praxis y doctrina del psicoanálisis propiamente dicho: el psicoanálisis didáctico-, pero no realiza la oposición clara entre "psicoterapia" y "clínica psicoanalítica" como nosotros querríamos creer:

Para introducirlos en este tema, me apoyaré en dos momentos del empalme de lo que llamaré respectivamente en esta recreación el psicoanálisis en extensión, es decir, todo lo que resume la función de nuestra Escuela en tanto ella **presentifica el psicoanálisis en el mundo**, y el psicoanálisis en intensión, es decir, el didáctico, en tanto **no se reduce a preparar operadores**.

Se olvida, en efecto, su razón de ser pregnante, que es la de constituir al psicoanálisis como experiencia original, llevarlo hasta el punto que figura su finitud, para permitir el *après-coup*, efecto de tiempo, ya se sabe, que le es radical.

Esta experiencia es esencial para aislarlo de la terapéutica, la cual distorsiona el psicoanálisis no solamente por relajar su rigor.⁹

Resalto de esta cita, que es difícil entender sin el contexto, dos cosas puntuales. El psicoanálisis en intensión, sería el interno, el de puertas adentro de la comunidad psicoanalítica, el didáctico, ¡que no se reduce a preparar operadores!, según el establecimiento de Miller. Pero en el establecimiento de Ricardo Rodríguez Ponte es lo opuesto: "(...) el psicoanálisis en intensión, es decir, el didáctico, en tanto este no hace más que preparar sus operadores." Acaso en las instituciones de formación psicoanalítica, haciendo una generalización, ¿no subyace, bajo las conductas de los profesores, debajo de los modos de transmisión, bajo el recorte que se propone a través de los autores que se seleccionan y que tienen un efecto directo, aunque

⁸ Lacan, J. (1977): Apertura de la sección clínica. *Ornicar? Nº* 9. Versión en español: María del Carmen Malegatti, Rafael Pérez. p. 21.

⁹ Lacan, J. (2014): Proposición del 9 de octubre de 1967. Otros escritos. Buenos Aires: Paidós. p. 264. El resaltado es mío.

practical es alumnos u oyentes, no subyace esta línea?: "HAY QUE FORMAR PRACTICANTES" ¿No es ésta, también, la demanda de todos los aspirantes a psicoanalistas? ¿Los que leen revistas especializadas, no buscan encontrar alguna clarificación que los haga ser mejores practicantes? ¿No buscan ser mejores en "la clínica"? ¿Pero si es así, dónde vamos a ubicar ese comentario resaltado en negritas del pasaje recién citado: "esta experiencia es esencial para aislar el psicoanálisis de la terapéutica, que lo distorsiona no solamente por relajar su rigor"?

Entonces, Hay que formar practicantes para "la clínica", dice el discurso oficial, pero la pregunta es: ¿POR QUÉ NO TEÓRICOS?

Supongamos este diagnóstico, sobre el psicoanálisis actual, como acertado: Argentina tiene la mayor tasa de psicoanalistas y de psicoanalizantes, pacientes, psicoanalizados, etc. por habitante; y hagamos la pregunta: ¿por qué esperamos que las teorizaciones nos lleguen de Francia?

Otra cita más de *Otros escritos*, esta vez del "Discurso en la Escuela freudiana de París", 6 de diciembre del mismo año, 1967:

Lo inaudito, quién lo creería sino al escucharlo registrado en una cinta, es que mi operación se identifica con el fantasma sadiano, al que dos personas consideran burdamente presente en mi proposición. "La postura se rompe", dice uno de ellos, pero es por construcción. El otro se lanzó a la clínica.¹⁰

No sé si en esta cita, incluso sacada de contexto como está, se pueda admitir otro significado más claro que el que hace entender que J. Lacan se refiere del modo más peyorativo posible a "la clínica"; esa que los psicoanalistas usamos de brújula para leer sus textos.

Después de este recorrido puedo introducir el siguiente paso. Se trata de las consecuencias que tiene esta orientación de larga data, producto de la operación de J-A. Miller, en el ambiente psicoanalítico.

Consecuencia 1: anular la investigación en ciencia básica.

Esta orientación impide que los psicoanalistas se vuelquen al trabajo o la tarea de hacer lo que en otras ciencias o disciplinas científicas se llama "ciencia básica", es decir, esa área de la ciencia que no tiene por objetivo la inmediata aplicación de sus resultados en la práctica, y para "beneficio de la población". Antes de la ciencia moderna a este ejercicio se lo puede comparar

¹⁰ Lacan, J. (2014): Discurso en la Escuela Freudiana de París. *Otros escritos*. Buenos Aires: Paidós. p. 279. Negritas mías.

EL REY ESTÁ DESNUDO

AÑO 14, N°17

con lo que se llamaban "Artes liberales", incluso J. Lacan, en algún texto, ubicó ahí al psicoanalista. Hoy no se puede pensar que un psicoanalista se dedique a esto porque es un área que todavía necesita ser abierta. Todas las ciencias se enfrentaron a estas situaciones y han ido mutando con el correr de su desarrollo histórico; antes de la revolución francesa los prestigiosos eran los ingenieros, mientras que los teóricos eran prescindibles y ridiculizados, después, eso fue lentamente modificándose y, finalmente, con A. Einstein, el físico teórico llegó a la cima, recibió todo el prestigio, mientras que los "experimentales" -como se dice hoy en la jerga físicapasaron a un segundo plano. Para palpar esto puede verse el documental "Locos por la partícula" sobre el gran colisionador de hadrones y el bosón de Higss. Entonces, hay una asociación ilícita, que es la asociación entre psicoanálisis y "La Clínica", en el sentido de que se unificaron dejando reducida una disciplina de pretensiones científicas a una mera labor de orden práctico, de orden terapéutico. De este modo no se hace necesaria la formación en ciencia básica ¡porque la teoría ya está acabada y sólo hay que entender bien lo que dijeron Freud y Lacan... y seguirlos, sobre todo, "cuando hablan de Clínica"! Pero resulta que, si se fatigan las páginas de estos dos autores, como vengo insistiendo, no se encontrará en la obra de S. Freud el menor vestigio de ese sintagma "Clínica psicoanalítica"; mientras que en la de J. Lacan aparece en un lugar marginal como "Apertura de la sesión clínica" y en la segunda parte de El seminario numerado 16. La situación desastrosa se agudiza más cuando se hace de ese híbrido, "clínica psicoanalítica", el objeto del psicoanálisis. El cual, se aborda por la experiencia que se tenga en ella, por la lectura casi bíblica de Freud y Lacan (teoría), y las supervisiones con un clínico experimentado. ¡Un disparate! La brujería no se animó a tanto. Las ciencias estabilizadas y añosas, a diferencia del psicoanálisis que es una ciencia joven (no recién nacida, pero joven), han resuelto el problema separando las áreas: la teoría pura, por un lado, y la aplicación práctica, por otro. Objetaran que en psicoanálisis tenemos esa división; pero esa separación, teoría-práctica, en psicoanálisis funciona como una parodia donde se cree que primero se aprende la teoría acabada, y luego, sólo resta aplicarla en "La Clínica". La historia de la física muestra que la teoría se continuó haciendo permanentemente y sin importar la futura aplicación práctica. Las disputas actuales entre los físicos teóricos y los ingenieros que aplican esas teorías, muestran hasta qué punto esa división no existe, en psicoanálisis, por el hecho de que no tenemos esas peleas internas. Vale aclarar que el ideal científico de hacer teoría, no es el positivismo, ni el experimentalismo; desde la modernidad (s. XVI) no hay otro método, en ciencia, que el de suponer un modelo, una estructura, un algebra al estilo de la frase de Jean Baptista Perrin: "a un visible complejo se le da un invisible simple". Fue esto lo que a su

tiempo intentaron hacer S. Freud (naturalista) y J. Lacan (anti-materialista). Cita para reforzar el argumento:

Ahora bien, el alcance de lo que aportaba Freud sobrepasaba infinitamente lo que *podían* las personas a las que se dirigía. ¿Quiénes eran éstos? **Terapeutas** preocupados por comprender los oscuros movimientos cuya existencia comprobaban en sus pacientes. Esto era loable, pero la formación médica no era, y nunca lo es, con sus **intereses** y su **tradición**, digamos, humanística, la más indicada para introducir a la dimensión del psicoanálisis. Si lingüistas y lógicos se encuentran más al alcance de entenderlo —esto indica suficientemente en qué sentido debería completarse la formación médica.¹¹

Consecuencia 2: reducción de la obra de Lacan al orden de la práctica médica.

Otra posible consecuencia a señalar es que, si invertimos la ecuación oficial, y sostenemos que en escasos lugares de la obra de J. Lacan se pueden encontrar referencias a "la clínica", a la práctica, a la terapéutica, entenderemos que los lectores guiados por el camino de "la clínica psicoanalítica" leerán muy poco de esa obra. Leerán los seminarios que consideren más afines a esa línea, dejando de lado los tramos que contengan matemáticas, física, topología, geometrías y algunas otras disciplinas no humanísticas e incluso humanísticas. Esa obstinación en buscar "la clínica psicoanalítica", en la obra de J. Lacan, tiene además como consecuencia que se fuercen los textos para hacerles decir algo que no dicen; y que una gran parte de su obra no sea leída o se pase por alto.

Consecuencia 3: ocultación de sintagmas científicos en la obra de Lacan.

Esta consecuencia me parece la más grave. La orientación oficial por la "clínica psicoanalítica" (digresión: ¿por qué no "psicoanálisis clínico"? porque siempre en un sintagma de dos palabras, el primero gobierna al segundo, como por ejemplo en "Naturaleza y cultura" – tal como lo refirió A. Eidelsztein en numerosas oportunidades—, se entiende que siempre el primero es más importante y abarca al segundo) atenta y hace décadas viene atentando, contra otros sintagmas que se encuentran en la obra de J. Lacan y que tienen por lo menos el mismo valor, en términos de cantidad, que el de "clínica psicoanalítica" (un sintagma es una palabra o grupo de palabras que constituyen una unidad sintáctica y cumplen una función determinada

¹¹ Lacan, J.: Entrevista con Pierre Daix. Publicado en Les Lettres Françaises, nº del 1º. Establecimiento de Ricardo Rodríguez Ponte. p. 3. Inédito. Las negritas son mías.

con respecto a otras palabras de la oración). ¿Cuáles propongo como **Otros sintagmas** que podrían tener la misma capacidad de orientar el psicoanálisis pero que no han contado con esa suerte?: "ciencia psicoanalítica", "ciencia del lenguaje habitado por el sujeto", "ciencia del sujeto" y "ciencia del deseo".

Desarrollaré, por último, este próximo paso; no sin antes permitirme una cuarta, pero necesaria, digresión. Seguramente se piense por qué no está incluido el sintagma "ciencia conjetural" o "ciencia conjetural del sujeto", es que justamente ese sintagma, para el psicoanálisis, fue abordado ya. Además, no tiene el estatuto de un pseudo-hápax como los otros, ya que es de frecuente uso en la enseñanza de J. Lacan. De todos modos, destaco algo que resulta curioso sobre el desarrollo que se hizo de esa "ciencia conjetural" en psicoanálisis, y es que se la vació de "ciencia" (rigurosidad y consistencia lógica). "Ciencia conjetural" no puede dejar de estar conectada con el libro acuñado por el gran matemático del s. XVII, Jakob Bernoulli; la referencia es su última obra, Ars conjectandi, que se puede traducir como "El arte de la conjetura"; el libro contiene ideas originales e innovadoras para la época, pero es un libro de matemáticas. En psicoanálisis, lo "conjetural" se usa para validar la hegemonía de los "Ensayos", Literatura psicoanalítica, y demás hierbas. Así mismo cabe destacar algo que no he escuchado puertas adentro de la sociedad A.P.O.La, y es que en Escritos, J. Lacan, retoca su posición respecto del modo de considerar la ciencia conjetural y lo hace en al menos dos pasajes que exigen, una vez encontrados, ser comunicados a nuestra Sociedad. En la misma ha surgido el interrogante sobre el motivo por el cuál, luego de 1966, J. Lacan, no utilizara más el sintagma "ciencia conjetural". En "La ciencia y la verdad" escribió:

La oposición de las ciencias exactas a las ciencias conjeturales no puede sostenerse ya desde el momento en que la conjetura es susceptible de un cálculo exacto (probabilidad) y en que la exactitud no se funda sino en un formalismo que separa axiomas y leyes de agrupación de los símbolos.¹²

El otro pasaje es de "Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis": Aquí no aparece ya aceptable la oposición que podría trazarse de las ciencias exactas con aquellas para las cuales no cabe declinar la apelación de conjeturales: por falta de fundamento para esta oposición.¹³

¹² Lacan, J. (1966): La ciencia y la verdad. Escritos II. Buenos Aires: Siglo XXI. p. 841-2

¹³ Lacan, J. (1966): Función y campo de la palabra y del lenguaje. *Escritos I*. Buenos Aires: Siglo XXI. p. 275.

En ambos pasajes J. Lacan es categórico, no se puede plantear ya una oposición entre **ciencias exactas** y **ciencias conjeturales**. Esta es una novedad de proporciones tan exageradas que pasa desapercibida como la palabra E U R O P A, en la vasta extensión y el vasto palabrerío de algún mapa de continente europeo. Fin de la digresión. Ahora sí, retomo la consecuencia 3, con un repaso por los mencionados sintagmas.

Entonces el sintagma 1, "Ciencia psicoanalítica", se encuentra en la segunda clase del seminario 12 (pág. 24) Los problemas cruciales del psicoanálisis:

-... nada prepara al psicoanalista para discutir efectivamente su experiencia con su vecino. Esa es la dificultad...- yo no digo insuperable, puesto que aquí estoy para tratar de trazar sus vías -...ésa es la dificultad...- por otra parte, salta a la vista, simplemente hay que saber formularla -...la dificultad de la institución una ciencia psicoanalítica.¹⁴

Hay que destacar el valor que tiene para este tipo de problemas tener las traducciones de Ricardo Rodríguez Ponte -el psicoanalista argentino, porque sólo en ellas se puede encontrar este tipo de contenidos que no ocultan el afán de cientificidad con el que trabajaba J. Lacan. Cito este mismo pasaje desde una traducción que circula con frecuencia y que no indica su procedencia:

Nada prepara al analista para discutir de su experiencia con su vecino. Es la dificultad que salta a los ojos de la institución de una ciencia psicoanalítica.

No es difícil observar cómo cambia drásticamente el sentido. En la primera cita, J. Lacan, trabaja para instituir una "Ciencia Psicoanalítica", en la segunda, declara que hay una dificultad que hace imposible instituir una "ciencia psicoanalítica".

El segundo sintagma/hápax se encontrará en la conferencia del 16 de mayo de 1956 titulada "Freud en el siglo", incluida en el *Seminario-libro 3*, página 350:

¿Pero para nosotros, trabajadores, para nosotros, científicos, para nosotros médicos, para nosotros, técnicos, que dirección indica este retorno a la verdad de Freud?

¹⁴ Lacan, J. (1964): Problemas cruciales para el psicoanálisis. Clase 2. Buenos Aires. Versión crítica, Ricardo Rodríguez Ponte. p. 24. Las negritas son mías.

de las ciencias llamadas humanas que conciernen al orden de lenguaje, la lingüística.

La de un estudio positivo cuyos métodos y cuyas formas están dadas en esa esfera

El psicoanálisis debería ser la ciencia del lenguaje habitado por el sujeto. 15

Al tercer sintagma propuesto se lo puede encontrar en Entrevista con Pierre Daix:

Descartes constituyó la física del movimiento desembarazándola del *impetus*.

Hoy tenemos que destrabarnos de la ilusión de la autonomía del sujeto, si queremos construir una ciencia del sujeto. ¹⁶

Al cuarto sintagma propuesto en este estudio se lo encontrará en el Seminario-libro 7: *La ética del psicoanálisis*:

La ciencia, que ocupa el lugar del deseo, sólo puede ser una **ciencia del deseo** bajo la forma de un formidable punto de interrogación, y esto sin duda no deja de tener un motivo estructural.

Me parecen, estas, tres vías (más la cuarta algo más problemática) perfectamente válidas para el psicoanálisis que "debería ser..." si queremos apoyarnos en la enseñanza de J. Lacan. Solo di las citas claves, pero para nada deberá considerarse que no están entretejidas en toda su enseñanza. Basta leer con esta clave para encontrar, a cada paso de las elaboraciones de J. Lacan, su aspiración científica.

Para terminar con lo prometido, allá por la mitad de este artículo, ofrezco al lector que me siguió hasta acá las citas de ese texto del 5 enero de 1977, "Apertura de la sección clínica", donde J. Lacan se refiere al sintagma clínica-psicoanalítica. La frase inicial es la que todos los analistas citan para imponerse, como única orientación posible para el psicoanálisis, la "Clínica psicoanalítica":

¿Qué es la clínica psicoanalítica? No es complicado. Tiene una base –Es lo que se dice en un psicoanálisis.¹⁷

¹⁵ Lacan, J. (1956): El seminario. Libro 3. Buenos Aires: Paidós. p. 350. Resaltado mío.

¹⁶ Lacan, J. (1959): El seminario. Libro 7. Buenos Aires: Paidós. p. 386.

¹⁷ Lacan, J. (1977): Apertura de la sección clínica. Ornicar? Nº 9. Versión en español: Malegatti, M.del C. y Pérez, R. p. 4.

Vamos ahora todas las otras y así se podrán sacar mejores conclusiones sobre la postura de Jacques Lacan respecto del tema al que se lo convocó a reflexionar: sección clínica.

La clínica psicoanalítica consiste en el discernimiento de cosas que importan y que serán masivas a partir del momento que se haya tomado conciencia de ellas. La inconciencia en que se está en cuanto a esas cosas que importan, no tiene nada que ver con el inconsciente, que con el tiempo creí deber designar con *l'une-bévue*. No basta para nada que se tenga la sospecha de su inconsciente para que éste recule – sería demasiado fácil. Eso no quiere decir que el inconsciente nos guíe bien.¹⁸

Suponer que la clínica psicoanalítica, es eso [entender el inconsciente por la función de lo simbólico], indica una dirección a aquellos que se consagran a ella. ¹⁹ [Es claro cómo cambia en esta frase el sentido de que la teoría se extrae de "la práctica clínica", J. Lacan plantea que es la investigación y la teoría la que orienta la "clínica psicoanalítica" y para nada en sentido contrario]

... pero sigue siendo muy sorprendente que la clínica analítica no esté más asegurada. ¿Por qué no se le pide al psicoanalista que dé razón del modo en el que se conduce en el campo freudiano?²⁰

Les propongo que la sección que se intitula en Vincennes "de la clínica psicoanalítica" sea una manera de interrogar al psicoanalista, de urgirlo a que dé sus razones.²¹

[Nada más alejado de lo que se entiende por clínica, práctica, consultorio, terapéutica, lo que hacemos todos los días apoyándonos en la enseñanza de J. Lacan]

[Esto debería citarse más extensamente pero solo doy la última parte]

Es por eso que la clínica psicoanalítica consiste en re interrogar todo lo que Freud dijo. Es así como lo entiendo, y en mi blablá, lo pongo en práctica.²²

[¿Se le ocurre al lector, algo más alejado de lo que el consenso psicoanalítico dice, incluso repite día a día, acerca de la clínica psicoanalítica?]

¹⁹ Ídem. p. 14.

¹⁸ Ídem. p. 6.

²⁰ Ídem. p. 14.

²¹ Ídem. p. 16.

²²Op. Cit. Lacan, J. (1977): Apertura de la sección clínica. Ornicar? Nº 9. p. 16.

ANO 14, IN 17

Hay un último pasaje de este texto que refiere a la pregunta de J-A. Miller sobre "la práctica de la psicoterapia" que no incluyo porque se comentó más arriba en este texto. Quisiera agregar que es posible – dado el contexto donde J. Lacan NO decía, sobre "la clínica psicoanalítica", lo que se esperaba, incluso lo que todavía hoy día se espera que diga –, que es posible que, por eso, J-A. Miller en su pregunta cambie las coordenadas y lo consulte por la "terapéutica" y no por "la clínica": ¿es cierta su fórmula "la psicoterapia conduce a lo peor"? ¿Uno NO puede decirse al mismo tiempo "lacaniano" y "psicoterapeuta"? ¿Se toma en serio eso? ¿Se toma en serio eso que dijo? Y la respuesta lacónica de J. Lacan: "dije eso con seriedad"; téngase presente la insistencia que siempre puso al término "serio", y entiéndase: dije eso con rigurosidad y consistencia lógica. Pero J-A. Miller no se da por vencido y sigue: "Las psicoterapias ¿no valen la pena?"; respuesta: "Es cierto, no vale la pena terapiar lo psíquico." (... y continúa un poco más esa discusión).

Quizás en otro momento sería bueno hacer notar, después de lo dicho, los problemas que se hace un tal Gabriel Lombardi, en un texto que se titula "¿Qué es la clínica psicoanalítica" (no sé por qué no cierra el signo de interrogación). Todos los problemas que se le plantean a este autor son por no poder concebir otra orientación que la mayoritaria sobre el psicoanálisis y su "asociación ilícita" con "la clínica". Sería muy ilustrativo para el lector de este artículo hacer ese recorrido que J. Lacan llamaba recensión del campo freudiano. Son recomendables esos ejercicios.

Cierro con estas palabras: si al menos unos años... si al menos algunos de nosotros dejamos de orientarnos por la "clínica psicoanalítica" y trabajamos con la orientación de "La ciencia psicoanalítica", de la "Ciencia del lenguaje habitado por el sujeto", de la "Ciencia del sujeto", de la "Ciencia del deseo", estoy convencido de que podríamos jerarquizar el psicoanálisis. En este sentido, no está nada mal lo que le dijo J. Lacan a su auditorio de 1953:

Este paso adelante, como todo paso adelante, es también un paso retroactivo. En consecuencia, diré que estamos así elaborando, en la medida en que ustedes me siguen, un psicoanálisis. Nuestro paso adelante en el campo del psicoanálisis es, al mismo tiempo, un retorno a la aspiración de su origen.²⁴

Tengamos esto presente y entendámoslo en los dos sentidos posibles:

²³ Texto redactado sobre la base de la presentación del *Colegio Clínico de Buenos Aires*, realizada el 8 de mayo de 2000. Publicado en *Lacaniana*, Vol. III. Una versión francesa fue publicada en *Link, Vol. VII*. Paris. France. 2000. pp. 85-92.

²⁴ Lacan, J. (1959): El seminario. Libro 1. Buenos Aires: Paidós. p. 386.

Podemos avanzar mucho si me siguen. La cuestión no es saber hasta dónde se puede llegar, la cuestión es saber si alguien nos seguirá.²⁵

BIBLIOGRAFÍA

- 1. Lacan, J. (2006): El Seminario. Libro 1. Buenos Aires: Paidós.
- 2. Lacan, J. (2005): Escritos 1. Buenos Aires: Siglo XXI.
- 3. Lacan, J. (2006): El seminario. Libro 2. Buenos Aires: Paidós.
- 4. Lacan, J. (2010): El seminario. Libro 3. Buenos Aires: Paidós.
- 5. Lacan, J. (2005): El seminario. Libro 7. Buenos Aires: Paidós.
- 6. Lacan, J. (2007): Sección clínica. Versión en español: María del Carmen Malegatti, Rafael Perez.
- 7. Lacan, J. Problemas cruciales para el psicoanálisis. Clase 2. Versión crítica, Ricardo Rodríguez Ponte. Inédito.
- 8. Lacan, J.: Intervención en el congreso de la Escuela Freudiana de Paris en La Grande-Motte. Establecimiento de Ricardo Rodríguez Ponte. Inédito.
- 9. Lacan, J. (2014): Otros escritos. Buenos Aires: Paidós.
- 10. Miller, J-A. (1984): Dos dimensiones clínicas: síntoma y fantasma. Buenos Aires: Manantial.

MARCELO J. BIOLATTO

Psicólogo (Santa Fe, segunda circunscripción) Miembro de A.P.O.La Sociedad Psicoanalítica E-mail: biolattom@gmail.com

²⁵ Ídem. p. 399.

EL concepto de estructura matemática y su relación con el concepto de

estructura en el psicoanálisis de Jacques Lacan

The concept of mathematical structure and its relation with the concept of structure in

Jacques Lacan's psychoanalysis

ANDREA DE SANTIS

RESUMEN:

En este trabajo se analizará el concepto de estructura en matemática y, en relación a ese concepto se hará referencia

sólo a una de las cuestiones que con el mismo se intenta resolver, cuestión vinculada al estatuto de los objetos

matemáticos. Posteriormente, se planteará la articulación entre el concepto de estructura matemática y el concepto

de estructura con el que se opera en psicoanálisis desde la perspectiva de Jacques Lacan, intentando establecer:

A. Una de las problemáticas que resuelve su utilización en la clínica del caso por caso, específicamente el

problema vinculado a la ontologización.

B. Las novedades que aporta a concepciones que inciden en dicha clínica.

PALABRAS CLAVE: estructura – lenguaje – significante - ontologización.

ABSTRACT:

The concept of structure in mathematics will be analyzed in this paper. One of the issues in connection to this concept

will also be discussed: the statute of mathematical objects. Afterwards, the articulation between the concept of

mathematical structure and the concept of structure through which psychoanalysis is carried out from Jaques Lacan's

perspective, will be presented, for the sake of stating:

A. One of the problem areas that uses this approach, especially the one connected to ontologization, which follows

the clinic on a case-by-case basis.

B. How it contributes to the views that have an effect on this clinic.

KEY WORDS: structure – language – meaning - ontologization.

Si bien Jacques Lacan en la inauguración de su enseñanza en el año 1953, en el Discurso de

Roma, toma como autor de referencia a Levi Strauss cuando insta a los analistas a abocarse al

estudio de la función simbólica, para corregir los desvíos del post-freudismo que diagnosticaba

se estaban produciendo en psicoanálisis, consistentes en llevar a esta disciplina cada vez más al

campo de la biología, lo cual nos conduce al estudio del concepto de estructura; con posterioridad

recurre al concepto de estructura en matemática.

43

(...) la noción de estructura merece de por sí que le prestemos atención. Tal como lo hacemos jugar eficazmente en análisis, implica cierto número de coordenadas y la noción misma de coordenadas forma parte de ella. La estructura es primero un grupo de elementos que forma un conjunto co-variante¹.

No abordaré en este desarrollo la cuestión referida a qué sentido le da Lacan a "grupo" en la cita, si un sentido coloquial o matemático -estructura de grupo- sólo me referiré a concepto de estructura. La cuestión referida a "estructura de grupo" requiere de otra elaboración.

Se plantea como hipótesis que el concepto de estructura que utiliza Lacan es más próximo al de la matemática que al de la Antropología o al de la Lingüística, lo cual no implica afirmar que no recurra a desarrollos elaborados por estas disciplinas al respecto. Es decir, se plantea la proximidad entre la maniobra lingüística estructural operada por Lacan y la maniobra del estructuralismo en el campo de la matemática.

El concepto de estructura en matemática

Los matemáticos se enfrentaron al problema vinculado a la incompatibilidad entre verdad matemática y conocimiento matemático, debido a la dificultad de establecer el estatuto de los objetos matemáticos, es decir, su ontología.

Si partimos de considerar que los enunciados matemáticos son verdaderos en virtud de que *hay* ciertos objetos matemáticos abstractos que los satisfacen (hay números), esto nos conduce a un compromiso ontológico realista con objetos abstractos. Pero el problema surge porque en un marco naturalista, esos objetos abstractos trascienden las condiciones de posibilidad de conocimiento empírico.

Arribamos a un dilema, conocido como dilema de Benacerraf:

O bien los enunciados matemáticos son verdaderos en virtud de que *hay* ciertos objetos matemáticos abstractos que los satisfacen, o bien no hay conocimiento matemático. La verdad matemática y el conocimiento matemático serían incompatibles.

El estructuralismo matemático intenta dar cuenta de la posible compatibilidad entre verdad matemática y conocimiento matemático, dando una explicación sobre el estatuto de los objetos matemáticos.

_

¹ Lacan J. (1984): El Seminario, Libro 3. Buenos Aires: Paidós. p. 261.

El punto de vista estructuralista fue sostenido por Dedekin y Peano, si bien no con esta denominación, y posteriormente generalizado por el grupo Bourbaki. La idea central de este grupo era la unificación de las teorías matemáticas con la introducción del método axiomático.

Dedekin y Peano desarrollaron los axiomas de la aritmética elemental, que consisten en reglas a partir de las cuales se puede generar la sucesión de los números naturales. Estos axiomas nos conducen a considerar la estructura numérico natural.

La idea central es que la estructura numérico natural es la estructura común a cualquier progresión infinita ordenada por una relación de orden como la sucesión. Entonces, los números naturales sólo serían aquello que en cualquier progresión toma la posición que la relación de orden le asigna.

De ahí que, ser un número ya no es ser un objeto abstracto, sino cumplir una función y tomar una posición en una estructura.

La base del planteo estructuralista es que las estructuras, son constructos formales resultantes de unas reglas de construcción. Los axiomas son las leyes que construyen (determinan) una estructura y, estipulan que propiedades posee el tipo de estructura que ellos construyen, que son las propiedades de las relaciones entre un conjunto de elementos cuya naturaleza es indiferente.

En otras palabras, los objetos matemáticos sólo son elementos que ocupan una posición y cumplen una función en una estructura, por lo cual no tienen más propiedades que las reglas de construcción de la estructura (axiomas) les asignan, propiedades de base estrictamente relacional.

El programa del grupo Bourbaki elabora la estructura arquitectónica de la matemática, la cual está constituida por estructuras básicas: estructuras algebraicas, estructuras de orden y estructuras topológicas.

A partir de las estructuras básicas se obtienen nuevas estructuras suplementando nuevos axiomas, o combinando estructuras básicas (por ejemplo, combinando estructuras topológicas con estructuras algébricas, se obtiene la topología algebraica).

En la arquitectura matemática tenemos jerarquías de estructuras de complejidad creciente. Y dentro de esas jerarquías las distintas estructuras ya no serán consideradas teorías autónomas, sino estructuras encrucijadas.

Es posible sintetizar la concepción filosófica del estructuralismo matemático de la siguiente manera: el estructuralismo matemático sigue los lineamientos de un formalismo, según el cual las estructuras en cuanto formas abstractas son el único objeto de las matemáticas. La cuestión de la naturaleza de los elementos matemáticos ya no es un problema, ya que los mismos sólo constituyen elementos en estructuras (los números y los conjuntos no son entes).

Las estructuras son determinadas formas abstractas en oposición a las estructuras concretas del mundo empírico, en especial por su carácter de constructos formales, no porque se originan en alguna abstracción a partir de la experiencia sensible.

Planteo de una de las problemáticas que resuelve la utilización del concepto de estructura: proximidad del estructuralismo matemático y la maniobra de Lacan

Las estructuras no constituyen abstracciones a partir de regularidades empíricas, como podrían ser concebidas siguiendo a Levi Strauss. Tampoco las estructuras tienen realidad material de respaldo, como sí propone Chomsky, como señala Alfredo Eidelsztein en su conferencia sobre el concepto de estructura, en el "Curso de postgrado sobre estructuras clínicas" dictado en el Hospital Tornú.

Una vez establecidos mínimamente los fundamentos básicos del estructuralismo matemático, se plantea la dificultad que cada vez que se entifica u ontologiza el concepto de estructura, o los elementos constituyentes, ese concepto se disuelve. Cuestión frecuente en psicoanálisis, tanto cuando se entifica el concepto de estructura clínica, como cuando se entifican los elementos en la estructura. Lo cual produciría como consecuencia la dificultad de no poder operar con su particularidad en la clínica del caso por caso.

Con su concepto de estructura definida como "conjunto co-variante de elementos significantes", Lacan opera lo que se conoce como giro lingüístico estructural, movimiento cercano al producido por el estructuralismo matemático y contrario al giro ontológico, que intenta establecer, el ser del ser, que hay esencia, que hay propiedades intrínsecas inalterables.

En la clase del 23/11/63 del Seminario 14 Lacan afirma:

El asunto que se plantea y que propiamente hablando es un asunto de estructura, aquel que le da su sentido a lo que yo digo: que el inconsciente está estructurado como un lenguaje, lo cual es un pleonasmo en mi enunciación, puesto que identifico estructura a ese "como un lenguaje... ²

Para Lacan, "estructurado como un lenguaje" es un pleonasmo porque no existe otra estructura que la del lenguaje, ni lenguaje que no esté caracterizado por la estructura.

Entonces, la estructura con la que se opera en psicoanálisis es la estructura del lenguaje. Sus elementos son significantes, unidades caracterizadas por su condición opositiva, negativa y

² Lacan, J. Seminario 14. Inédito

diferencial. Cada uno de los significantes vale en la medida en que posee un lugar diferencial en el A, entendido como la batería significante en la dimensión sincrónica, y cobra una posición en una cadena significante, en la diacronía, que lo convierte en letra y así es pasible de lectura.

El trabajo de lectura en un análisis podría pensarse con estas coordenadas, por un lado, el despliegue del material en el tiempo cronológico (en diacronía), sesión por sesión a lo largo de la flecha del tiempo; y por el otro, el establecimiento de correlaciones, oposiciones y repeticiones, independientemente del momento cronológico en que se hayan dado. Podría ser que se ponga en relación algo que el paciente dijo en la primera entrevista con algo que dijo luego de un tiempo. Esto sería el trabajo lógico, el mismo posee una estructura bidimensional, diacronía y sincronía, son haces de relaciones cuya combinatoria adquiere una función significante.

Algunas consecuencias teóricas y clínicas de la utilización del concepto de estructura:

• En psicoanálisis, la estructura existe ordenada en tres registros: el simbólico, el imaginario y el real, es decir, no hay lo real, sólo existe lo real articulado a otros dos anillos. Lo real, no es la sustancia material del mundo, sino lo imposible lógico matemático. Cada disciplina, hasta se puede afirmar que cada estructura conceptual (al menos en matemática) tiene su real, que es lo imposible de superar en ese campo. De ahí que, la materia con la que se opera en psicoanálisis es concebida como un materialismo de los términos del lenguaje caracterizado por ser insustancial, incorpóreo y antinatural. Es invisible e intangible. Posee consistencia lógica y es planteado y operado como texto.

Contamos con múltiples ejemplos en física, donde materia y energía, tiempo y espacio, onda y corpúsculo, electricidad y magnetismo, etc., requieren para existir, no para ser, de la participación del científico.

Ni lo real, ni lo simbólico, ni lo imaginario tienen propiedades intrínsecas, todo participa de un sistema de relaciones. Con lo cual lo real en un caso se presentará vinculado a lo que se presente en relación a lo simbólico y lo imaginario, a su vez desde la perspectiva del analista. De este modo se deduce que no habría clínica que no sea bajo transferencia. Entendiéndose por clínica bajo transferencia la que resulta del rechazo de la idea de entificación, es decir, aquella clínica entendida en referencia al sostenimiento del concepto de estructura.

• La noción de sujeto, entendido como distinto de individuo, es necesaria para la concepción de inconsciente estructurado como un lenguaje, porque el inconsciente estructurado como un lenguaje es nadie.

En análisis de discurso se postula que no se sabe quién habla. No se puede establecer si el mensaje está en el emisor o en el receptor, es como un movimiento, una onda, que se puede intentar pescar, diagnosticar, pero no es más que una conjetura.

En esta teoría de la estructura que participa del giro lingüístico, el sujeto pasa a existir de un modo similar a como se postula lo real en ciencia, pero no por ello pierde su condición particular. Este sujeto particular es definido en un sistema de relaciones, pero sin propiedades esenciales, las propiedades que se pueden establecer son relacionales. Esta lógica del sujeto concebido en inmixión de otredad, pone en discusión la responsabilidad subjetiva.

• Retomando la definición de que este sujeto particular, no singular, es concebido como "lo que un significante representa para otro significante", lo cual se escribe $S_1\ S_2\ y$ no S_1 --- S_2 , resulta condición necesaria replantear las cuestiones referidas a la conceptualización del origen, la causa, el tiempo y el espacio con las que se opera en el psicoanálisis de Lacan.

En relación al origen la teoría de Lacan es creacionista, en oposición al planteo evolucionista que parte de la postulación de un comienzo a partir de algo sustancial, que evoluciona y se desarrolla hasta alcanzar la madurez. En un caso el problema del origen, deja de ser tal, al considerar cada elemento en estructura definido por su relación con otros elementos en estructura. Esto trae como consecuencia la caída de la teoría del trauma como causa u origen de los síntomas, sustentada por el evolucionismo, como así también el establecimiento de diagnósticos en función de las fijaciones de la libido a determinadas etapas evolutivas.

El tiempo será reversivo, lo que implica un tiempo circular, la pérdida del presente y, la anterioridad lógica del futuro respecto del pasado, propiedades del tiempo designadas por Lacan como "futuro anterior". El tiempo circular implica que no se puede establecer la anterioridad lógica ni cronológica del cuerpo biológico respecto del orden simbólico, ni de la anticipación respecto de la retroacción, ni de la alienación respecto de la separación. Acepta el Big Bang del lenguaje y el discurso.

El tiempo en la estructura es sincrónico, se ponen en relación elementos del pasado, del presente y del futuro en un mismo sistema, posibilitando producir modificaciones en el pasado, con consecuentes cambios para el presente.

El trabajo con la estructura despliega las coordenadas de un espacio bidimensional. Para Lacan será matemático, el de las superficies topológicas. Se funda en el agujero creado por la articulación significante en el campo del Otro/A.

• Trabajar con el concepto de estructura implica que, lo que se diagnosticaría sería un sistema de relaciones, no entidades clínicas, ni personas.

Y que, además, ese sistema de relaciones nos implicaría, por un lado, como analistas; y por otro, porque dicho diagnóstico tiene como referencia la estructura conceptual del psicoanálisis, donde "fantasma", "deseo", "pulsión", etc., se definen como elementos relacionados en determinada estructura clínica y, a su vez cada estructura clínica se define como elemento del conjunto de las estructuras clínicas. Fuera del modelo teórico del psicoanálisis pueden existir otras clasificaciones.

Así como, en una estructura matemática, los elementos se definen por la posición que ocupan y la función que cumplen en la estructura, y sus propiedades no son más que las relaciones que guardan con los otros elementos, es decir, que la naturaleza de los mismos es absolutamente indiferente; así también, en Lacan no hay nada que sea en sí, nada que evolucione o madure, todas son funciones matemáticas y si todas son configuraciones relacionales, las posibilidades de modificarlas mediante la intervención del analista aumentan considerablemente.

BIBLIOGRAFÍA:

- 1. Badiou A. (2016) Elogio de las matemáticas. Buenos Aires: Capital intelectual.
- 2. Zalamea F. (2011) La matemática de las estructuras 1940-1970, en Zalamea, F. Grandes corrientes de la matemática en el siglo XX, Bogotá: Departamento de Matemáticas. Universidad Nacional de Colombia.
- 3. Pérez Lora, O. J. (2018) Evolución del concepto de estructura en la matemática moderna (1930-1950). Scripta Philosophiae Naturalis 13, pp.40-55.
- 4. Vélez, C.C. (2013). La matemática como teoría de estructuras. Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia, vol. 13, pp. 7-30.
- 5. Eidelsztein, A. (2001) Las estructuras clínicas a partir de Lacan. Volumen I. Buenos Aires: Letra Viva.
- 6. Eidelsztein, A. (2008) Las estructuras clínicas a partir de Lacan. Volumen II. Buenos Aires: Letra Viva
- 7. Zaratiegui, J. (2008).: La noción de estructura en el retorno a Freud de Jacques Lacan. El Rey está desnudo N^{o} 1 pp. 43 60.
- Lacan J. (1960) Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. Escritos
 Buenos Aires: Siglo XXI.
- 9. Lacan J. (1966) Conferencia dictada en Baltimore (USA). Traducción de Leonel Sánchez Trapani. Disponible en http://www.acheronta.org/lacan/Baltimore.htm.
- 10. Lacan J. (1966) El Seminario, Libro 14. Versión crítica de Ricardo Rodríguez Ponte.
- 11. Lacan J. (1984) El Seminario, Libro 3. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan J. (1985) Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis. En escritos 1.
 Buenos Aires: Siglo XXI.
- Lacan J. (1985) Instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. En Escritos 1.
 Buenos Aires: Siglo XXI.

LIC. ANDREA DE SANTIS

Psicoanalista. Representante de APOLa Internacional en la Provincia de Salta – Argentina. desantis07@gmail.com

Debate sobre la formalización del discurso y la clínica psicoanalítica.¹

Debate on the formalization of discourse and the psychoanalytic clinic.

ALFREDO EIDELSZTEIN

Editado por Haydée Montesano

RESUMEN:

Frente al evidente rechazo de la formalización en psicoanálisis propuesta por Lacan, por parte de sus seguidores y, tomando como ejemplo la topología, habría que plantear un cambio fundamental del conjunto de ideas, de conceptos, de teorías que hace falta sustituir para que la topología tenga un lugar justificado en psicoanálisis. Incluso, de las que se consideran concepciones de Lacan, tal como se las difunden, hay que modificar aquello que configura el psicoanálisis que se conoce en la sociedad, cómo se lo refiere, se lo cita, cómo se lo critica y cómo se lo usa.

Propongo un conjunto mínimo de ideas que son respecto de: el tiempo, el espacio, la energía, la sustancia. Estas cuatro sustituciones que son las mínimas para partir, producen una concepción diferente de lo real.

PALABRAS CLAVE: Formalización – Topología – Psicoanálisis – Real – Ciencia

ABSTRACT:

Facing the evident rejection of Lacan's proposal on formalization in psychoanalysis by his followers and, taking topology as an example, it would be necessary to propose a fundamental change in the set of ideas, concepts, and theories that must be replaced so that topology has a justified place in psychoanalysis. Even more, those that are considered Lacan's conceptions, as they are spread, it is necessary to modify that which configures the psychoanalysis known in society, as it is referred to, cited, as it is criticized and the way it is used. I propose a minimum set of ideas about: time, space, energy, substance. These four substitutions, which are the minimum to start, produce a different conception of the real

KEY WORDS:

Formalization – Topology – Psychoanalysis – Real - Science

Voy a orientar mi presentación desde otra perspectiva respecto de la que presentó Carlos Bermejo Mozas, destacando -al menos es mi apreciación de su trabajo- que es de los pocos conocedores de la topología de Lacan. Lo que quiero plantear acerca de: ¿para qué nos puede

¹ Este artículo está basado en la intervención desgrabada que realizó Alfredo Eidelsztein en la actividad convocada por miembros de APOLa residentes en la ciudad de Barcelona coordinado por Ana María Flores. Si bien la idea original era un encuentro presencial, debido a la pandemia, se definió realizar el debate entre Alfredo Eidelsztein y Carlos Bermejo Mozas en forma remota, contando con la coordinación de Ana María Flores. El link para ver la actividad completa es: https://www.youtube.com/watch?v=ZmJS7vAOURs&t=16s.

51

EL REY ESTA DESNUDO AÑO 14, N°17

servir la topología? Es, en primera instancia, la otra cara de la moneda de lo que planteó Carlos.

El problema es éste: Lacan introduce, indiscutiblemente a título personal, la articulación de la topología y el psicoanálisis en 1953, con saltos cuanti y cualitativos importantísimos en el 62 y en el 72 y continúa desarrollando esa articulación hasta su fallecimiento.

Me parece que es un dato a considerar que Lacan toma de Kurt Lewin la posibilidad de articular la topología a los campos de estudio de los problemas del sujeto y no de la obra de Freud ni de su práctica analítica. Y lo que entiendo es el problema que quiero destacar -muy distinto al que destacó Carlos-, es que al momento de su fallecimiento, de los seguidores del seminario de Lacan y de los miembros de su ex escuela y de la nueva, menos del 1% continúa con el trabajo en topología. Como esta situación sigue siendo la misma, es que vemos a los psicoanalistas que se presentan en sociedad como lacanianos o freudolacanianos y, sin embargo, los estudios sistemáticos y prácticas sistemáticas de articulación de topología y psicoanálisis, siguen siendo menos del 1%. Pero Lacan se abocó a este tema con una decisión muy evidente, por lo tanto, este es el problema que quiero destacar.

Es el asunto que vengo estudiando desde hace muchos años; al principio lo pensaba como "abandono", ahora pienso que es "rechazo" por parte de los seguidores de Lacan -porque si no fueran seguidores de Lacan no habría ningún problema, sería otra orientación en psicoanálisis. El rechazo de los seguidores de Lacan de lo que fue uno de los andariveles fundamentales de la formalización que él propone al psicoanálisis es muy evidente, por esta razón tomo como ejemplo a la topología, porque al ser representada con gráficos, es muy evidente que, si uno hojea las hojas de los seminarios y escritos de Lacan, están plagadas de gráficos de cuestiones topológicas. Y si uno hace lo mismo con autores lacanianos verifica que no; que hay, quizás, algún emblema, el escudo de armas de la cadena borronea, pero no pasa de ahí.

Entonces me estoy preguntando hace ya muchos años, cuál puede ser el problema y la forma de pensar el problema, no sé si de responderlo. Pensemos que la topología en la enseñanza de Lacan, es tan sólo un elemento que forma parte de un articulado más basto, y si no se produce toda la sustitución del articulado en el que se basa el psicoanálisis que rechaza la topología, no sólo ésta no es necesaria, sino que francamente pasa a ser un obstáculo, porque implica un trabajo enorme hacia algo que se percibe como extemporáneo.

Por lo tanto, considero que habría que plantear un cambio fundamental del conjunto de ideas, de conceptos, de teorías que hace falta sustituir para que la topología tenga un lugar justificado en psicoanálisis. Incluso, de las que se consideran concepciones de Lacan, tal como se las difunden, hay que modificar aquello que configura el psicoanálisis que se conoce en la

sociedad, cómo se lo refiere, se lo cita, cómo se lo critica y cómo se lo usa.

Propongo un conjunto mínimo de ideas que son respecto de:

1- El *tiempo*: hay que sustituir la flecha del tiempo -del pasado hacia el presente para dirigirse al futuro- por un tiempo circular, lo que Lacan llamó futuro anterior.

2- El *espacio*: hay que sustituir el espacio tridimensional acorde con las concepciones en que somos formados de la geometría euclidiana, por un espacio bidimensional topológico.

3- La energía tiene que ser sustituida como monto o cantidad, por algo así como una cifra, tal

como Lacan propone tomar la propuesta de Richard Feinman -un canon en física.

4- Sustituir nuestra concepción de sustancia tangible y divisible, por una insustancia, como la

llama Lacan, de la materialidad de las letras.

Estas cuatro sustituciones que son las mínimas para partir, producen una concepción diferente

de lo real. Si no sustituimos estas cuatro concepciones nos quedamos con el canon

psicoanalítico que sostiene que lo real es lo que se experimenta con el cuerpo anatómico y

especialmente lo que se experimenta de manera sufriente. Mientras que considero es

fundamental pensar lo real como un imposible lógico-matemático.

Me parece que no se está pudiendo arribar a una oposición entre la vivencia fenomenológica

del dolor de la insatisfacción como concepción de lo real, por un real de la índole de lo

imposible lógico-matemático.

En los últimos años, en lo que transcurre de este siglo en el mundo del psicoanálisis lacaniano

o no lacaniano, a la vivencia fenomenológica displacentera, dolorosa, se la llama accidente;

entonces las dos versiones de lo real serían: lo real como imposible lógico-matemático y lo real

como accidente, entendido como aquello con lo que alguien se encuentra dolorosamente.

Hay en su enseñanza una serie de referencias² en las que Lacan establece lo real en términos

de un imposible lógico-matemático; este criterio no lo vamos a encontrar en Freud, Melanie

Klein, Winicott, pero tampoco en producciones de Jacques-Alain Miller o Collette Soler. Es por

eso que reinan en psicoanálisis, especialmente lacaniano y freudolacaniano, las metáforas de lo

real como piedra en el zapato o hueso de lo real, porque se trabaja con una idea de energía que

hace concluir que lo real es algo con lo que uno puede golpearse, por ejemplo algo como el

2 Referencias de Lacan para lo real como imposible:

Seminario 9: clase 21-3-1962

Seminario 17: clase 18-3 y 9-4 de 1970

Seminario 19: clase 9-2-1972

Seminario 22: clase 13-5-1975

Seminario 23: clases 9-12-1975 y 16-3-1976

Radiofonía: Respuestas II y IV

53

EL REY ESTA DESNUDO AÑO 14, N°17

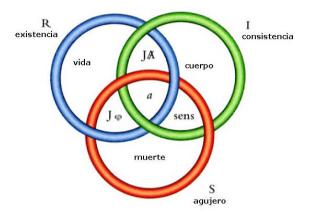
hueso y me parece que en Lacan hay una idea muy precisa de lo real. Quiero confrontar esos dos modelos.

Los que están escuchando, los de Apola tal vez no tanto porque los aturdí con estos problemas, pero los que no estén tan próximos a estos desarrollos, deben estar pensando que Lacan sostiene que el psicoanálisis no es ciencia, que es una práctica y entonces por qué tendríamos que utilizar modelos de tiempo, espacio, sustancia, masa, energía, al modo de la ecuación de energía y masa que propone Einstein o el espacio-tiempo de Einstein o la función de onda de Schöredinger; pero les quiero recordar que Lacan categóricamente dijo una vez "el psicoanálisis no es ciencia, sino una práctica", en Masachucetts en el año 75, frente a Quine que estaba presente en el público. Y después dijo dos o tres veces más que "no es ciencia si tiene que ser irrefutable", o que no es ciencia si tiene que ser exacta; esto dicho en "Apertura de la sección clínica" y en Bruselas. Pero después, veintiocho veces dijo que sí es ciencia, entre 1953 y 1975, en dieciséis oportunidades dijo que debería ser considerada ciencia, entre 1953 y 1971. Incluso Lacan concibe -basado en la epistemología obviamente- el desarrollo de ciencias conjeturales para otorgarle un lugar al psicoanálisis, al menos yo encontré otras ocho oportunidades entre 1958 y 1970. Por lo cual, si sumamos las veces que dijo: sí es ciencia, que debería ser ciencia, o que está inscripto como ciencia dentro del campo de las ciencias conjeturales, tenemos cincuenta y dos oportunidades en las que se posicionó positivamente y una sola que no. Por lo tanto, hay que levantar el problema desde allí porque si no las formalizaciones no tienen ningún lugar, porque si se rechaza de plano que el psicoanálisis es una ciencia y que es una práctica que se obtiene por experiencia, ¿para qué serviría dedicarse al estudio de las difíciles formalizaciones?

Mi impresión es que se toma el problema desde el fracaso de Freud, quien intentó fundamentar el psicoanálisis en la biología y fracasó, a mi entender, absolutamente. A pesar que hay autores como Eric Candell que se apoyan en eso y sostienen que no fracasó en absoluto y que habría que continuarlo por ese camino. Toda la obra -importantísima- de Candell, propone justamente retomar al inconsciente de Freud y el Ello a partir de las neurociencias y ha realizado un camino muy próspero; incluso muchos psicoanalistas lo siguen tomando el punto donde -me parece- el psicoanálisis fracasa, que es intentar sostenerlo en una biología. Como Freud fracasa en ese intento, los psicoanalistas dicen que no es una ciencia.

Mi impresión es que así se pierde toda una posibilidad que brinda Lacan de intentar apoyar al psicoanálisis en la física teórica y en las matemáticas puras, sin que esto suponga hacerlo equivaler; el psicoanálisis no es ni física teórica ni matemática pura, pero apoyado en esos discursos logra sostener un real de estatuto lógico-matemático.

CADENA BORROMEA



La cadena borromea -muy conocida, me permite destacar lo que acá Lacan propone con esta escritura: lo imaginario como consistencia, lo real como ex-sistencia y lo simbólico como el agujero.

Quería tomar, justamente, lo real como ex-sistencia, porque el criterio del choque de dos sustancias tridimensionales (por ejemplo, mi cabeza contra el marco de una puerta) se puede entender como el choque, el accidente, lo que suele plantearse como "encuentro con lo real"; pero Lacan con real plantea ex-sistencia que es algo muy diferente.

Quiero presentar una versión sobre esta concepción de la ex-sistencia y por qué lo real imposible lógico-matemático podría plantearse como ex-sistencia; vamos a partir de las siguientes cinco citas.

La primera de Kasner y Newman, en *Matemáticas e imaginación*; un texto que Lacan nunca cita, pero, en la conferencia de prensa que Lacan da en Roma en el 74, me parece que lo cita casi literalmente cuando critica a Comte. Esta conferencia es la que Miller publicó como *El triunfo de la religión*, que es un título inventado por Miller, esa actividad fue conferencia de prensa con periodistas italianos.

Kasner y Newman, presentando a Cantor, dicen:

En estos términos más simples, esta controversia en cuanto se refiere al infinito se centraliza alrededor de la pregunta: ¿existe el infinito? ¿hay alguna cosa tal como un conjunto que sea infinito? Semejante pregunta puede tener poco significado, al menos que se explique antes el término matemático *existencia*. [...]

Existencia, en la acepción matemática, es completamente distinta de la existencia de

EL REY ESTA DESNUDO AÑO 14, N°17

objetos en el mundo físico.³

Ahora paso a una cita de Koyre en *Estudios de historia del pensamiento científico*, en la página 195 está hablando del nacimiento de la ciencia moderna: Galileo, Copérnico y dice:

Curiosa andadura del pensamiento [...] se trata, propiamente hablando, de explicar lo que *es* a partir de lo que *no es*, de lo que no es nunca. E incluso a partir de lo que *no puede nunca ser*. Explicación de lo real a partir de lo imposible.⁴

Con lo cual ya tenemos una base de existencia matemática y una base para empezar a pensar lo real como imposible en física.

Vuelvo a Kasner y Newman:

Las proposiciones acerca de la imposibilidad en matemáticas son de un carácter completamente distinto. Un problema en matemática que no puede ser resuelto en los siglos venideros no siempre es imposible. *Imposible*, en matemáticas, significa *teóricamente* imposible y no tiene nada que ver con el estado actual de nuestros conocimientos. *Imposible* en matemáticas, *caracteriza* la tentativa de demostrar que 7 veces 6 es 43.⁵

Por si están cansados, 7 veces 6 es 42, por lo tanto, es imposible demostrar que 7 veces 6 es 43.

Más modernamente ahora, voy a un libro del año 2004 de Roger Penrose *El camino a la realidad*, él dice:

Es mejor pensar en 3/8 como una entidad con un tipo de existencia (platónica) propia. [...] una noción tal como 3/8 como algo que tiene su propio tipo de existencia [...] Para los matemáticos [...] las matemáticas no son solamente una actividad cultural que hemos creado nosotros mismos, sino que tienen vida propia, y buena parte de ellas está en sorprendente armonía con el universo físico. No podemos tener una comprensión profunda de las leyes que rigen el mundo físico sin entrar en el mundo de las matemáticas.⁶

³ Kasner, E. y Newman, J. (1985) Matemáticas e Imaginación. Argentina: Hyspamérica. p.70

⁴ Koyre, A. (1987) Estudios de historia del pensamiento científico. España: Siglo XXI. p.195

⁵ Op. Cit. Kasner, E. y Newman, J. (1985) Matemáticas e Imaginación.

⁶ Penrose, R. (2014) El camino a la realidad. España: Debate. p.26

Sigo con el mismo libro de Roger Penrose, en este caso en la pág. 54, él dice:

Si bien hay que atribuir algún tipo de *existencia* al propio modelo, entonces dicha existencia está localizada dentro del mundo platónico de las formas matemáticas. [...] Lo que entiendo por esta *existencia* es tan solo la objetividad de la verdad matemática.⁷

Más modernamente aún, una cita del año 2012, del libro del Max Tegmark *Nuestro universo matemático*:

Todas las partículas elementales se describen mediante su propia serie de números cuánticos [...] Entonces ¿de qué están hechos los números cuánticos como la energía y la carga? De nada: ¡no son más que números! [...] las partículas elementales se describen en su totalidad mediante sus números cuánticos.⁸

Entienden hacia dónde me dirijo: no en la dirección de equiparar el psicoanálisis con las matemáticas, y no sé por qué habría que hacerlo, a pesar de una íntima comunidad; tampoco habría que equiparar las matemáticas con la lógica, si bien no hay posibilidad en el siglo XX de pensar una fundamentación de las matemáticas que no sea lógica. Ni siquiera equiparar matemática y lógica con física teórica. No son lo mismo, pero quizás Lacan cuando plantea lo real como ex-sistencia no se está refiriendo al real del choque de dos sustancias tridimensionales; si fuese así, la topología es innecesaria, todas las formalizaciones son innecesarias y me da la impresión que en el mundo psicoanalítico, en este siglo XXI hay consenso de que las formalizaciones de Lacan no son necesarias. De hecho, ni Eric Laurent, ni J-A. Miller ni Colette Soler, ni ninguno de los grandes maestros del psicoanálisis moderno, discípulos directos, analizantes y supervisados por Lacan, utilizan las formalizaciones de Lacan, ya han desaparecido.

Me parece que el problema es cómo concebimos lo real; si lo real es un hueso, una piedra, el hueso de lo real o una piedra en el zapato, entonces las formalizaciones de Lacan fueron su gusto personal -como dice el psicoanalista argentino Juan Bautista Ritvo- una transferencia de Lacan con las matemáticas.

Para concluir, una cita de Lacan de la conferencia de prensa de Roma del 1974 en el Centro

Idem p.54

⁸ Tegmark, M. (2014). Nuestro universo matemático. España: Antoni Bosch. p.185

EL REY ESTA DESNUDO AÑO 14, N°17

cultural francés, la que ya mencioné, publicada por Miller como el *Triunfo de la religión*; todos los títulos que tiene esa conferencia también los puso Miller, a mi entender muy caprichosamente. En la página 92:

Pero lo real real, si puedo decirlo así, el verdadero real es ese al que podemos acceder por un camino completamente preciso que es el camino científico, el camino de las pequeñas ecuaciones.⁹

Con lo cual, me da la impresión que todas las salvedades, que presentó con tanta justeza Carlos Bermejo en este debate, que son indiscutibles, yo no tengo más que reconocer que sus argumentos son intachables, perfectos, al menos en mi poco conocimiento de esos temas que Carlos es mucho más conocedor que yo, me da la impresión que hay ahí una perspectiva del problema; que si se la presenta sola, en el estado de situación que tiene el psicoanálisis actual, convencería al público que no tiene los conocimientos de Carlos Bermejo, que el psicoanálisis no es ciencia, es otra razón... y me quedo tranquilo, sigo haciendo poesía.

Pero me parece que el problema con el que tenemos que encontrarnos inexorablemente, es qué concebimos como real; es cierto que el real de la física teórica, el real de la física de laboratorio, el real de las matemáticas puras, el de las matemáticas aplicadas, obviamente no participan del mismo contexto que participa el nuestro.

Quizás tampoco se pueda plantear estrictamente que el real de esas disciplinas está encadenado con una cadena de cuatro: imaginario, simbólico, real y *sinthome*, obviamente habrá salvedades para hacer allí. Pero el problema crucial para pensar las formalizaciones en psicoanálisis que desarrolló Lacan, que luego de Lacan prácticamente desaparecen del ámbito del psicoanálisis, es establecer lo real.

Por fuera del psicoanálisis nadie conoce al psicoanálisis como un desarrollo tan basto apoyado en formalizaciones, salvo, claro, la obra de Carlos Bermejo Moza, la de Jean-Michel Vappereau, seamos sinceros y cuatro, cinco, seis personas más que trabajan en topología, de los posibles treinta mil psicoanalistas lacanianos o freudolacanianos.

Me parece que el problema para pensar las formalizaciones debe incluir qué entendemos por real; estimo que hay dos acepciones: el choque de la *res extensa*, lo que Descartes planteó como la imposibilidad de la interpenetración de la sustancia extensa (dos pelotas de billar chocando sobre la mesa), el *parte extra partes*, que tanto citó Lacan; *versus* un real imposible lógicomatemático teórico que hay que establecerlo. O sea, en cada caso hay que hacer un intenso y

Lacan, J. (2007). El triunfo de la religión. Conferencia de prensa, Roma, 29-10-1974. Buenos Aires: Paidós. p.92

serio trabajo para establecer que es dificilísimo, muy difícil en cada caso y qué en cada caso será imposible. Pero ese imposible participará necesariamente de, argumento yo siguiendo esta vertiente de Lacan, formalizaciones lógico-matemáticas, con toda la insuficiencia que ellas tengan. Pero si no argumentamos así, podemos quedarnos en una argumentación que no requiere en absoluto de la topología.

EL REY ESTA DESNUDO AÑO 14, N°17

BIBLIOGRAFÍA:

- 1- Kasner, E. y Newman, J. (1985) Matemáticas e imaginación. Madrid: Hyspamérica
- 2- Kaku, M. (2012) Física de lo imposible. Barcelona: Debolsillo.
- 3- Koyre, A. (1985) Estudios galileanos. Argentina: Siglo XXI.
- 4- Koyre, A. (1987) Estudios de historia del pensamiento científico. España: Siglo XXI.
- 5- Lacan, J. (2007) "Conferencia de prensa, Roma, 29-10-1974" en *Triunfo de la religión*. Buenos Aires: Paidós.
- 6- Penrose, R. (2014) El camino de la realidad. Barcelona:Debate.
- 7- Tegmark, M. (2014) Nuestro universo matemático. Barcelona: Antoni Bosch.

DR. ALFREDO EIDELSZTEIN

Psicoanalista. Presidente de APOLa (Apertura para Otro Lacan)

Ejerció la docencia universitaria durante treinta años.

Autor de los siguientes libros: Modelos, esquemas y grafos en la enseñanza de Lacan; El grafo del deseo; La pulsión respiratoria (en colaboración); Las estructuras clínicas a partir de Lacan (Vol. I y II); La topología en la clínica psicoanalítica; El origen del sujeto en psicoanálisis y Otro Lacan.

Varios de los títulos han sido traducidos al inglés, portugués e italiano.

Ha escrito alrededor de 200 artículos publicados en revistas especializadas en psicoanálisis.

Ha dictado cursos de posgrado y doctorado en sociedades científicas y universidades de: Argentina, Chile, Uruguay, Colombia, Costa Rica, Bolivia, Brasil, Méjico y España. El Montaje Pulsional y El Teorema de Stokes

Drive as montage and Stokes' Theorem

LEANDRO EMMANUEL GOMEZ

RESUMEN:

Como señala Jacques Lacan en 1964, la doctrina de las pulsiones es citada en contra de su teoría del significante,

para concluir de ello, que el campo del psicoanálisis no se reduce a él. Es por ello el significante debe ser articulado

con la teoría de las pulsiones; pero para llevar a cabo esto es preciso franquear la energética ingenua, subrayando

que toda energética —en su sentido moderno— depende de la introducción de cierto número de aparatos simbólicos.

Es por ello que este trabajo se propone, luego de haber recorrido el desmontaje de la pulsión, pensar la referencia al

Teorema de Stokes que aparece en El Seminario Libro 11 para extraer sus posibles implicancias.

PALABRAS CLAVE: Significante – Pulsión – Teorema de Stokes – Energética

ABSTRACT:

As Jacques Lacan points out in 1964, the doctrine of the drives is against his theory of the signifier, to conclude

with it that the field of psychoanalysis is not reduced to it. That is the reason why the signifier must be

articulated with the theory of drives; But in order to carry this out, it is necessary to overcome the naïve energy, underlining that all energy -in its modern sense- depends on the introduction of a certain number of

symbolic devices. That is why this work proposes, after having gone through the dismantling of the drive, to think about the reference to Stokes' Theorem that appears in The Seminar, Book 11, to extract its posible.

KEY WORDS: Signifier - Drive - Stokes' Theorem - Psychic energy

El Desmontaje de la Pulsión

El punto de referencia para proponer las coordenadas básicas atenientes al tema que se ha

elegido abordar en el presente escrito es El Seminario Libro 11 y, más específicamente, la clase

titulada por la versión oficial de Paidós: "El Desmontaje de la Pulsión". Esta clase -siempre muy

comentada en los espacios lacanianos- se aboca la pulsión y al comentario del texto freudiano

Pulsiones y sus destinos (1915), realizando una serie de puntualizaciones.

En primer lugar, Lacan destaca que la palabra alemana "trieb" tiene una tradición en los campos

tanto de la psicología y filosofía como de la fisiología y la física, pero que en Freud "esta es una

noción absolutamente nueva". Así, este término adquiere un estatuto epistémico dentro del

psicoanálisis en tanto que concepto fundamental {Grundbegriff}, y no se trata por ello de ningún

¹ Lacan, J. (2015). El seminario libro 11. Los Cuatro Conceptos Fundamentales. Buenos Aires. Paidós. p. 169.

61

EL REY ESTÁ DESNUDO AÑO 14, N°17

dato primigenio, sino de una convención o -como prefiere llamarla Lacan- una "ficción". De entrada, se asiste a una renuncia a cualquier noción sensualista o romántica a la que podría convocar el termino *trieb*, para destacar en cambio su dimensión de "montaje" artificial, es decir, su oposición radical a cualquier naturalidad dada y/o supuesta. Este montaje se compone con cuatro elementos, ya caracterizados por Freud en su artículo: el empuje {*Drang*}, la fuente {*Quelle*}, el objeto {*Objekt*} y la meta {*Ziel*}; pero contrariamente al vienés estos elementos van a establecer aquí una correspondencia que "no es tan natural como pudiera creerse": 2 ya que no hay entre ellos una relación de *continuidad*.

Lacan emprende el desmontaje de la pulsión a partir del establecimiento de las vicisitudes que vuelven paradójicos a cada uno de estos elementos. Primero resaltará que el empuje {Drang} de la pulsión se caracteriza por ser una fuerza constante {Konstante Kraft}, y no "una simple y llana tendencia a la descarga"; se por eso que no disminuye ni aumenta, "no tiene ni día ni noche, ni primavera ni otoño, ni alza ni baja". Así, la "constancia del empuje impide cualquier asimilación de la pulsión a una función biológica, la cual siempre tiene un ritmo". Del otro lado tenemos la meta {Ziel}, es decir, la satisfacción, pero no se trata de la satisfacción que se encuentra en la obtención de tal o cual objeto, no es la "fiera [que] sale de su guarida querens quem devoret y cuando encuentra dónde hincar el diente, queda satisfecha, digiere". La pulsión, en cambio, puede obtener satisfacción a pesar de no haber alcanzado el objeto mismo como, por ejemplo, en el caso de la sublimación, de modo que se trata de una satisfacción siempre lograda, podríamos decir incluso en la insatisfacción. Esto le permite indicar a Lacan que en consecuencia el objeto {Objekt} en la pulsión, "no tiene, a decir verdad, ninguna importancia. Es enteramente indiferente". No es alcanzado, sino más bien, rodeado, "la pulsión le da la vuelta lo contornea [...]". O es alcanzado, sino más bien, rodeado, "la pulsión le da la vuelta lo contornea [...]".

Finalmente, Lacan señala que "si quisiéramos incluir a toda costa la regulación vital en la función de la pulsión [...]", hay que tomar la cuestión de la fuente {Quelle} y marcar que allí "las zonas llamadas erógenas se reconocen sólo en esos puntos que para nosotros se diferencian por su estructura [topológica] de borde". Esto quiere decir que la zona erógena se caracteriza por tener una estructura topológica que solo autoriza recortar ciertas zonas de la función vital

² Ídem. p. 270.

³ Ídem. p. 172

⁴ Ibidem.

⁵ Ibidem.

⁶ Ibidem.

⁷ Ídem. p. 175

⁸ Ídem. p. 176.

⁹ Ibidem.

¹⁰ Ibidem.

como, por ejemplo, la zona de "la boca y no del esófago o del estómago"; ¹¹ y es que si bien estos "participan también en la pulsión oral [...] en lo que respecta a lo erógeno hablamos de la boca [...]". ¹² Y la misma analogía propondrá con la función excrementicia y el borde del ano.

De este modo, se establecen cuatro vicisitudes, cuatro paradojas respecto a cada uno de los términos de la pulsión: el *Drang* no se descarga; la *Ziel* es la satisfacción incluso en la insatisfacción; el *Objekt* es lo más indiferente y, finalmente, de la función vital -los aparatos: digestivo, excremenciales, etc.- solo se considera como *Quelle* la estructura de borde. Es por eso que "si a algo se parece la pulsión es a un montaje", ¹³ pero no en "una perspectiva finalista", sino como montaje en "el sentido que adquiere cuando se habla de montaje en un collage surrealista", ¹⁴ es decir, no obedecen a arbitrio o finalidad alguna. De esta manera, Lacan se sirve del texto freudiano para dejar en claro el carácter radicalmente "artificial" de este concepto, atacando justamente la relación de continuidad que cada uno de estos términos mantienen en la teorización freudiana.

La Pregunta de André Green

Pero lo que nos resulta más interesante de esto es que, hacia el final de este ejercicio de desmontaje, Lacan es interrogado por el Dr. André Green, respecto a la cuestión del empuje, en los siguientes términos:

Pero si, como lo muestra usted, la pulsión está a la postre destinada a una combinatoria debido al hecho de la discontinuidad, surge el problema de la contradicción inherente a la energía del sistema, que es concebida como una fuerza constante y, a la vez, sujeta a la variación. Me gustaría que precisara esto, si puede, en la medida en que toca un punto de vista que sigue siendo para mi muy importante, y que no veo claro en su enseñanza; a saber, el punto de. vista económico. 15

La interpelación de Green apunta a una supuesta contradicción entre lo discontinuo de los elementos y la constancia de la energía que circula en dicho sistema. Para aclarar un poco la cuestión, se podría decir que opone la discontinuidad de los términos a la continuidad de la substancia que corre en un sistema. Sin embargo, ante tal interrogación Lacan responde que su

¹¹ Ibidem.

¹² Ibidem.

¹³ Ibidem.

¹⁴ Ibidem.

¹⁵ Ídem. p. 177.

planteo toma otra dirección, que no desarrollará, pero que tiene que ver con "cierto capítulo de la energética"¹⁶; y punto seguido, se refiere al teorema de Stokes. Para entender esto, vale la pena preguntarse ¿Cuál es el dichoso capítulo de la energética que está en juego aquí?

Es más que interesante hacer un estudio respecto de las nociones energéticas en Lacan, y sin duda, otros compañeros se han abocado a este problema con resultados muy ricos, pero como esa no es la finalidad de este escrito, nos contentaremos con algunas pocas referencias. Un primer esbozo de esto puede encontrarse en uno de los primeros textos de Lacan titulado *Mas allá del Principio de Realidad*:

Sin embargo, hay que distinguir dos empleos del concepto de *libido*, permanentemente confundidos, por lo demás, en la doctrina: como *concepto energético*, que regula la equivalencia de los fenómenos, y como *hipótesis sustancialista*, que los refiere a la materia.

Designamos *sustancialista* a la *hipótesis*, y no materialista, porque el hecho de recurrir a la idea de la materia no es más que una forma ingenua y superada de un materialismo auténtico.¹⁷

Solo se retendrá de esta cita la oposición presentada entre el "concepto energético" por un lado, y la "hipótesis sustancialista" por el otro, solamente para indicar que hay dos modos opuestos de plantear la cuestión. Esta distinción adquiere todo su valor si la utilizamos para "mostrar hasta qué punto los psicoanalistas permanecen prisioneros de categorías verdaderamente ajenas a algo a lo que su práctica debería" Esto es ilustrado por Lacan en *El Seminario Libro 4* recurriendo a una curiosa homología:

Es más, o menos como si alguien encargado de una central eléctrica hidráulica en plena corriente de un gran río, por ejemplo, el Rin, se pusiera a fantasear sobre la época en que el paisaje era aún virgen y las ondas del Rin fluían en abundancia, cuando ha de hablar de lo que sucede en esa máquina. Ahora bien, es la máquina lo que se halla en el principio de la acumulación de una energía cualquiera, en este caso la fuerza eléctrica que luego puede distribuirse y ponerse a disposición de los usuarios. Propiamente, no quiere decir nada, porque la energía, en este caso, sólo empieza a interesarnos en cuanto

¹⁶ Ídem. p. 178.

¹⁷ Lacan, J. (2010). "Mas allá del Principio de Realidad". Escritos 1. Siglo XXI Editores. Buenos Aires. p. 96.

¹⁸ Lacan, J. (1994). *El seminario libro 4. La Relación de Objeto*. Paidós. Buenos Aires. p. 34

se acumula, y sólo se acumula a partir del momento en que las máquinas entran en acción.¹⁹

Hay nuevamente una oposición entre dos órdenes heterogéneos, por un lado, las corrientes del río Rin, previas a la central hidroeléctrica; y por el otro, la *energía* producida, almacenada y distribuida a partir de la construcción de dicha central.²⁰ ¿Qué se intenta indicar con esto? Que solo existe "energía" propiamente dicha, luego de la construcción de la central hidroeléctrica, es ella la que puede producirla, acumularla, y distribuirla.

La energía sólo empieza a contar en cuanto la medimos. Y ni siquiera puede pensarse en contarla antes de que haya centrales en funcionamiento. Estas nos obligan a hacer numerosos cálculos, incluyendo en efecto la energía de la que se deberá disponer.²¹

Ahora, no es por la central en sí misma que la energía empieza a contar, sino porque ella está construida en base a ciertos cálculos y fórmulas que permiten medir/`producir la energía. Así Lacan continúa diciendo que hay un paralelismo con lo que acontece en el psicoanálisis:

Esta necesidad nuestra de confundir la *Stuff* [la palabra correcta es *Stoff*], o la materia primitiva, o el impulso, o el flujo, o la tendencia, con lo que está realmente en juego en el ejercicio de la realidad analítica, representa un desconocimiento de la *Wirklichkeit* [eficacia] simbólica.²²

Estos dos órdenes que están en juego en esta analogía permiten indicar que la energía puede ser concebida ingenuamente como una *substancia* que preexiste; o bien, como un *concepto* producido por la introducción de cierto número de aparatos matemáticos específicos, que serán la base de lo que se conoce como la energética moderna. En otras palabras, hace falta la intervención de ciertos aparatos simbólicos para pasar de una "hipótesis sustancialista", que ingenuamente supone una energía mítica, a un "concepto energético" debitario de la introducción de la ciencia matematizada en el mundo. Tal oposición lleva a Lacan a preguntar varios años después: "¿No saben ustedes que la energética no es nada más, por mucho que crean los

¹⁹ Ibidem.

²⁰ Es preciso indicar, aunque no desarrollaremos esto por cuestiones de espacio, que Lacan está discutiendo con los desarrollos que Heidegger M. (1994) expone en su conferencia titulada "La pregunta por la Técnica", en *Conferencias y artículos*. Ediciones del Serbal. Barcelona.

²¹ Ídem. p. 46.

²² Ídem. p. 34.

corazones ingenuos de los ingenieros, que la aplicación sobre el mundo de la red de los significantes?".²³

Entonces, si la energética en su capítulo moderno, depende de la aparición de ciertos aparatos simbólicos; la *hipotética* "energía del sistema" a la cual Adré Green se refiere, no tiene lugar en esta perspectiva. Lacan rechaza esa *hipótesis sustancialista* para pasar a continuación a una referencia matemática, más cercana a nuestro campo, como es el teorema de Stokes; lo cual permite indicar que, de igual modo, en psicoanálisis debemos abandonar el supuesto de una tendencia, o impulso primitivo, para abordar aquello que es el producto de la dimensión significante.

El Teorema De Stokes

Para hablar con un mínimo de rigurosidad de la utilización lacaniana del "Teorema de Stokes", hay que acentuar que, si bien el mismo "es conocido por su utilización en física, y en electromagnetismo, es un teorema matemático", ²⁴ es decir, que en principio se trata de una combinatoria de letras que respeta ciertas leyes. Esta es una de las notaciones posibles del teorema:

$$\oint_C \vec{F} \, \overrightarrow{dr} = \iint_S (\nabla \times \vec{F}) \overrightarrow{dS}$$

Ahora, como salta a la vista de cualquier lego en el tema, este teorema matemático esta desprovisto de referencia o sentido alguno, es decir que, no tienen nada que ver con objetos, substancias, ni medidas determinadas. De modo que para ser utilizado eficazmente en las diferentes disciplinas es crucial otorgarle un sentido, y pasar de la matemática a la "interpretación" propia de cada disciplina. Por ejemplo, según la interpretación electromagnética, la notación indica que: "La circulación de un campo vectorial a través de un contorno cerrado es igual al flujo del rotacional del campo vectorial a través de cualquier superficie abierta que se apoye en dicho contorno".²⁵ Por otro lado, la interpretación en mecánica de fluidos propone que: la circulación de un vector **F** a lo largo de una línea cerrada **C** es igual a la integral del rotacional de **F** sobre una superficie **S** que se apoya en **C**.²⁶ De manera que, una cosa es el teorema matemático de Stokes y otra muy distinta es la interpretación propuesta por cada disciplina.

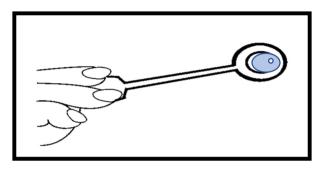
²³ Lacan, J. (2015). El Seminario Libro 17. El Reverso del Psicoanálisis. p. 51.

²⁴ Jacob, M. (2009). *Teorema de Strokes*.

²⁵ Marsen, J. et. Tromba J. (2004). Calculo Vectorial. España. Addison Wesley. P. 293.

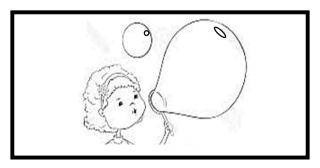
²⁶ Ibidem.

Sorteado esto, el problema con el que nos encontramos aquellos que carecemos de formación matemática es que el teorema resulta francamente incomprensible, razón por la cual, para poder captar cuestiones mínimas se retomará la "pequeña experiencia con pompas de jabón" propuesta por Michel Vappereau (2008), para un público no especializado. Para llevar adelante esto se necesita un anillo y una mezcla a base de agua, jabón y glicerina. La primera parte del experimento consiste en bañar los anillos en una preparación de agua jabonosa y glicerina para crear una superficie viscosa en torno al anillo. Como nos indica el autor, tal superficie jabonosa tiene una tensión que es global y constante; y es lo que permite que esta no se rompa.



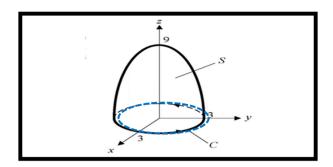
Superficie jabonosa

La segunda parte de esta experiencia consiste en soplar suavemente sobre esta superficie para deformarla hasta producir lo que en topología se conoce como una semi-esfera.



Deformación de la superficie jabonosa

Si bien, es evidente que la superficie ha ido deformándose, hay que indicar que la tensión se ha mantenido, y es que de lo contrario la superficie se hubiese roto. Hay que destacar entonces, que solo el área de la superficie se ha modificado, mientras que la tensión se ha mantenido constante. Ahora, según la interpretación en mecánica de fluidos, la circulación de un vector **F** a lo largo de una línea cerrada **C** es igual a la integral del rotacional de **F** sobre una superficie **S** que se apoya en **C**.



En términos de la experiencia antes relatada esto significa que la circulación de la tensión (F) a lo largo del borde del anillo (C) es igual a la de la superficie jabonosa (S) que se apoya en dicho borde (C).²⁷ El teorema sirve para simplificar el cálculo de la tensión total de esta figura, en la medida en que propone que para ello alcanza con establecer la tensión del borde. Por otro lado, no hace falta mucho esfuerzo para superponer este gráfico con el de la niña soplando la burbuja para encontrar las relaciones entre los elementos propuestos por el teorema y la experiencia. Es preciso recordar que esta es solo una aplicación posible del teorema, y que existen muchas otras.

La pulsión y el Teorema de Stokes

Lacan hace alusión dos veces en toda su obra a Stokes, una es la que se ha destacado, y la otra se la puede encontrar es en su escrito Posición del Inconciente, pero en ambas ocasiones se refiere a la interpretación electromagnética y no al teorema matemático en sí mismo. Por otro lado, en ambas ocasiones su finalidad es situar "la razón de la constancia del empuje de la pulsión", ²⁸ es decir que intenta responder a la pregunta por la Konstante Kraft. Es por ello que en la réplica al Dr. Green se encuentra esta aseveración:

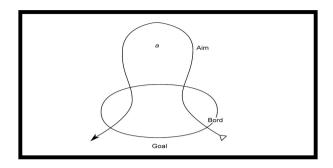
Para nosotros, entonces, lo tocante al Drang de la pulsión es algo que se puede connotar en relación a la Quelle, y sólo así, en la medida en que la Quelle inscribe en la economía de la pulsión esta estructura de borde.²⁹

Esta frase enigmática, no hace más que repetir la conclusión del teorema al indicar que el Drang de la pulsión es una Konstante Kraft, que se puede connotar o establecer a partir de la estructura

²⁷ La utilidad matemática de esto es que sacando la tensión de la curva cerrada simple C, se puede obtener la tensión de la superficie S. ²⁸ Ídem. p. 178.

²⁹ Ibidem.

de borde que nombra *Quelle*. Incluso esto nos permite entender porque el grafico que presenta en la siguiente clase de *El Seminario Libro 11* tenga esta organización:



El Seminario Libro 11

Haciendo un paralelismo, sin gran esfuerzo se puede establecer el borde cerrado C que será la zona erógena (Quelle), y el vector F que será el empuje (Drang). Incluso esto nos permite hacernos una pregunta totalmente pertinente y es ¿dónde está el campo electromagnético o la superficie que las interpretaciones presentadas incluían? Este elemento crucial es el que aparece en la clase titulada "Del Amor a la Libido", donde Lacan hace de la "libido" una laminilla extra plana, es decir, una superficie. Pero eso no es todo, ya que estrictamente hablando el lugar estructural que ocupa la libido en el teorema de Stokes, dependerá de la interpretación, por ello puede ser, tanto una "superficie", como un "campo de fuerzas". Cosa que se puede observar en su escrito:

La imagen nos presenta la *libido* como lo que es, o sea, un órgano, a lo cual sus costumbres la emparientan mucho más que a un campo de fuerzas. Digamos que es como superficie como ella ordena ese campo de fuerzas. Esta concepción se pone a prueba al reconocer la estructura de montaje que Freud confirió a la pulsión y al articularla en ella.³⁰

Además, como hemos indicado, la introducción de la libido como superficie permite completar los elementos basales que dan razón a la *Konstante Kraft* de la pulsión. Y Lacan no deja de señalarlo de manera explícita:

La referencia a la teoría electromagnética y concretamente a un teorema llamado de Stokes nos permitiría situar, bajo la condición de que esta superficie se apoye en un

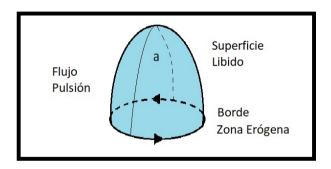
³⁰ Lacan J. (2010). "Posición del Inconsciente". Escritos 2. Siglo XXI Editores. Buenos Aires. p. 826.

borde cerrado, que es la zona erógena, la razón de la constancia del empuje de la pulsión sobre la que Freud insiste tanto.³¹

Así, en razón del teorema y sus posibles interpretaciones, Lacan pasa -sin decirlo- del campo de fuerzas a la mecánica de fluidos, para agregar una indicación más a la interpretación de su esquema:

Se ve también que lo que Freud llama el *Schub* o el flujo [*coulée*] de la pulsión no es su descarga, sino que ha de describirse más bien como la evaginación ida y vuelta de un órgano cuya función ha de situarse en las coordenadas subjetivas precedentes.³²

Entonces, si la superficie o *laminilla* es la libido y la curva cerrada simple que la limita es la *Quelle* o zona erógena, la pulsión ha de ser el flujo constante global. Lacan agrega, que el movimiento de la libido es de evaginación ida y vuelta, es decir que, se expande y se contrae como en la experiencia de la burbuja de la que se habló. Así, tal como plantea Marc Darmon (2008), "se concibe que, a pesar de los movimientos de esta laminilla, el flujo que la atraviesa sea constante y no dependa sino de la apertura de la fuente" Esto autoriza a retocar el esquema del seminario, para que coincida -al menos imaginariamente- con la figuración de una superficie:



Ya no es la pulsión la que se dirige al objeto rodeándolo, sino más bien "la evaginación libidinal, describiendo a su alrededor el circuito característico"³⁴ de contorno (Korman, 2004). Y esto es posible porque, como se ha señalado, el Teorema de Stokes demuestra que, aunque la superficie se transforme, mientras se apoye sobre el mismo borde cerrado, el flujo del rotacional seguirá siendo constante.

³¹ Ibidem.

³² Ibidem.

³³ Darmon, M. (2008). Ensayos Acerca de la Topología Lacaniana. Letra Viva. Buenos Aires. p. 220.

³⁴ Korman, V. (2004). El Espacio Psicoanalítico. Freud-Lacan-Möebius. Editorial Síntesis. España. p. 194

Conclusión

A modo de síntesis general, es posible decir que Lacan se aboca al comentario de *Pulsiones y sus Destinos* para proponer el carácter radicalmente "artificial" del concepto de pulsión, atacando justamente la relación de continuidad que cada uno de estos términos mantienen en la teorización freudiana. Esto le permite rechazar la "hipótesis sustancialista" y/o romántica que el supuesto de una tendencia o impulso primitivo mantienen, para abordar a la pulsión como un producto de la dimensión significante. Esto justifica el pasaje a la energética y a una referencia matemática, como es el teorema de Stokes, como tales más cercanas a nuestro campo. El montaje surrealista resulta ser en última instancia el de una superficie, una línea cerrada, y un flujo constante que vienen a trastocar los términos freudianos: *Drang, Ziel*, y *Quelle*. Un conjunto de elementos, sin finalidad particular.

Esto nos permite pensar que la acción de la pulsión debe considerarse dentro del campo simbólico, pasible de una intervención analítica, y no como un elemento exterior e indomeñable que precisa ser "limitado", "acotado" o cualquier de esas metáforas. Sin embargo, por nuestra parte, aún quedan por pensar las posibles consecuencias clínicas implicadas en este "montaje" propuesto por Jacques Lacan...

BIBLIOGRAFÍA

- 1- Darmon, M. (2008). Ensayos Acerca de la Topología Lacaniana. Buenos Aires: Letra Viva.
- 2- Heidegger, M. (1994). Conferencias y artículos. Barcelona: Ediciones del Serbal.
- 3- Jacob, M. (2009). Teorema de Strokes. Inédito.
- 4- -Korman, V. (2004). El Espacio Psicoanalítico. Freud-Lacan-Möebius. España: Editorial Síntesis.
- 5- Lacan, J. (1994). El seminario. Libro 4. La Relación de Objeto. Buenos Aires: Paidós.
- 6- -Lacan, J. (2010). Escritos 1. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- 7- Lacan, J. (2010). Escritos 2. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- 8- -Lacan, J.(2015). El seminario libro 11. Los Cuatro Conceptos Fundamentales. Buenos Aires: Paidós.
- 9- Lacan, J. (2015). El seminario. Libro 17. El Reveso del Psicoanálisis. Buenos Aires: Paidós.
- 10- -Marsen J. et. Tromba J. (2004). Calculo Vectorial. España. Addison Wesley.
- 11- -Prieto I. (2011). Un apunte sobre la referencia de Lacan al Teorema de Stokes en "Posición del Inconsciente". L'aperiodic.
- 12- -Vappereau J-M- (2008). *Pompas de Jabón*. En https://www.researchgate.net/publication/49611423 Pompas de jabon

LEANDRO GOMEZ

Lic. En Psicología. Psicoanalista. Director de APOLa Posadas. Especialista en Salud Mental. Profesor de la Universidad de la Cuenca del Plata (UCP). Maestrando de la Universidad Nacional de Quilmes (UNQ)

E-mail: gomezleandro pos@ucp.edu.ar

El paradigma moterialista: consecuencias de un cisma en psicoanálisis

The Word-alist Paradigm: Consequences of a Schism in psychoanalysis

JEHÚ HERNÁNDEZ

RESUMEN:

Kuhn presenta el paradigma en La estructura de las revoluciones científicas, ahí plantea que el paradigma consta de características como el hecho de que es carente, hasta cierto punto, de precedentes y atrae a un grupo duradero de partidarios al alejarlos de los modos rivales de actividad científica, pero es lo bastante abierto para dejar todo tipo de problemas. Por tanto, un nuevo paradigma ni es la solución definitiva ni resuelve todos los problemas existentes. Uno de los tipos de paradigmas es el paradigma como realización, que es una forma para resolver un problema que sirve como modelo para futuros investigadores. Así, en el psicoanálisis existieron varias rupturas, pero hubo un solo cisma: el de la teoría de Lacan contra todo el paradigma freudiano. Con ello, Lacan resolvió, con sus propuestas y un modelo, algunos problemas -que sintetiza muy bien "Otro Lacan" y que Montesano proyecta como un sistema para que continuemos investigando-. Pero, ¿qué caracteriza a ese paradigma?, ¿cuáles son sus mayores implicaciones y consecuencias en el psicoanálisis actual?, ¿puede seguir el psicoanálisis, después del paradigma, tal y como lo conocemos? Estos aspectos, que o no se han tratado o se han tratado superficialmente, serán lo central del presente

artículo.

PALABRAS CLAVE: psicoanálisis - epistemología - paradigma - ciencia - cisma - moterialismo - experiencia.

ABSTRACT:

Kuhn presents in his book The Structure of Scientific Revolutions the concept of paradigm. There he states his characteristics as can be that their achievement was sufficiently unprecedented to attract a group of adherents away from rival modes of scientific activity, but opened enough to leave all sort of problems to solve. Thus, a new paradigm neither is the solution definitive either solve all the existing problems. One sort of paradigm is the realization paradigm which implies that is a form to solve a problem and also becomes a model for future researchers. Indeed, in the history of psychoanalysis they were many ruptures between theoreticians but only existed one schism against all the Freudian paradigm. So, with this schism, Lacan solves, with a theoretical model, some problems (synthesized magnificently in Other Lacan which Montesano proposes as a essential system to continue the researching). But what is the characteristic of this paradigm? Which are his major implications and consequences for the psychoanalysis today? It is possible, for psychoanalysis, keep being the same after the paradigm? These aspects nonsufficiently analyzed on profundity, will be the main issue on this article.

KEY WORDS: psychoanalysis - epistemology - paradigm - science - schism - moterialism - experience

73

EL REY ESTÁ DENUDO AÑO 14, N°17

Los llamo filósofos porque no son psicoanalistas. Creen firmemente que hablar no tiene ningún efecto. Están equivocados.¹

Introducción

El presente trabajo surge como un intento de aportar un avance a los desarrollos de Alfredo Eidelsztein en *El psicoanálisis por venir*,² y se enmarca en un recorrido epistemológico, sobre todo, por una lectura detenida de *La estructura de las revoluciones científicas* de Kuhn. Pero, como ha llegado a pasar, este trabajo lleva sus marcas.

En otro lugar³ he tenido la oportunidad de compartir algunos detalles del recorrido que me ha llevado a emprender el trabajo para presentar una propuesta como la que aquí tendrá lugar, y que comienza con la lectura del número cinco de esta revista, en un lejano 2012 que me llevó a abandonar radicalmente el freudismo en el que me encontraba. *El origen del sujeto en psicoanálisis*⁴ significó, sin duda, un antes y un después en el desarrollo de la teoría al interior del psicoanálisis; y también evidenciaba el trabajo por hacer para estar a la altura teórica que exigía una propuesta tan novedosa. Epistemología, ciencia –como la física– y matemáticas se imponían, tópicos que convulsionan el sentido común y que causan un gran rechazo en psicoanálisis.

Pronto los obstáculos epistemológicos fueron patentes. El freudismo, tan arraigado en el ámbito, limitaba e imposibilitaba la fertilidad de las conclusiones de la lectura de Kuhn, así que hacer una contribución a su desaparición, para generar un corpus que habilitara proponer y argumentar epistemológicamente una ruptura radical que dividiera en dos campos diferentes al ámbito psicoanalítico, fue lo que generó *El freudismo de Lacan: De 1980 a la actualidad*. Inicialmente ese proyecto estaba pensado para ir acompañado de la empresa que ocupa este artículo. Pero debido a un debate con Manuel Hernández y Sergio Campbell y a la lectura de ciertas posiciones políticas, la necesidad de poner más énfasis en el artículo para combatir la doxografía, el culto a la personalidad

¹ Lacan, J. (1975). Le séminaire XXIII. Clase del 18 de noviembre de 1975. En: http://staferla.free.fr. p.6. (Traducción personal).

² Eidelsztein, A. (2009). El psicoanálisis por venir. En: https://www.eidelszteinalfredo.com.ar/articulos/

³ Hernández, J. (2021). El tiempo y la topología. Tras bambalinas, (3), pp. 15-20.

⁴ Eidelsztein, A. (2012). El origen del sujeto en psicoanálisis: Del *Big Bang* del lenguaje y el discurso en la causación del sujeto. *El rey está desnudo*, (5), pp. 7-55. En: https://elreyestadesnudo.com.ar/portfolio/el-rey-estadesnudo-n-5/

⁵ En las dos presentaciones, de las jornadas nacionales y de APOLA internacional, queda patente esa intención y el cambio de énfasis respecto al posterior artículo.

y la política en el psicoanálisis, fue inevitable. Esto resultó en una pausa respecto al tema, pero definitivamente **no fue un error**.

Al poco tiempo de la publicación, el diagnóstico hecho a manera de ajedrez –calculando tres movimientos adelantados– se confirmó. Un rechazo al trabajo, de la mano de la minimización, comandó muchas opiniones de colegas que incluso –antes de la publicación– perseguían el mismo objetivo. Posiciones caracterizadas por la politiquería y la religiosidad hicieron oídos sordos y vista ciega para obviar a APOLa,⁶ mientras se dedicaban a hacer videos, documentales, publicaciones en redes sociales, entrevistas y publicaciones editoriales sobre el tema de Caracas. Todas respecto a la parte sensacionalista, pero ninguna para olvidar a Freud.⁷ APOLa puso nuevamente el tema Caracas sobre la mesa, eso es indudable. Pero, ¿por qué no mencionar a APOLa? ¿O por qué no mencionar a Eidelsztein quien hizo que el trabajo causara el impacto que tuvo? La respuesta la podemos encontrar en Lacan, ya que esta situación para nada es nueva, ya era una realidad en 1967:

Ellos no me citan, ¿por qué? –para que todo el mundo crea que es de ellos, están fascinados a tal grado por ese hecho, porque ellos quieren que sea eso, lo que ellos hubieran dicho—. Todo el mundo sabe efectivamente que soy yo, pero importa poco (...). No es porque me citaran, sino porque por el hecho de citarme, ellos presentificarían —es la misma cosa que por los nombres propios para un psicoanalista, donde ustedes saben que es útil a tal grado, que la gente los diga—, ellos evocarían el contexto, a saber, el contexto de lucha, esa que me remitiría a mi lugar (...) ⁸

Es esta la respuesta a una omisión tan evidente. Lo que le pasó a Lacan le sucede a APOLA y, sobre todo, a Eidelsztein. Lo cual significa un retraso del que debemos estar advertidos para alejarnos de ello y no repetir la historia.

Con todo, el efecto dominó se puede constatar con el despertar ¡después de 40 años!, que inició con un video hecho por Campbell titulado *Lacan en Caracas (con subtítulos en español)*⁹ el 9 de

⁶ Y a sus investigadores (Eidelsztein, Carina Rodríguez, Mariana Latorre, Diego López, Yhonn Jiménez y otros más), que contribuyeron a que el trabajo fuera conocido.

⁷ Esta situación continúa y continuará, incluso más encarnizada que antes. Lo cual le da todo el sentido al diagnóstico de Eidelsztein en una entrevista del 2019, en donde, hablando de APOLA, plantea: "Somos ninguneados teóricamente". Sólo que agregaría que ha quedado patente que lo hacen de manera muy cuestionable, porque no es que no asuman posición ante las propuestas teóricas de APOLA, si no asumieran posición, el tema Caracas no hubiese tenido la repercusión que tuvo.

⁸ Lacan, J. (1967). Conferencia sobre el psicoanálisis y la formación de la psiquiatría en Santa Ana. En: *Pas tout Lacan*. p. 11145. En: https://ecole-lacanienne.net/es/bibliolacan/pas-tout-lacan-3/ (Traducción personal).

⁹ Campbell, S. (2020). En: http:bit.ly/Lacanencaracasconsubtitulos. Que conmemora los 40 años de la visita de Lacan y que contemplaba un coloquio para agosto del año pasado, sobre el tema al interior de la ELP.

EL REY ESTÁ DENUDO AÑO 14, N°17

julio; luego, la serie de videos de la NEL¹⁰ por la conmemoración de los 40 años de la visita de Lacan –en la que participa Laurent–, con fechas del 20, 21, 22, 23 y 25 de julio; en seguida la ruptura del silencio de Rabinovich, al hacer una declaración pública el 23 de julio para pronunciarse sobre el tema Caracas; ¹¹ después, el documental, ¹² también por la conmemoración de los 40 años, ¹³ de la biblioteca Nacional Mariano Moreno del 4 de enero de este año. Y recientemente la publicación del Nº49 de la revista Litoral en México, en el mes de febrero, con una versión "crítica" de la participación oral de Lacan en ese encuentro.

El objetivo, eliminar el apócrifo¹⁴ del ámbito psicoanalítico, se alcanzará tarde o temprano; aunque no así el contribuir a erradicar el freudismo de Lacan y el freudismo mismo. Pero más que esperar ingenuamente algo tan complejo, la intención era dejar el precedente teórico para la siguiente etapa: las consecuencias de un paradigma en el psicoanálisis en las que el avance haga completamente pueril que se sostenga, a pesar de todo, hegemónicamente a Freud.

La propuesta de un nombre que caracterice el espíritu del paradigma lacaniano, para separarlo de la persona de Lacan, ¹⁵ aleja el trabajo de propuestas que toman juegos de palabras para nombrarlo por caer en el calambur tan característico de la doxografía en el psicoanálisis. Además de que, al intentar ir a los cimientos, lo lleva a un fin distinto de la propuesta de Carina Rodríguez, que toma el cambio de paradigma exponiendo conceptos particulares, lo cual es necesario pero muy específico. Establecer las coordenadas del paradigma también es un paso decisivo hacía un campo que no se limite a la teoría de Lacan, sino que lo supere, por un psicoanálisis científico por venir.

¹⁰ En: http://bit.ly/SerievideosNEL

¹¹ Zunini, P. (2020). En: https://bit.ly/Dianadeclaraciónreciente

¹² En: http://bit.ly/Documentaldelabiblioteca

¹³ El significante insiste, ¿por qué esperar hasta los 40 años?, ¿por qué no vino este interés homogéneo en el año 20, 25, 30 o 39? La respuesta creo que es evidente.

¹⁴ Como le llama Eidelsztein a los productos de la doxografía en psicoanálisis.

¹⁵ No se confunda aquí, este argumento con el movimiento, cada vez más popular, del "problema del autor" que rechaza las citas. Si bien el espíritu científico debe llevarnos a abandonar el culto a la personalidad en el psicoanálisis y no limitar el avance al supeditarlo a quién lo dice, ni a figuras eternamente válidas -sea Freud o Lacan-, este movimiento parece estar motivado aunque en principio parezca científico- por un tema político para eliminar el hecho de que tengan que ocupar un lugar en la cadena de la creación teórica. Resaltan que en ciencia no hay autores y citas de gran validez, pero el argumento resulta ideológico ya que los artículos científicos tienen sus apartados bibliográficos y, si en ocasiones no hay cita al interior del texto, es porque el desarrollo formal da cuenta por sí mismo sin necesidad de contexto. Y cuando esto pasa, ¡la cita se sustituye por el nombre del autor u autores! -teorema Banach-Tarski, por ejemplo. La validación ahí no está en las citas, pero porque depende de la demostración formal y de quien pueda demostrar valido o inválido lo propuesto. Por lo cual, al no cumplir con las anteriores características, no citar -aunque intentan que sea un movimiento novedoso- es una repetición de lo que ya pasaba en la época de Lacan quién lo denunció en varias ocasiones. No es nuevo, sino sólo están repitiendo la historia. Más aún, resulta curioso que pidan abandonar al autor cuando en presentaciones, incluso antes de empezar y sin relación alguna, hacen menciones de otros autores y autoras; manejan páginas electrónicas donde la figura central son ellos o incluso servicios de suscripción de paga para poder acceder a lo que dicen. Hacen salir al autor por la puerta delantera mientras lo hacen entrar por la puerta trasera no sólo de ellos sino de los demás, porque "el autor" son ellos. Si mi análisis es erróneo y en realidad es una apuesta con espíritu científico, los animo a quienes sostienen que no hay autor en esta lógica, a que sean congruentes con su propuesta y la asuman en su totalidad -si es que tan convencidos están de ella-, y de ahora en adelante todas sus producciones las firmen como anónimas o busquen un seudónimo colectivo.

Dos problemas previos

Antes de avanzar, es necesario intentar solucionar dos problemas que se presentan como resistencia, muy similares al del freudismo de Lacan: la continuidad y el problema de la experiencia en los desarrollos de su teoría.

Respecto del primer problema, es una idea muy común en el psicoanálisis aceptar que Lacan era inconsistente, intermitente y sumamente contradictorio, al grado incluso de afirmar que hablar de una teoría en él no tiene sentido. Este, es un argumento erigido contra la propuesta de que Lacan representó un cisma, 16 como ningún otro, con el que rompió con todo el ámbito psicoanalítico de su época, desde sus preceptos teóricos (freudismo), la cuestión de la formación, la clínica y el trabajo entre investigadores. Esta perspectiva, que sostiene la inconsistencia de sus posiciones, se encuentra bien representada por la siguiente cita de Allouch:

Con eso Lacan, quiero decir el analista, inseparable del teórico, sabía armar el juego; dicho de otra manera, desarmar la trampa que le tenderían sus alumnos: "Cú cú. ¡aquí estamos! Es este nuestro tren, ¿verdad?" Cataplum. Error. En la siguiente sesión del seminario se aprendía que ese tren no era el adecuado. ¡Todo o casi todo debía comenzar de nuevo! Este cómico argumento, digno de una tira de historieta, tenía lugar sobre la base de lo que uno de sus alumnos decía explícitamente: "¡por qué hablaría yo del psicoanálisis si él lo hace mucho mejor!"¹⁷

Esto, además, se complementa y se pone en tensión con lo que dice Althusser:

Si vas al seminario de Lacan, verás a una completa variedad de gente rezando antes de un discurso que les es ininteligible para ellos, a menos que hayan frecuentado al maestro por un largo periodo de tiempo, o también —este es un aspecto muy positivo y un aspecto inevitable absolutamente, de este comportamiento— él usa los métodos de terrorismo intelectual en el que fuerza a la gente a reconocer que ellos no entienden qué es lo que están leyendo. Que ellos no entienden porque incluso la gente que tiene una cultura teórica no puede entenderlo (...).¹⁸

¹⁶ Cisma: (Del lat. schisma, y este del gr. σχίσμα schísma 'escisión, separación'). m. 1. División o separación en el seno de una iglesia o religión. Era u. t. c. f. | 2. Escisión, discordia, desavenencia." (Real Academia Española. *Diccionario de la lengua española*, 23ª Edición).

¹⁷ Allouch, J. (2006). Freud, y después Lacan. CDMX: Epeele. p.85.

¹⁸ Althusser, A. (2016). *Psychoanalysis and the Human Sciences*. New York: Colombia University Press. pp. 41-42. (Traducción personal).

Hay que ser claros, ese no entendimiento, como también lo menciona Eidelsztein, ¹⁹ no es porque no fuera gente con estudios y de cultura teórica. Es porque, como lo mencioné en la introducción, se necesita un estudio específico de teoría que va en contra del sentido común ideológico y se caracteriza por ser absolutamente abstracta. Althusser señala en la siguiente página que la teoría en la que estaban inmersos en ese momento en Francia, es lo que hoy se conoce como filosofía continental que ha sido muy criticada sobre todo por partidarios de la filosofía analítica; y la parte científica y mecanicista que se estaba gestando, se dedicaba a relacionar al psicoanálisis con la biología, psicofisiología, neurología o sociología. Ninguna de esas perspectivas, por mucho que se haya popularizado la idea contraria, era lo que Lacan hacía. Por eso, Miller entendió el proyecto de Lacan, no porque fuera un genio en el sentido ontológico (sin intención de poner en duda su capacidad intelectual que lo caracteriza), sino por ser alumno y haberse preparado con Althusser quien estaba muy cerca de la epistemología necesaria y eso marcó la diferencia. Que después haya emprendido un proyecto tan cuestionable, como el que hace, es diferente.

Esta es una muestra de cómo se empezaron a gestar esas perspectivas doxográficas. La cita de Allouch representa muy bien la opinión, que llega a tener ligeras variantes, respecto al cambio de argumentación radical que supuestamente hacía Lacan. Pero esto no es así, si bien existen variantes, el núcleo principal se mantuvo de principio a fin, demostrando que Lacan, al iniciar en el psicoanálisis, ya tenía claro qué haría, cómo llevaría a cabo ese cisma y los aportes que realizaría. Si esto no queda esclarecido, eliminando esa perspectiva doxográfica, no cobrará el sentido de que con su teoría haya iniciado un nuevo paradigma.

Por los motivos anteriores presentaré varias citas que demuestran una coherencia teórica nuclear de principio a fin, por lo cual la propuesta de un cisma se sostiene. Comenzando con "Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis":

Esa estructura es diferente de la espacialización de la circunferencia o de la esfera en la que algunos se complacen en esquematizar los límites de lo vivo y de su medio: responde más bien a ese grupo relacional que la lógica simbólica designa topológicamente como un anillo.

De querer dar una representación intuitiva suya, parece que más que a la superficialidad de una zona, es a la forma tridimensional de un toro a lo que habría que recurrir, en virtud de su **exterioridad periférica y su exterioridad central no constituyen sino una única región**.²⁰

¹⁹ Eidelsztein, A. (2009). Op. Cit. Clase no. 4. p. 6. En: https://www.eidelszteinalfredo.com.ar/articulos/

²⁰ Lacan, J. (2009). Función y Campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis. En: *Escritos 1*. CDMX: Siglo XXI. pp. 307-308. (Subrayado personal).

De esta cita resaltamos lo que designa topológicamente como un anillo y la no diferencia entre interior y exterior. Ahora, *Seminario IX*, la clase del 14 de marzo de 1962:

[...] no es menos cierto que lo que esto vuelve sensible, es que, desde el punto de vista del espacio exigido, estos dos espacios, el interior y el exterior, a partir del momento en que nos rehusamos a darles otra sustancia que la topológica, son los mismos.

Es lo que ustedes verán expresado en la frase que se los indica –ya en el Informe de Roma–, el uso que les contaba a ustedes que estaba en proceso de hacer, a saber, que la propiedad del anillo en tanto simboliza la función del sujeto en sus relaciones al Otro, se sostiene en que el espacio de su interior y el espacio exterior son los mismos. El sujeto construye a partir de ahí su espacio exterior sobre el modelo de irreductibilidad de su espacio interior.²¹

Es exactamente la misma idea –un poco más pulida–, nueve años después. Resulta difícil creer que se mantuviera esa idea central después de tanto tiempo, si supuestamente se está yendo sin timón y en el delirio. *Seminario XI*, clase del 15 de abril de 1964:

Es, que entonces, yo procedí en mi informe de Roma. Es cualquier cosa que uno pudiera llamar jurídicamente una renovación,²² una nueva alianza, refundada con el

sentido del descubrimiento freudiano. El inconsciente es la suma de los efectos que se escapan, de la palabra sobre un sujeto, en ese nivel donde el sujeto se constituye por los efectos del significante. Esto deja bien sentado que con el término sujeto –por eso lo recordé inicialmente– no designamos el sustrato viviente necesario para el fenómeno subjetivo, ni ninguna especie de sustancia, ni ningún ser del conocimiento en su *pathia*, segunda o primitiva, ni siquiera el logos encarnado en alguna parte (...).²³

Al tiempo de ese seminario, casi once años habían pasado. Es clara la continuidad respecto a la participación en Roma y la idea del sujeto que, al ser sustancia topológica, no se necesita sustancia

²¹ Lacan, J. (1962). *Le séminaire IX*. Clase del 14 de marzo de 196 2. En: http://staferla.free.fr/ p. 33. (Traducción personal).

^{22 &}quot;une novatión" en la versión en francés, que incluye una nota que dice lo siguiente: "Novation: (Derecho) Sustitución de una obligación nueva a partir de una vieja por medio de cambiar los elementos constitutivos de esta última". Un freudismo de Lacan, como incluso se obstinan en sostener algunos miembros de APOLA, es imposible de mantener. Es claro que, a diferencia de lo que establece Allouch (2006, p. 26), el cisma inició con "Función y Campo" y con ello el inicio del paradigma. I.S.R. fue solo una consecuencia del inicio del paradigma, no su punto de partida.

²³ Lacan, J. (1964). Le séminaire XI. Clase del 15 de abril de 1964. En: http://staferla.free.fr/. pp. 66-67. (Traducción personal).

orgánica, ni el logos encarnado en alguna parte... aunque parezca ilógico, ni siquiera en el cerebro, como muchos insisten de manera vehemente. Una última cita del *Seminario XIII*, clase del 5 de enero de 1966:

Claro, hubo un tiempo en que los hice hacer, en un cierto informe –de Roma– los primeros pasos que consisten en marcar bien la diferencia (...) que hay entre la palabra y el discurso, de la palabra plena (...).²⁴

El uso que hago de estas citas tiene la intención, obvia, de mostrar esa continuidad argumentativa respecto de lo que identifico como el punto de partida del cisma que es "Función y Campo" y que se mantiene hasta el trabajo de Lacan en Caracas y que significa una segunda vuelta al trabajo que hace en el 53, porque son muy similares en algunos puntos. Pero, a su vez, este ejercicio de continuidad se puede establecer respecto a más temas centrales a lo largo de su obra como lo ha hecho Eidelsztein.

Ahora podemos pasar al segundo problema: el uso y estatuto de la experiencia en la teoría de Lacan. Durante un trabajo de estudio a cargo de Eidelsztein del texto "La subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano", en un grupo de lectura al interior de Apertura, Eidelsztein lee lo siguiente:

Lo que nos califica para proceder en este camino es evidentemente nuestra experiencia de esa praxis.²⁶

Y comenta que ahí está el punto más débil de toda la argumentación del texto de Lacan. A partir de ahí se hizo notoria la crítica a las apariciones de la palabra experiencia –y sus derivados– en su teoría, como si fuera un problema. Incluso se ha hecho uso de esas ocasiones, aunque la teoría apunte en sentido contrario, para resaltar el valor de la experiencia a grado igual, o mayor, que la teoría. Como si fuera, en el mejor de los casos, una relación de 50/50.

Pues bien, es cierto que Lacan usa muchísimas veces el término experiencia, pero eso no representa un problema, propongo que Lacan, en cada ocasión que se refiere a la experiencia, se refiere a lo que constituye un experimento mental, no a una vivencia con los sentidos —de carácter aristotélico.

²⁴ Lacan, J. (1966). *Le séminaire XIII*. Clase del 5 de diciembre de enero de 1966. En: http://staferla.free.fr/. p. 68. (Traducción personal).

²⁵ En: https://www.youtube.com/watch?v=PTZBN6lnLlg

²⁶ Lacan, J. (2009). La subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. En. *Escritos 2*. CDMX: Siglo XXI. p. 756.

Además, estaba al tanto de la situación de confusión respecto a la experiencia, como lo plantea al decir del mito positivista en el *Seminario XI*, clase del 15 de enero de 1964:

Para nada que me aferro *a una importancia excepcional de ese mito, en mayor o menor medida marca de oscurantismo*, pero después de todo, ¿por qué no esperaríamos nosotros, del psicoanálisis, que nos lo aclare? Si nos atenemos a *la noción de un campo definido por una experiencia*, podemos ver de inmediato que esto no es suficiente para definir una ciencia. Por la razón de que (...) esta definición se aplicaría muy bien a la experiencia mística (...). Llegamos rápido a considerar que podemos tener, de esa experiencia, una aprehensión científica, porque no podemos disimular que hay una especie de ambigüedad. Someterse a un escrutinio científico siempre se presta a implicar que la experiencia puede tener sustento científico por sí sola. Sin embargo, todos esos puntos de ambigüedad, fuertes malentendidos, nos interesan en nuestro propósito en el sentido de que parece que todo el problema del psicoanálisis, (...) es el de un verdadero nudo de malentendidos.²⁷

Es por eso que Lacan trabajó muy bien a lo que se refirió cuando aludió a la "experiencia". Y por ese motivo se dio libertad de hablar de ella sin contexto. Porque imaginemos, ¿no sería muy cansado y exasperante estar haciendo la aclaración a manera de repetición cada vez que sale la palabra experiencia? Si esa es la exigencia, es francamente insostenible.

Lacan en 1953 plantea lo que se puede pensar con la división que hace Koyré –en 1973– entre experiencia y *experimentum*, siendo la primera la vivencia con los sentidos, la observación; y la segunda una pregunta lógica, en lenguaje matematizado. Señala Koyré:

Galileo sabe que la experiencia –o si puedo permitirme emplear la palabra latina, el *experimentum*, para oponerlo justamente a la experiencia común, a la que no es más qué observación– el *experimentum* se prepara, el *experimentum* es una pregunta hecha a la naturaleza, una pregunta hecha en un lenguaje muy especial, en el lenguaje geométrico y matemático (...).²⁸

²⁷ Lacan, J. (1964). Op. Cit. p. 7. (Traducción personal).

²⁸ Koyré, A. (1978). Estudios de historia del pensamiento científico. CDMX: Siglo XXI. p. 49.

EL REY ESTÁ DENUDO AÑO 14, N°17

Esta es una cita que rescata y trabaja Eidelsztein, en *El psicoanálisis por venir*²⁹ y es francamente increíble que no haya hecho, en ese momento, la relación tan evidente con el siguiente movimiento de Lacan:

(...) el *eppur si muove!* Del psicoanalista coincide con el de Galileo en su incidencia, que no es la de la experiencia del hecho, sino la del *experimentum* mentis.³⁰

No existe ninguna contradicción epistemológica ya que cada vez que Lacan menciona "experiencia", se está refiriendo al experimento mental. Ya sólo esto bastaría para argumentarlo. Pero he decidido dar un paso más, ya que no es la única vez que trabaja la idea sino en varios momentos, que aquí serán retomados. "El tiempo lógico y el aserto de certidumbre anticipada" para comenzar. Refiriéndose al sofisma, sostiene:

Su papel, aunque crucial en la práctica del proceso lógico, no es el de la experiencia en la verificación de una hipótesis sino al de un hecho intrínseco a la ambigüedad lógica. (...) la entrada en juego como significantes de los fenómenos aquí en litigio hace prevalecer la estructura temporal y no espacial del proceso lógico.³¹

El sofisma ahí trabajado no es para verificar por la experiencia una hipótesis, como todos creemos que funciona la experiencia antes de romper los obstáculos epistemológicos del sentido común. Y no es la experiencia, porque incluso el fenómeno es significante, lo que hace que la estructura temporal prevalezca y quede de lado la estructura espacial.

Seminario XII, clase del 6 de enero de 1965, después de hacer la crítica al analista que cree que hay una única verdad empírica que se verifica únicamente por la vía de la experiencia por no darse cuenta que la experiencia analítica está construida por varios artificios, finaliza de manera contundente:

Basta notar el ensayo y error, la impropiedad, la insuficiencia de las referencias que se dan a estos términos de experiencia.³²

²⁹ Eidelsztein, A. (2009). Op. Cit. Clase No. 3. p. 14. En: https://www.eidelszteinalfredo.com.ar/articulos/

³⁰ Lacan, J. (2009). Op. Cit. p. 251.

³¹ Lacan, J. (2009). El tiempo lógico y el aserto de certidumbre anticipada. En: Escritos 1. CDMX: Siglo XXI. p. 197-198.

³² Lacan, J. (1965). Le Séminarire XII, clase del 6 de enero de 1965. En: http://staferla.free.fr/. p. 33. (Traducción personal).

Los términos empíricos de verdad, son diagnosticados como impropios, insuficientes. Por ende, la experiencia no puede ser tomada como un hecho empírico en términos del sentido común, sino como la propuesta: siempre en términos de *experimentum mentis*. Una cita más sobre el estatuto de la experiencia:

¿Qué es esto si no decir que nunca nos hemos interesado más que en la formación de sujetos capaces de entrar en cierta experiencia que hemos aprendido a centrar dónde está? (...) Donde está, en tanto que, constituida por la verdadera estructura del sujeto, (...) dejando caer un residuo irreductible cuyo análisis lógico ya se ha emprendido. (...) Es fácil introducir el pensamiento en esta estructura al estudio de las matemáticas por la teoría de conjuntos.³³

Es claro, la formación de sujetos que entren en una experiencia, que se encuentra centrada en la verdadera estructura del sujeto (topológica, sin esencia o ser) será dedicada al estudio de la teoría de conjuntos. No es una experiencia de formación del atravesamiento del análisis y del diván, sino de pensamiento matemático. Lacan se mantiene en la misma lógica de determinar qué es esa experiencia en nuestro paradigma y de separarla de la observación ingenua del empirismo. Pero si alguien, resistente a creer en una experiencia llana y piensa en el análisis de control, Lacan responde:

Sucede que me doy el lujo de controlar –como se llama a eso– a un cierto número de personas que se han autorizado a ellas mismas, según mi fórmula, para ser analistas.³⁴

Esto va en contra de lo que se ha querido sostener en el ámbito, respecto a que la experiencia — de atravesar un análisis postrado en un diván de madera, en un cuarto de dos por dos con regularidad semanal— es de la que se deviene analista. Para Lacan, no. Son analistas en tanto que hayan usado su fórmula y se hayan autorizado a sí mismos. Esto incluso va en sentido contrario a los que han querido negar la simpleza de la fórmula alegando que el "sí mismo" pasa por el otro. Lo que sea por sostener la experiencia ideológica y la observación como garantes.

Respecto a la observación –algo que en psicoanálisis no se puede negar que esté presente– se adelantan algunos puntos. Esto ya que, en el paradigma moterialista, por muy molesto que resulte,

³³ Lacan, J. (2012). Presentación de las memorias de un neurópata. En: Otros Escritos. p. 234.

³⁴ Lacan, J. (1975). Le Séminaire XXIII, clase del 18 noviembre de 9175. En: http://staferla.free.fr/. p. 6. (Traducción personal).

la teoría no puede estar supeditada a la clínica, es decir, la teoría no tiene porqué surgir de la clínica, pero tampoco tiene que servirle de *facto* ni tiene porqué tener relación inmediata o relación alguna. Tampoco tiene razón de encontrar sus desarrollos pensando en problemas lógicos de la clínica, sino todo lo contrario, tiene que desarrollarse de acuerdo a los problemas internos de la propia teoría; la teoría y su desarrollo tiene que olvidarse de la clínica (observación) y ésta debe de ser sólo una consecuencia secundaria o terciaria no determinante, como ocurre en otras ciencias. De lo contrario, sería una forma refinada de empirismo-pragmatismo. Esto es el psicoanálisis puro.

Autores como Shapere, Carnap, Maxwell, Hempel, Norwood, Kuhn, Feyerabend y Hesse, son imprescindibles y aportan mucho a esta discusión sobre la observación y, en mayor o menor medida, concuerdan con algo que expresa Norwood y que representa muy bien la perspectiva epistemológica general:

(...) uno no se sumerge, primero, en un patrón óptico y luego se ajusta a una interpretación de él. 35

Y más adelante menciona que la visión es un hecho que ya lleva una carga teórica. Se observa con la teoría, no con los globos oculares. Así, la visión y observación son moterialismo puro.

Hasta aquí, el problema de la confusión con el uso de la palabra "experiencia" en la teoría, que no se debe a una ambigüedad o contradicción, sino que es trabajo del investigador estar enterado de qué estatuto tiene.

Haber intentado resolver estos dos problemas es fundamental en términos de romper obstáculos epistemológicos ya que, de lo contrario, la misma idea de teoría no puede ser sostenida si se rechaza la continuidad lógica de los argumentos en Lacan y, por ende, la posibilidad misma de todo estatuto de paradigma. La lógica es simple, si Lacan era contradictorio en sus posiciones y no tenía continuidad alguna, no tiene ningún sentido intentar entender un argumento que luego cambiará, ni estudiar alguna posición por ser algo efímero, y mucho menos tomar una porque todo sería una eterna incertidumbre entre argumentos que luego serán citas contradictorias, la única posibilidad sería atravesar la experiencia ideológica de vivirlo—si se fue alumno directo— o de leerlo en su calidad de gurú—o charlatán. Por otra parte, si se le acepta una congruencia teórica pero caracterizada por el empirismo, por la primacía de la experiencia por sobre la teoría, jamás

³⁵ Norwood, H. (1958). Patterns of Discovery. New York: Cambridge University Press. p. 9.

se aceptará un paradigma moterialista puesto que es **radicalmente** opuesto a esa primacía, ya que es generador de toda realidad (incluida la experiencia) desde el *Big Bang* del lenguaje.

Un paradigma

Como habíamos planteado ya en la participación en APOLA en septiembre del 2019 y en concordancia con Eidelsztein y varios colegas, la teoría de Lacan representa un nuevo paradigma al tener nuevos conceptos, la creación de una escuela y su funcionamiento, hasta modificaciones en la técnica. El modelo a trabajar que se desprende de esto sería muy similar a como se hace en las matemáticas puras y las aplicadas; pero también en la física con la división en teórica y experimental, así como el uso de otras ciencias conjeturales.³⁶

La imposición del paradigma –por propuesta de nominalización– moterialista³⁷ que surge del corpus teórico de Lacan, hace del paradigma freudiano –y todas sus aristas– algo obsoleto. Esto no implica que ya no se pueda operar con él, pensar la realidad a partir de él o aferrarse, por cualquier motivo, a lo caduco de sus argumentos. Pero lo que sí significa es algo que Kuhn plantea y que es una manera en la que se puede entender su estatuto:

(...) una teoría científica sólo se considerará inválida si hay disponible un candidato alternativo para ocupar su lugar.³⁸

Esto tiene como consecuencia, que la teoría freudiana –llamada científica por Freud–, por mucho que no nos guste la idea o no estemos de acuerdo a nivel personal, quede invalidada ya que la teoría de Lacan fue la candidata para ocupar su lugar. Esto nos interpela ya que debemos asumir una posición, sea de un lado del paradigma moterialista o del lado de la teoría y la doxografía que se caracteriza por ser freudomilleriana. ³⁹ Es anticientífico elegir –como lo llegó a plantear Marcelo Augusto Pérez en *Formalización en psicoanálisis*–⁴⁰ una posición donde se encuentre lo mejor de las teorías sin medirlas.

³⁶ De ahí que surgiera una propuesta de trabajo renovada para APOLA Bogotá que propusimos, para que nos aleje del psicoanálisis de divulgación y que nos acerque más a un centro de investigación científica. El tiempo dirá si la propuesta rindió sus frutos.

³⁷ La castellanización del neologismo francés que presenta Lacan en la Conferencia en Ginebra sobre el síntoma: *moterialisme*. Este neologismo condensa *matérialisme* (materialismo) y *mot* (significante/palabra): una materialidad por la palabra.

³⁸ Kuhn, T. (2013). La estructura de las revoluciones científicas. CDMX: FCE. p. 209.

³⁹ Diagnosticado esto por Eidelsztein en el 2020 como "freudismo".

⁴⁰ En: https://www.youtube.com/watch?v=99XD0S35nRQ

EL REY ESTÁ DENUDO AÑO 14, N°17

Allouch en *Freud, y después Lacan*, luego de identificar algunos temas teóricos que presentan un cambio respecto a Freud, habla de la teoría de Lacan en términos de paradigma y plantea algunas conclusiones con las que concuerdo. Lo peculiar es que no haya llevado hasta las últimas consecuencias lo que se desprende del texto de Kuhn. Él comienza identificando a Lacan como el hombre joven situado en los márgenes –señalado por Kuhn– que es un candidato predilecto para establecer un nuevo paradigma. Ahora, es muy común que se piense a Freud como el periodo de la *ciencia normal* en psicoanálisis del apartado II en Kuhn, pero es por esta necesidad, originada en el culto a la personalidad, de darle un lugar determinante y rescatarlo; por el contrario, Freud no tiene ese estatuto y concuerdo con Allouch –que ya lo entreveía–, al mencionar que:

El psicoanálisis no se benefició en absoluto de las épocas (...) que Thomas Kuhn llama "ciencia normal", épocas durante las cuales, tranquilamente apoyados en una matriz paradigmática admitida por todos, los científicos de una disciplina como la física la química trabajan para ampliar el imperio hacia nuevos territorios. Sería equivocado figurarse que, del análisis tomado como referencia, pueda surgir la invención de una nación como la de la "ciencia normal". Esto se debe al hecho de que (...) el psicoanálisis no ha cesado de producir respuestas que en un tiempo más o menos breve, se revelaron inconvenientes.⁴³

Y concuerdo con la perspectiva de Allouch por una crítica muy contundente de Althusser a este periodo previo al paradigma —por lo cual Freud **no es** el periodo de la *ciencia normal*— en la que destaca el problema de que los conceptos psicoanalíticos fueran importados y no hubiera un verdadero teórico trabajando sobre ellos... hasta que apareció Lacan:

Freud presenta su teoría analítica usando conceptos importados que fueron prestados de la biología, de la teoría de energía en física, y de la economía política. Eso es, de tres dominios, tres disciplinas que se habían erguido como elaboraciones científicas fechadas históricamente. (...) Nos preguntamos qué relación puede haber entre lo que Freud designa por sus conceptos y el estatuto teórico de los conceptos que son obviamente prestados en los que, en cualquier caso, necesitan, en orden de convertirse en conceptos domésticos, ser profundamente

⁴¹ Allouch. Op. Cit. p. 25.

⁴² Kuhn. Op. Cit. pp. 115-131.

⁴³ Allouch. Op. Cit. p. 13.

transformados. (...) Ahora necesitamos notar que hasta que Lacan apareció, esta transformación teórica seguida de una reflexión teórica no había tenido lugar. Hasta que Lacan apareció –que esto es, hasta que hubo un intento de transformar los conceptos importados en conceptos domésticos— cada lector de Freud encontró contradicciones entre los conceptos de Freud y el contenido concreto de lo que él llama psicoanálisis.⁴⁴

La crítica que hace Althusser no es menor y concuerdo plenamente con ella, básicamente porque implica que antes de Lacan no había un verdadero teórico en el psicoanálisis y una muestra de ello es la recurrencia a los mitos como recurso explicativo de Freud. Estos lo acercan más a perspectivas precientíficas que a un verdadero desarrollo teórico.⁴⁵

De regreso con Allouch, él señala las tres introducciones del paradigma de las cuales identifica el número dos como la que corresponde a Lacan:

2.- Dicha introducción sustituye con un nuevo paradigma un paradigma antiguo, en el cuadro de una disciplina ya constituida.⁴⁶

Esto implica un paradigma antiguo en una disciplina ya constituida que es reemplazado y, por lo tanto, Lacan desplaza a Freud.⁴⁷ Allouch no profundiza más, así que para ello es importante el texto de Kuhn y su análisis.

La primera consecuencia que podemos extraer del texto de Kuhn es que indica que cuando **una persona** o un grupo logran hacer una síntesis, ésta atrae a los demás investigadores y a la mayoría de los profesionales de la siguiente generación.⁴⁸ Síntesis con la que ya se cuenta en APOLa. La primera, que puede considerarse como tal, es una síntesis de los trabajos de Eidelsztein y otros colegas que aquí recapitulo en la siguiente infografía:

⁴⁴ Althusser. Op. Cit. pp. 6-7. (Traducción personal).

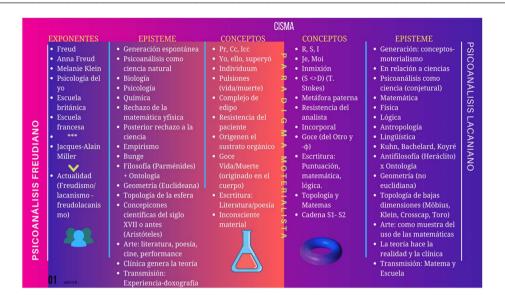
⁴⁵ Es necesario aclarar que no estoy negando que los desarrollos de Freud no fueran sistemas de ideas entretejidos y puestos por escrito, hacerlo sería una insensatez. Lo que planteo es que la teoría, tal y como la entiende Althusser, en un sentido cercano a las teorías científicas modernas, no existía hasta que Lacan desarrolló los conceptos. Esto, aunque que se piense que el vacío es un recurso mítico de Lacan, no es así, es un concepto de la física.

⁴⁶ Allouch. Op. Cit. p. 27.

⁴⁷ Ibíd. p. 27.

⁴⁸ Kuhn. Op. Cit. p. 126.

EL REY ESTÁ DENUDO AÑO 14, N°17



La otra síntesis, constituida oficialmente y con la que cuenta APOLa, es el Programa de Investigación Científica en psicoanálisis.⁴⁹ Esta síntesis caracteriza la entrada formal en el paradigma que denomino moterialista. Así, después de plantear el lugar de la síntesis en el paradigma, Kuhn continúa:

(...) las escuelas más antiguas desaparecen gradualmente. En parte su desaparición está provocada por la conversión de sus miembros al nuevo paradigma, pero siempre hay algunas personas que se aferran a uno u otro de los viejos puntos de vista y **simplemente son eliminadas de la profesión, que a partir de entonces ignora sus trabajos**. El nuevo paradigma entraña una nueva y más rígida definición del campo. Los que no quieren o no pueden acomodar su trabajo a él han de proceder aisladamente o unirse a otro grupo.⁵⁰

Lo que plantea Kuhn es radical. Disfrutamos de hablar de epistemología, pero es complicado asumir sus posiciones más radicales puesto que, ¿estamos dispuestos a aceptar que con la imposición del paradigma moterialista, quienes ignoran y minimizan su impacto –aun y estuvieran dentro de APOLa– deben de ser eliminados de la profesión? ¿No es, en cierta medida, lo que hacemos ya algunos que, por reconocer que hablan desde el freudismo por muy rebuscados y retocados que estén sus argumentos, ignoramos sus trabajos por encontrarse fuera del paradigma? ¿Soportaremos asumir una posición epistemológica radical –pero muy común en la ciencia–, cuando al mismo tiempo, supuestamente, nos damos baños de anti-dogmatismo y decimos que

 $^{49\} http://www.apola.com.ar/pdfs/PIC\%20-\%20ES.pdf$

⁵⁰ Kuhn. Op. Cit. pp. 126-127. (Subrayado personal).

nos alejamos del discurso del amo? En psicoanálisis parece que hay una especie de anarquía teórica –paradójicamente, una posición teórica– intencionada para no ser dogmático ni un segundo, al grado de rechazar la palabra "verdad". Pero ese anti-dogmatismo que se acompaña intelectualmente por el supuesto rechazo del discurso del amo, no son más que prejuicios ideológicos.

Y estos prejuicios están potenciados porque reina el "culto a la personalidad" que genera, con y sin intención, seguidores en vez de una masa crítica de investigadores. En ese sentido siempre se corre el riesgo de que, quien rechace el culto a la personalidad y se tome las cosas seriamente, sea censurado por el bien de la comuna.

Tomo aquí ese riesgo: lo que Kuhn nos aporta es la solución científica ante un gremio obstinado que no va a dejar morir a Freud. Y en esta lógica, no importa que no lo hagan y se aferren a él, en mayor o menor medida, pues como pasó en la historia de las ciencias con el nacimiento de la química, los alquimistas necios fueron desterrados de ese nuevo campo sin problema alguno y quedaron olvidados, aunque siguieran existiendo. De la misma manera, y siguiendo el planteamiento de Kuhn, quien siga sosteniendo y rescatando a Freud, en mayor o menor medida, después de todo el trabajo que se ha hecho –algunos y algunas llevan la delantera– para olvidarlo, por este paradigma moterialista, **no será más psicoanalista**. 51

Siguiendo con el análisis del texto de Kuhn, en el apartado III "La naturaleza de la ciencia normal," ⁵² nos corrobora el correcto estatuto que la teoría actual tiene respecto a la experiencia (establecida en el inicio del artículo), en la que por sí sola no sirve para nada, no hay experimentación previa a una teoría. Y la ciencia, al ser formal y matematizada, acepta sus postulados por la formalidad, no por ningún tipo de hecho, observación o experiencia completada.

Del apartado IV, "Descubrimientos científicos", rescato lo que es un adelanto acerca del porqué el paradigma, de pleno, es el moterialismo. Es así porque este es el espíritu que caracteriza toda ausencia de ontología, sustancia, empirismo, realismo ingenuo, etc., y. a su vez genera la materialidad en su estatuto de masa rocosa, directamente del lenguaje.

En relación a lo anterior, Kuhn plantea algo que para nosotros no es en absoluto chocante:

(...) tal distinción entre descubrimiento e invento o entre hecho y teoría, pronto resultará ser extremadamente artificial. Su artificialidad constituye una pista importante para varias de las tesis principales de este ensayo.⁵³

⁵¹ La pregunta "en entonces, ¿qué será?" queda abierta.

⁵² Ibíd. pp. 133-143.

⁵³ Ibíd. p. 174.

EL REY ESTÁ DENUDO AÑO 14, N°17

Porque Kuhn no lo sabe, pero esa perspectiva epistemológica de la realidad y la artificialidad entre hecho y teoría, invento o descubrimiento, **es moterialista**. Además, Kuhn también da la solución a los problemas que representan, para algunos colegas, los nombres propios y esas citas que tanto confunden, cuando Lacan dice explícitamente que fue Freud el que hizo la invención/descubrimiento:

Lo mismo se puede decir de Newton, quién escribió que Galileo había descubierto que la fuerza constante de la gravedad produce un movimiento proporcional al cuadrado del tiempo. De hecho, el teorema cinemático de Galileo sólo cobra esa forma cuando se encuentra engastado en la matriz de los conceptos dinámicos del propio Newton. Galileo, sin embargo, nunca dijo nada por el estilo. (...) Al atribuir a Galileo la respuesta de una pregunta que los paradigmas de Galileo no le permitían plantear, la explicación de Newton oculta el efecto de una reformulación pequeña, aunque revolucionaria en las preguntas que se planteaban.⁵⁴

Es decir que este tipo de prácticas también existen en la ciencia. Y de ellas se desprende que porque se tenga ese gesto no significa literalidad, pero también oculta la intención de que el paradigma anterior quede expuesto al interrogarle preguntas que no soporta. Así, sólo falta sustituir, en la cita del análisis de Kuhn, los nombres de Lacan -en el lugar de Newton- y Freud -en el lugar de Galileo-.

La resolución al eclecticismo tan pueril –que representa muy bien el desarrollo de Augusto Pérez– también encuentra solución en la letra de Kuhn cuando plantea:

Una vez que se ha hallado un primer paradigma a través del cual ver la naturaleza, no existe investigación en ausencia de algún paradigma, por lo que rechazar un paradigma sin sustituirlo a la vez por otro es rechazar la propia ciencia. Tal acto repercute sobre la persona, no sobre el paradigma.⁵⁵

Esto es claro, el paradigma moterialista es una (nueva) manera a través de la cual ver la naturaleza, lo que hace que si 20, 30 o 10000 psicoanalistas quieran hacer eclecticismo entre teorías de psicoanalistas como Freud, Klein, Ana Freud, Bion, Winnicott, etc., a la par que al paradigma moterialista, rechacen su lugar. Y rechazar su lugar, sin proponer un nuevo paradigma,

⁵⁴ Ibíd. p. 296.

⁵⁵ Ibid. p. 212.

es rechazar la ciencia en sí y también es una *doxa* personal que no impacta de ninguna manera al paradigma actual.

Tomando el hilo de la idea anterior, estando tan bien trabajadas las respuestas a los temas que aún generan desacuerdo (Por ejemplo: Lacan sigue siendo freudiano, Freud era subversivo, Lacan habla de experiencia, las matemáticas no son la vía principal, etc.) y estando las condiciones para reconocer que estamos en el proceso de la ciencia normal, y por lo tanto, retomando de la introducción el hecho de que el freudismo y aún el freudolacanismo se seguirán sosteniendo a ultranza... mientras estemos dentro del paradigma moterialista, propongo, no importa pues podemos hacer realidad las siguientes palabras:

[A quienes] ... fueron los bastante irracionales como para resistir tanto tiempo como lo hicieron, no podrá hallar un punto en el que la resistencia se vuelve ilógica o acientífica. A lo sumo podrá estar dispuesto a afirmar que la persona que continúa resistiendo después de que toda la profesión se ha convertido ha dejado *ipso facto* de ser un científico.⁵⁶

Queda el trabajo para que, cada vez más, se adopte la posición del *Otro Lacan* que soporta al paradigma moterialista para que, entonces quien sea freudiano y todas las variantes, deje de ser un científico y por ende un psicoanalista. Situación que es una de las consecuencias del psicoanálisis por venir.

Moterialismo

Brevemente plantearé el porqué de darle el nombre de paradigma moterialista. Y comenzaré con una síntesis que se condensa muy bien en la contra portada de *Universos simulados*, donde Botella dice:

Desde mediados del siglo XX, la investigación científica cuenta con nuevos y poderosos aliados: los ordenadores digitales y la simulación numérica. No hay rama de la ciencia que no se haya visto revolucionada por estas nuevas herramientas. Ya sea para entender la estructura del universo a gran escala, la evolución del estado de la atmósfera, las dinámicas de la vida o de la inteligencia humana, **los ordenadores nos permiten jugar con la realidad para estudiarla**

91

⁵⁶ Ibíd. p. 324.

EL REY ESTÁ DENUDO AÑO 14, N°17

y comprenderla. Las ecuaciones, nuestros modelos matemáticos del universo y la naturaleza, cobran vida en los chips de silicio de los ordenadores digitales ...⁵⁷

Este es el moterialismo más radical –aunque pase desapercibido para el científico– que de hecho se aplica de manera formal, y del que nuestra teoría descubrió su estructura: asustancial y topológica. El moterialismo es el paradigma porque no sólo nos aporta el aspecto específico en que lo nuevo en psicoanálisis se soporta, sino que, además, se puede encontrar en otras ciencias y un día, quizá, con formalización seria, se les pueda hacer un aporte sustancial desde el psicoanálisis. Aportes a ciencias, por dar unos ejemplos, como la matemática al hacer aportes sobre la incógnita del porqué de la eficacia al ser aplicadas en las "ciencias naturales" y a la física ante el problema moderno de la injerencia del experimentador y la ambigüedad descubrimiento/invento.

Al interior de nuestra teoría las razones para llamar al paradigma así, son las siguientes. Seminario 1:

Es la palabra que, literalmente, crea lo que los instaura en esa dimensión del ser que intento hacerles percibir.⁵⁹

Hay citas anteriores a este seminario, pero comienzo con ésta por la radicalidad de decir que literalmente es lo que nos instaura la dimensión del ser. Ahora del *Seminario XII*, clase de 6 de enero de 1965:

... si un discurso engloba la experiencia analítica...
y tanto más la ley según la cual la experiencia no es posible más que por el hecho
de una determinación primaria del hombre para el discurso.⁶⁰

La belleza de esta cita radica en lo que menciona, respecto a la epistemología, que la experiencia no es posible más que por la determinación del hombre para el discurso. Una cita más, quizá la más contundente, que condensa las razones para llamar al paradigma "moterialista":

⁵⁷ Botella, V. (2017). Universos simulados. CDMX: RBA. (Subrayado personal).

⁵⁸ Se usa aquí la expresión para ilustrar el punto, aunque no se concuerde con la etiqueta.

⁵⁹ Lacan, J. (1981). El seminario 1. Buenos Aires: Paidós. p. 399.

⁶⁰ Lacan, J. (1965). El séminaire XII. Clase del 6 de enero de 1965. En: http://staferla.free.fr/. p. 33. (Traducción personal).

Mis *Escritos* reúnen las bases de la estructura en una ciencia que está aún por constituirse —y estructura quiere decir lenguaje—, en la medida en que lenguaje como realidad proporciona aquí los fundamentos. (...) La estructura (...) nos brinda la oportunidad de dar un sentido a esa palabra, real, más allá del realismo que (..) es siempre solo un efecto de discurso. ^{61,62}

Lacan tenía claro, aunque nunca lo nominó como tal, que el paradigma que estaba desarrollando era moterialista y estaba en perfecta relación con ciencias como la física.

Algunas de éstas, son citas que Eidelsztein rescata en el *Big Bang del lenguaje*. ⁶³ Algunas las retomo ya que, en última instancia, la elección de la nominalización del paradigma moterialista está inspirada en lo que presenta ese aporte teórico tan valioso.

Otra razón es que resuelve el problema de la propuesta del paradigma lingüísterico de Krymkiewicz porque, primero, su planteamiento sigue en la misma lógica de la doxografía al hacer calambur entre lingüística e histeria; y segundo, continúa con la perspectiva hegemónica de supeditar el psicoanálisis, como **disciplina** subyacente, a una ciencia como la lingüística, y no como una ciencia independiente.

Finalmente, el moterialismo es elegido como una mejor manera de responder a diversos problemas. Primero, por ser un neologismo, devenido a concepto, es más formal y, por ende, sus relaciones pueden ser formalizadas en un teorema; segundo, porque no remite a la clínica, a la particularidad de la clínica ya que, como ha sido planteado, no podemos ceder a ese tipo de empirismo por *light* que sea; tercero, nos libra del adjetivo "lacaniano" y previene que la persona de Lacan se eternice –como sucede con Freud– facilitando el avance; y cuarto, insisto, ésta nominación nos libera de supeditar el psicoanálisis a la lingüística porque el moterialismo es mucho más, es el paradigma que nos pone en diálogo directo con otras ciencias y es el que nos conduce por el camino de un psicoanálisis científico.

⁶¹ Lacan, J (2012). Op. Cit. 243.

⁶² Esto tiene total relación con la propuesta de Hawking como modelo epistemológico para la física que en diferentes momentos he planteado como el modelo para el psicoanálisis del paradigma moterialista, a saber: el realismo-dependiente-del-modelo.
63 Eidelsztein, (2012). Op. Cit.

BIBLIOGRAFÍA:

- 1) Allouch, J. (2006). Freud, y después Lacan. CDMX: EPEELE.
- 2) Althusser, L. (2016). Psychoanalysis and the human sciences. New York: Columbia University Press.
- 3) Botella, V. (2017). Universos simulados. CDMX: RBA.
- 4) Edelsztein. A. (2009). *El psicoanálisis por venir*. En: https://www.eidelszteinalfredo.com.ar/articulos/
- -(2012). El origen del sujeto en psicoanálisis. En: https://elreyestadesnudo.com.ar/portfolio/el-estadesnudo-n-5/
- 5) Hernández, J. (2021). El tiempo y la topología. Tras bambalinas, (3), pp. 15-20.
- 6) Koyré, A. (1978). Estudios de historia del pensamiento científico. CDMX: Siglo XXI.
- 7) Kuhn, T. (2013). La estructura de las revoluciones científicas. CDMX: FCE.
- 8) Lacan, J. (1967). Conferencia sobre el psicoanálisis y la formación de la psiquiatría en Santa Ana.
- En: *Pas tout Lacan*. p. 11145. Disponible en: https://ecole-lacanienne.net/es/bibliolacan/pas-tout-lacan-3/
- -(1962). Le séminaire IX. Clase del 14 de marzo de 1962. En: http://staferla.free.fr
- -(1964). Le séminaire XI. Clase del 15 de enero de 1964. En: http://staferla.free.fr
- -(1966). Le séminaire XIII. Clase del 5 de diciembre de enero de 1966. En: http://staferla.free.fr
- -(1975). Le séminaire XXIII. Clase del 18 de noviembre de 1975. En: http://staferla.free.fr
- -(2009). El tiempo lógico y el aserto de certidumbre anticipada. En: Escritos 1. CDMX: Siglo XXI.
- -(2009). Función y Campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis. En: *Escritos 1*. CDMX: Siglo XXI.
- -(2009). La subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. En. Escritos2.
- CDMX: Siglo XXI
- -(2012). Presentación de las memorias de un neurópata. En: Otros Escritos.
- -(2012). Breve discurso en la ORTF. En: Otros Escritos.
- 9) Norwood, H. (1958). Patterns of Discovery. New York: Cambridge University Press.

JEHÚ HERNÁNDEZ

Psicoanalista. Miembro de APOLa Bogotá.

Coautor del curso virtual "Introducción al psicoanálisis lacaniano" ofertado por la UMSNH.

Autor del artículo para la revista digital Sinn: "El yo-otro por medio del *I agree*: Internet y realidad virtual".

E-mail: jehu.hramirez@gmail.com

La intervención de Lacan en la lógica modal de Aristóteles. Modo-Tiempo -

Escritura, NEDEZARIO-POSIBLE-CONTINGANTA-IMPOSIBLA

Lacan's intervention in the modal logic of Aristotle. Time-Mode – Writing.

ADRIANA KLINOFF

RESUMEN:

Las razones que motivaron la elaboración de este escrito están dirigidas a investigar cuales son las intervenciones que

realiza Lacan en relación a la lógica modal de Aristóteles. ¿Cómo interpela Lacan la lógica modal tradicional? ¿Cuáles

son los conceptos novedosos que piensa para realizar el pasaje de la lógica modal a la lógica de lo real? ¿Qué ocurre en

la clínica con la presencia de esta lógica?

PALABRAS CLAVE: lógica-modal-tiempo-escritura-real

ABSTRACT:

The reasons that motivated the elaboration of this work are referred to investigate which are the interventions that Lacan

makes in relation to Aristotle's modal logic. ¿How does Lacan challenge traditional modal logic? ¿Which are the new

concepts he introduces to make the passage from modal logic to the real logic? ¿What happens in clinic spaces with the

presence of this logic?

KEY WORDS: logic-mode-time-writing-real

Introducción

La lógica modal surgió con la lógica formal tradicional de Aristóteles. Las proposiciones modales

son modos, es decir, términos que modifican la inherencia del predicado en relación al sujeto de la

proposición, o sea afectan a toda la composición de la proposición. La modalidad oracional no está

circunscripta únicamente a dos valores de verdad (V o F), sino a una gama más amplia quebrando e

introduciendo discontinuidades y heterogeneidades en las redes proposicionales. Los modos

tradicionales son: necesidad-posibilidad-imposibilidad-contingencia.

En la tradición aristotélica las modalidades se refieren a las proposiciones y a los hechos vinculados

con las equivocidades del habla.

La lógica no sólo ha liderado el estudio de la modalidad, sino que sus consideraciones han sido

retomadas por la lingüística y la filosofia del lenguaje. Actualmente uno de los rasgos más llamativos

de la lógica moderna es la irrupción de una gran variedad de lógicas no clásicas, las cuales se ocupan

95

del estudio de uno u otro tipo de modalidad, estas lógicas se caracterizan porque subvierten algún principio o rasgo de la lógica clásica.

En el tratado de lógica, específicamente en el Órganon, en el capítulo "Sobre la interpretación" o Peri Hermeneias en latín, en los capítulos XII y XIII, Aristóteles desarrolla las modalidades, a manera introductoria, allí se señalan las siguientes características:

- La escritura es símbolo de lo que hay en el sonido.
- Las modalidades están formuladas desde dos aspectos: el lógico -proposiciones-y el ontológico -hechos, cosas- ambos se superponen, dado que el estagirita no ha logrado eliminar las equivocidades del habla, aquellas que tienden a respetar la semántica del lenguaje natural y de la realidad como marco de sus análisis lógicos.

Lógica modal aristotélica:

Necesario: Raramente, cuando Aristóteles utiliza el término necesidad se está refiriendo a la necesidad lógica; se trata más bien de la necesidad ontológica o física. Lo necesario se define como lo que es y será, entendido también como lo que es y será verdadero y afirma que todo lo verdadero es posible de realizarse. En el Órganon, capítulo 9, *De interpretatione* ($\Pi \varepsilon \rho i = E \rho \mu \eta \nu \varepsilon i \alpha \varsigma$) propone:

 \dots es necesario que lo que es, cuando es, sea, y que lo que no es, cuando no es, no sea $(\dots)^{1}$

(...) lo que no puede ser de otro modo que como es, decimos que es necesario que sea así.²

Posible: Lo posible es compatible, con lo necesario, y es contradictorio con lo imposible, en el Órganon, comenta:

... lo que es necesario que sea, es posible que sea...³

(...) es posible que sea cubre por igual la posibilidad de ser y la de no ser (...) ⁴

¹ Aristóteles. (1995). Tratados de Lógica (Órganon) II. Sobre la interpretación-Analíticos primeros-Analíticos segundos. Sobre la interpretación, 9, 19 a 23-25. Madrid: Gredos. p. 54.

² Aristóteles (2011). Protréptico Metafísica V,5-35 1015b. Madrid: Gredos. p.187.

³ Aristóteles. (1995). Tratados de Lógica (Órganon) II. Sobre la interpretación-Analíticos primeros-Analíticos segundos. Sobre la interpretación. cap. 13. Madrid: Gredos. p. 73.

⁴ Aristóteles. (1995). Tratados de Lógica (Órganon) II. Sobre la interpretación-Analíticos primeros-Analíticos segundos. Sobre la interpretación. cap. 13. Madrid: Gredos. P. 72

Contingente: En Anal. Pr I, 13 distingue dos sentidos de "contingente": lo que ocurre habitualmente pero no siempre -como encanecer con la edad- y lo que es indeterminado. Lo confunde con lo posible, se contrapone a lo necesario. Lo contingente es lo que todavía no es, era o será real, pero puede serlo, pudo serlo o podrá serlo. Lo contingente es un cierto porvenir, una cierta realidad a destiempo. Es una potencia abierta, es un porvenir abierto porque en realidad no existe todavía. Es una potencia fuera del tiempo presente, en el presente sólo puede existir lo real. Es lo que puede ser o no ser.

Imposible: Lo imposible, no es verdadero nunca. Es contradictorio con lo posible.

```
... es imposible que una misma cosa sea y no sea al mismo tiempo (...) <sup>5</sup> (...) es imposible que las enunciaciones opuestas acerca de la misma cosa sean verdaderas (...) <sup>6</sup>
```

Hintikka:

Lacan menciona a Hintikka en la clase del 19-2-74 del Seminario XXI en la cual hace referencia a los libros *Model for modalities* y *Time and Necessity: Studies in Aristotle's Theory of Modality*. En ambos libros, el lógico finlandés, llevó adelante el análisis de la lógica modal de Aristóteles, destacando especialmente en el último libro, las relaciones entre tiempo y modalidad.

Hintikka mantiene dos tesis en relación a las modalidades propuestas por Aristóteles:

- 1) Existe una estrecha relación entre el concepto de necesidad y universalidad; si una proposición es universal es o necesariamente verdadera o necesariamente falsa.
- 2) En relación a la noción de tiempo, observa que si una proposición universal es verdadera en todos los tiempos es necesariamente verdadera.

Considera que en la obra de Aristóteles las modalidades están vinculadas con cuestiones ontológicas en una sola y única línea del tiempo. Aristóteles pudo haber pensado que la verdad y la falsedad de un enunciado -emitido en un momento dado del tiempo- se determina a través de su acuerdo o desacuerdo con los hechos tal como ellos son en ese momento particular.

En el libro *El viaje filosófico más largo*, Hintikka explora entre otros temas, la propuesta aristotélica en relación a la lógica modal y al tiempo.

⁵ Aristóteles (2011). *Protréptico Metafísica Libro XI· K· 5. 35-1061b 1062a* Madrid: Gredos. págs. 357-58 6 Aristóteles. (1995). *Tratados de Lógica (Órganon) II. Sobre la interpretación-Analíticos primeros-Analíticos segundos. Sobre la interpretación.* cap. 13,12.-22 a 10. Madrid: Gredos. p. 70.

Tiempo presente:

... cuando Aristóteles piensa en oraciones que sirven para expresar nuestro conocimiento o nuestras opiniones piensa, en oraciones que son dependientes de las condiciones de su emisión en el sentido de que contienen una referencia explícita o implícita al momento del tiempo en el que son emitidas, o sea, en oraciones que contienen de manera implícita o explícita la palabra "ahora" ... ⁷

Postula de esta manera la necesidad del presente, o sea que el ahora determina lo que es posible o imposible.

M. Chávez ⁸ señala que de acuerdo con la definición de lo posible articulada en Analíticos primeros, I, 13, 32a20, Aristóteles, propone que una posibilidad sin realizar -en algún momento del tiempo- implica un imposible. O sea, lo posible, es lo que se realizará al menos en algún momento del tiempo, por lo tanto, si algo nunca se realiza, será imposible.

Aristóteles tiene problemas al tratar oraciones temporalmente indefinidas, así, la oración "mañana lloverá" será contingente en la medida en que su valor de verdad no es necesariamente verdadero o falso, sino a veces verdadero, o a veces falso. Según Hintikka, en relación a Aristóteles, indica que aquello que es contingente no es por necesidad, y, por lo tanto, posiblemente no es, ya que lo necesario es lo que es.

Valor de verdad y tiempo:

Aristóteles sostiene que lo necesario es aquello cuyo valor de verdad -verdadero o falso- no cambia con el tiempo, o sea ocurre siempre, es verdadero o falso siempre, en todo tiempo, mientras que lo posible responde al modo cuyo valor de verdad cambia con el tiempo y ocurre a veces, o sea es verdad a veces.

... todo aquello que sucede, sucede de manera necesaria (ya sea v o f) (...) Aristóteles creía con firmeza que todo aquello que no ha cambiado durante una infinidad de tiempo pasado jamás podrá cambiar.⁹

Como aclara M. Chávez:

⁷ Hintikka, J (1998): El viaje filosófico más largo" De Aristóteles a Virginia Woolf. Barcelona: Gedisa. p. 60.

⁸ Chavez, M:(2017): Apuntes Filosóficos, Vol. 26 Nº 51 2017 Escuela de Filosofia UCV Teoría modal aristotélica: temporalidad, necesidad, contingencia.

⁹ Hintikka, J (1998). El viaje filosófico más largo" De Aristóteles a Virginia Woolf. Barcelona: Gedisa. p. 62.

... el Estagirita habría conservado del pensamiento eleático la equivalencia entre necesidad e inmutabilidad, pues «lo que es eterno es inmutable, y lo que es inmutable no puede ser de otra manera, [y] por lo tanto, lo que es eterno es necesario». La visión eleática no termina dejando espacio para la posibilidad y la contingencia (ya que sólo lo que es necesario puede ser); no habrían, de hecho, estados de cosas mutables. 10

Para Aristóteles las modalidades de lo necesario -lo que siempre es- y lo posible -lo que puede ser o no- son las dos únicas que tienen lugar en la lógica y en la ciencia y parte de ellas para pensar el resto, mientras que lo contingente y lo imposible se oponen a las modalidades ordenadoras del mundo.

La lógica modal de Lacan: De la lógica formal/modal clásica a la lógica de lo real.

Lacan lee en Aristóteles tanto la lógica formal, como la modal.

... bueno, sépanlo, hay una huella en Aristóteles...en el *Peri Hermeneias*, como por casualidad, *Sobre la interpretación*, para los que no lo entienden, hay un lugar donde estalla lo siguiente: **que la lógica proposicional es tan modal como las otras** ... ¹¹

Señala que la lógica proposicional de Aristóteles es modal, porque se refiere al otorgamiento de atribuciones, cualificaciones, y referencias vinculadas a la realidad de las cosas y del lenguaje hablado, suponiendo una ontología materialista, que prescinde de la formalidad del razonamiento lógico.

En el Seminario 7 señala lo siguiente:

... el discurso del que se trata -el orthòs lógos, el discurso recto, el discurso conforme...¹²

Lacan plantea un recorrido inverso a la rectitud del logos, como discurso.

Recurre a los trabajos de S Krypke y J Hintikka -en el plano semántico- a fin de repensar la lógica modal alética de Aristóteles, la cual modifica intentando correrse de las suturas que la

¹⁰ Chávez, M (2017). Apuntes Filosóficos, Vol. 26 N°51 2017 Escuela de Filosofia UCV Teoría modal aristotélica: temporalidad,necesidad,contingencia..p.126.Recuperado:https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6302217 11 Lacan J. El Seminario. Libro 21. Clase 8. 19 -2-74. Inédito. (resaltado mío)

¹² Lacan J. (2013). El Seminario. Libro 7 Clase II. Buenos Aires: Paidós. p 33

misma impone, haciendo giros, desvíos y mutaciones para dar cuenta de la lógica de lo real, la cual es trabajada fundamentalmente en los seminarios 19, 20 y 21.

Modificaciones propuestas:

- 1)Tiempo-corte: añade al modo un tiempo -que se afirma o se niega-: cesa –no cesa. La lógica modal de Lacan se lee a través de una lógica temporal. Cesar y no cesar implican una dimensión temporal, referidas a la discontinuidad y al corte. Subvierte el tiempo presente continuo de Aristóteles. El verbo "cesar" pone de manifiesto esa insistencia de lo real.
- **2)Escritura-real:** añade un predicado -que se afirma o se niega-: se escribe-no se escribe, vinculado a lo real.
- 3) Torsiona la lógica: intenta mostrar que en la lógica se sitúan los límites de la escritura.
- **4)Verdad-Falsedad:** excluye los valores de verdad y falsedad para las modalidades.

Sus modificaciones refieren a como los diferentes modos que se entraman en la lógica discursiva en análisis: 1) Necesario: no cesa de escribirse 2) Posible: cesa de escribirse 3) Imposible: no cesa de no escribirse 4) Contingente: cesa de no escribirse.

Para poder pensar su lógica modal incorporó el concepto de escritura.

¿A qué se refiere Lacan con "Escritura"?

La escritura no depende de la palabra hablada, ni de la escritura alfabética, en tanto real implica un agujero, supone la ausencia de relación lógica. Lacan establece que la escritura no se reduce a la transcripción de los dichos, no depende de la oralidad, sino que está relacionada con la combinatoria de letras al igual que la escritura lógico matemática, la cual está compuesta por letras que operan vacías de sentido.

La escritura que propone Lacan da cuenta de la lógica estructural de la articulación significante, utiliza el concepto de escritura en los matemas, en los grafos, en los esquemas y en los nudos, para reflexionar sobre el sujeto.

Si bien hay varias referencias a la escritura en su obra, me detendré en las vinculadas con la lógica modal de lo imposible.

En el seminario 20 propone que es imposible formalizar la relación sexual, la misma escapa a la escritura.

 \dots todo lo que está escrito parte del hecho de que será siempre imposible escribir como tal la relación sexual \dots^{13}

_

¹³ Lacan, J. (1995) El Seminario. Libro 20. Buenos Aires: Paidós. p.46

No hay forma de relacionar de manera lógica la relación sexual -propuesta por Freud-, por lo tanto, la propone como imposible de ser escrita lógicamente. Hay una imposibilidad de escritura de la relación, la misma no se puede escribir como adecuación lógica.

En el seminario 21 vincula la escritura con lo real, con el inconsciente y le otorga una función lógica.

... lo real es la escritura (...) la escritura de lo que tiene que ver con la función lógica (...) la escritura es lo matemático (...)¹⁴

(...) es del lado de la escritura que se concentra aquello donde trato de interrogar acerca del inconsciente cuando digo que el inconsciente es algo en lo real ...¹⁵

La escritura lógica se hace con letras, el analista tendrá la posibilidad de leerla a través de la intervención, la cual está vinculada con lo real.

En el seminario 25 propone que el analista participa de la escritura. A través del corte, lee al analizante sin que este sepa lo que dice cuando habla. El analista lee y participa en lo que está escrito, por eso es una lecto-escritura no alfabética.

... El analista, él, zanja (tranche). Lo que dice es corte, es decir participa de la escritura (...) Es por eso que digo que, ni en lo que dice el analizante ni en lo que dice el analista hay otra cosa que escritura. ¹⁶

El movimiento del analista consiste en leer ese saber/escritura que el analizante sabe sin saberlo.

Ahora veamos qué piensa en relación a cada una de las modalidades:

Necesidad: Discurso- Inexistencia. Repetición. No cesa de escribirse.

Lo que se lee en Lacan es que lejos, muy lejos de algún tipo de necesidad biológica y aún lógica, en su versión clásica, piensa la necesidad enlazada al discurso, a la inexistencia, a la repetición y al no cesa de escribirse.

¹⁴ Lacan, J. El Seminario. Libro 21. Clase 14-5-74. Inédito.

¹⁵ Lacan, J. El Seminario. Libro 21. Clase 14. 21-5-74 Inédito.

¹⁶ Lacan, J. (2008) El Seminario Libro 24. Clase 20-12-77. México: Ortega y Ortiz editores.

... en francés hay dos términos para necesidad: *besoin y nécessité*. *Besoin* refiere más bien a necesidad biológica y *nécessité* a necesidad lógica. Lacan está hablando de *nécessitté*, entonces de necesidad lógica y no de hambre y de sed.... ¹⁷

Discurso: Lacan relaciona la necesidad lógica con el discurso del sujeto en tanto hablanser. El sujeto es efecto del discurso, o sea para que advenga el sujeto es necesaria la presencia del discurso producto de la articulación significante con el Otro.

... el arte de producir, dije, una necesidad de discurso", es otra cosa que esa necesidad misma. La necesidad lógica, reflexionen, no podría haber otra, es el fruto de esta producción. La necesidad ...no comienza más que con el ser hablante, y así todo lo que ha podido emerger, producirse, es siempre el hecho de un discurso. ¹⁸

La necesidad remite a la lógica del discurso en tanto hablanseres. Es necesario que el discurso satisfaga la necesidad lógica, aunque no lo logra, ya que las fallas lógicas también son inherentes al mismo.

Inexistente: en relación al planteo anterior considera que la necesidad lógica del discurso es inexistente. Es inexistente en tanto necesidad vinculada con la lógica formal tradicional, o sea la necesidad, en tanto discurso, responde a la lógica del inconsciente y no a los principios de la lógica tradicional -identidad, no contradicción y tercero excluido-. También refiere con la inexistencia a la ausencia de algún tipo de ontología o consistencia.

... esta necesidad da al mismo tiempo la prueba de que no puede ser supuesta al comienzo, más que a título de lo inexistente. ¿Qué es entonces la necesidad...? la necesidad tal que, por el hecho mismo de producirla, no pueda, antes de ser producida, más que ser supuesta inexistente, lo que quiere decir, planteada como tal en el discurso. 19

La necesidad lógica del discurso entonces está supuesta, como un modo lógico inexistente. No hay necesariedad lógica en el discurso.

18 Lacan J. (2014). El Seminario. Libro 19. Clase 4 .19-1-72. Buenos Aires: Paidós. p 51

¹⁷ Eidelsztein, A. (2015) Otro Lacan. Buenos aires: Letra Viva. p. 415.

¹⁹ Lacan J. (2014). El Seminario. Libro 19. Clase 4 .19-1-72. Buenos Aires: Paidós. p 51

Repetición: señala que la repetición responde a la necesidad lógica del inconsciente estructurado como un lenguaje.

 \dots lo que el discurso hace, al demostrar ese nivel en donde nada de una necesidad lógica se manifiesta más que en la repetición \dots^{20}

La necesidad en tanto lógica del inconsciente, repite, o sea, no cesa de escribirse.

... el hecho de que algo no deja de escribirse -entiendan por ello que eso se repite, que es siempre el mismo síntoma, que cae siempre en el mismo pliegue- puede verse que entre el "no deja de escribirse: p" y el "no deja de escribirse: no p" (...) estamos en el artefacto del cual testimonia justamente, y que al mismo tiempo testimonia esa abertura [béance] concerniente a la verdad y que el orden de lo posible está, como lo indica Aristóteles, conectado a lo necesario ...²¹

La repetición pensada como necesaria, es producto de la articulación significante, vinculada con el principio de no contradicción y por lo tanto con la oquedad, con el agujero que caracteriza toda verdad.

Pero "repetición" es un "volver al mismo lugar" para no encontrar ya lo mismo, en donde se repite al mismo tiempo lo mismo y lo diferente. Es la insistencia de un "desencuentro" estructural desde que existe el lenguaje, que refiere a la insistencia significante.

En los Escritos señala:

... apartemos otra confusión: nada que ver con el eterno retorno. La repetición es la única que es necesaria, y la que está a nuestro cargo, aunque no pudiésemos con ella, de todas formas, seguiría perteneciendo a nuestro índice el gobierno de su espiral cerrada ...²²

La repetición indica que ahí rige la modalidad de lo necesario y que la función del analista es intentar gobernar, leer la espiral, o sea las vueltas, o los bucles significantes en los que transita la repetición.

²⁰ Lacan J. (2014). El Seminario. Libro 19. Clase 4.19-1-72. Buenos Aires: Paidós. p 51.

²¹ Lacan, J. El Seminario. Libro 21. Clase 8. 19-2-74 Inédito.

²² Lacan, J. (2008). Escritos 1. Buenos Aires: Siglo XXI. p. 350.

La repetición es producto de la inexistencia de la necesidad lógica del discurso, o sea lo que se repite como necesaria es la contradicción: p y no p al mismo tiempo, y no la necesidad lógica aristotélica del discurso, por eso para Lacan esa lógica es inexistente, lo que repite es la lógica del inconsciente y, en tanto tal, se establece como necesaria.

Por otro lado, mientras el estagirita conecta lo necesario con lo posible y piensa a lo imposible como contrario a lo necesario, Lacan ubicándose en el polo opuesto propone vincular lo necesario con lo imposible.

... lo **necesario**, es lo que necesita el **encuentro de lo imposible**, es decir, lo que no deja de no escribirse, lo que no puede abordarse sino por las letras. ²³

No cesa de escribirse: hablando de Aristóteles, comenta:

... lo verdadero juega aquí el rol de algo de lo que se parte para inventar los otros modos. A saber, que "necesario que: p", por más verdad que sea no puede traducirse sino por: eso "no deja de escribirse, estamos en el artefacto del cual testimonia justamente, y que al mismo tiempo testimonia esa abertura [béance] concerniente a la verdad y que el orden de lo posible está, como lo indica Aristóteles, conectado a lo necesario.²⁴

Aristóteles parte tanto de la necesidad lógica ontológica como la vinculada con el lenguaje hablado, ambas asociadas con los valores de verdad. A partir de la necesidad plantea el modo de lo posible y luego el resto. Lo necesario verdadero oculta una imposibilidad, un real.

La necesidad en los textos de Lacan está vinculada con la lógica del discurso analítico, referido al inconsciente, estructurado como un lenguaje, en tal sentido no cesa de escribirse, repite, como insistencia significante, razón por la cual, se encuentra con lo imposible. La verdad en relación a la necesidad presenta un agujero, no se llega a una verdad absoluta, la misma está vinculada con lo imposible, y con la repetición.

Se espera que, en un análisis, a través de la intervención del analista, advenga lo nuevo de la repetición. En ese sentido la repetición es considerada una herramienta, más que un obstáculo.

-

²³ Lacan, J. El Seminario. Libro 21. Clase 5. 8-1-74. Inédito.

²⁴ Lacan, J. El Seminario. Libro 21. Clase 8. 19-2-74. Inédito.

Posible:

... el orden de lo posible está, como lo indica Aristóteles, conectado a lo necesario. Lo que deja de escribirse, es p o no p. En este sentido, lo posible testimonia la falla de la verdad.²⁵

Para Aristóteles lo posible, puede ser verdadero o no, en este sentido la verdad lógica necesaria entra en confusión. Para Lacan esta confusión no tiene sentido, ya que no sostiene las modalidades en relación a los valores de verdad aristotélicos, sino en relación a la escritura vinculada con lo real.

Lacan define lo posible como lo que cesa de escribirse. Lo posible es la alternativa o p o nop, es lo que se puede articular o no. Lo posible implica que se detiene la inscripción de la escritura -real-. Si lo necesario es que se escribe, lo posible interrumpe esa lógica necesaria, en la posibilidad algo de esa necesidad -por ejemplo, en la repetición- se interrumpe, deja de escribirse. Lo posible abre un espacio de maniobra más amplio y en este sentido mayor que la necesidad, porque deja de escribirse.

... hay muchos posibles ahí adentro, lo que quiere decir que se interrumpe la escritura —es mi definición de lo posible.²⁶

Contingencia:

... no hay nada que sacar de ello y el mismo Aristóteles lo testimonia. Él testimonia allí su confusión en todo instante entre lo posible y lo contingente. Lo que escribe aquí mi V hacia abajo, porque después de todo lo que deja de escribirse puede también dejar de no escribirse, o sea salir a luz como verdad de la cosa (...) Sólo que hay algo que, entre todas esas contingencias, bien podría testimoniar la presencia de lo Real. ²⁷

Aristóteles confunde lo contingente con lo posible. Este último vinculado con la necesidad, por lo tanto, con los valores de verdad. Lacan también los vincula, pero propone que en ambas modalidades no hay posibilidad que algún valor de verdad aristotélica aparezca -ya sea

²⁵ Lacan, J. El Seminario. Libro 21. Clase 8. 19-2-74 Inédito.

²⁶ Lacan, J. El Seminario. Libro 24. Clase 5. 08-03-77. México: Ortega y Ortiz editores.

²⁷ Lacan, J. El Seminario. Libro 21. Clase 8. 19-2-74 Inédito.

verdadera o falsa-, en cambio, en sus desarrollos vincula la contingencia con la escritura (real). Contingente es uno de los nombres de lo real.

... la contingencia, la encarné en el cesa de no escribirse. Pues no hay allí más que encuentro, encuentro, en la pareja, de los síntomas, de los afectos, de todo cuanto en cada quien marca la huella de su exilio, no como sujeto sino como hablante, de su exilio de la relación sexual. ¿No quiere esto decir que sólo por el afecto que resulta de esta hiancia se encuentra algo, que puede variar infinitamente en cuanto al nivel del saber, pero que, un instante, da la ilusión de que la relación sexual cesa de no escribirse? (...)ilusión de que algo no sólo se articula, sino que se inscribe, se inscribe en el destino de cada uno, por lo cual, durante un tiempo, tiempo de suspensión, lo que sería la relación sexual encuentra en el ser que habla su huella y su vía de espejismo.²⁸

La contingencia da la ilusión de que por un instante aparece el encuentro con el otro, o sea, la relación sexual deja de no escribirse y por la ilusión de un instante, se escribe. Lo contingente: es lo que cesa de no escribirse, o sea no se escribía y de repente se escribe, está dentro de las posibilidades. En un momento detiene la no inscripción y se escribe como suplencia de la imposibilidad. En la contingencia se testimonia la presencia de lo real, o sea de lo imposible, como imposible lógico matemático. La contingencia da la ilusión de que hay relación, pero se encuentra con lo imposible.

El desplazamiento de la negación, del cesa de no escribirse al no cesa de escribirse, de contingencia a necesidad, éste es el punto de suspensión del que se ata todo amor. Todo amor, por no subsistir sino con el cesa de no escribirse, tiende a desplazar la negación al no cesa de escribirse, no cesa, no cesará. Tal el sustituto que, -por vía de la existencia del inconsciente, y no de la relación sexual, que son distintas- hace el destino y también el drama del amor.²⁹

En el Seminario 20 Lacan planteará que el modo de soportar lo contingente del encuentro es tornándolo necesario, si el amor es un encuentro contingente, que se transforma en necesario, entonces funciona como suplencia y es lo que ocurre cuando se intenta establecer, de manera

²⁸ Lacan, J. (1992) El Seminario. Libro 20. Clase 26-6-73. Buenos Aires: Paidós. p.174-175.

²⁹ Lacan, J. (1992) El Seminario. Libro 20. Clase 26-6-73. Buenos Aires: Paidós. p.174-175.

artificial, una relación allí adonde no hay. Lo esperable sería apartar el amor de la necesidad para que advenga la contingencia, en su encuentro con lo real. Lacan señala que el amor como suplencia de la ausencia de relación, funciona igual que el principio de no contradicción para Aristóteles, en el sentido que también este principio intenta suplir la lógica alética.

Imposible y Principio de no contradicción en Aristóteles y en Lacan

Aristóteles: este principio formulado en el libro 3° de la Metafísica debe ser supuesto necesariamente para todo conocimiento. Se observan formulaciones ontológicas -lo que es y lo que no es-, lógicas -una proposición no puede ser verdadera y falsa a la vez, por lo tanto, responde al modo de lo imposible- y predicativas -las enunciaciones opuestas acerca de lo mismo no pueden ser verdaderas- en relación al mismo.

Lacan: Nomina a lo imposible como lo real y lo vincula con el principio de no contradicción, para dar cuenta de esta idea, es importante pensar esta cita extensa del seminario XXI:

... lo que yo llamo lo imposible, es lo real, se limita a la no contradicción. Lo real es lo imposible solamente de escribir, o sea no cesa de no escribirse. Lo real, es lo posible esperando que se escriba...Si es verdad que eso sólo se sitúa allí donde les digo, es decir, allí donde la contradicción no es, al fin de cuentas, más que artificio, artificio de suplencia, pero que no por eso resulta menos verdadero...Precisamente en esto he marcado lo relativo a lo imposible, es decir, lo que separo, pero de modo distinto al de lo posible: no es un o-o, es un y-y. En otras palabras, que sea a la vez p y no p, esto es imposible, y precisamente ustedes lo rechazan en nombre de la contradicción. Sin embargo, se trata de lo Real, puesto que, de aquí parto, (o sea: que para todo saber es preciso que haya invención; esto es lo que sucede en todo encuentro, en todo encuentro primero con la relación sexual... Lo importante, lo que constituye lo Real es que, por la lógica, pasa algo que demuestra no que a la vez p y no p sean falsos, sino que NI UNO NI OTRO pueden ser verificados lógicamente de ninguna manera. Tal es el nuevo punto de partida, el punto sobre el que volveré la próxima vez: ese imposible de una y otra parte, ése es el Real tal como nos permite definirlo la lógica, y la lógica solo nos permite definirlo si somos capaces, con respecto a esa refutación de uno y otro, de inventarla.³⁰

³⁰ Lacan, J. El Seminario. Libro 21. Clase 8. 19-2-74 Inédito.

Piensa el principio de no contradicción aristotélico como un artificio de suplencia en relación a lo imposible. Este principio no está ligado ni a lo verdadero, ni a lo falso aristotélico. Lacan parte de lo imposible, para inventar los otros modos. Aborda lo imposible con una doble negación.

Aristóteles parte de lo necesario, lo verdadero -en tanto doble afirmación, "lo que es, es"-, lo universal, el ser, en su lógica, p y no-p no son válidos a la vez, si esto ocurre el sistema se anula. Parte de lo necesario, y lo vincula con lo posible. Lacan funda un nuevo punto de partida: el imposible vinculado con la lógica: ciencia de lo real para inventar otros modos. Lacan parte de lo imposible, vinculado con el principio de contradicción el cual considera una invención de la lógica de lo real. Lo imposible: es lo real, lo que no cesa de no escribirse, es p y no-p a la vez, es decir p\no-p.

Como ya lo señalé oportunamente, la alternancia entre la necesidad, lo contingente, lo posible y lo imposible no tiene el orden que da Aristóteles, ya que aquí lo que está en juego es lo imposible, es decir, a fin de cuentas, lo real.³¹

Lo real: no cesa de no escribirse, o sea algo que está permanentemente eludido, insiste en su no inscripción, no se escribe nunca, está excluido de la posibilidad de escribirse, eso tiene su opuesto con lo necesario, que es lo que no cesa de escribirse, o sea se escribe siempre, todo el tiempo, no es posible que no suceda, siempre se escribe cada vez.

Dice Lacan en el seminario 20:

... el no cesa de no escribirse, en cambio, es lo imposible, tal como lo defino, que no pueda en ningún caso escribirse, y con ello designo lo tocante a la relación sexual: la relación sexual no cesa de no escribirse.³²

Lo imposible recae en la imposibilidad de la escritura lógico-formal de la relación, no en cada partenaire, ni en el cuerpo biológico. Lo imposible en términos lógicos, se vincula con el no cesa de no escribirse.

³¹ Lacan J. (2014). El Seminario. Libro 19. Clase 1-6-72. Buenos Aires: Paidós. p 205.

³² Lacan, J. (1995). El Seminario. Libro 20. Clase: 20-3-73 Buenos Aires: Paidós. p 114.

Aristóteles-Lacan, Lacan-Aristóteles,

Aristóteles: parte de las cosas, de la realidad, de la necesidad lógica ontológica vinculada con el lenguaje hablado, ambas asociadas con la verdad, con lo posible y con el resto de los modos.

El tiempo es el presente continuo, vinculado con la física natural de la época -siglo IV AC-. Las relaciones entre necesidad y posibilidad se proponen en tiempo presente, las relaciones entre contingencia e imposibilidad en tiempo incierto o probable. Parte de las relaciones positivas referidas a los modos-necesario y posible-.

La necesidad -universal, ontológica, (con valores de verdad y falsedad), en tiempo presente, está vinculada de manera contraria a lo imposible.

Lo posible es contradictorio con lo imposible. Para algunos autores el imposible aristotélico es otra forma de plantear la necesidad, en este sentido son como dos caras de la misma moneda, pero de manera inversa.

Las modalidades de lo necesario y lo posible son las dos únicas que tienen lugar en la lógica y en la ciencia, mientras que lo contingente y lo imposible se oponen a las modalidades ordenadoras del mundo. Lo contingente y lo imposible quedan excluidos en tanto no tienen valores de verdad determinados.

Lo imposible, es lo que se rechaza en nombre del principio de contradicción.

El principio de no-contradicción debe ser supuesto necesariamente para todo conocimiento.

La escritura relacionada con la voz, con lo fonológico, se escribe lo que se piensa.

Lacan: plantea un recorrido inverso al de Aristóteles. La lógica modal lacaniana propone una manera de pensar al sujeto del discurso analítico articulado a los diferentes modos que se entraman en la lógica discursiva en análisis.

Lo necesario es contradictorio con lo imposible y contrario a lo posible.

El concepto de estructura y el de escritura se relacionan con lo imposible como real.

Lacan funda un nuevo punto de partida: el imposible vinculado con la lógica: ciencia de lo real. Parte de lo imposible para inventar otros modos, por lo tanto, desde el polo opuesto a la verdad y al ser. Lo que Aristóteles deshecha, lo imposible, Lacan lo toma y lo vuelve a pensar. Al igual que en un análisis, es con lo que se trabaja, o sea, con lo que no encaja, con lo que cojea y es ahí adonde se tejen los otros modos.

El tiempo esta propuesto como corte, igual que el acto analítico.

La necesidad está vinculada con el discurso, con la inexistencia en relación a la lógica formal, con la repetición y esta última con lo imposible, por lo tanto, con el agujero.

Lo imposible es lo real y está vinculado con el principio de no contradicción el cual considera una invención de la lógica de lo real, la cual intenta ser leída en un análisis.

Piensa el principio de no contradicción aristotélico como un artificio de suplencia en relación a lo imposible, funcionando como un tapón, que oculta lo real. Intentando suplir la ausencia de relación.

Lo imposible es lo que orienta el análisis. Los cuatro modos (necesario-posible- contingenteimposible) están vinculados con lo real, por lo tanto, antiontológicos, corridos de la verdad y del universal.

El hablanser intenta tapar el imposible que lo estructura, pero en su decir los modos lógicos reales se articulan entre los significantes, por eso Lacan propone otros modos lógicos distintos de los propuestos por Aristóteles.

Veremos esto plasmado en el siguiente cuadro:

	Lacan	Aristóteles				
Lógica	Lógica ciencia de lo real.	Lógica modal, vinculada con la proposicional.				
Lógica:	Vinculada con la lógica del	Vinculada con la realidad de las				
Palabras-	discurso analítico, con el	cosas y de las palabras.				
Discurso	inconsciente, y con la escritura					
	(matemática-lógica-real).					
Necesidad	En la clínica lo que aparece es la	Necesidad: verdadera.				
	necesidad en la forma de	Verdad-tapón—ser(ontología)-				
	repetición, vinculado con lo real,	universal-ppio. de no contradicción				
	con lo imposible					
Ppio. de no	Vinculado con lo imposible. En	Vinculado con lo necesario.				
contradicción	relación con Aristóteles lo piensa					
	como como un artificio de					
	suplencia-					
Necesidad-	Parte de lo imposible lógico(real),	Parte de la necesidad vinculada con				
Posible-	de la ausencia de relación, para	lo posible. Ambas modalidades				
Imposible	inventar otros modos.	ordenan el mundo.				
Realidad-	Parte de lo real (imposible).	Parte de la adecuación entre la				
Real		realidad necesaria y posible.				
Tiempo	El corte (dejar de/ cesar de) está	Tiempo presente continuo: necesario				
	vinculado con la escritura(real).	e imposible.				
	Tiempo de corte.	Tiempo incierto o probable:				
		contingente y posible.				
Escritura	La escritura vinculada con lo real.	La escritura relacionada con lo				
		fonológico, se escribe lo que se dice.				
Imposible	Lo imposible es una invención de	Lo imposible contradice lo posible.				
	la lógica de lo real.					

BIBLIOGRAFÍA:

- 1 Aristóteles. (1995). Tratados de Lógica (Órganon) II. Sobre la interpretación-Analíticos primeros-Analíticos segundos. Madrid: Gredos.
- 2 Aristóteles (2011). Protréptico Metafísica V,5-35 1015b. Madrid: Gredos.
- 3 Chávez, M (2017). Apuntes Filosóficos, Vol. 26 N° 51 2017 Escuela de Filosofía UCV Teoría modal aristotélica: temporalidad, necesidad, contingencia.

 Recuperado:https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6302217
- 4 Eidelsztein, A. (2015) Otro Lacan. Buenos aires: Letra Viva.
- 5 Hintikka, J (1998): El viaje filosófico más largo "De Aristóteles a Virginia Woolf." Barcelona: Gedisa.
- 6 Lacan, J. (1995) El Seminario. Libro 20. Buenos Aires: Paidós.
- 7 Lacan, J. (2008). Escritos 1. Buenos Aires: Siglo XXI.
- 8 Lacan, J. (2008) El Seminario Libro 24. México: Ortega y Ortiz editores.
- 9 Lacan J. (2013). El Seminario. Libro 7. Buenos Aires: Paidós.
- 10 Lacan J. (2014). El Seminario. Libro 19. Buenos Aires: Paidós.
- 11 Lacan J. El Seminario. Libro 21 (1973-74). Inédito.

ADRIANA R. KLINOFF

Lic. en Psicología. Magister en Psicoanálisis. Psicoanalista. Docente Universitaria. Miembro de APOLa (Apertura para Otro Lacan). E-mail: adrianaklinoff@yahoo.com.ar

Acerca de la recomendación de Lacan de estudiar la escritura poética china y

el malentendido: "hay que hacer poesía".

About Lacan's recommendation to study Chinese poetic writing and the misunderstanding:

"you have to do poetry."

GABRIELA MASCHERONI

RESUMEN:

La idea de este avance de investigación es pensar críticamente sobre la idea instalada en el ámbito psicoanalítico de

que el analista debe hacer poesía -intentando salir de la bipolaridad de la aceptación o rechazo de la misma. Para ello

analizaremos el alcance de la recomendación que hace Lacan a los analistas en el Seminario 24 de estudiar el libro

de F. Cheng La escritura poética china "para saber lo que es la interpretación analítica".

PALABRAS CLAVE: poética – poesía – interpretación – escritura – estructura.

ABSTRACT:

The idea of this research advance is to think critically about the installed idea in psychoanalytic field that the analyst

must make poetry - trying to give up of the bipolarity of accepting or rejecting it. Therefore, we will analyze Lacan's

recommendation scope to analysts at Seminar 24 to study F. Cheng's book Chinese Poetic Writing "to know what

analytic interpretation is."

KEY WORDS: poetics – poetry – interpretation – writing – structure.

A propósito de la publicación de F. Cheng de su libro La escritura poética china, Lacan -que

había estudiado largo tiempo con él acerca de esta temática- le escribe una carta fechada el 22 de

abril de 1977, donde le dice: "He tenido en cuenta su libro¹ en mi último seminario, diciendo que

la interpretación -es decir lo que debe hacer el analista- debe ser poética [palabra subrayada

por Lacanl".2

Tanto en el Seminario 24 -que más adelante analizaremos- como en la carta que acaba de citarse,

Lacan, aludiendo a la interpretación, habla de poética, no de poesía, aunque en principio pareciera

¹ Escrito por Cheng después que se despide de Lacan y publicado en 1977.

² Cheng, F. "Lacan y el pensamiento chino". En Lacan, el escrito, la imagen, Varios autores. Buenos Aires: Ediciones del

Cifrado, 2003. pp. 151/172.

113

ser relativa a la misma. Distinguiremos primero mínimamente poesía, poética y función poética para un mejor análisis del asunto.

El término **poesía** viene del griego: acción, creación; adopción; fabricación; composición, poesía; poema, hacer, fabricar; engendrar, dar a luz; obtener; causar; crear. En su definición clásica es un género literario considerado una expresión artística, una manifestación de la belleza o del sentimiento estético por medio de la palabra, en verso o en prosa. También es encuadrable como una «modalidad textual», un tipo de texto.³

Teniendo en cuenta las ideas de "creación", "causar", "crear", "engendrar" ya podemos decir que la idea de que la poesía sea sólo un hecho estético en tanto bello es pobre; basta leer a los poetas referirse a este respecto o leer un poco de poesía. Egar Bayley⁴ por ejemplo sostiene que para él el poema constituye una apuesta a encontrar la verdad, enfatizando que esta tiene muy cerca su sombra: la mentira y/o la falsedad. Que hay una tendencia a creer que la mentira es todo lo opuesto a la verdad y que, sin embargo, la mentira -o lo falso- es lo más parecido a la verdad o lo verdadero. El poeta está bajo el influjo de esa sombra, pero finalmente nos dice y se dice, y es un descubrimiento, una revelación. Una voz propia, que deviene, que nos llega. Siendo que la presencia de lo poético, como la dimensión de lo sagrado, están en nosotros pero tienen que llegar a ser. Y llegan a ser cuando nos convertimos en nosotros mismos, cuando cada uno logra ser fiel a sí mismo; este sí mismo no es un punto final sino un proceso, un constante devenir.

Interesante: acá Bayley dice que la poesía puede hacer advenir una verdad a través de su acción poética. Pero parece tratarse de una verdad relacionada a la dimensión del ser - encontrarse a uno mismo, aludiendo a que la poesía y lo sagrado son presencias que están en nosotros y que tienen que llegar a ser. Esa "voz **propia"**, aunque "nos llega", parece advenir al modo de una revelación, de un dictado divino; es decir que en este sentido la poesía se uniría a un discurso de la esencia, ontológico. Tengamos esto presente; luego podremos hacer una discriminación con la poética china. Pero hasta ahora no podemos afirmar que **ninguna** de las características de la poesía tiene que ver con nuestro trabajo.

La Poética, por otra parte, es una ciencia o disciplina que se ocupa de la elaboración de un sistema de principios, conceptos generales, modelos y metalenguaje científico para describir, clasificar y analizar el discurso de las obras de arte verbal o creaciones literarias.⁶

. .

³ https://es.wikipedia.org/wiki/Poes%C3%ADa

⁴ Cf. Bayley, E. (1989). *Estado de alerta y estado de Inocencia*. Buenos Aires: Argonauta. Revisado en: http://bibliotecavirtual.unl.edu.ar:8180/publicaciones/bitstream/1/6313/1/Poesia_16_1994_pag_48_56.pdf.

⁵ Para ampliar este punto les recomiendo leer el Capítulo 5 del libro e Agamben "El dictado de la poesía" donde analiza en la articulación lenguaje-vida cómo la teología, la psicología y la biología han aprovechado ese terreno para dejar su impronta. Agamben explica cómo la poesía ha quedado impregnada de una traza de lo teológico que aún hoy perdura.

⁶ El origen de la poética está en la obra que Aristóteles así tituló. En: https://es.oxforddictionaries.com/definicion/poetica

También alude en general a lo que se dice de cualquier creación que conlleve la posibilidad de pensar en **otro u otros sentidos más allá de lo dicho.** Y esto se relaciona finalmente con la **función poética del lenguaje**, que tal como señala Haydée Montesano, ⁷ es

...la función fundamental en la construcción del mensaje (mensaje por el mensaje) y es la posibilidad de **poner en potencia la lengua en su polisemia**, hecho que más allá de su condición ligada al arte verbal- permite establecer los efectos significantes. (...) estos efectos no necesariamente implican efecto sujeto en términos de la existencia del inconsciente, el efecto sujeto podría tener lugar **cuando la función poética se articula al texto clínico.**

Otras formas lingüísticas donde se advierte **la función poética** son en los **refranes**, **guegos de palabras**, **adivinanzas**, **chistes**. ⁹Como sostiene Jakobson en *Lingüística y poética* nos resulta importante señalar que:

Cualquier tentativa de reducir la esfera de la función poética a la poesía o de confinar la poesía a la función poética sería una tremenda simplificación engañosa. La función poética no es la única función del arte verbal, sino sólo su función dominante, determinante, mientras que en todas las demás actividades verbales actúa como constitutivo subsidiario, accesorio. Al estudiar la función poética, la lingüística no pueda limitarse al campo de la poesía.

Julia Kristeva también señala que en el funcionamiento poético unos sentidos suplementarios se infiltran en el mensaje verbal, rompiendo su tejido opaco y reorganizando otra escena significante. Esta concepción niega la tesis de la linealidad del mensaje poético y lo sustituye por la del lenguaje poético como red compleja y estratificada de niveles semánticos. ¹⁰ Es decir que puede surgir otro texto diferente del mensaje verbal (enunciado) y para ello es necesario que se

⁸En el Seminario 20, clase 2, Lacan sostiene: ... "es posible advertir, en los márgenes de la función proverbial, que la significancia es algo que se abre en abanico del proverbio (aforismo, refrán) a la locución. Busquen en el diccionario la expresión "beber a porrillo" por ejemplo.... Se llega a las explicaciones etimológicas más descabelladas. Y hay otras locuciones igual de extravagantes. ¿Qué quieren decir? Nada más que eso: la subversión del deseo. Ese es su sentido. Por el tonel agujereado de la significancia se desparrama a porrillo un bock, un bock lleno de significancia. ¿Qué es esta significancia? En el nivel en que estamos es lo que produce efecto de significado."

⁷ Montesano, H. (2021). Texto clínico. Un nuevo género de discurso. En imprenta. Buenos Aires: Letra Viva.

⁹ Identificada por Roman Jackobson, el centro de la función poética está en la forma del mensaje que le imprime mayor significación y contundencia al contenido. Son propias de la función poética las diversas formas de la literatura: la **novela**, el **cuento**, la **poesía**, las **fábulas**, y otras. Pero no es solo reconocible en la literatura escrita o consagrada al nivel académico sino también en formas populares del discurso, como los **refranes populares**, las **leyendas populares**, los **trabalenguas** las **adivinanzas** y **juegos de palabras**. En el lenguaje con función poética se presta la mayor atención a las formas discursivas, en especial a las diferentes figuras retóricas o literarias como la **metáfora**, el **símil**, la **hipérbole**, la **metonimia**, el **hipérbaton**, la **elipsis**, la **descripción** y la **ironía**. ¹⁰ Cf. Kristeva J. (1988). *El lenguaje*, *ese desconocido*. Madrid: Fundamentos. p.265

•

reorganice en otra escena significante, pasando de una linealidad aparente a una red de relaciones semánticas. Podemos advertir como primera conclusión que **la poética o función poética no es privativa de la poesía**. Tengamos en cuenta esto para pensar mejor en los dichos de Lacan.

Ahora bien: ¿Lacan dijo realmente que debemos hacer poesía? ¿Por qué el estudio de la escritura poética china? ¿Qué quiere decir que la interpretación debe ser poética?

En Función y campo de la palabra y el lenguaje Lacan, al hablar acerca de las disciplinas que conviene estudiar para la formación del analista, menciona la retórica, la gramática, y, cima suprema de la estética del lenguaje, la **poética**, que incluiría **la técnica**, **dejada en la sombra**, de la **frase ingeniosa** (veremos más adelante que va a quedar relacionado al chiste).

Reservemos esta idea: la poética incluiría la técnica de la frase ingeniosa, proponiendo que lo que queda en la sombra es el mecanismo o técnica de esa poética —no visible- que hace que una frase diga más de lo que dice —la técnica que provoque un impacto mayor que el que "dicen" sus partes, es decir, un impacto poético.

Analicemos entonces la **cita** donde recomienda estudiar la **escritura** poética china; vamos a tomarla por partes.

En el Seminario 24, clase 7, "La variedad del síntoma", ¹¹ Lacan habla de la lectura que tiene que hacer el analista de lo que el analizante dice y que cree verdadero - "cree verdadero" porque el analista sabe en cambio que no habla sino al costado de lo verdadero en tanto lo verdadero lo ignora-; y sostiene: "que lo verdadero no es el núcleo traumático" como sostenía Freud, sino que

... no hay más que el aprendizaje que el sujeto ha sufrido de una lengua entre otras, la que es para él *lalengua*, en la esperanza de *ferrer elle*, *lalengua*, *aferrar*, *a ella*, ¹² lo que equivoca con *hacer-real* (*faire-réel*).

Entonces, lo verdadero se puede desprender del análisis de *lalengua* (hacer advenir la otra escena que el lenguaje ocupa por su estructura¹³). Sostiene que **la función de verdad está amortiguada**, por algo que prevalece; la cultura está ahí taponada o amortiguada.¹⁴

.

¹¹ Lacan, J. (1976/77). Seminario 24, clase 7. Inédito.

¹² Juego de palabras que alude a "herrar/sellar a ella, *lalengua, es decir, aferrarla*)

¹³ Lacan alude acá a la estructura elemental del parentesco: Los pacientes no hablan sino de la relación con sus parientes porque son los que le enseñaron *lalengua*.

¹⁴ Cf. Lacan, Op. Cit: Seminario 24, clase 7.

¿Qué tiene que ver un enunciado con una proposición verdadera? Habría que tratar (...) de ver **sobre qué está fundado ese algo que no funciona sino para la usura**, **cuya verdad está supuesta**. Habría que abrirse a la dimensión de la verdad como variable, de lo que llamaré la *varidad* (*varité*), ¹⁵ con la *e* de *variedad* (*variété*) tragada.

Si la verdad es una variable, varía de acuerdo al contexto o al asunto en juego: dice que esa variedad está tragada en la creencia de que hay una y está supuesta. Se coagula un sentido como verdadero, y eso es lo que hay que conmover. Continúa diciendo:

No hay que tomar los dichos "al pie de la letra" [sería un autismo de a dos]; (...) "la razón, para esto, es un obstáculo, ya que para decir las cosas no hace más que girar en redondo, repite el síntoma. El único saber sigue siendo el saber de las lenguas.

Ahora, en la poesía, tampoco se puede leer "al pie de la letra". La poesía funciona sin anclarse a nada fijo. Un discurso inesperado que tiene muchas resonancias, lo que es tomado por algunos analistas para sostener que hay que "hacer poesía" para romper el significado... ¿Cuál es la diferencia? En principio teníamos la idea de la "técnica dejada en la sombra"; pero no es suficiente aún. Veamos cómo continúa la cita:

... el analizante no conoce su verdad puesto que no puede decirla. Lo que yo he definido como **no cesando de escribirse, a saber, el síntoma, es allí un obstáculo**. A ello vuelvo -lo que el analizante dice, esperando verificarse, no es la verdad, es la *varidad* del síntoma. (...)

El discurso sirve para ordenar, para llevar el comando, es hipnótico y tiene un efecto de sugestión. Un discurso es siempre adormecedor, salvo cuando uno no lo comprende. Entonces despierta.

Cuando no comprendemos algo nos corremos de la creencia, nos hacemos una pregunta, nos sorprendemos -la verdad que varía.

... el despertar, es lo real bajo su aspecto de lo imposible, que no se escribe sino con fuerza o por la fuerza -esto es lo que se llama la contra-naturaleza (...)
¿La verdad despierta o adormece? Eso depende del tono con el que es dicha.

¹⁵ *varité*, se tradujo al castellano por *varidad*, condensa *vérité* (verdad) y *variété* (variedad), dimensión de la verdad como variable.

La **poesía** dicha, es un hecho, adormece. ¹⁶ Y me aprovecho de eso para mostrarles la cosa que ha *cogitado* François Cheng, ¹⁷, (...) [en su libro *La escritura poética china*]. cuyo grano me gustaría mucho que ustedes extraigan, si ustedes son psicoanalistas, (...) verán que es el forzamiento por donde un psicoanalista puede hacer sonar otra cosa que el sentido. El sentido, es lo que resuena con la ayuda del significante. Pero lo que resuena, eso no llega lejos, es más bien flojo. El sentido, eso tapona. Pero con la ayuda de lo que se llama la escritura poética, ustedes pueden tener la dimensión de lo que podría ser la interpretación analítica.

Es cierto que la escritura no es eso por lo cual la poesía, la resonancia del cuerpo, se expresa. 18 Pero es sorprendente que los poetas chinos se expresen por la escritura. Es preciso que tomemos en la escritura china la noción de lo que es la poesía. No que toda poesía -la nuestra especialmente- sea tal como podemos imaginarla por ahí. Pero quizá justamente sentirán allí algo que sea diferente, diferente de lo que hace que los poetas chinos no puedan hacer de otro modo que escribiendo.

Hay algo que da el sentimiento de que no están reducidos a eso, ¹⁹ y es que ellos canturrean. François Cheng enunció delante mío un contrapunto tónico, 20 una modulación que hace que eso se canturree..."21

¿Estar eventualmente inspirado por algo del orden de la poesía para intervenir en tanto que psicoanalista? Esto es precisamente eso hacia (vers es "hacia" pero también verso) lo cual es necesario orientarlos, porque la lingüística es una ciencia muy mal orientada. Ella no se levanta [eleva] sino en la medida en que un Roman Jakobson aborda francamente las cuestiones de poética. La metáfora, la metonimia, no tienen alcance para la interpretación sino en tanto que son capaces de hacer función de otra cosa, para lo cual se unen estrechamente el sonido y el sentido.

Lo que parece importante es que hay algo de la poesía que nos puede orientar, pero en el sentido en que trabaja Jakobson el tema de la relación sonido-sentido. ¿Qué significa que se unan sonido

^{16,} Por qué introduce la poesía? En el Seminario 25 sostiene que hablar es hacer poesía. Y en la cita del Seminario 24, clase 9, homologa la poesía al atiborramiento de sentido, al discurso, por ende, a la razón.

¹⁷ En verdad se llama Cheng-Tai-Tchen, pero él se ha puesto François con el objeto de "resorberse" en nuestra cultura, lo que no le ha impedido mantener muy firme lo que dice, o sea La Escritura poética china.

¹⁸ Acá Lacan parece aludir al cuerpo como la consistencia de lo imaginario, vinculado al sentido. En el Seminario 2 consistencia y sentido quedan articulados en el nudo. Resaltado mío.

^{...} a la poesía hablada, al taponamiento de sentido, como "la nuestra".

²⁰Contrapunto tonal. El lü-shi /poesía de estilo nuevo) se rige por reglas tonales rigurosamente definidas. El poeta tiene que respetar la distinción entre el tono "llano" (el primero de los cuatro tonos) y los tonos "oblicuos" (los otros tres tonos, el "ascendente", el "de ida" y el "de vuelta"). El primer tono, es uniforme y de sílaba larga, y los demás tonos, son modulados y de sílaba breve (tema ampliado más adelante). Si bien se mueven independientemente unas de otras, guardan una relación entre ellas. Resaltado mío.

²¹ Ya veremos cuando señalemos las características de esa escritura que en ese canto se puede advertir la presencia fuerte del Otro (A), como así también en la simbología que evoca. Resaltado mío.

y sentido? Jakobson, citando a Valery dice que "la poesía es un "dudar [o un vacilar, -lo que queda entre] entre el sonido y el sentido". Pareciera decir que lo que se escucha vacila porque el sentido no es per se de ese sonido, sino que cada "lalangue" escucha un sentido diferente. Ya veremos que la interpretación va a tratar de agujerear el sentido que sí está instalado o cimentado en el asunto del que se trata en un análisis; nuestro trabajo consistirá en hacerlo vacilar estableciendo cortes en el discurso, para hacer caer el sentido coagulado. Pero a su vez, hay momentos, cuando la interpretación es más exitosa y aparece la sorpresa —"ah, es eso"-, que se unen en la interpretación sonido y sentido luego del proceso de vacilación, y entonces eso cae, adviene un sentido nuevo. Al terminar el recorrido de la segunda vuelta de la demanda y establecerse el cierre del asunto particular de esa "lalangue", adviene un sujeto nuevo. Para que eso caiga primero tiene que haber vacilación, hay que introducir un agujero. En el cierre se unen sonido y sentido.

Y la última parte de esta cita:

Es en tanto que una interpretación justa extingue un síntoma que la verdad se especifica por ser poética. No es del lado de la lógica articulada -aunque yo me deslice allí dado el caso- que hay que sentir el alcance de nuestro decir. (...) La primera cosa sería extinguir la noción de bello (poesía). Nosotros no tenemos nada bello que decir. Es de otra resonancia que se trata, a fundar sobre el chiste. [Lo que en Función y campo vimos que nombraba como "la frase ingeniosa"].²² El chiste, para funcionar, requiere de una estructura compartida, una *lalangue* particular. De ahí su función poética.

Un chiste no es bello. No se sostiene sino por un **equívoco** o, como lo dice Freud, por una economía. Nada más ambiguo que esta noción de economía.

Pero se puede decir que la economía funda el valor. ¡Y bien! Una práctica sin valor, esto es lo que debemos instituir."

Esta cita es muy rica: 1) lo poético tendrá que ver con la extinción de un síntoma; 2) no es desde la lógica articulada que nuestra **interpretación** tendrá éxito, pero no es sin ella (sin el discurso o la "poesía" —tal como surgía de la parte anterior de la cita-) que podremos leer/escribir; 3) es de **otra resonancia** de la que se trata, distinta que la de la poesía (en tanto bella), y tiene que ver con **la del equívoco** (chiste); 4) lo real -el despertar- se escribe por la fuerza, es contra-natural; 5) el chiste se sostiene en un equívoco o en **una economía que funda el valor**, por lo que propone **instituir una práctica sin valor** ¿Qué **implica "sin valor" acá?**

²² Comentario mío.

•

Lacan hace alusión a la economía de la que habla Freud en "El chiste y su relación con el inconsciente"; donde sitúa el equívoco como una de las técnicas del chiste. Todas las técnicas del chiste se basan para él en una tendencia a la compresión, a una economía o ahorro que sólo sirve si trae aparejado un alivio del gasto psíquico, un ahorro de energía psíquica;²³ esta economía está inspirada en la biología y/o en la física termodinámica.

Para Lacan el valor es fundado por variables económicas, pero se tratará de variables de intercambio, de pérdida y ganancia en el marco de una relación regulada por el mercado que otorga el valor. Inspirada en la economía política del mercado de Marx, cada cosa adquiere su valor en relación a un todo. La diferencia es que en Lacan la economía política se diferencia de la de Marx en tanto está entramada por el significante, en un contexto histórico y en el campo discursivo, despojada de cualquier referencia empirista, material y/o naturalista. El equívoco tendrá que ver con la introducción inesperada de un elemento en la cadena que hace interferencia en tanto está fuera del valor homogéneo y aceptado.

Proponer una práctica sin valor, implicaría un "sin el valor del amo"; aquella que no otorga valor a la homogeneidad del valor para ese asunto pero que hace surgir la dimensión del valor particular que otorga el objeto a, que va más allá de cualquier valor de uso o de cambio. En posición de objeto a, el analista habilita y pone en juego lo que no cesa de no escribirse, es decir, lo imposible simbólico. A su vez el analista "va a caer" como deshecho en el final del recorrido analítico, en tanto se sostuvo como objeto a, caída que implica "sin valor". No un sin valor para el analizante (que puede traer aparejada una posible melancolización o nihilismo).

Lacan lo dice así en el Seminario 24, clase 2:

Lo único que cuenta, es si una pieza tiene o no valor de cambio. La única definición del todo, es que una pieza vale en toda circunstancia, (...) o sea homogeneidad de valor. El todo no es más que una noción de valor, el todo es lo que vale en su género, lo que en su género vale otro, la misma especie de unidad (...) y en ese aspecto se presenta como consistente, como signo del todo, o sea, del significado. Lo material se presenta a nosotros como consistente y lo que es consistente se puede llamar una unidad. [Sería lo que se presenta como posible]

(...) L'une-bévue (inconsciente como equívoco) es lo que se intercambia a pesar de que eso no valga la unidad en cuestión (...)

²³Todas las técnicas son formas de condensación con formación sustitutiva (1) y acepción múltiple del mismo material (2 y 3) Veamos cuáles son todas:1) La condensación: a) con formación de una palabra mixta; b) con modificación.; 2) La múltiple acepción del mismo material: a) todo y parte; b) reordenamiento; c) modificación leve; d) la misma palabra plena y vacía. Doble sentido: a) nombre y significado material; b) metafórico y material; c) doble sentido propiamente dicho (juego de palabras); d) equivocidad; e) doble sentido con alusión.

El *límite* de lo posible es lo imposible, el agujero, la verdad, lo Real efecto del significante. Cuando se lo lee e introduce en el discurso deja de ser equívoco.²⁴

Y, cuando en la cita Lacan sostiene que "no es del lado de la lógica articulada que hay que hacer sentir el alcance de nuestro decir", parece referirse a que no es desde el sentido, desde el sentido común justamente, que hay que intervenir. No hay que explicar, "ni tomar los dichos al pie de la letra", ni leer desde el valor de intercambio, desde una lógica clásica con valor de Verdadero o Falso; pero es imprescindible una lectura lógica relacional del asunto en tanto una lógica engendró realidad y tiene un valor de verdad para esa realidad, para ese sujeto/asunto. Una interpretación con valor de verdad -poética, según lo que propone Lacan- tiene que producir un despertar de ese lugar en donde se está dormido. Será la lectura de un equívoco o de la introducción del mismo la que pueda producirlo, pero dicho equívoco solo será tal en relación a la lógica²⁵de la estructura; lo imposible adviene dentro de ella. Nos centraremos en los agujeros de sentido, los fallidos, los olvidos, las repeticiones, las contradicciones, etc. Al leerlos e introducirlos en el texto analítico se propone un nuevo orden de los elementos existentes, que agujerearán el discurso claro y unívoco para que una verdad-variedad advenga.

En el Seminario 25, clase 3, Lacan sostiene:

Trabajo en lo imposible de decir. Decir es otra cosa que hablar. El analizante habla, hace poesía. (...) El analista, él, zanja (tranche). Lo que dice es corte, es decir participa de la escritura, (...)

Tenemos que escribir, trazar un corte, para que ese hablar (o poesía -en su aspecto de sentido) pueda ser un decir, y dar lugar a que algo nuevo advenga.

Sigue:

... ni en lo que dice el analizante ni en lo que dice el analista hay otra cosa que escritura. (...) por eso que el analizante dice más de lo quiere decir y el analista zanja al leer lo que es ahí de lo que quiere decir (...)

Es poner el acento sobre el hecho de que no hay realidad. La realidad no es constituida más que por el fantasma y el fantasma es además lo que da materia a la poesía..."

²⁴Cf. Baldovino, L. (2020) El Rey está desnudo nº16, "Tres toros anudados: otra especie de espacio", en http://www.apola.com.ar/apola.asp. Recomendado para ampliar el tema.

²⁵ Parte de la filosofía que estudia las formas y principios generales que rigen el conocimiento y el pensamiento humano, considerado puramente en sí mismo, sin referencia a los objetos.

¿Por qué hay algo que funciona como ciencia? [supongo habla de ciencia no conjetural/religiosidad de la ciencia]. Es por la **poesía**. (...) Sea lo que fuere, incluso lo que es de esta práctica, es también **poesía**, hablo de la práctica que se llama el análisis. [Y acá se advierte más claramente su posición respecto de lo que llama poesía..., el relleno de sentido]:²⁶ ¿Por qué es que un llamado Freud logró con su **poesía** -suya quiero decir- instaurar un arte analítico? Es lo que permanece absolutamente dudoso.

¿Por qué es que uno se acuerda de algunos hombres que triunfaron? Eso no quiere decir que lo que ellos lograron sea válido. Lo que hago allí, como lo observa alguien con buen sentido que es Althusser, es filosofía. Pero la filosofía es todo lo que sabemos hacer. Mis nudos borromeanos, es filosofía también. Es filosofía que he manejado como he podido siguiendo la corriente, si puedo decir, la corriente que resulta de la filosofía de Freud. (...)

Todo lo que acabo de enunciar en lo que concierne a la pasta (étoffe) que constituye el pensamiento, no es ninguna otra cosa que decir exactamente las cosas del mismo modo.

Lo que se puede decir de Freud, es que situó las cosas de un modo tal que eso triunfó. (...) no es seguro que esto de lo que se trata es una composición, una composición (...) -para volver todo eso coherente- (...).²⁷

Ya podemos establecer que es diferente para Lacan hacer poesía que lograr un efecto poético. "Hacer poesía" Lacan lo relaciona entonces con el hablar, con la razón, con el fantasma -pues le da la materia, con la ciencia (clásica y moderna), con la filosofía y con la práctica que se llama análisis -señalando que es una crítica que le hace en tanto su pasta o estofa es el pensamiento, lo que sabemos hacer, el completamiento o relleno de sentido. Estaría ligado al significado, al "estar dormido", al discurso del ser -dictado de la poesía ligado a lo sagrado o teológico, la verdad de sí. ²⁸ Usa "poesía" para indicar lo relleno de sentido. Pero en el Seminario 24, clase 9, dice que la poesía es efecto de sentido, pero también y a la vez efecto de agujero. Por lo que vinimos viendo se trataría del efecto poético que pueda hacer advenir otra cosa diferente allí donde tenemos claro cómo funcionamos, salir del relato en el que estamos sostenidos. Pero el efecto poético -o advenimiento de lo nuevo, de la sorpresa- no es privativo de la poesía; se logra también con otras producciones de palabra.

Sigamos un poco más, con una cita del Seminario 24, clase 9, y tratemos de pensar luego por

²⁶ Los comentarios entre corchetes son míos.

²⁷ Lacan, J. (1977). Seminario 25. Clase 3. Inédito.

²⁸ Ver Cap. 5, Op. Cit. Agamben, G. "El final del poema".

qué la escritura poética china.

La ciencia (...) Es un despertar, pero un despertar difícil, y sospechoso. (...) todo lo que se enuncia hasta el presente como ciencia está suspendido a la idea de Dios. La ciencia y la religión van muy bien juntas. Es un dieu-lire. Pero eso no presume ningún despertar.²⁹

Felizmente, hay un agujero. Entre el delirio (délire) social y la idea de Dios, no hay común medida. El sujeto se toma por Dios, pero es impotente para justificar que se produce del significante, del significante S1, y aún más impotente para justificar que ese S1 lo representa junto a otro significante, y que sea por ahí que pasen todos los efectos de sentido, los cuales se tapan inmediatamente, están en *impasse*. La astucia del hombre es atiborrar todo eso, se los he dicho, con la poesía, que es efecto de sentido (o significado), pero también efecto de agujero. No hay más que la poesía, se los he dicho, que permite la interpretación y es en aquella que yo no llego más (o "ya no puedo hacerlo"), en mi técnica, a lo que ella sostiene: No soy tan poâte, 30 no soy poâte-assez. [o "pouate-suficiente"] 31

Más adelante, en esa misma clase, dice que ... "un poâte es muy comúnmente lo que se llama un débil mental..." Enfatiza sobre la necesidad de introducir algo que en el contexto no tiene sentido, lo que tendría una incidencia diferente del sentido; es lo que él hace en su enseñanza con diferentes operaciones, una de ellas los neologismos. Y agrega:

Como no soy débil mental sino relativamente —es decir, como casi todo el mundopuede ser que me llegue una lucecita.

Entonces, "No soy tan poâte, no soy poâte assez ", de ninguna manera está diciendo que "no es suficientemente poeta" en el sentido que le falta para llegar a serlo y que eso es lo que habría que ser; tampoco dice "poeta". En tanto viene criticando el ser poeta o hacer poesía en la función analítica entonces "no ser lo bastante "poâete" tiene un sentido positivo. Él no es lo suficientemente poâete (relleno de sentido, aplicado) como para intervenir sin que medie el

²⁹ dieu-lire: condensación entre dieu (Dios) y délire (delirio), que deja como plus el verbo lire (leer).

³⁰ En francés parece que figura "puaete" -poeta + pasta, o "guata (relleno) si consideramos "ouate" -pouaete. En versión Paidós: poâte, podría ser el resultado de la condensación entre la palabra poète (poeta) y alguna otra, tal vez la atè de la que habla en el Seminario de La ética del psicoanálisis, en relación a la tragedia /insensatez, engaño, Diosa de la fatalidad o acciones irreflexivas, también ceguera moral...). A su vez "poâte assez" es homofónico a "potasser" (estudiar con aplicación).

³¹ "Yo no soy bastante poeta" es lo que se tradujo en Paidós, pero no dice eso la cita en francés. En Staferla: "Il n'y a que la poésie - vous ai-je dit - qui permette l'interprétation et c'est en cela que je n'arrive plus, dans ma technique, à ce qu'elle tienne: je ne suis pas assez pouate, je ne suis pas «pouatassez»!"

equívoco que le supone al dicho /poesía. Ni hay que hacer poesía -o ser poeta- ni hay que eludir toda función de la poesía. No se trata de que el analista haga juego con las palabras o que intente una depuración de las mismas -yendo al sinsentido o buscando el sentido inacabado sin lógica estructural; sino que de aquello que es poesía en el hablar -efecto de sentido, "es lo único que hay", decía-, en el taponar de sentido, hacer una lectoescritura lógica -localizar la letra, la unidad mínima que sostiene el efecto significante- involucrando así el agujero o equívoco relativa a dicho sistema o estructura combinatoria y ponerlo en función, develando el sistema de saber que sostenía el discurso y que funcionaba haciendo consistencia, coagulando un sentido aprendido de lalangue que entramaba la realidad y traía sufrimiento. Y esto implicará la necesidad de una escritura, una formalización.

Luego de todo este desarrollo, analicemos la recomendación de Lacan de estudiar la escritura poética china (de Cheng). Hasta ahora tenemos que: 1) propone estudiar la escritura poética china, dado que la poesía solo se sostiene en la escritura; 2) sostiene que la poesía hablada adormece -el canturreo con el que se dice la poesía china indica que hay una pretensión distinta del hablar y que surge de una escritura bien particular; 3) que trabaja en otro lugar que el sentido -para extinguir el síntoma Lacan no sugiere hacer poesía o realizar una operación de vaciamiento cualquiera; 4) él distingue esa poesía de otras, especialmente la nuestra, tal como la imaginamos; 5) no busca lo belleza sino el equívoco; 6) Que en esta escritura poética hay otra resonancia que el sentido.

Algunos aspectos de la escritura poética china.³²

			Т.	abla 1								
印刷体	甲骨文	金文	小篆	隶书	楷书	草书	行书	H	\triangle	मेर	口片	TH*
虎	April	新	為	乕	虎	廊	麂	馬	晋	廣	號	坦
象	SA	雾	훜	象	象	秀	鑫					
鹿	誉	7. O. C.	赏	肃	鹿	12	產	Ҵ.	\triangle	<u> </u>	二	X
鸟	A A	San	别	為	鳥鸟	多	鸟	- -J	4)	J	

Chino tradicional

Chino simplificado, el que se usa actualmente

Fenallosa, en El carácter de la escritura china como medio poético³³ sostiene que el chino es una lengua aislante o analítica, aquella donde las palabras tienden a ser monoformáticas (un

³²Estudié mayormente el libro de F. Cheng que cita Lacan, también "Vacío y plenitud" del mismo autor, y algunos aspectos de "El carácter de la escritura china como medio poético" de Ernest Fenallosa y Ezra Pound, cuyos datos están a continuación.

³³Cf. Fenallosa, E y Pound, E. (2001) El carácter de la escritura china como medio poético. Madrid: Visor.

morfema, unidad mínima de la lengua) y presentan ninguno o muy pocos procedimientos derivativos o flexivos - está libre del peso de casos, géneros, modos, tiempos, etcétera-, por lo que las palabras complejas son casi siempre el resultado de composición; es **no flexiva** (que no tiene flexión gramatical: conjugación, declinación, género, número, etc.) **y es posicional** (valor posicional de los signos). Un carácter chino constituye una unidad móvil que ejerce su influencia sobre las otras unidades y colabora con ellas. La escritura china no reproduce sonidos, sino que evoca ideas, ideas que cuando se unen para constituir una frase mantienen su independencia. La frase china adquiere entonces el aspecto de un mosaico: una clara tendencia a la abstracción de estructura analítica, precisa, concisa y de aspecto estático.

A su vez en La escritura poética china, Cheng dice que se trata de signos independientes del sonido e invariables; la escritura no es un mero soporte del idioma hablado, no hay una relación directa entre la escritura china y la expresión oral. Cada ideograma o carácter es monosilábico, una unidad semántica mínima e invariable, lo que le confiere una autonomía y a la vez una movilidad en cuanto a la posibilidad de combinarse con otros ideogramas dado que están aislados materialmente unas de otras por un vacío. Un carácter complejo se obtiene combinando dos caracteres simples. Por ejemplo, la idea "claridad" se obtiene combinando el carácter simple sol 日 y el de la luna 月. Pero el caso más general de carácter complejo es del tipo "radical más signo fonético", o sea un radical formado por un carácter simple -o clave- que indica la rúbrica a la que pertenece la palabra -hay 214 claves: agua, madera, hombre, etc.- y otra parte formada también por un carácter simple que sirve de signo fonético -que para su combinación o concisión se pueden estilizar. Así, la idea "compañero" está formada por la clave人 "hombre" y por un carácter simple # que se pronuncia ban, que significa mitad, (idea de "la otra mitad" u "hombre que comparte"). Los caracteres simples que buscan significar de por sí tienen un aspecto gestual y simbólico; aun cuando se usen como elementos meramente fónicos, se los asocia de todas formas con un sentido. No es un lenguaje denotativo que "describe" el mundo sino una representación que organiza las relaciones y provoca los actos de significancia. El vacío es el espacio donde los signos se entrecruzan y se intercambian de manera no univoca.³⁴ La escritura poética china con sus ideogramas lleva implícita la idea verbal de acción -acciones en procesoy no la imagen de una cosa -que derivaría en un nombre. En esta composición dos cosas unidas no producen una tercera cosa, sino que sugieren alguna relación fundamental; por ejemplo, el ideograma para "comensal" está formado por el ideograma que corresponde a hombre y el que

.

Nota: Fenallosa (1853-1908) estudió el chino clásico y a él se refiere. Japonólogo, historiador de arte, filósofo, sociólogo,etc. Ezra Pound (1885-1972) no hablaba chino; al igual que Fenallosa, no lo dominaban del todo y hubo críticas a algunas de las interpretaciones de un libro que tradujeron - "Cathay"-, escrito original de Li Po de 1915. Françoise Cheng sí domina el chino. ³⁴ Ver pp. 33 y 34 del libro citado de Fenallosa y Pound. Allí hay muchos ejemplos de escritura, así como en el libro de Cheng.

corresponde a fuego. Un auténtico nombre, una cosa aislada, no existe en la naturaleza; las cosas son sólo los puntos de encuentro de acciones. Un verbo puro, un movimiento abstracto, tampoco cabe en la naturaleza. Lo que ve el ojo son cosas en movimiento -y es lo que tiende a representar la escritura china (ataca la idea de "ser"). En cada signo el sentido codificado nunca logra solapar otros sentidos más hondos siempre dispuestos a brotar.

Cheng explica acerca de una discusión que mantuvo con Lacan donde comentaban que el ideograma yi, que tiene como sentido original "Idea" o "intención" (significado) goza de numerosas combinaciones con otros ideogramas para formar toda una familia de términos que giran en torno de la noción de imagen, de signo y de significación. Es así que a partir del núcleo yi, se arma la serie: yi-yu, "deseo"; yi-zhi "mira"; yi-xiang, "orientación"; yi-xiang, "imagen, signo"; yi-hui, "comprensión"; yi-yi o zhen-yi, "significación o esencia verdadera"; yi-jing, "estado más allá de lo decible", que implica la idea de un rebasamiento con relación a la palabra significada.

Y toda esta serie de palabras nos inspira la constatación que, por una parte, el signo es el resultado de un deseo (...) y dotado de una significación que sin embargo no la agota, y que, por otra parte, la verdadera significación de un signo puede actuar eficazmente, y el rebasamiento del signo no puede hacerse más que a partir de esta significación misma. ³⁵

Cheng comenta que lo que fascinaba a Lacan eran esos **signos escritos como sistema**; sistema que está al servicio de la palabra, aunque guardando una distancia con relación a ella. Siendo capaz de transcribir fielmente la palabra, el sistema también puede, por todo un proceso de elipsis voluntaria y de combinación libre, engendrar en su seno un juego abierto, sobre todo en el lenguaje poético donde, en el interior de un signo y entre los signos, el Vacío-central juega a pulverizar el dominio de la linealidad unidimensional.³⁶ Es aquí cuando Cheng alude a la carta que le escribió Lacan donde dice que teniendo en cuenta su libro sugirió a los analistas que **la interpretación del analista debe ser poética.**

(...) el acento a poner sobre la escritura es esencial para la justa evaluación de lo que se refiere al lenguaje (...) hecho evidente, por la sola existencia de una escritura como la china (...) A saber, que hay elementos fonéticos, pero que hay también muchos de ellos que no lo son. Siendo esto tanto más sorprendente porque desde

³⁵ Cheng, F. *Lacan y el pensamiento chino*. En https://es.scribd.com/document/185023263/Lacan-y-El-Pensamiento-Chino-F-Cheng.

³⁶ Idem.

el punto de vista de la estructura (...) estricta de lo que pertenece a un lenguaje, ninguna lengua se sostiene de un modo más puro que esta lengua china donde cada elemento morfológico se reduce a un fonema.³⁷

Es entonces, precisamente allí, donde habría sido lo más simple si puede decírselo que la escritura no fuera más que la transcripción de lo que se enuncia en palabras. Es sorprendente ver que, todo lo contrario, la escritura lejos de ser transcripción, es otro sistema, un sistema al cual eventualmente se engancha lo que es recortado en otro soporte: el de la voz (...)³⁸

El soporte material de un discurso es la letra -y en el discurso analítico eso es específicamente lo que hay que leer/ escribir para interpretar. La escritura china se asemeja a la letra; si la letra habilita la lectura, dicha lectura está operando en relación a una escritura.

En "La lógica del fantasma", clase 2 ³⁹ Lacan sostiene que la letra es la forma mínima del significante, que no se significa a sí misma, sino que requiere de una lectura que dé cuenta de la estructura en su dimensión sincrónica; su valor depende exclusivamente de sus relaciones diferenciales con otras letras. La escritura reduce el lenguaje a una serie de reglas y axiomas que minimizan la equivocidad del lenguaje (se trata de despojarla lo más posible del significado) con el fin de que sea transmisible el medio decir de la verdad -medio decir pues justamente no hay metalenguaje.

La letra es, radicalmente, efecto de discurso. (...) Sir Flinders Petrie creyó observar que las letras del alfabeto fenicio se encontraban, mucho antes del tiempo de Fenicia, en menudas cerámicas egipcias en las que servían como marcas de fábrica. Esto quiere decir que la letra surgió primero del mercado, que es típicamente un efecto de discurso, antes de que se le ocurriera a nadie usar letras. (...) la letra china, surgió del discurso chino muy antiguo de una manera enteramente distinta de como surgieron las nuestras. Por salir del discurso analítico, las letras que aquí saco tienen un valor diferente de las que pueden salir de la teoría de los conjuntos. Su empleo difiere y, sin embargo -esto es lo interesante- no deja de haber

7-

³⁷Fonema: Unidad fonológica mínima que resulta de la abstracción o descripción teórica de los sonidos de la lengua. No es una palabra, tampoco un significante, sino **el elemento último e indivisible del significante**. (En las fórmulas de Lacan, el fonema está reducido aún más, está reducido a la letra, que sería el átomo literal. De ahí la posibilidad que tienen de habilitar para el analista una multiplicidad de lecturas diferentes). Pero en la combinatoria estructural de un caso que los organiza no serán cualquiera. No hay una significación que pueda ser absoluta, pues siempre remite a otra. En la vida, en el pensamiento razonado, siempre remite a lo mismo; de ahí que desarmar esa significación -que viene del Otro- con la interpretación sea tan importante. Los fonogramas son caracteres compuestos por una parte semántica que indica el campo semántico al que pertenece el carácter, y un elemento fonético, que proporciona una pronunciación aproximada del mismo. Muchos caracteres se crearon derivados de otros por su pronunciación parecida, mientras otros se han gramaticalizado y han perdido su significado original dando lugar a nuevas palabras.

³⁸ Lacan, J. (2008). *El Seminario*. *Libro 16*, clase 20. Buenos Aires: Paidós.

³⁹ Lacan, J (1966/67). Seminario 14. Inédito. Versión R. Rodríguez Ponte.

cierto vínculo de convergencia. Lo bueno de cualquier efecto de discurso es que está hecho de letra. 40/41

Al leer el lapsus el significado queda en suspenso o interrogado; ese es el valor del equívoco. Pero dicho equívoco lo será en relación a una lógica que está operando a nivel del sentido y que no podemos desconocer, no será sin ella; en tal caso no apelaremos a una lógica clásica (V o F) para interpretar, pues eso no despierta.

Respecto del lenguaje poético chino propiamente dicho, Cheng⁴² señala que es la cosmología china la que da a la poesía y a las demás artes su plena significación. En ella se apoya la poesía como lenguaje, ya que usa las ideas de Aliento primordial, Vacío-Lleno, Ying-Yang, Cielo-Tierra- Hombre, Cinco elementos, etc., referidos a la Cosmología. El vacío es el eje del pensamiento chino; rige el contenido filosófico-religioso, el mecanismo de todo conjunto de prácticas significantes.⁴³ El vacío en la filosofía china es un elemento eminentemente vital y activo. Al introducir discontinuidad y reversibilidad en un sistema determinado, permite que las unidades componentes del sistema superen la oposición rígida y el desarrollo en sentido único. El vacío es precisamente el signo por el cual se definen como signos las demás unidades (como S A). Tiene un rol funcional; es a la vez estado supremo del origen y elemento central en el mecanismo del mundo de las cosas. El vacío es el fundamento mismo de la ontología taoísta. Antes de "cielo-tierra", es el "no haber", la "nada", el "vacío".

El filósofo Byung-Chul Han comenta que

... para la sensibilidad oriental ni la constancia del ser, ni la perduración de la esencia hacen a lo bello. No son ni elegantes ni bellas las cosas que persisten, subsisten o insisten. Bello no es lo que sobresale o se destaca, sino lo que se retrae o cede; bello no es lo fijo, sino lo flotante. Bellas son cosas que llevan las huellas de la nada, que contienen en sí los rastros de su fin, las cosas que no son iguales a sí mismas. Bella no es la duración de un estado, sino la fugacidad de una transición. Bella no es la presencia total, sino un aquí que está recubierto de una ausencia.⁴⁴

⁴⁰ Seminario 20, clase 3.

⁴¹ La letra, a pesar de su ausencia de sentido, produce una discursividad y es condición para la formalización de cualquier ciencia: "Pues, escribir que la inercia es MV2/2 -MV al cuadrado sobre 2- ¿qué quiere decir? Si no es que, sea cual fuere el número de unos que pongamos bajo estas letras, estamos sometidos a un número de leyes." (Lacan, Seminario 20, clase 10)

⁴² En el libro citado y también tomando algunas referencias de su libro *Vacio y plenitud*.

⁴³ Pintura, poesía, música, teatro⁴³ y también las prácticas relativas al campo fisiológico: la representación del cuerpo humano, la gimnasia Taijiquan, la acupuntura.

⁴⁴ Byung-Chul Han (2019). Ausencia. Acerca de la cultura y la filosofía del Medio Oriente. Buenos Aires: Caja Negra. p: 136.

La cultura del lejano oriente se caracteriza por la **ausencia**, en contraposición con la cultura occidental que sostiene la **esencia**. La esencia es sustancia, lo que subsiste, lo inmutable; lo Uno, que resiste a lo Otro. El Ser, como exigencia, **no** domina el pensamiento chino. La falta de esencia en el pensamiento oriental está asociada al caminar, al no habitar. El caminante se olvida de sí mismo, nada desea, no se aferra a nada, y no deja huellas. Sólo el ser genera marcas. Y **el pensamiento es un estar del que no participa nadie; el hablante está ausente**. En occidente el acontecimiento se piensa con sujeto, en oriente sin él; y sin dirección.

Hasta aquí ya tenemos suficientes elementos para interpretar el porqué de la recomendación de Lacan del estudio de la escritura poética china para saber lo que es una buena interpretación analítica. Está claro que no sugiere hacer poesía como modo de intervención, sino que, sobre la poesía que es el hablar, realizar una escritura formal de lo que sostiene el texto. La posibilidad que las interpretaciones tomen una forma similar a la de la escritura china permite introducir el vacío o agujero que hace advenir las posibles otras lecturas semánticas que aquel discurso coagulado se leía unívocamente. Por supuesto esto no implica romper el sentido de cualquier manera y caer en un sinsentido, sino que responderá a una lectura formal estructural que tendrá una dirección.

Para no contar todo lo que dice el libro -recomiendo mucho su lectura- me limitaré a nombrar ciertos procedimientos que logran que la escritura china sea ambigua, polisémica, estructurada, sin protagonista, donde la relación al Otro es intrínseca al sistema. Al ser semejante a la escritura de la fórmula y álgebra de Lacan pensar en estos procedimientos será de utilidad para pensar en nuestras intervenciones.

La poesía china tiene una gramática poética específica; la función condiciona la lengua. Lo conciso y abstracto de esta escritura conduce a una ambigüedad bastante especial: no quiere decir que una determinada expresión, o una frase concreta, dejen la duda en el lector de una correcta interpretación de lo que el escritor quería decir, ni que el lector tenga que elegir una de las posibles interpretaciones, ni que el poeta le haya querido dejar ante la posibilidad de elegir entre distintas interpretaciones. Sino que el poeta quiere comunicar simultáneamente una multiplicidad de significados. Cualquier interpretación sería unilateral e incompleta.

La escritura no es denotativa, está formalizada, no es unívoca, no cierra el sentido, no tapona,

⁴⁶ En vez de "Ve el mar" se dice algo así como "la vista del mar existe". El "eso habla" parece articular con otro discurso que no es el del amo. El sujeto está presente en la oración a veces, pero es ajeno al individuo, a la persona.

⁴⁵ En Corea por ej. no se dice "pienso que", sino algo así como "la idea anidó en mí" (aunque tampoco es correcto del todo porque le falta subjetividad, le falta sujeto).

no significa. Responde a una estructura, a una legalidad cuyo elemento mínimo es la letra con un juego combinatorio de relaciones.

¿Cómo se manifiesta el vacío en la escritura poética china? 1) Mediante la supresión de ciertas palabras gramaticales -llamadas palabras-vacíos- y 2) mediante la institución, dentro de un poema, de una forma original: el paralelismo.

1) El vacío se lleva a cabo a través del juego sutil entre las palabras plenas y las palabras vacías. La ausencia de pronombres personales en la poesía es completa;⁴⁷ hay también supresión de indicadores pronominales que hace que el discurso objetivo y/o descriptivo coincida con el discurso interior y al mismo tiempo un diálogo incesante con el otro. Al no haber protagonista, el poeta busca crear la conciencia de que el otro nunca está del lado opuesto. Con la elipsis de las personas verbales, el hombre habla a través de las cosas, creando un lenguaje ambiguo - ausencia de shifter. Combinado también con la elipsis de preposiciones y comparativos se despoja al verbo de cualquier indicación de dirección, lo que suscita un lenguaje reversible, en el cual sujeto y objeto, fuera y dentro, están en una relación de reciprocidad.

Introduzco sólo un ejemplo para dar una idea, pero sugiero recurrir a los libros citados para un estudio más exhaustivo del sistema de escritura poética china. El poema siguiente nos muestra al poeta cuando va a visitar a un ermitaño:⁴⁸

Un camino / atravesar muchos lugares
Líquenes-musgos / percibir sandalias huellas
Nubes blancas / rodeando islote apacible
Maleza profusa / trabando puerta vana
Lluvia pasada / contemplar pinos color
Colina seguida / alcanzar agua manantial
Arroyo flor / revelar Chan espíritu
Frente a frente / ya fuera de palabra

El tiempo verbal se expresa por medio de elementos adjuntos al verbo, tales como adverbios, sufijos o partículas modales o de tiempo; **no existen las conjugaciones verbales** (soy, eres, es, somos, etc.); los verbos suelen darse en infinitivo. Y para expresar la persona deben ir siempre acompañados de un pronombre.

La introducción del vacío en la escritura poética china afecta también el desarrollo lineal del tiempo, introduciendo un movimiento circular que enlaza al sujeto con el espacio originario; el vacío yace a la vez en el origen y en el seno de cada cosa (objeto a). El vacío favorece la

-

⁴⁷ Hay versos donde un "yo" y un "tú" están implícitos en el poema, sin que en ningún momento se usen los pronombres.

⁴⁸ Con la limitación que tiene el estar "traducido".

interacción, y aún la transmutación entre cielo -ligado al espacio- y tierra -ligado al tiempo, por

ende, entre espacio y tiempo.

La consecuencia de todas estas elipsis es la disminución de las obligaciones sintácticas, reducidas a unas cuantas reglas mínimas, que es lo mismo que propone Lacan sobre la escritura que tenemos que hacer. La forma en que se agrupan las palabras permite decidir cuál es el sentido. Los sustantivos y los verbos, así como ciertos adverbios, adquieren una gran movilidad combinatoria. Como las palabras son invariables, la forma de una palabra no indica a qué clase pertenece, incrementando el juego entre lo nominal y lo verbal, e introduciendo en la lengua la dimensión del vacío.

2) **El paralelismo** se basa en la alternancia o la oposición de versos paralelos (pareados o dísticos)⁴⁹ y versos no paralelos que, por su organización interna especial, introduce un orden distinto en la progresión lineal del lenguaje, un orden autónomo que gira sobre su propio eje, en el cual los signos se responden y se justifican unos a otros. Estos procedimientos, por la discontinuidad y la reversibilidad que engendran en la programación lineal y temporal del leguaje crean una relación abierta de reciprocidad entre el sujeto y el mundo objetivo, permite el proceso de interiorización y de transformación mediante el cual cada cosa realiza su identidad y su alteridad, y con ello alcanza la totalidad. A pesar de la afirmación de un orden semiótico que contiene su propia negación, los signos siguen en pie, permanentes, invariables, independientes del cambio fonético.

Y en el nivel prosódico -vigorización de cierta sílaba-, el vacío se introduce con el contrapunto tonal y el paralelismo de los versos de la "poesía regular" (octava), que instaura la interacción dialéctica entre Yin y Yang. El orden fónico involucra el estudio de la cadencia, la rima, el contrapunto tonal y los efectos musicales. ⁵⁰ En el libro de Cheng está todo bien explicado; lo que nos importa es ese canto que mencionaba Lacan y que se produce en el decir, que se impone por la legalidad de la escritura -desligada del ser y sí ligada al entorno, al Otro, a las ideas filosóficas que sostienen su mundo.

⁴⁹ Estrofa de dos versos que riman entre sí en forma consonante o asonante. También refiere a comenzar los versos impares con una misma palabra y los pareas con otra diferente que se irá repitiendo. Utilizando paralelismos se puede repetir la misma construcción de versos.

Ej. Las flores perfumadas llenan el campo Las golondrinas inquietas surcan los aires.

La Rima cae siempre en los versos pares, con la excepción a veces del primer verso. Los versos impares no tienen rima, (otra oposición estructural). El poeta tiene que elegir para la rima una palabra de tono "llano", el tono más uniforme y largo de los cuatro tonos del chino antiguo, y los tonos "oblicuos" (el "ascendente", el "de ida" y el "de vuelta"). Este contrapunto tonal, genera pequeñas colisiones: la cesura es como una pared contra la cual vienen a dar las olas rítmicas: de ello resulta una fuerza inversa que genera un ritmo contrario y suscita el movimiento dinámico del verso, y sintácticamente agrupa las palabras del verso en dos segmentos distintos que se oponen o que mantienen vínculos de causa y efecto. Se trata de un movimiento que gira sobre sí mismo. Cada elemento, una vez surgido, "regresa" y remite enseguida a su contrario situado en el otro extremo de la figura y que surgió primero. Juego de persecución (¿persecución de un yo siempre otro?) a la par afuera y adentro, en el tiempo y fuera del tiempo.

THO 11, IV 17

El conjunto que forman los signos, armonizándose u oponiéndose, provoca el sentido.

En el **nivel simbólico**, el vacío en la poesía se manifiesta en las imágenes metafóricas tomadas de la naturaleza, por la transferencia de sentido y el movimiento de la ida y vuelta entre sujeto y objeto que implican.⁵¹ Las imágenes no son elementos que rematan a posteriori un lenguaje preestablecido, sino que constituyen los cimientos de ese lenguaje y participan activamente en su estructuración.

El conjunto que forman los ideogramas, por los vínculos que éstos mantienen con las cosas y entre sí, constituye un sistema metafórico-metonímico.

Ejemplos de "figuras" metafóricas corrientes en la lengua:

- Ideogramas (o caracteres) compuestos de dos elementos: corazón + otoño = melancolía,
 tristeza; hombre + palabra = confianza, fidelidad.
- Términos de dos caracteres que forman metáforas: tambor-danza = alentar, incitar; lanza-escudo = contradicción

Sintagmas que forman expresiones simbólicas: polvo rojo: cosas de este mundo, vanidad de la gloria; viento primaveral: éxito, satisfacción; pino verde o bambú recto: rectitud, pureza.

Estas estructuras permiten prescindir del discurso-comentario y unir, con gran economía, la conciencia subjetiva y los elementos del mundo objetivo.

La poesía china tiene sus leyes, su estructura. Podemos hacer una traducción literal de los ideogramas en los poemas y luego podemos hacer una interpretada, pero no alcanzarán a decir lo que el poema dice. Los ideogramas tienen una presencia más intensa, lazos aparentes o explícitos que se tejen unos con otros y orientan el sentido del poema en muy diversas direcciones. ¿Qué es lo intraducible? Aquello que la letra no logró transcribir, pero sobre todo aquello que la letra le añadió a la lengua.

La interpretación analítica intenta agujerear el texto cuya significación es unívoca.

El significado no tiene que ver con lo que uno escucha, sino con el acto de leer en lo que se escucha. Lo que se escucha es el significante, el significado es el efecto del significante. (...)

⁵¹ Ver Op. Cit. Fenallosa, p.18.

(...) llamamos interpretar a ese leer lo que se habla. Si se puede interpretar, en el sentido de producir un acto por el cual convierte al significante en letra y generar por esa vía la significación, es evidente que ésta no proviene de la fórmula planteada por el fantasma (el que da materia a la poesía, decía antes Lacan en la cita), según la cual estaría determinada en cada uno de nosotros por la forma particular en que se inscribe $S \diamondsuit a$. Allí queda fijada para nosotros la significación, en tanto el atravesamiento del fantasma implica el acto de leer eso que se dice, lectura que necesariamente irá modificando la significación. (...) la fórmula no tiene significación *per se*, quiere decir que lo más próximo a lo que se puede llegar en relación con el deseo es el acto mediante el cual se interpreta lo que eso dice (...) Se ha hecho un axioma de esa frase que oculta la castración del Otro. ¿Por qué? Porque ahí el significante significaría. S^2

Nuestro trabajo es leer /escribir el texto analítico, la escritura que sustenta el discurso.

La escritura poética china sólo se hace escribiendo, con los elementos mínimos dentro de una estructura con elementos y legalidades definidos, todos ellos invariantes. Escritura que trabaja al modo de la letra. Nosotros, al estudiar los procedimientos de escritura podemos aprehenderla para interiorizar un modo de interpretar/escribir, trazar o zanjar el discurso de manera ambigua, con su vacío interno.

Entonces, "interpretación poética" no alude en Lacan al hacer poesía, sino, en primer lugar, a poner en función la poética que el lenguaje tiene por estructura que, como vimos, no es privativa de la poesía y, además y principalmente, que se sostenga en una escritura estructural. Él dice que para nosotros la interpretación se tiene que sostener en la técnica de la frase ingeniosa (equívoco, chiste). Para ello escribimos, formalizamos la estructura mínima relacional significante (la letra) que sostiene el asunto, poniendo en función el vacío o agujero para hacer tambalear lo ya significado, e intervenimos desde allí con la ambigüedad necesaria para que no vuelva a obturarse con el sentido, con la "poesía", con la razón, etc.

La intervención tiene que caer en el intervalo, en ver cómo esos términos se articulan. Encontrar en lo dicho las posibles combinaciones significantes para interpretar el decir. Hacer una intervención cuya estructura contemple la posibilidad de combinar los significantes de manera tal de que se generen tensiones entre opuestos, un agujero interno, que los elementos puedan participar de otra escena que la significada, y que devele la estructura que sostenía el padecer. Poner en tensión ciertas consistencias imaginarias para restituir la dimensión de la verdad

⁵² Eidelsztein, A. (2004). Seminario dictado en la UBA: "La lógica del fantasma". Inédito.

•

forcluida al campo del saber, un acto, un efecto "poético" resultante de la estructura⁵³quedando implicado un imposible (o un real) que pueda producir un cambio de realidad. Y esto es azaroso, porque es de cada caso.⁵⁴ La lectura /escritura de lo que sustentaba el discurso, la interpretación –vía otra lógica- puede hacer advenir una verdad por fuera de la lógica del sentido. Efecto sorpresa.

Nuestras intervenciones tienen que tener una dirección y apuntar al cierre (bucle/ doble vuelta) del asunto, involucrando al objeto *a*, respondiendo a la estructura en juego y no a una polisemia infinita indefinida.

La letra tiene una primacía por sobre el significante (en un sentido lógico); al definirse como una unidad mínima, indivisible, localizada y diferencial -puro trazo- en su combinatoria produce al significante del cual dependen los efectos de significación, es productora de sentido. Y, en cuanto carece de sentido, es el objeto teórico más adecuado para la formalización, soporte del matema. Lacan produce el matema, para ir en contra de la verdad del ser, del relleno de sentido, de la extrema singularidad, que no articula a nada.

⁵³ Como las estructuras clínicas en Lacan, que son patrones de lectura puramente formales, no tienen contenido ya determinado por una experiencia, u otra herramienta de lectura como son las Instituciones (qué puede decir de su familia, religión, hijos, trabajo, dinero, vivienda, pareja, drogas, escolaridad, etc.).

⁵⁴ En la clínica de la palabra -no del significante- esto no se puede (o en la poesía que imaginamos, según Lacan), el material allí es lo que dice el paciente, no hay más que eso.

BIBLIOGRAFÍA

- 1- Baldovino, L. (2020). *El Rey está desnudo* n°16, "Tres toros anudados: otra especie de espacio", en http://www.apola.com.ar/apola.asp
- 2- Byung-Chul Han (2019). *Ausencia. Acerca de la cultura y la filosofia del Medio Oriente.* Buenos Aires: Caja Negra.
- 3- Cheng, F. (2003). Lacan y el pensamiento chino. En *Lacan, el escrito, la imagen*, Varios autores, Buenos Aires: Ediciones del Cifrado.
- 4- Cheng, F. (1977). La escritura poética china. España: Pre-textos.
- 5- Eidelsztein, A. (2004). Seminario dictado en la UBA: "La lógica del fantasma". Inédito
- 6- Kristeva J. (1988). El lenguaje, ese desconocido. Madrid: Fundamentos.
- 7- Lacan, J. (1966). Seminario 14. Inédito.
- 8- Lacan, J. (1976/77). Seminario 24. Inédito.
- 9- Lacan, J. (1977/78). Seminario 25. Inédito.
- 10- Lacan, J. (2007). El Seminario. Libro 20. Buenos Aires: Paidós.
- 11- Montesano, H. (2021). *Texto clínico. Un nuevo género de discurso*. En imprenta. Buenos Aires: Letra Viva.

GABRIELA MASCHERONI

Psicoanalista. Miembro de APOLa Sociedad Psicoanalítica.

Autora de (2014) Los neologismos de Lacan. Una teoría en acto y coautora de (2020) La mujer y lo femenino. Un discurso disruptivo desde el psicoanálisis de Lacan.

e-mail: g_mmasch@yahoo.com.ar