

Intervenciones de Jacques Lacan sobre la imagen inconsciente del cuerpo de Françoise Dolto.

Interventions of Jacques Lacan on Françoise Dolto's unconscious image of the body.

ANA MARÍA FLORES BALANZA

RESUMEN:

La propuesta de este artículo es investigar la lectura que realiza F. Dolto de la teoría de J. Lacan para incluirla en sus desarrollos teóricos. Un estudio de sus términos conceptuales nos permite situar la deriva freudiana de la interpretación del significante en los psicoanálisis con niños.

PALABRAS CLAVE: significante – sujeto – imagen – cuerpo – lenguaje – psicoanálisis con niños.

ABSTRACT:

The aim of this article is to investigate F. Dolto's lecture of J. Lacan's theory to include it in her theoretical developments. A study of these conceptual terms enables us to situate the Freudian drift of the interpretation of the significant in child psychoanalysis.

KEY WORDS: significant – subject – image – body – language – child psychoanalysis.

Psicoanalistas del círculo próximo a J. Lacan, a partir de 1953, contribuyeron en Francia y España a una gran difusión del psicoanálisis en la primera infancia. Entre los analistas más conocidos por sus aportaciones y publicaciones: Françoise Dolto, Maud Mannoni, Rosine Lafort y Denis Vasse. El estudio de estos autores, en la actualidad, conlleva desambiguar a Freud de Lacan porque emerge un problema común en la lectura de relatos de casos: ¿cómo se sitúa la operatoria del significante? A partir de esta pregunta emergen otras relacionadas con el material de cada caso: ¿cómo interpretar juego, dibujo o modelado sobre transferencia? Y desde este planteamiento ¿la idea niña/niño prevalece sobre la definición de sujeto del inconsciente?, ¿se trata de una deriva hacia una psicología psicoanalítica? Las respuestas a estos interrogantes son el inicio de este trabajo que se basa en el siguiente apartado del PIC:

Respecto del psicoanálisis con niños sostenemos que el sujeto en esa práctica no tiene edad ni le falta desarrollo. La idea de un sujeto-niño, contradice la definición de sujeto que sostenemos. Rechazamos toda idea de evolución y maduración.¹

¹ Eidelsztein, A. (2019) *Redacción P.I.C. APOLa. Conceptos articulados. Apartado f.* p. 26.

Planteamos un estudio sobre la teoría de F. Dolto a través de recrear una dialéctica entre J. Lacan y la autora con aportaciones teóricas de A. Eidelsztein. Una primera cita de este autor nos permite describir el problema desde una perspectiva lo más amplia posible sobre las cuestiones a tratar:

Los maestros modernos del psicoanálisis obtienen su garantía de la experiencia porque creen que lo que experimentan es real, por eso creen adquirir su saber mediante años de práctica. Lo que no se pone en tela de juicio es que la experiencia puede ser imaginaria. Si nos sostenemos en la experiencia es porque hay un punto que no cuestionamos: el valor de lo vivido como real.²

F. Dolto apoya a J. Lacan cuando emprende su enseñanza a partir de 1953. En esos momentos, es una psicoanalista reconocida por su clínica y desarrollos teóricos. Además, tiene una gran influencia entre jóvenes psicoanalistas. Colabora con conferencias sobre su práctica clínica la noche anterior a algunas de las clases de los seminarios de J. Lacan. El psicoanalista G. Guillerault,³ que trabajó con F. Dolto y participó en la edición de sus obras, comenta que la elaboración sobre la Imagen Inconsciente se realiza a través de tres artículos publicados en los años 1956, 1957 y 1958 en los cuales no hay todavía una referencia al estadio del espejo. Posteriormente, en la década de los años '70, la autora reelabora versiones posteriores de dichos artículos que incluyen el estadio del espejo. Y concluye sus desarrollos teóricos con la publicación en 1983 de *La imagen inconsciente del cuerpo*.

La lectura de su obra nos permite puntualizar dos cuestiones: la primera, la interpretación de F. Dolto sobre algunos desarrollos teóricos de J. Lacan que la llevan a afirmar que su teoría se apoya en conceptos lacanianos. Y la segunda, la consideración de la autora de que trabaja con el significante de J. Lacan. Y, en consecuencia, este estudio sigue las implicaciones de esta posición teórica de F. Dolto en las intervenciones de J. Lacan relacionadas con desarrollos de la imagen inconsciente del cuerpo en los *Seminarios 2, 3, 4 y 11*.

² Eidelsztein, A. (2022) *No hay sustancia corporal*. Buenos Aires: Letra Viva. p. 62.

³ Guillerault, G. (2005). *Dolto, Lacan y el estadio del espejo*. Buenos Aires: Nueva Visión. p. 98.

Conceptos clave de la teoría de F. Dolto

La autora plantea a la *imagen inconsciente del cuerpo* como una imagen que desaparece en la imagen especular, la cual se basa en las vinculaciones y diferencias entre “Esquema Corporal” e “Imagen del Cuerpo” de un organismo biológico sano o insano.

Imagen del Cuerpo:

Es el mediador de las tres instancias psíquicas: Ello, Yo, Superyó.⁴
Edificada en la relación de orden lingüístico con el otro constituye el medio, el puente de la comunicación interhumana.⁵

Esquema Corporal:

Es la forma estructurada de las pulsiones que emanan del substrato biológico.⁶

Relación entre Imagen Corporal y Esquema Corporal:

Si el lugar, fuente de las pulsiones, es el Esquema Corporal, el lugar de su representación es la imagen del Cuerpo.⁷

Una definición habitual de la teoría de la Imagen Inconsciente del Cuerpo aparece en una conocida entrevista de J.-D. Nasio a F. Dolto. En ella la autora ubica este concepto en relación con otros: el significante como un juego de palabras, la concepción de un “otro” en una comunicación interhumana y una referencia al Estadio del Espejo leída como narcisismo:

J.-D. Nasio - ¿Cómo se te impuso la noción de “imagen inconsciente del cuerpo”? ¿Cuál es el origen de este concepto?

⁴ Dolto, F. (1990). *La Imagen Inconsciente del Cuerpo*. Barcelona: Ediciones Paidós. p. 10.

⁵ Ídem, p. 36.

⁶ Ídem, p. 33.

⁷ Ídem, p. 33-34.

F. Dolto - Esta noción resulta de un juego de palabras dividido en tres partes (...): la primera letra “I” del término “Identidad” (...) el “ma”, primera sílaba de la palabra “mamá” (...) el “gen”, última sílaba de la palabra “imagen” (...) que significa la tierra, la base e incluso el cuerpo, y también el “yo” (...). Entonces, I-ma-gen, es decir sustrato relacional al otro. Fue así como nació este término y así lo mencioné en un seminario de Lacan. Hube también de escribirle en respuesta a una carta en la que Lacan me preguntaba: “¿Pero por qué denominas a esta imagen: imagen inconsciente del cuerpo?” Hay que entender que se trata de una imagen que desaparece en la imagen especular. Con la imagen del espejo –la imagen conocida de sí mismo en el espejo- casi deja de haber imagen inconsciente del cuerpo, salvo en el sueño.⁸

F. Dolto apoya su avance teórico en su práctica analítica. La lectura de su teoría se caracteriza por el relato de numerosas viñetas de casos, los cuales despliegan las significaciones e interpretaciones basadas en el material:

Dibujos, efusión de colores, formas, son medios espontáneos de expresión en la mayor parte de los niños. Les complace entonces **«contar» lo que sus manos han traducido de sus fantasmas, verbalizando** de este modo ante quien los escucha aquello que han dibujado y modelado.⁹

La autora establece una relación entre inconsciente, cuerpo y lenguaje. Un inconsciente en el interior de un cuerpo biológico. Y se encontrará, desde el inicio de su obra, **un problema lógico respecto a las verbalizaciones de los niños**. Y es ahí donde F. Dolto, consideramos tuvo la oportunidad de estudiar y aceptar las propuestas desde **los primeros seminarios de Lacan**: sujeto, sistema de significantes –La carta robada-, el esquema L, Otro, A. Pero ¿cómo resuelve la cuestión?:

A veces esto que cuentan carece de relación lógica -para el adulto- con lo que el adulto creería estar viendo (...) **se me impuso** como una evidencia: **que las instancias de la teoría freudiana del aparato psíquico, Ello, Yo, Superyó, son localizables en cualquier composición libre, ya sea gráfica (dibujo), plástica (modelado), etc.**¹⁰

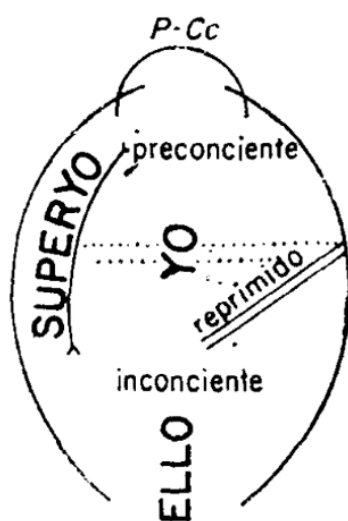
⁸ Nasio, J-D; Dolto, F. (1992). *El niño del Espejo*. Barcelona: Gedisa Editorial. p. 14-15.

⁹ Dolto, F. (1990). *La Imagen Inconsciente del Cuerpo*. Barcelona: Ediciones Paidós. p. 9.

¹⁰ Ídem,

La respuesta se encuentra en la dimensión de ese “se me impuso” en su teoría. Este enunciado de la propia F. Dolto nos permite desplegar cómo la concepción de inconsciente de S. Freud atraviesa toda su obra. Intenta resolver un problema lógico con una conceptualización basada en una imaginarización de las tres instancias de la segunda tópica.

Segunda Tópica de Freud:



Topología dentro-fuera.

Siguiendo el modelo evolutivo y biológico de S. Freud, Dolto realizará aportaciones a las etapas límbicas -como más adelante comentaremos- en el *Seminario II*. Sin embargo, la imaginarización de las instancias freudianas le plantearán diversos problemas de lectura:

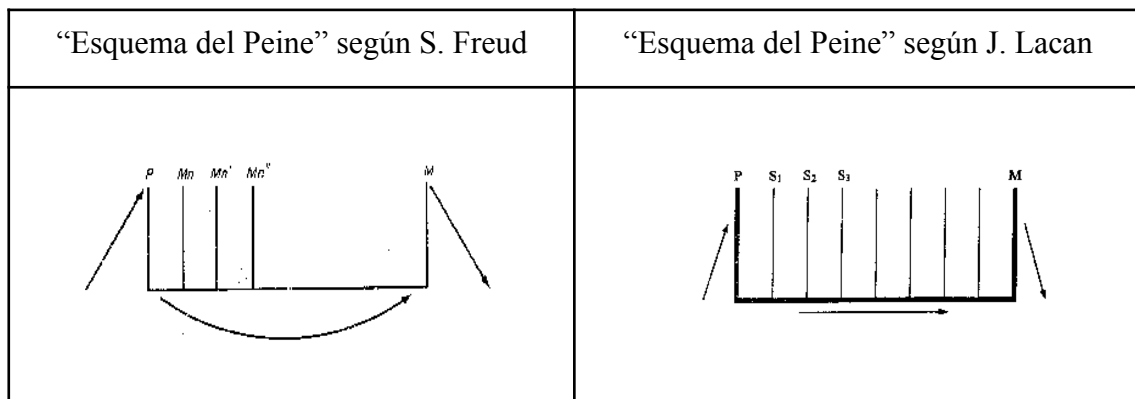
Estas **producciones del niño** son, pues, auténticos **fantasmas representados**, desde las que **se pueden descifrar** las estructuras del inconsciente. Tan sólo son **descifrables como tales por las verbalizaciones del niño, quien antropomorfiza**, da vida a las diferentes partes de sus dibujos...No otra **es la particularidad del análisis** de niños: aquello que en los **adultos** se descifra a partir de sus **asociaciones de ideas sobre un sueño** que han relatado...¹¹

¹¹ Ídem, p. 9-10.

Las verbalizaciones del niño/a se descifran como representaciones a través de dibujos y composiciones plásticas. La pregunta es ¿cómo resuelve la representación-palabra o representación-cosa del sistema freudiano? Pregunta que dejamos abierta a la intervención del *Seminario 4* de J. Lacan.

¿Qué le permite descifrar verbalizaciones del infante como si fuesen asociaciones del análisis de sueños en adultos? La respuesta corresponde a cómo interpreta la teoría del significante en sus desarrollos teóricos.

En el *Seminario 1*,¹² J. Lacan realiza una elaboración del esquema del peine de S. Freud,¹³ sustituyendo la huella mnémica por el significante.



Para contextualizar la problemática, dos aportaciones de A. Eidselstein. La primera se encuentra en *el Curso de Posgrado: Desarrollos en torno a la dirección de la cura en psicoanálisis*:

Lacan propone sustituir la huella mnémica de Freud o la *Vorstellung* (representación) freudiana (...). Lacan introduce el significante en lugar de huella mnémica (...) ¿Puede entrar el significante entre P y M?

(...) Les propongo leer que cuando Lacan introduce el significante en el Esquema del Peine, lo hace para estallar dicho esquema.¹⁴ (...) Se trata de una maniobra de lectura de Lacan, pero la pregunta es para qué, para qué

¹² Lacan, J. (1984). *El Seminario*. Libro 1. Argentina: Paidós. p. 122.

¹³ Freud, S. (1991). *La Interpretación de los sueños (II). Sobre el sueño (1900-1901)*. Buenos Aires: Amorrortu editores. p. 532.

¹⁴ Eidselstein, A. (2004). *Curso de Posgrado: Desarrollos en torno a la dirección de la cura en Psicoanálisis*. Clase 3 del 28-05-2004. Inédito. p.89.

Lacan habrá leído ese costado de Freud que deja regalada la sustitución de *Vorstellung* por significante, que en cuanto tal, no significa nada...¹⁵

La elaboración de las respuestas a las preguntas planteadas por A. Eidelsztein, requiere de otros desarrollos del autor. En este artículo, nos limitamos a mencionar su propuesta sobre la lectura de Lacan del Esquema del Peine.

La segunda aportación se halla en el *Curso de Doctorado: Formalizaciones Matemáticas en Psicoanálisis*:

Mi impresión es que a partir del '53, él ya decidió entrar al psicoanálisis y refundarlo desde adentro (...) producir otro psicoanálisis.

(...) **no convenció de que él decía lo nuevo, convenció de que él decía correctamente lo que había dicho Freud**, y que los posfreudianos habían desviado.

Y me da la impresión de que eso, **más el retorno a Freud bajo de la forma en que lo hizo –ya que no fue un retorno crítico explícito sino un retorno crítico velado-** hizo creer a todos los seguidores de que era Freud, **que era Freud a la letra**, por eso los lacanianos se dicen freudianos. Y consideran que hay continuidad Freud-Lacan.¹⁶

La idea de que J. Lacan era Freud “a la letra” nos permite situar cómo F. Dolto al mismo tiempo que descifra las producciones (juego, dibujo, moldeado) a través de las verbalizaciones de los niños afirma que utiliza el significante de Lacan en su desarrollo teórico. Es decir, interpreta la sustitución de huella por significante en una lectura del esquema del peine de la primera tópica de Lacan en el *Seminario 1*.

Dos consecuencias teóricas de los términos **significante y sujeto** en el *Seminario de psicoanálisis de niños 1* de F. Dolto. La primera sobre la operatividad del significante:

(...) Todo feto ha apretado el cordón con sus manos, es decir que tiene una representación imaginaria del cordón en la palma de la mano. **Se trata de un significante "carnalizado"** (...) todo niño puede llegar después de

¹⁵ Ídem, p. 104.

¹⁶ Eidelsztein, A. (2006). *Curso de Posgrado: Formalizaciones Matemáticas en Psicoanálisis*. Clase 17 del 01-12-2006. Inédito. p.10-11.

cierto tiempo de vida a poner en el papel lo que sintió de manera táctil. **Es ya una metáfora táctil el dibujar**, es una transposición metafórica de una vivencia. Es ya lenguaje, pero lenguaje táctil. Es el lenguaje de la mano (...).¹⁷

Y la segunda en cómo F. Dolto teoriza el concepto de “sujeto”. Encontramos una explicación en su respuesta a la pregunta de una participante (P):

P.: ¿Qué es lo que usted entiende por sujeto?

F. Dolto: Hablando como psicoanalista, no sé nada. Existe para algo dentro del que dice "yo". Pero el "yo" de la gramática no es el del inconsciente (...) es dinámico, a-espacial y a-temporal. Sin él, no habría lenguaje. Existe en las escansiones entre las palabras, es silencio organizador y ordenador. ¿Quién sueña? ¿Es el mí, es el yo? Tenemos que ver con ese desconocido que permanece desconocido. El sujeto se encarna en las primeras células que van a constituir un feto (...).¹⁸

Contrastar la teorización de sujeto entre F. Dolto y J. Lacan es necesaria para abrir preguntas en los psicoanálisis con niños. Y por este motivo, consideramos oportuno el desarrollo de A. Eidelsztein en el artículo *Diagnosticar el sujeto*:

Cuando Lacan introduce el concepto de sujeto, rectifica tal concepción del inconsciente, al que denomina “discurso del Otro”. Su noción de sujeto es requerida en psicoanálisis, debido a la necesidad de una instancia discursiva no individual para articular el hablanser (*parlêtre*), especialmente en su dimensión particular, y al sujeto con el que está articulado. Esta noción de sujeto se distinguirá netamente de cualquier instancia intra-corpórea; esto le permitirá adquirir una estructura como la del lenguaje, que hace que resulte inconcebible que se encuentre “dentro” de alguien. Como el lenguaje, el sujeto habitará en el campo del Otro.¹⁹

¹⁷ Dolto, F. (2009). *Seminario de Psicoanálisis de niños I*. Méjico: Siglo XXI Editores. p. 139.

¹⁸ Ídem, p. 155.

¹⁹ Eidelsztein, A. (2019). *Diagnosticar el sujeto. El sujeto lacaniano*. Disponible en: <https://www.eidelszteinalfredo.com.ar/>

A continuación, el estudio de la lectura de intervenciones de Lacan comporta, en alguna ocasión, una comparación entre las traducciones de Staferla y Paidós.

Seminario 2: en este seminario ambas traducciones hacen referencia a una presentación de F. Dolto de la cual no disponemos el texto. Y difieren en situar la clase.

Staferla: la clase es anterior a La Carta Robada. Y esclarece mejor la problemática de una dialéctica inter-humana basada en un cuerpo biológico. Así como también puntualiza una relación de símbolos con elementos energéticos referidos a la Imagen Inconsciente del Cuerpo:

(...) tratando de entender dónde tiene lugar lo esencial de la dialéctica inter-humana, Françoise Dolto nos aportó la biología.

Tomaremos la biología por antífrasis: no tiene nada que ver con la biología. Es algo que cabe en este capítulo que es una especie de manipulación de los símbolos, y la invocación de ciertos elementos muy especialmente energéticos (...).²⁰

Paidós: establece la clase en “La carta robada”. Y elimina la referencia a la dialéctica inter-humana relacionada con la Imagen Inconsciente del Cuerpo:

La cautivante disertación que escucharon ayer les presentó lo que podríamos llamar juego de la imagen y el símbolo. De los trabajos de la señora Dolto se desprende, precisamente, que en dicha relación no todo es expresable en términos genéticos (...).²¹

Una manera de entender esta relación de dialéctica interhumana con la imagen y el símbolo es afirmar que la representación de un **significante carnalizado** apoya el material de análisis con niños en la teoría de la autora.

Seminario 3. Clase 13, del 14-03-1956

²⁰ Lacan, J. (1955). *El Seminario. Libro 2*. Clase del 12 de enero de 1955. Disponible en: <http://staferla.free>. Traducción personal. p. 59.

²¹ Lacan, J. (1990). *El Seminario. Libro 2. Clase XVI*. Argentina: Paidós. p. 287.

Las citas de este seminario corresponden a la traducción de Staferla de N. Blasco y N. Vélez, socias de APOLa. En esta clase Lacan menciona una nota dirigida a él en el seminario:

Afortunadamente no está usted solo en la Sociedad Psicoanalítica. Y, además, hay una mujer talentosa: Françoise Dolto, que nos muestra en sus seminarios la función esencial de la imagen del cuerpo, la manera en que el sujeto se apoya en él en sus relaciones con el mundo. Allí encontramos esa relación sustancial en la que, sin duda, se basa la relación del lenguaje, pero que es infinitamente más concreta, más sensible.²²

J. Lacan mantiene una postura ambigua con F. Dolto sin especificar sus diferencias, pero precisando la existencia de obstáculos en su transmisión:

No critico en absoluto lo que enseña Françoise DOLTO, porque precisamente, en la medida en que hace uso de su técnica, de esta extraordinaria aprehensión, de esta **sensibilidad imaginaria del sujeto**, hace exactamente el mismo uso –aunque en un terreno y en unas condiciones diferentes, al menos cuando se dirige a los niños–. **Ella habla de todo esto (...). Pero esto no puede resolver la cuestión** sino hacer la siguiente observación: **que aún queda alguna cosa oscura, y eso es lo que me gustaría que entendieran.**²³

La posición de J. Lacan nos abre algunas preguntas en torno a la transmisión del psicoanálisis que no abordaremos en este artículo. Y finaliza, en esta intervención, con una cita tan divulgada como controvertida:

En otras palabras, **si me dispusiera de manera que se me entendiera muy fácilmente**, es decir, que tuvieran la certeza de comprender, incluso por las premisas relativas al *discurso interhumano*, **el malentendido sería irremediable, gracias a la manera en que creo que debo abordar los problemas.**²⁴

²² Lacan, J.: *El Seminario*. Libro 3. *Clase 13, del 14 de marzo de 1956*. Traducción de Blasco, N. y Vélez, N. Inédito. p. 215.

²³ Ídem,

²⁴ Ídem, p. 216.

Una lectura que proponemos, de este mismo *Seminario 3*, es que Lacan pretende introducir su teoría del significante y del sujeto sin que sea necesaria una crítica explícita a Freud. De esa forma, sus desarrollos teóricos le facilitarían bordear el malentendido entre los asistentes a su *Seminario 3*:

Este carácter del significante marca de manera absolutamente esencial todo lo que es del orden del inconsciente: la obra de FREUD con su enorme armadura *filológica*, que está ahí para jugar incluso en la intimidad de los fenómenos, es absolutamente impensable, **si no se pone en primer plano el predominio, la dominancia del significante en todo lo que está implicado del sujeto** en los fenómenos analíticos como tales.²⁵

Seminario 4. Clase 3

En esta clase, hay una referencia a una presentación de F. Dolto de la noche anterior. Tampoco disponemos del texto de la autora y por ese motivo sólo comentamos dos intervenciones de J. Lacan relacionadas con el significante y la Imagen del Cuerpo.

Primera intervención:

Subrayamos que F. Dolto sostiene en sus desarrollos una teoría del lenguaje como **primacía del lenguaje** en una relación interhumana que sustituye y desplaza a la **primacía del significante** de J. Lacan. Los seguidores de la Escuela de la autora sostienen críticas al significante de J. Lacan, como nos describe en diversos pasajes G. Guillerault, en *Dolto, Lacan y el estadio del espejo*.²⁶

En el texto de Staferla, Lacan cuestiona a Dolto el uso del significante; y de forma velada le indica que ella utiliza representación-cosa y representación-palabra:

Pero estos objetos son, a primera vista, si quisiéramos juntarlos, diríamos que son construcciones que ordenan, organizan, articulan, como hemos

²⁵ Ídem, p. 221.

²⁶ Guillerault, G. (2005). *Dolto, Lacan y el estadio del espejo*. Buenos Aires: Nueva Visión. p. 18–21.

dicho, **una determinada experiencia**, pero lo que llama bastante la atención es que es el uso que de ello hace la operadora, en este caso la señora DOLTO: se trata de una manera muy certera de una cosa que solamente se sitúa de entrada y de una forma perfectamente comprensible, a partir de la **noción de *significante***.

Madame DOLTO lo usa **como *significante***:

- es como un *significante* que entra en juego en su diálogo,
- es como un *significante* que representa alguna cosa.²⁷

Hay diferencias con la traducción de **Paidós**, en la cual propone una crítica de Lacan basándose en el uso que hace Dolto del signo lingüístico:

A primera vista se trata, como se dijo, de construcciones que ordenan, organizan, articulan algo vivido. Pero lo más chocante es el uso que de dichas construcciones hace –uso que no dudamos ni por un instante sea eficaz– la operadora, en este caso, la señora Dolto. Sin duda se trata de un hecho que sólo puede situarse a partir de **las nociones de significado y *significante***, que sólo así puede entenderse. Este objeto, o supuesto objeto, esta imagen, **la señora Dolto la usa como un *significante***. Como *significante* participa la imagen en su diálogo, como *significante* representa algo.²⁸

Segunda intervención: en esta ocasión, J. Lacan interroga al público presente en el seminario. En la edición de **Paidós** se encuentra la pregunta implícita en el texto:

Me sorprende que nadie le preguntara si, aparte de ella misma, que ve todas estas imágenes del cuerpo, y un o una analista, y además de su escuela, alguien más las ve. Sin embargo, el punto importante es este.²⁹

Preferimos la traducción de **Staferla** porque la pregunta explícita relaciona al niño y la Imagen Inconsciente del cuerpo:

²⁷ Lacan, J. (1956). *El Seminario. Libro 4*. Clase 3, del 15 de diciembre de 1956. Disponible en: <http://staferla.free>. p. 20. Traducción personal.

²⁸ Lacan, J. (1990). *El Seminario. Libro 4*. Clase 3. Buenos Aires: Paidós. p. 44-45.

²⁹ Ídem, p. 59.

Me asombra que nadie le haya preguntado que, si ella ve todas estas *imágenes del cuerpo*, ¿hay alguien fuera de un o una analista -y de nuevo, de su escuela- que vea en el niño estos elementos y estas imágenes? Este es el punto importante.³⁰

Hemos hallado un diálogo en consonancia con la orientación del interrogante que J. Lacan ha planteado anteriormente. Se trata de la pregunta de un/una analista dirigida a F. Dolto sobre la lectura de un dibujo:

L. Zolti: (...) existe una parte del dibujo, que puede ser leída por el terapeuta sin tener que recurrir a la palabra del niño.

F. Dolto: Se trata de un lenguaje diferente del lenguaje hablado. El dibujo es una estructura del cuerpo que el niño proyecta, y con el cual articula su relación con el mundo... Concretamente, el dibujo hace existir la Imagen Inconsciente del cuerpo en su función mediadora.³¹

En su respuesta, la autora justifica la lectura del dibujo como una estructura del cuerpo relacionada con las tres instancias freudianas. Y de esa manera, hace prevalecer la representación sobre la teoría del significante de Lacan.

Seminario 11. Clase 5

El apartado de preguntas y respuestas sólo se encuentra en la edición de **Paidós**. J. Lacan indica una diferencia a F. Dolto relacionada con los estadios:

Dolto: No veo cómo, **para describir la formación de la inteligencia antes de los tres o cuatro años**, se puede prescindir de los estadios. Pienso que para los fantasmas de defensa y de velo de la castración junto con las amenazas de mutilación, es preciso referirse a los estadios.

Lacan: **La descripción de los estadios**, formadores de la *Íldemo*, **no debe ser referida a una pseudo-maduración natural**. Los estadios se organizan en torno de la angustia de castración.³²

³⁰ Op. cit. Lacan, J. (1956). *El Seminario*. Libro 4. p. 28. Traducción personal.

³¹ Nasio, J. Dolto, F. (1992): *El niño del Espejo*. Barcelona: Gedisa Editorial. p. 14-15.

³² Lacan, J. (1987). *El Seminario. Libro 11*. Clase 5: Apartado de preguntas y respuestas. España: Paidós. p.72.

De esta cita nos interesa contextualizar la pregunta de Dolto. En primer lugar, es importante destacar que la autora contribuye a la teoría de Freud. Las etapas de la lúdica consideradas evolutivas tienen como destino las castraciones simbólicas. Y hace aportaciones diversas a las etapas como las que denomina del nacimiento, oral, anal, uretral y genital. Un ejemplo es el caso de la niña de la boca mano –de 5/6 años de edad– relatada en la entrevista de J. Nasio a F. Dolto:

J.-D. Nasio comenta (...) niña que no podía aprehender con la mano los objetos.

F. Dolto: (...) se trataba de una niña que ya no sabía que tenía manos, ni que las manos eran orificios orales y anales (...) en el estadio oral el niño desplaza la oralidad a todas partes, y precisamente, son las manos las que, como una boca, saben agarrar, soltar y hablar. Fue por esta razón que al tenderle la pasta (...) Le dije: “Puedes agarrarla con tu boca de mano” (...) si la hubiese invitado a tomar el objeto formulándole: “Agarra con tu mano la pasta de modelar”, o “Modela alguna cosa”. Estas últimas palabras hubieran quedado vacías de sentido y no hubieran provocado efecto alguno. Mientras que mediante la frase “Agárrala con tu boca de mano” le puse una boca en la mano, como si mi palabra hubiese sido un enlace entre su boca y su mano.

J.-D. Nasio: Ahí nos das un excelente ejemplo de intrincación de las zonas erógenas.

F. Dolto: Exactamente. La relación entre el Esquema Corporal y la Imagen del Cuerpo está constituida por gran cantidad de intrincaciones pulsionales.³³

Y, en segundo lugar, planteamos por qué F. Dolto no puede renunciar a la biología ni a términos evolutivos o de desarrollo en su clínica. Hay una problemática que F. Dolto no resuelve en su teoría y que formula, a veces, **como el niño o como el sujeto a la espera de la simbolización.**³⁴ ¿Qué insiste en su clínica? ¿Cuál es el obstáculo? La propuesta inicial de este artículo nos abre a continuar la investigación sobre la influencia implícita de las teorías de la adquisición y del desarrollo del lenguaje en los análisis con niños. Y finalizamos con una cita de A. Eidelsztein sobre la ética:

³³ Op. cit. Nasio, J.-D.; Dolto, F. (1992). *El niño del Espejo*. p. 25–26.

³⁴ Dolto, F. (1990). *La Imagen Inconsciente del Cuerpo*. Barcelona: Ediciones Paidós. p. 36.

Lo que les propongo es que la forma de sostener la posición ética del psicoanálisis y la diferencia que el psicoanálisis sostiene o debería hacerlo respecto de otras disciplinas es manteniendo la distinción entre lo tridimensional y lo bidimensional, que es consecuencia de admitir la estructura del significante.³⁵

³⁵ Eidelsztein, A. (2022) *No hay sustancia corporal*. Buenos Aires: Letra Viva. p. 20.

BIBLIOGRAFÍA:

1. Dolto, F. (1990). *La Imagen Inconsciente del Cuerpo*. Barcelona: Ediciones Paidós
2. Dolto, F. (2009). *Seminario de Psicoanálisis de niños I*. Méjico: Siglo XXI editores.
3. Eidelsztein, A. (2004): *Curso de Posgrado “Desarrollos en torno a la dirección de la cura en Psicoanálisis”*. Buenos Aires: Inédito.
4. Eidelsztein, A. (2006): *Curso de Posgrado “Formalizaciones Matematizadas en Psicoanálisis”*. Buenos Aires: Inédito.
5. Eidelsztein, A. (2019) *Redacción P.I.C. APOLa*.
6. Eidelsztein, A. (2019). *Diagnosticar el sujeto. El sujeto lacaniano*. Artículo en Publicaciones: <https://www.eidelszteinalfredo.com.ar/>
7. Eidelsztein, A. (2022) *No hay sustancia corporal*. Buenos Aires: Letra Viva.
8. Freud, S. (1991): *La Interpretación de los sueños (II). Sobre el sueño (1900-1901)*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
9. Guillerault, G. (2005). *Dolto, Lacan y el estadio del espejo*. Buenos Aires: Nueva Visión.
10. Lacan, J. (1984): *El Seminario. Libro 1*. Buenos Aires: Paidós.
11. Lacan, J. *El Seminario. Libro 2*. Disponible en: <http://staferla.free>.
12. Lacan, J. (1990): *El Seminario. Libro 2*. Buenos Aires: Paidós.
13. Lacan, J. *El Seminario. Libro 3*. Traducción de Staferla Blasco, N. y Vélez, N. Inédito.
14. Lacan, J. (1990): *El Seminario. Libro 3*. Buenos Aires: Paidós.
15. Lacan, J. *El Seminario. Libro 4*. Disponible en: <http://staferla.free>.
16. Lacan, J. (1990): *El Seminario. Libro 4*. Buenos Aires: Paidós.
17. Lacan, J. (1987): *El Seminario. Libro II*. España: Paidós.
18. Nasio, J.-D.; Dolto, F. (1992). *El niño del Espejo*. Barcelona: Gedisa Editorial.

ANA MARÍA FLORES BALANZA

Psicoanalista e investigadora. Socia de APOLa. Licenciada en Psicología por la Universidad Autónoma de Barcelona. Diploma de Logopedia del Hospital de S. Pau Barcelona. Ex-docente logopeda en Centros de Enseñanza en Cataluña. Cursos de doctorado de Lingüística Aplicada en la Universidad Autónoma de Barcelona. Ex-docente Máster de Logopedia: trastornos del lenguaje y sesiones clínicas ISEP Barcelona. Lic. Historia Contemporánea Universidad de Barcelona. Escritora.

floresb.anamaria@gmail.com