

## ¿Qué es la clínica psicoanalítica?<sup>101</sup>

### What is the psychoanalytic clinic?

ALFREDO EIDELSZTEIN

#### RESUMEN:

En esta conferencia impartida en Barcelona se propone una crítica al mito de la autofundación del psicoanálisis. Tras este planteo inicial, otras ideas que tradicionalmente se han vinculado con el psicoanálisis mostrarán su vulnerabilidad: la extraterritorialidad, el psicoanálisis surge de la práctica psicoanalítica, el genio de Freud, la situación no contextual (lugar/época) de los productos socioculturales... Una serie de listas de autores, libros, conceptos y descubrimientos simultáneos elaboradas por el propio Alfredo, le servirán para afianzar estas críticas. También se mostrará el psicoanálisis como distinto, e incluso en oposición, a otras terapias que trabajan el malestar: la psiquiatría, la psicología y las terapias cognitivo-conductuales. En definitiva, se propone un estatuto científico para el psicoanálisis en diálogo intraterritorial con otras disciplinas de las ciencias humanas.

**PALABRAS CLAVE:** autofundación - intraterritorialidad - genio - descubrimientos simultáneos - Michael Foucault - psicología - psiquiatría - terapia cognitivo-conductual - P.I.C

#### ABSTRACT:

In this lecture given in Barcelona, it is proposed a critique of the myth of the self-foundation of psychoanalysis. After this initial approach, other ideas that have traditionally been linked to psychoanalysis will show their vulnerability: extraterritoriality, psychoanalysis arising from psychoanalytic practice, Freud's genius, the non-contextual situation (place/time) of sociocultural products... A series of lists of authors, books, concepts and simultaneous discoveries drawn up by Alfredo himself will serve to strengthen these critiques. Psychoanalysis will also be shown as different from, and even in opposition to, other therapies that work on discomfort: psychiatry, psychology and cognitive-behavioral therapies. In short, a scientific statute for psychoanalysis is proposed in intraterritorial dialogue with other disciplines of the human sciences.

**KEYWORDS:** self-foundation - intraterritoriality - genius - simultaneous discoveries - Michael Foucault - psychology - psychiatry - cognitive-behavioral therapy - P.I.C

Es la primera vez que yo hago una presentación intentando responder a este título; será, por tanto, sólo una tentativa de traer un poco de luz sobre algo que es muy difícil de establecer: ¿Qué es la clínica psicoanalítica?

Antes de la exposición del problema, decir que cuando yo hablo del psicoanálisis, o de los psicoanalistas en general, me manejo en la lógica de Lacan del “no todo”; es decir, que soy

---

<sup>101</sup> Conferencia impartida por Alfredo Eidelsztein en la Residència d'Investigadors de Barcelona el día 2 de junio de 2024 y desgrabada por Ramón Aznar para la presente edición especial de la revista *El rey está desnudo*.

consciente de que se puede objetar que ¿qué es el psicoanálisis?, porque no hay uno. Pero si hago esta generalización es por cuestiones prácticas. Dicho esto hago los siguientes planteos:

- (1) “El psicoanálisis en general se afirma o se sostiene en su clínica”.
- (2) “La clínica psicoanalítica es la clínica del psicoanálisis”.
- (3) “El psicoanálisis es el resultado de la clínica psicoanalítica”.
- (4) “Un psicoanalista surge de su experiencia clínica en y con el psicoanálisis, tanto como paciente como practicante”.
- (5) “La clínica psicoanalítica surgió de la práctica psicoanalítica de Sigmund Freud”.
- (6) “Sigmund Freud como psicoanalista surgió de su clínica”.

Como verán son todas fórmulas circulares que no sostienen el menor análisis porque lo que se quiere definir está en la definición. O sea, clínica psicoanalítica es la clínica psicoanalítica; “clínica psicoanalítica” es lo que hace un analista; un “analista” surge de la clínica psicoanalítica..., son todas fórmulas circulares que les propongo considerar que sean revisadas. Si esto lo quieren estudiar como problema específico del psicoanálisis la mejor literatura que yo encontré es Jean-Marie Vaysse<sup>102</sup> que llamó a este argumento “el mito de la autofundación del psicoanálisis”, o sea el psicoanálisis funda al psicoanálisis.

Esta es una característica específica del psicoanálisis, es decir, el psicoanálisis se considera autofundado. No sucede así con la sociología, antropología, etnología, lingüística, historiografía, filosofía... Ninguna otra disciplina, ciencia, práctica o campo del saber se postula así.

La consecuencia de esto como la otra cara de la misma moneda es que el psicoanálisis se considera extraterritorial de todo campo. Lacan lo plantea como una crítica a la extraterritorialidad científica pero el psicoanálisis se postula en extraterritorialidad, por ejemplo, de la filosofía. En una discusión entre colegas psicoanalistas es normal que surja “no, no, no, eso es filosofía no es psicoanálisis” o “no, no, no, eso es matemática, no es psicoanálisis”... Al final, siguiendo esta lógica sólo quedaría que el psicoanálisis es psicoanálisis, porque no es filosofía, no es lingüística, no es matemática, no es lógica...

---

<sup>102</sup> Vaysse, Jean-Marie. (1999). *L'inconscient des modernes. Essai sur l'origine métaphysique de la psychanalyse*. París, Gallimard.

Esta crítica al mito de la autofundación del psicoanálisis que yo sostengo no sólo es criticable en cuanto que es un mito sino que me parece que es negativo para el desarrollo presente y para la posibilidad de futuro del psicoanálisis. Es un mito que corta lazos con el resto de disciplinas, con la filosofía, con la matemáticas, con la lógica..., y se empobrece enormemente la calidad del intercambio del psicoanálisis en su mundo.

Parte de este mito es que Sigmund Freud fue construyendo el psicoanálisis con la teoría que fue obteniendo de su práctica clínica con pacientes. Es un mito muy prevalente en todas las escuelas, instituciones y orientaciones psicoanalíticas. Pero esto no es lo que dice Freud. Freud no lo dijo, no es un argumento freudiano. Bien al contrario, Freud da decenas y decenas de pruebas manifiestas contrarias. Fíjense en esta lista de conceptos psicoanalíticos que Freud tomó de otras disciplinas y otros autores, dicho y explicitado por el propio Freud. Repito, es una lista de elaboración propia de conceptos psicoanalíticos fundamentales que surge de la lectura de Freud y que Freud dice explícitamente en sus textos que tomó de otros autores. Voy a proponer el concepto psicoanalítico y el autor del que lo obtuvo el propio Freud:

<b>CONCEPTO PSICOANALÍTICO</b>	<b>AUTOR</b>
Imágenes mnémicas	Carl Wernicke
Libido	Richard von Krafft-Ebing
Autoerotismo	Havelock Ellis
Bisexualidad	Wilhelm Fliess
Sexualidad infantil	Albert Moll
Zonas erógenas	Iwan Bloch
Oposición entre representaciones y pulsiones	Arthur Schopenhauer
Teoría económica del ataque histérico	Josef Breuer
Fuerzas de atracción y repulsión psíquicas	Ernest von Blicke x

Principio de constancia	Gustav Theodor Fechner
Lo ominoso	Friedrich Schelling
Principio de inercia	Isaac Newton
El ello	Georg Groddeck
El método interpretativo de la asociación libre	Giovanni Morelli
La ambivalencia	Eugen Bleuler
Omnipotencia de los pensamientos	Jean-Baptiste Lamarck
El padre de la horda primitiva	Darwin, Robertson Smith y John Atkinson
Oposición logos y ananké	Eduard Dekker “Multatuli”
El lapsus	Hans Gross
Las regresiones	Thomas Hobbes
División de la personalidad psíquica	Robert Louis Stevenson (1886)

Entonces, los conceptos psicoanalíticos no surgen de la práctica clínica de Sigmund Freud, de su tratamiento de las histéricas, de ahí no surgen. ¿De dónde surgen? De teorías y autores, de libros que él leyó y estudió. Al menos estos veintiún conceptos psicoanalíticos. Pero esta lista puede agrandarse si se escaneara todo Freud. Yo sólo tomé los conceptos de mis lecturas de Freud de los últimos diez o quince años; si se tomaran las obras completas de Freud podrían aparecer más.

También se puede rebatir la idea de que Sigmund Freud fue un genio que produjo solo. En la modernidad se utiliza la palabra genio para decir que la persona produce sola.

Según interpreto yo a Michel Foucault, su idea es que a partir de la modernidad y la muerte del hombre –lo que quiere decir que ya no sabemos lo que es el hombre–, adviene el sujeto. Hay que decir que el español es la lengua más floja para darse cuenta pero en inglés y en francés, *subject* y/o *sujet*, es asunto, tema o materia. En español, sujeto, tira mucho hacia la persona, en el diccionario incluso, pero en inglés y en francés se conserva esa idea de que

desaparece la persona y aparece el sujeto (como asunto, tema o materia). Y dada la aparición del sujeto, hay una recuperación del hombre, desde cierta mitología científica, en forma de genio. El caso más paradigmático es Albert Einstein como prototipo del genio, que incluso se puede decir de él que es el “genio loco”, con esos pelos blancos, despeinado, sacando la lengua como el póster que se ha hecho icónico, que le representa y que parece uno de los “tres chiflados”. Bueno, pues esta imagen también funciona para Freud. A Freud también se lo considera un genio, o sea que él solo, con lo que él hizo en su clínica con histéricas o con lo que él hizo consigo mismo, con su autoanálisis; es decir con su práctica o con su reflexión sobre sí mismo, él solo creó (o descubrió) la interpretación y la verdad de los sueños en 1900<sup>103</sup>. Hay que decir que, aunque no lo haya puesto en la lista anterior, ya Arthur Schopenhauer propone en *El mundo como voluntad y representación* que en cualquier antropología que se quiera hacer hay que considerar a los sueños porque los sueños son fundamentales para la interpretación de la posición del hombre.

En resumen, Sigmund Freud fue un genio que él solo descubrió en 1900 la verdad sobre la interpretación de los sueños. Sin embargo, propongo otra lista para desmontar este mito del genio. Sería la lista de que casi todas las ciencias humanas nacieron alrededor de 1900 y sus principales autores fueron alemanes, franceses e ingleses; y la mayor parte de ellos fueron judíos<sup>104</sup> (por lo tanto, ni eso es característico y único de Freud: ni el ser judío, ni la nacionalidad, ni el año de “su” descubrimiento).

<b>AUTOR</b>	<b>NACIMIENTO Y MUERTE</b>	<b>DISCIPLINA DE LA QUE SE CONSIDERA FUNDADOR</b>
Franz Boas	1858-1942	Antropología
Lucien Lévi-Bruhl	1857-1939	Antropología
Bronislaw Malinowski	1884-1942	Antropología

<sup>103</sup> Aunque el redactado de “La interpretación de los sueños” fue en 1899, él quiso publicarlo en 1900 para destacar, según opinión de Alfredo Eidelsztein, que el nuevo siglo comenzaba con su descubrimiento, con una verdad revelada después de dos mil años de preguntarse por parte de la humanidad ¿qué son los sueños?

<sup>104</sup> Se calcula que en esa época la población judía en el mundo era del 0.5%. Si había 1.000 millones de personas, unos 50 millones serían judíos. Y la presencia de investigadores judíos en ciencias humanas era de más de un 60%. Estos datos cuestionan la idea del propio Freud de que pudo hacer su gran descubrimiento debido a su posición de oposición a la masa en que le ponía el antisemitismo de su época.

James Frazer	1854-1941	Antropología
Marcel Mauss	1872-1950	Etnología
Karl Marx	1818-1883	Filosofía política
Leopold von Ranke	1800-1886	Historiografía
Ferdinand de Saussure	1857-1913	Lingüística
Wilhelm Wundt	1832-1920	Psicología
John B. Watson	1878-1958	Psicología
Ivan Pávlov	1849-1936	Fisiólogo
Havelock Ellis	1859-1939	Sexología
Richard von Krafft-Ebing	1840-1902	Psiquiatra
Albert Moll	1862-1939	Sexología
Iwan Bloch	1862-1922	Psicología
Emile Durkheim	1858-1917	Sociología
Max Weber	1864-1920	Sociología
Sigmund Freud	1856-1939	Psicoanálisis
Albert Einstein	1879-1955	Física
Niels Bohr	1885-1962	Física

Entonces, tampoco es que Freud con su “creación” en 1900 produjo un corte en la reflexión y conocimiento del sujeto como aporte a Occidente, sino que hubo una especie de “Big Bang” en torno a 1900 en un triángulo muy chiquito del planeta que es Inglaterra, Francia y Alemania con una mayoría sorprendente de judíos para la cantidad total de judíos que había en el mundo<sup>105</sup>. Y Sigmund Freud fue uno más.

---

<sup>105</sup> Se han publicado los “Cuadernos negros” de Heidegger, sus reflexiones privadas. Y una de las quejas antisemitas del propio Heidegger era cómo los judíos estaban ocupando cargos universitarios, cómo se iban colocando en el saber.

Otro paso más se trata de aquello que Freud descubre. Hay una teoría que dice que Freud descubre. Pero, ¿qué quiere decir que descubre? ¿el sentido de los sueños? ¿que descubre al inconsciente? ¿que Freud descubre el Edipo? Parece que hay una idea de que esas cosas estaban, no eran conocidas por nadie y Freud las descubrió. En ese sentido se dice en psicoanálisis que Freud descubrió. Como si siempre hubieran estado allí y nadie se dio cuenta que eso estaba allí. Como *La Carta Robada* de Edgar Allan Poe que estaba a la vista de todo el mundo y solo Artemio Dupin fue capaz de ver lo que estaba escondido a la vista de todo el mundo. Lo mismo se dice de Freud. Yo les propongo llamar los entes, las entidades, o más fácilmente, los objetos. Estos objetos que Freud descubrió, ¿qué significa que Freud los descubrió? ¿Estaban allí desde siempre? ¿El inconsciente, ya estaba allí? ¿El superyó, ya estaba allí? ¿El complejo de Edipo, ya estaba allí? ¿El sentido de los sueños, ya estaba allí?

En resumen, lo que primero puse en tela de juicio es que los conceptos freudianos, Freud los hubiera encontrado en su práctica. Los encontró en libros. Lo segundo que puse en tela de juicio es la calidad de genio único de Freud porque en todo caso hubo al menos quince o veinte investigadores en la misma posición y en la misma época. Lo que más bien pudo haber habido es lo que Michel Foucault llama las condiciones históricas. Debe haberse producido algo muy fuerte a nivel de las condiciones históricas de la Europa central alrededor de 1900 tal que todas las ciencias humanas aparecieron el mismo año. Y ahora lo que voy a poner en tela de juicio es lo que Freud descubrió, los objetos, la entidad de esos objetos. La ontología o ser de estas cosas. Lo que Freud descubrió, ¿qué consistencia de ser tiene? ¿Qué entidades son?

<b>DESCUBRIMIENTO Y LIBRO DONDE SE DOCUMENTA</b>	<b>AUTOR</b>
El nacimiento de la clínica	Michel Foucault
La aparición de la sexualidad	Arnold Davidson
La invención de la histeria	Georges Didi-Huberman
La construcción del sexo: cuerpo y género desde los griegos hasta Freud	Thomas W. Laqueur

La cultura del dolor	David B. Morris
La invención de la cultura heterosexual	Louis-Georges Tin
Destinos personales. La era de la colonización de las conciencias	Remo Bodei
El inconsciente de los modernos	Jean Marie Vaysse
Deseo, una historia de la sexualidad en Europa	Anna Clark
¿Existe el amor maternal?	Elisabeth Badinter
Alma máquina	George Makari
El nacimiento de lo social	Jacques Donzelot
Adolescencia y cultura en Samoa	Margaret Mead

Todos estos trabajos están muy influenciados por la obra de Michel Foucault.

Freud habló del mundo, pero nunca salió de Viena. Y nunca se hizo la pregunta, ¿en todo el mundo será así como yo digo? ¿Habrá complejo de Edipo en Japón? ¿O en una tribu nómada del desierto árabe? Freud creyó que sí. Pero nosotros debemos hacer un trabajo decolonial y establecer cómo estas ideas fueron planteadas desde Europa central y postuladas como universales, siendo el “primitivismo” de ciertas sociedades lo que todavía no les hubiera permitido llegar a ese estadio de desarrollo. Y lo que estamos estableciendo con esta lista es que hasta los objetos que estudian las ciencias sociales son productos socioculturales propios de la época y del lugar.

Y claro, si estamos planteando que hay otros mundos, igual el psicoanálisis no vale para esos mundos. En esos mundos hay chamanes, consejo de ancianos, brujos... Cada cultura va produciendo sus problemas y las soluciones a sus propios problemas.

Y la última lista que les presento es sobre la *inmixión* de otredad del genio. Quizás sea aburrido tanta lista pero creo que necesitamos en nuestro campo distribuir esta información; una información que es disponible, que está ahí, está en los libros, en las librerías; no está oculta en oscuros manuscritos.

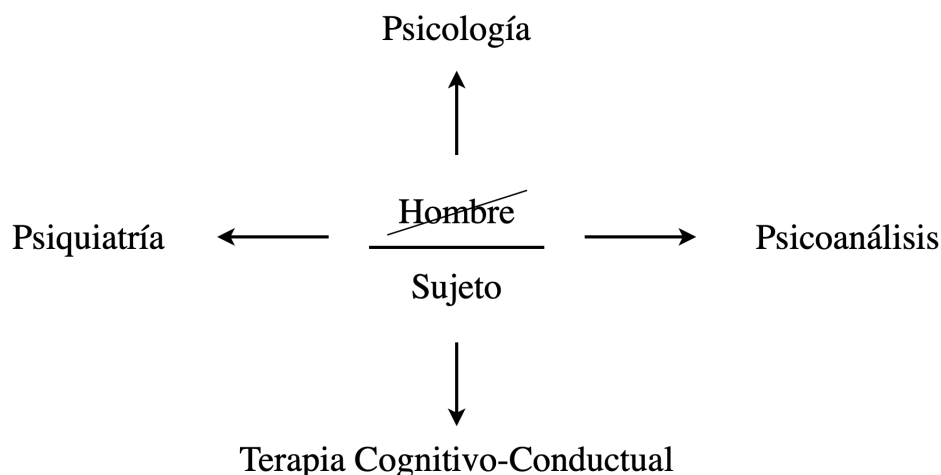


Esta última lista es una investigación que llevo realizando desde hace quince o veinte años y que se refiere a que algunos descubrimientos en ciencia no los hizo un genio. A este capítulo yo lo llamo descubrimientos simultáneos. O sea, dos personas, en dos lugares distintos, en dos idiomas distintos, en dos países distintos; que uno no conoce la investigación del otro y que en el mismo año descubren lo mismo. Es sorprendente. Pero en el imaginario social lo descubre uno sólo aunque en realidad es un descubrimiento simultáneo por dos o más personas. Lo que hay detrás es el empuje del individualismo: la necesidad de encontrar un solo genio que haga el descubrimiento.

## **DESCUBRIMIENTOS SIMULTÁNEOS**

Citología	Funcionamiento de la respiración
Termodinámica	Campo de genética
Tabla periódica de elementos	Virus del Sida
El teorema de Stokes	Teléfono
Teoría atómica moderna	Electrones
El oxígeno	Aeroplano
Lógica paraconsistente	Cálculo infinitesimal
La ley del gas	La teoría de la evolución
Ecuaciones de campo	La leyes de Newton
El autismo	El aluminio
Las superficies no orientables	La gravedad universal
Sistema X,Y de cromosomas	Los quark
Evolución de las especies	El diagrama de dispersión estelar
Las manchas solares	Geometría no euclidiana
El dínamo	La circulación pulmonar

En 1900 también se producen las tendencias que originan todas las prácticas psicoterapéuticas. Puse sólo cuatro. No es nada más que un acotamiento del campo.



Indudablemente que entre las cuatro flechas negras se puede escribir muchas más prácticas psicoterapéuticas. No es que sólo sean estas cuatro. Sino que para discutir clínica psicoanalítica lo que propongo es establecer el cuadro mínimo de las diferencias; de todas aquellas que están en el mismo campo con orientaciones netas distintas.

Jacques Donzelot<sup>106</sup> plantea de una manera extraordinaria que lo que surge a partir de 1848 son demandas voluntarias (ya no es la confesión, que es obligatoria) y privadas (o sea, secretas: “Yo voy a ver a alguien que me asista, y voy porque quiero o necesito. Y lo que yo diga ahí queda totalmente secreto”). Donzelot pone una lista de como veinte instituciones que se empezaron a dedicar a eso: a recibir demandas espontáneas donde la gente habla de lo que quiere, y lo que se habla es absolutamente privado. A su vez, ir a hablar con alguien en estas condiciones no tiene ninguna retribución, en el sentido de que no asciendes en la escala de la Iglesia, no asciendes en la escala del Estado...; no te brinda nada más que ese espacio de demandas privadas, voluntarias, secretas, sin control ni retribución.

Para pensar esto requerimos un análisis –que es lo que estoy trabajando ahora, y aquí sólo lo nombro– de la articulación íntima a la forma de una cadena borromea de democracia, de capitalismo de mercado y ciencia moderna. Es decir, se produce un corte en lo que es

<sup>106</sup> Jacques Donzelot (1979). *La policía de las familias*. Pre-textos.

economía, política y saber tal que se generan las condiciones para que surja esta condición de la muerte del hombre, el surgimiento del sujeto y todas las disciplinas que son capaces de empezar a pensar cómo es el sujeto en lo social, cómo es el sujeto en lo político, cómo es el sujeto en la familia... ¿se entiende? Lo que produce la muerte del hombre es que surge la pregunta por el sujeto. Pero las condiciones históricas son: democracia –todos libres e iguales; capitalismo de mercado –que también quiere decir que podemos vendernos; yo vendo mi fuerza de trabajo como quiero. ¿Se ve que hace falta democracia para que haya capitalismo de mercado liberal?; y hace falta también una modalidad del saber que es la moderna, que es pública –el saber científico es público; no es reservado, no es secreto, no es místico..., todos podemos acceder a él, cuando el saber anterior, el de los gremios, era reservado a los gremios...–.

Entonces, marco estas cuatro diferencias; se podría empezar así:

- La psiquiatría: se trata el problema subjetivo como originado en el cuerpo; y por eso se aplica la medicación. Y la figura del médico allí es la tipificada por Foucault: la mirada, es decir observan signos clínicos que le dicen al médico qué medicina hay que aplicar para ese problema que se origina en el cuerpo. *Sí, sí señora, su hijo tiene esquizofrenia y eso es incurable; tiene que darle esta medicación toda la vida. Y tiene que traer a su hijo cada dos o tres meses, y así regulamos la medicación.*<sup>107</sup>
- La psicología, y todas las psicoterapias de psicología: trabajan con la palabra y la escucha. El psicólogo no tiene signos visibles. Y se basa en el estándar normal y el estándar patológico. Y hoy en día a estos estándares se les llama validación empírica y es un número. O sea, el psicólogo sabe lo que es normal porque ha leído estudios comparativos hechos sobre muchos casos en todo el mundo y con todos esos números el psicólogo tiene el estándar de lo que es normal y de lo que es patológico. Trabaja con la palabra y ese número, el número que propone la psicología de contrastación empírica, que es la del siglo XXI, es un número estadístico cuya base es una infinidad de casos y por tanto “irrebatible”. El problema ahí es, no sólo el cuestionamiento de las tablas mediante las cuales se recopiló la información y se la evaluó en ese montón de casos (cada uno haya

---

<sup>107</sup> Aquí hay que marcar un error de Foucault que distinguió entre psiquiatría, como de la mirada; del psicoanálisis, como de la escucha/palabra. Y no podemos admitir esta división de Foucault. Es la psicología la que trabaja con la palabra.

con su confianza en el método); sino también en el aspecto normalizador que esto conlleva. “El 90% de las mujeres han tenido relaciones sexuales antes de los 24 años. ¿Y tú no has tenido aún con 28 años? Aquí hay un problema. Sí, pero yo no quiero. Bueno pero la gran mayoría ya tuvieron, ya va siendo de hora de tener relaciones sexuales”. Ese número, por más de miles y miles de casos que junte la psicología, no hay forma que escape al problema, que es sólo transitorio: es de una época sociocultural. Es decir, el gran número de casos no pueden decir nada de cómo va a estar la cosa dentro de veinte años. Lo que se designa como normal o patológico es sólo aquí y ahora, no puede establecer cómo será en un futuro. No hay forma que la estadística de la contrastación empírica de la psicología moderna vaticine seriamente sobre el futuro. Así lo que produce es totalmente contingente, incluso antiguo (ya que para juntar ese montón de casos por muy rápido que se haga será un dato de “ayer”).

- Terapia cognitivo-conductual: esta vende fenomenal, si quieren asegurarse un futuro económico esta sería la más rentable. La TCC. Los médicos la suelen aconsejar; para casos de anorexia, de bulimia, de intento de suicidio los médicos dicen: *psicoanálisis no, lo mejor TCC*. La terapia cognitivo-conductual. Cognitivo es de saber, o sea sabiendo algunas cosas se rectifica el comportamiento o conducta. ¿Quién sabe? El terapeuta. Tenemos un terapeuta en posición de saber. Y ¿qué sabe? El sentido común. TCC es el reino del sentido común. Resuelve los patrones de pensamientos patológicos para convertirlos en normales. Hace resolución de problemas de comportamiento. Es de palabra y es una persona que enseña esos modos de resolución de problemas. ¿Conocen gente que hace TCC? Son como religiosos; están siempre con una sonrisa porque han resuelto su problema. Viven en un mundo feliz porque saben. Porque el psicólogo puede ser un atormentado pero tiene la lista de los datos empíricos. Pero en terapia cognitivo-conductual son como evangelistas que están con una sonrisa como pacífica, como saluda el cura a la puerta de la Iglesia, con una sonrisa. Esta es una práctica de sonrisa porque quien la practica tiene que saber vivir bien. Porque ellos saben cómo se corrige para vivir bien. Entonces son autocorregidos y viven bien: son felices, tienen una linda pareja, los hijos están bárbaros, todos tienen trabajo, todos estudian... aunque luego los trapos sucios se laven dentro de casa. Pero eso es la

TCC: “yo te enseñé a vivir bien; y no sólo sé cómo se vive bien sino también cómo se rectifican los patrones patológicos para que se viva bien”.

- Psicoanálisis: que no es una práctica de palabra. Yo le suelo preguntar a google. ¿Y saben lo que dice google del psicoanálisis? Que es investigación. Es magnífico. Todos los otros no investigan nada porque saben. Y esa investigación se produce por lectura del material (esto lo digo yo por Lacan y no por google). El psicoanálisis no es una práctica de palabra. La psicología, la terapia cognitivo-conductual... y muchísimas otras sí lo son. Y esa lectura de material es investigativa caso por caso, lo que demuestra que el psicoanalista no sabe. Te viene alguien a la consulta y no sabe. Sabe por lo que consulta pero no sabe lo que quiere decir esa consulta, eso por lo cual consulta; no sabe el síntoma de ese caso; ¿se podrá analizar? ¿No se podrá analizar? ¿Seré yo quien sea el analista? ¿No habrá análisis? ¿Es una verdadera demanda de análisis? O, ¿quiere otra cosa? Nosotros nos encontramos con este problema del no saber: no sabemos. En la teoría de Lacan se llama *nesciencia*. El material pasa a ser el texto y como el material pasa a ser el texto somos la única práctica donde el psicoanalista está dentro del texto. De los cuatro, el psicoanalista es el único que está adentro del caso porque se investiga sobre el material; pero el material ¿qué es? ¿Lo que dice el paciente? No existe lo que dice el paciente sin que el analista esté adentro. No existe nada antes de la intervención del analista y el material va a ser diferente dependiendo de esa intervención del analista, porque el texto que se produce ya es en inmixión; el analista ya está dentro del caso, no hay forma de que quede afuera. Si ustedes presentan un caso, da igual de cinco páginas, o de mil páginas en APA<sup>108</sup> para supervisar, ustedes llevarían un recorte de ese caso; y ese recorte es una lectura del caso, y en ese recorte está el analizante y también el analista; y las repeticiones que aparezcan en el caso no serán las meras palabras que se repiten en el material sino que será una lectura de ese caso la que establecerá las repeticiones. Es decir, no hay caso, y menos caso en psicoanálisis, si el analista no participa plenamente adentro porque la investigación textual pone al lector plenamente adentro del texto. Y, ¿cómo salimos de nuestra entrada dentro del texto? Mi propuesta no es analizándose, ni tener mucha experiencia de analizar sino

---

<sup>108</sup> APA: Asociación Psicoanalítica Argentina, que es la seccional Argentina de la International Psychoanalytic Association (IPA)

con algún criterio lógico: aplicarle a ese material en inmisión de otredad algún principio lógico.

Y para concluir, esta palabra lógica en el fondo no quiere decir nada: ¿qué es lógico? No hay una lógica, hay muchas lógicas. Incluso en los estudiosos de la lógica tienen lógicas bivalentes (de verdadero o falso); lógicas trivalentes (verdadero o falso o ni verdadero ni falso); lógicas plurivalentes (muchísimos valores de verdad); lógicas paraconsistentes... Hay muchas lógicas pero para nosotros en el psicoanálisis que practicamos en APOLa les propongo dos. Una, que es el programa de investigación que sostienen muchos psicoanalistas<sup>109</sup> que es biologicista (la pulsión y el goce provienen del cuerpo real); es individualista (cada uno debe de hacerse cargo de lo que dice, de lo que piensa y de sus actos; cada uno es responsable –nótese el resto judeocristiano– ); es nihilista (no hay ni valores ni sentido, y esto se descubre al fin del análisis. Y esto no es pesimismo sino que es real para los psicoanalistas que practican así).

Hay otra lógica, otro programa de investigación<sup>110</sup> que es antibiologicista (la pulsión es el eco en el cuerpo de que hay un decir. Y el gozo es, o del Otro o es fálico, que quiere decir – como el falo es un símbolo– que está fuera del cuerpo. No está en el pene, ni en la vagina, ni en los ovarios, ni en los testículos; es antiindividualista (plantea el caso en inmisión de otredad; lo que decíamos antes, si el analista investiga en un texto ya está dentro de ese texto. No existe lo que dice mi paciente independiente de lo que yo le dije<sup>111</sup>. Por más experiencia que tenga el analista, por más pacientes que haya analizado, la neutralidad del analista no existe en este programa de investigación<sup>112</sup>); y proponemos el objeto *a*, que es una creación de Lacan –que él la llama mi única creación–, no se sabe porqué, que establece que hay una dimensión de valor posible a ser encontrada como condición particular en el campo del Otro<sup>113</sup>. Nosotros trabajamos contra el nihilismo moderno, contra el sinsentido de la vida y

---

<sup>109</sup> Este programa de investigación científica (P.I.C) no sería al que se adhiere APOLa.

<sup>110</sup> Este P.I.C sí sería el que se articula a lo que defiende APOLa.

<sup>111</sup> Esto se llama “Análisis de discurso”. Es la lingüística que se desarrolla a partir de 1960-1970 y es una disciplina que se llama “Análisis de discurso” y dice que todo lo que se dice solamente se dice en un contexto.

<sup>112</sup> En el otro programa de investigación, el biologicista, individualista y nihilista, sí que existe la neutralidad del analista. La responsabilidad cae sobre el analizante por lo que dice o hace, y debe hacerse cargo de eso.

<sup>113</sup> Lacan lo estudia en relación al ágama, que lo toma del autor Louis Gernet. Objetos de valor particular. Un ejemplo puede ser una camiseta sudada y sucia de Maradona en el partido que ganó el Mundial. ¿Qué valor tiene? Y ¿para quién? El valor es agalmático, particular, porque cada uno le dará un valor agregado, un valor en plus a esa camiseta.

decimos que hay una opción: el hallazgo de un objeto de valor agalmático que siempre será particular. Para uno puede ser dinero, pero para alguien puede ser la belleza, para otro pueden ser tener tres hijos, para otro una casa, para otro puede ser tocar un instrumento... Hay un valor en plus en estas cosas que no es solamente el goce corporal y que le llamamos objeto *a* a partir de Lacan. En algunos psicoanálisis se propone que el fin del análisis es descubrir que no hay objeto *a*; pero hay otros psicoanálisis de orientación contraria para los que el fin del análisis podría ser el hallazgo de un objeto *a*, que es una dimensión de valor particular en el campo del Otro.

PREGUNTA: En relación a la responsabilidad subjetiva, que tú ponías en entredicho por esta suerte de resto judeocristiano, ¿cuál sería la otra lectura u otra proposición que tienes en mente?

A.E.: Responsabilidad es un término jurídico de una estructura sutil pero muy común para los abogados, jueces..., y es cuando vos vas caminando con tu perro por la calle, atado con una correa y a pesar de lo cual tu perro muerde a una persona que pasa caminando. No le tiraste el perro encima, no es un perro de una raza violenta, la persona no era tu enemigo..., pero igual eres responsable del daño que causaste de forma indirecta: esta responsabilidad se llama subjetiva. La responsabilidad cuando es directa se llama responsabilidad objetiva: se mata a alguien de forma directa y premeditada. Pero cuando un objeto o un animal causa un daño, para la justicia alguien debe de hacerse responsable de ese daño, y el responsable es el propietario de ese objeto o animal aunque no lo hiciera de forma premeditada; y esta es una responsabilidad subjetiva. En la justicia, al final, alguien debe de hacerse responsable. Y “responsabilidad” como término, proviene de la garantía. Nosotros utilizamos la palabra *sponsor* como aquel que garantiza un evento deportivo, o un festival de música... Pero *sponsor* etimológicamente viene del padre de la novia: en el compromiso matrimonial, el novio daba la palabra de que se casaría en tal fecha; la novia no podía dar su palabra porque no era sujeto de derechos y entonces, el padre de la novia es el *sponsor*, aquel que garantiza que la chica se va a presentar, virgen y dispuesta al casamiento en la fecha elegida. Evidentemente, yo trabajo con la idea de que si alguien asesina de manera premeditada para robar o para cualquier otra barbaridad, esa persona debe de hacerse responsable ante la

justicia. Pero en psicoanálisis, si no trabajamos con hombres sino con sujetos y el sujeto adviene en inmixinión de otredad se disuelve la categoría de garante, o sea no hay garante, ni la persona que consulta sobre lo que dice: ¿ustedes se creen responsables de lo que dicen?, ¿nadie los enfrentó nunca a la pregunta de por qué dicen siempre lo mismo?, ¿dónde empieza mi decir? Hablamos de psicoanálisis, en la justicia es otra cosa. ¿Mi padre o mi madre se deben hacer garantes de lo que yo digo? Y si seguimos así ¿los padres de mis padres deben hacerse garantes de lo que ellos dijeron primero? Si trabajamos con el Otro y con *inmixinión* de otredad se disuelve la categoría de garante. Que es un lío, porque trabajar sin garantía... Por eso muchas veces los lacanianos eligen el cuerpo porque tienen como dónde apoyarse, tienen la garantía del cuerpo: es tu goce que proviene de tu cuerpo real. ¿Y quién se va a hacer responsable de tu goce que viene de tu cuerpo? Lo siento mucho pero vos, cada uno de nosotros. Entonces, los lacanianos sí encuentran una garantía, un apoyo. El plan de trabajo que es el P.I.C.<sup>114</sup> de APOLa carece de garantía; nada nos garantiza ni garantiza lo que hacemos. Es complicado trabajar sin garantía, pero inventar la garantía puede ser que no psicoanalicemos. ¿Se entiende el problema, no? Cada programa de investigación tiene virtudes y tiene problemas. Toda teoría científica tiene sus virtudes, cosas que explica mejor que las anteriores teorías, y deja cosas sin explicar. En psicoanálisis se trabaja con garantía o sin garantía. Los colegas lacanianos que utilizan la responsabilidad subjetiva –que por cierto se puso de moda en el psicoanálisis de los últimos quince o veinte años porque antes no era así– se apoyan en un texto freudiano<sup>115</sup>, porque en Lacan no hay responsabilidad subjetiva, no existe (es de Jacques-Alain Miller en todo caso). Freud en su texto sobre la responsabilidad moral de los sueños dice que “sueño que asesino a mi padre; y no sólo lo asesino sino que lo corto en pedazos y me lo como crudo. Y lo peor de todo es que no me desperté, no fue una pesadilla. O sea, maté a mi padre, me lo comí crudo y seguí soñando”. Freud dice, tú eres responsable de eso. ¿Quién se va a hacer responsable del contenido de tus sueños? Te tienes que hacer responsable tú. En eso se apoya el lacanismo con mucha más fuerza en los últimos años para establecer la responsabilidad subjetiva. Hay un caso de Lacan donde no se verifica esto. Lacan tiene un paciente varón que tiene problemas de erecciones. Esto lo cuenta Lacan.

---

<sup>114</sup> P.I.C.: Programa de investigación científica.

<sup>115</sup> “La responsabilidad moral por el contenido de los sueños” que se publica en 1925 dentro de un grupo de tres ensayos que vienen a suplementar a “La interpretación de los sueños”.



No dice qué tipo de problemas de erecciones, pero durante el tratamiento no pasa nada, no se soluciona. Pero es hasta que este paciente le cuenta a Lacan que tuvo un encuentro con su amante, no con su esposa, y no tiene un buen desempeño. La amante, al despertarse por la mañana, le dice al que era paciente de Lacan: “He tenido un sueño. ¿Qué soñaste? le pregunta él. Que tenía un pene y que tenía una erección espectacular, le dice ella”. Y en ese momento, el paciente de Lacan tiene una erección y tienen relaciones exitosas. Esto se lo cuenta el paciente a Lacan y Lacan lo testimonia en “La dirección de la cura y el principio de su poder”. La pregunta es, ¿quién soñó? ¿Ella? Pero fue él quien tuvo la erección. Porque ella le cuenta el sueño y él tiene la erección. Ella hizo una interpretación del problema de él, soñó y se lo arregló. Lo que Lacan no había podido arreglar en sus sesiones psicoanalíticas. Entonces, ¿uno tiene responsabilidad moral de los sueños?

Por último. Tomen un paciente obsesivo, y díganle: *Roberto, ni un sueño trajo usted a análisis*. ¿Saben lo que sucede a la siguiente sesión? Cuatro sueños, larguísimos. Entonces, ¿quién soñó? Lo ven como es un lío: es *inmixión* de otredad.

En definitiva, no hay garantía de eso: ¿quién sueña?, ¿quién dice? ¿Quién se hace responsable de ese decir? Puede ser que haya una práctica analítica que justamente a diferencia de todas las otras implique la no existencia de responsabilidad. Nadie es responsable. Ahora, si quieres revisar lo que te pasa, trabajémoslo, trabajemos tus síntomas pero no trabajamos de que tú eras responsable, ni nadie. Son las condiciones históricas que plasman en un caso particular. Es otra forma de pensarlo.

PREGUNTA: Sobre el mito de la autofundación del psicoanálisis, teniendo en cuenta tu concepción de teoría y práctica, que una teoría genera una práctica. ¿Podrías hacer alguna reflexión más sobre el hecho de que Freud incorpora una cantidad de conceptos importantísimos para producir su clínica, para producir su teoría? En esa incorporación, ya en *inmixión*, la pregunta sería, ¿cómo consideras la articulación, la producción de teoría en Freud (porque la incorporación de conceptos no es necesariamente producción de teoría) en el sentido de Lakatos de redes conceptuales o de gramática interna de los conceptos? En definitiva, ¿qué relación ves o cómo se articularía esta producción de teoría en el primer

momento del psicoanálisis, no sólo de Freud, con la clínica psicoanalítica, con el tratamiento de pacientes?

A.E.: Bueno, me voy a sincerar con ustedes. Yo planteé que una teoría genera una práctica pero no es lo que creo. Es falso, totalmente falso. Lo dije así como lo dije, y lo seguiré planteando así porque estoy tratando de combatir la idea de que el psicoanálisis surgió de la práctica psicoanalítica. Lo que verdaderamente yo pienso es que no existe la diferencia entre teoría y práctica. En un campo epistémico no existe la diferencia teoría-práctica. Yo planteé teoría-flecha-práctica porque quiero rebatir en ustedes, en el Otro, en mi, que la práctica hace la teoría, que es lo que se sostiene. Pero lo que realmente pienso es que teoría y práctica nacen juntas. Freud creó el psicoanálisis, indudablemente. ¿Con qué lo hizo? Con las ideas de su época. Con eso creó una teoría y una práctica, pero en mi concepción de lo subjetivo no existe tal cosa. Se podría decir, por ejemplo, que Einstein fue físico teórico (hay una disciplina que es física teórica, y otra rama que es la física experimental). Einstein no hizo ningún experimento, todos sus experimentos son mentales. El más famoso es una persona parada con una linterna en la estación; y otra persona que viene con el tren con la linterna prendida. Cuando pasa el que está en movimiento con la linterna, justo en la misma línea del que está parado en la estación, hay un registro. La luz del que está en movimiento (300.000 km/s), ¿tienen que agregarle los 100 km/h del tren? No, llega a la misma velocidad. No llega a 300.100 km/s, no se agrega la velocidad del tren. Pero lo importante es que Einstein no puso a una persona parada con la linterna para registrar la velocidad a la que llegaba la luz. Se llama *experimentum mentis*, algo muy del Renacimiento. Entonces, ¿cuál es la práctica de Einstein? Si es física teórica, es todo teórico. Pero mi impresión (dirigiéndose a Martín Mezza que es quien le hizo la pregunta: es difícil lo que preguntaste, no es fácil) es que hay una operación práctica que hace Einstein que es con las letras. Hay una operación de letras. ¿Ustedes vieron películas sobre físicos? Heisenberg, películas de Einstein, de Bohr... ¿Cuál es la posición del físico? ¿cómo lo ven en la película? Parado frente a un pizarrón, ¿o no? Como Lacan en los últimos años. Todas las filmaciones del seminario de Lacan lo van a ver de espaldas escribiendo en el pizarrón. O sea, hay una práctica de Einstein, pero esto es muy difícil de admitir, que es la operación sobre la letra. Y no nace la teoría antes de la operación de la letra, ni la operación de la letra... Para mi es una ficción muy negativa la oposición

teoría-práctica. Lo propongo porque intento rectificar una concepción en psicoanálisis. Dicho esto, me confieso, soy platónico. Yo, como matemáticos, físicos teóricos... creemos en la existencia de entes que no tienen ni peso, ni volumen, ni son visibles... En Platón serían las ideas, que no son las ideas modernas; en griego la idea de Platón es como concepto. Lacan lo critica muchísimo en su acepción de imagen; Lacan critica la idea de Platón pero porque la interpreta como imagen. Yo la interpreto más como concepto (igual que otros muchos maestros míos de filosofía y epistemología). Y para mí existe el concepto que tiene una cara que se podría tipificar como teoría, y tiene otra cara que es la práctica. Nadie tiene una idea de padre que no esté simultáneamente cohabitada por su forma de ejercer la paternidad, directa o indirectamente. Para mí no hay separación, no existe, es una ficción discursiva muy negativa, pero como en psicoanálisis hay una convicción de que el psicoanálisis surgió de la práctica; y que un psicoanalista se hace por su práctica –por practicar el análisis con pacientes–, yo intento golpear contra esa tendencia con una tendencia contraria para producir la colusión pero verdaderamente, Martín, no creo que exista la diferencia. Son aspectos del mismo movimiento.