



APOLa

Apertura Para Otro Lacan

ER
ED

EL REY ESTÁ DESNUDO



REVISTA DEL PSICOANÁLISIS POR VENIR

Nº 22

AÑO 18

ABRIL 2025



APOLa
APERTURA PARA OTRO LACAN
SOCIEDAD PSICOANALÍTICA

EL REY ESTÁ DESNUDO
Revista para el psicoanálisis por venir

Año 18, N° 22
Abril 2025

*Edición especial dedicada a las Jornadas Otro Psicoanálisis
realizadas en Barcelona la primavera del año 2024*

COMITÉ EDITORIAL
MONTESANO, HAYDÉE
FUENZALIDA, KARLA
CANYELLES SUAU, ANTONI

ÍNDICE

Editorial	
ANTONI CANYELLES SUAU	5
Palabras de Apertura	
ALEJANDRA RIFÉ	15
Condiciones de época, malestar y las respuestas del psicoanálisis	
MARCOS BÖCKER ZAVARO	19
¿Por qué un Psicoanálisis interterritorial?	
KARLA FUENZALIDA	33
La insoportable levedad del universo significativo	
ALEJANDRA RIFÉ	45
Otro psicoanálisis, otra formación	
RAFAEL ARROYO GUILLAMÓN.....	51
Lacan, la invención de un nuevo sujeto	
VICTORIA TORRES	59
Abordajes de la psicosis	
KARINA GLAUBERMAN.....	67
¿Qué es la clínica psicoanalítica?	
ALFREDO EIDELSZTEIN.....	77
Palabras de cierre	
KARINA GLAUBERMAN	97

Editorial

ANTONI CANYELLES SUAU

La dotzena edició d'*El rey está desnudo* està dedicada a les jornades «Una altra Psicoanàlisi», que es van dur a terme de l'1 al 6 de juny a Barcelona i van ser organitzades per les representacions d'Apertura Para Otro Lacan (APOLa) a Madrid i Barcelona. Les jornades van consistir en un conjunt de conferències, taules amb ponències, anàlisis de casos clínics i presentacions de llibres, entre altres activitats. Es van realitzar en diferents espais de la ciutat, com ara la Residència d'Investigadors, el Col·legi de Psicologia de Catalunya o la llibreria La Central.

El rey está desnudo és la revista d'APOLa Internacional. És una publicació d'accés obert que acull i promou les investigacions dels seus socis. Amb més de vint exemplars publicats, constitueix un espai de valor per al camp de la psicoanàlisi i constata que és una disciplina activa i dinàmica de la qual emergeixen contínuament treballs innovadors, amb rigor conceptual i compromís ètic. És particularment rellevant que es publiqui una edició especial completament originada a Espanya, fet que reflecteix la societat científica manté la seva vitalitat en diversos territoris.

Sense cap mena de dubte, el detonant de les jornades va ser la visita d'Alfredo Eidelsztein a Barcelona després del seu viatge a París, on va presentar la traducció del seu llibre *L'origine du sujet en psychanalyse: Le Big Bang du langage et du discours dans la clinique psychanalytique et le concept de sujet en psychanalyse* (L'Harmattan). Aquest viatge va propiciar una sèrie de reunions i va inaugurar un treball col·laboratiu entre els socis d'APOLa que resideixen en diferents indrets de la península. En aquest marc, va sorgir la pregunta sobre com presentar la idiosincràsia de la societat al país, considerant el seu context cultural i acadèmic particular.

És prometedor difondre les idees i el Programa d'Investigació Científica (PIC) en els territoris on la psicoanàlisi no és l'opció psicoterapèutica més comuna. Aquest esforç possibilita un valuós intercanvi en dos sentits: d'una banda, contribueix a la renovació de la

concepció i la pràctica de la psicoanàlisi en el seu vessant més subversiu en llocs on la disciplina ha caigut en desús; d'altra banda, inaugura una nova interlocució que, en atendre noves expectatives, genera debats inèdits i interroga la teoria des de noves posicions.

L'arribada de la psicoanàlisi a les ciutats de Madrid i Barcelona va estar marcada per resistències culturals i polítiques, particularment durant la dictadura franquista, que silenciaren el seu desenvolupament. La influència de la moral catòlica i la persecució d'idees freudianes dificultaren la seva integració social i acadèmica. Durant la Transició espanyola, la psicoanàlisi va viure un renaixement impulsat per l'obertura cultural i l'arribada d'analistes exiliats de Llatinoamèrica que, amb el pas dels anys, ha retrocedit davant les polítiques sanitaristes i l'auge de les psicologies. Totes aquestes idees sobre la situació de la psicoanàlisi al país són recollides per Karina Glauberman a les paraules de cloenda, presents en l'edició de la revista.

En última instància, el problema que s'oculta rere la marginació i la manca de visibilitat de la psicoanàlisi en l'àmbit cultural, així com la seva escassa valoració professional, afecta en la dificultat d'habilitar i sostenir una escolta que permeti abordar l'anàlisi del símptoma i del subjecte. En aquest sentit, la revista cerca complir el mateix objectiu que tenien les jornades: convertir-se en un espai de difusió de coneixements que propiciï el sorgiment de noves idees, plantejaments i discussions, sense oblidar el context i posant en evidència el lloc des d'on es parteix. Aquesta també hauria de ser, en definitiva, la funció de qualsevol article científic.

Les jornades van incloure dues taules rodones on els socis residents a Espanya exposaren els seus treballs. Així mateix, Alfredo Eidelsztein va impartir tres conferències: «Una teoria crea una pràctica», «Què és la clínica psicoanalítica?» i «La ciència i la psicoanàlisi». També es van portar a terme l'anàlisi d'un cas clínic i una assemblea de socis, entre altres activitats. El present exemplar de la revista recull, en un dossier inicial, part de les presentacions realitzades pels socis. Finalment, publica la transcripció de la segona conferència d'Alfredo Eidelsztein. Les presentacions dels socis es van centrar, d'una banda, en les investigacions de cadascun i, de l'altra, en la reflexió conjunta sobre quina era la forma més adequada de presentar els resultats de més de vint anys d'investigació d'APOLa a la ciutat.

El text que obre el dossier, escrit per Marcos Böcker, indaga les respostes que la psicoanàlisi ofereix al malestar d'època; en concret, situa l'individualisme com una tendència

que opera com a causa d'aquest. Assenyala que la radicalització de la idea de subjecte autònom i responsable ha derivat en una biologització de les pràctiques *psi* que redueix la subjectivitat a processos cerebrals i el malestar a una disfunció orgànica, un model biomèdic i cerebrocèntric que exclou el context simbòlic i social. En contrast, Böcker recupera la proposta de Lacan i obre un ventall d'alternatives davant de les teràpies contemporànies que prioritzen l'autocontrol i la responsabilitat personal, les quals resultarien iatrogèniques a causa d'intensificar la culpa basada en una interioritat emocional.

Tot seguit, Karla Fuenzalida examina la problemàtica de l'extraterritorialitat de la psicoanàlisi, una posició que, segons afirma, subjau al fracàs de la proposta lacaniana. Davant d'aquesta situació, dibuixa una psicoanàlisi interterritorial: particular en la seva especificitat, però articulada amb altres sabers. L'extraterritorialitat es tradueix en un discurs que es pretén absolut, immune a la crítica i aliè al context cultural i epistèmic en què s'inscriu, una perspectiva que deriva en un relativisme o dogmatisme i que es tradueix a la pràctica clínica en concepcions singulars del subjecte que neguen l'articulació a l'Altre. En contraposició, la ciència s'ha de definir per la seva capacitat de demostració lògica, pública i crítica.

En el dossier, tanca aquesta primera taula el treball d'Alejandra Rifé, qui, resignificant *La insuportable lleugeresa de l'ésser* de Milan Kundera, explora el caràcter no definitiu del saber en el camp de la psicoanàlisi lacaniana. Què passa quan emergeix un esdeveniment que no concorda amb les categories preexistents? El treball respon que un fet científic implica sempre la creació d'una nova estructura capaç de trencar els prejudicis del sentit comú i superar els obstacles epistemològics. A partir d'aquesta premissa, Rifé concep el saber organitzat com un univers significant, on els elements es modifiquen en covariància en relació amb els altres. L'exposició conclou que la lleugeresa insuportable de l'univers significant constitueix una garantia de supervivència.

Rafael Arroyo considera el controvertit tema de la formació del psicoanalista i el seu context a Espanya, destacant els factors culturals i acadèmics que es troben en la causa de la seva marginalitat. Després de la mort de Freud, les institucions psicoanalítiques adoptaren models burocratitzats i jeràrquics que restringiren la creativitat i la investigació. Basant-se en el model de seminari de Lacan, el PIC d'APOLa i la crítica de la raó docent de Jacques Derrida, Arroyo replanteja la formació del psicoanalista en un context en què la psicoanàlisi

ha perdut terreny davant d'altres psicoteràpies, s'ha concentrat a les grans ciutats i en dispositius privats i és vist amb desconfiança per la seva aparent desconexió amb la ciència. També subratlla la necessitat de desmitificar l'obra de Lacan i rectificar l'argot hermètic de la psicoanàlisi lacaniana per renovar-ne l'interès.

Victoria Torres continua amb una feina que destaca l'especificitat de la teoria lacaniana del subjecte enfront de les concepcions prèvies de la filosofia i la psicoanàlisi. En la seva exposició, analitza la categoria «diagnosticar al subjecte», en contrast amb «diagnosticar el subjecte» —en el sentit de posar l'èmfasi en el subjecte com a tema i no com a individu—, i examina les implicacions per a la pràctica psicoanalítica de concebre el subjecte i el símptoma en qüestió, no com un fenomen intrapsíquic, sinó com un adveniment de la parla en immixió d'Alteritat. L'autora traça un recorregut que va del *cogito* cartesiana, el qual situa la veritat en l'acte de pensar, al subjecte de l'inconscient lacanià, que no pensa, sinó que és pensat.

Finalment, Karina Glaberman revisa els enfocaments històrics i contemporanis de la psicosis, destacant com aquestes aproximacions han evolucionat des dels models psiquiàtrics clàssics —com el de Jean-Pierre Falret— fins a les propostes de Freud, Lacan i APOLa, entre d'altres. A partir d'aquest recorregut, critica el rol passiu del clínic com a «secretari de l'alienat» i la «ciència de l'ordre» centrada a ubicar regularitats en el caos de la bogeria. Tot seguit, introdueix la perspectiva de Fernando Colina i José María Álvarez, un corrent que qüestiona els enfocaments biologicistes de les psicosis, i valora les contribucions d'APOLa, les quals reformulen la clínica sobre la base del camp de l'holofrase. En conjunt, Glaberman presenta un enfocament de la psicosis orientat en una posició ètica que no condueix a la clínica universal del deliri.

Després de les taules amb les presentacions dels socis, el lector es troba amb la conferència d'Alfredo Eidelsztejn titulada «¿Qué es la clínica psicoanalítica?», curiosament transcrita per Ramón Aznar. El psicoanalista cerca desmuntar el que denomina el «mite de l'autofundació de la psicoanàlisi». És a dir, desmitifica tant la idea que la psicoanàlisi, en general, s'afirma en la seva clínica, com el fet que un psicoanalista sorgeix exclusivament de la seva experiència clínica. Així mateix, qüestiona que la clínica psicoanalítica hagués sorgit de la

pràctica de Sigmund Freud o que Freud psicoanalista sigui una creació únicament de la seva pròpia clínica. Totes aquestes proposicions, argumenta, fonamenten una tautologia.

Eidelsztein explora les conseqüències d'haver sostingut aquest mite i ofereix una crítica a la concepció del geni solitari atribuïda a Freud. Per a això, introdueix la noció de «descobriments simultanis», demostrant que les ciències socials sorgiren conjuntament a l'Europa central al voltant de 1900. Finalment, el text explora una diferenciació entre les diferents teràpies que aborden el malestar, com la psiquiatria, la psicologia i les teràpies cognitivoconductuals.

Les jornades representaren un espai significatiu per a l'avanç de la psicoanàlisi en general i per a la seva renovació en el context territorial. L'objectiu d'aquesta revista no és altre que difondre i posar en circulació els debats que es suscitarren, així com els resultats que se'n van derivar. Cal destacar que una conseqüència directa d'aquestes trobades va ser la creació de la seu d'APOLa a Barcelona, la primera a Europa, amb el propòsit de promoure i aprofundir en el Programa d'Investigació Científica de la societat.

* * *

La duodécima edición de El rey está desnudo está dedicada a las jornadas «Otro Psicoanálisis», que se llevaron a cabo del 1 al 6 de junio en Barcelona y fueron organizadas por las representaciones de Apertura Para Otro Lacan (APOLa) en Madrid y Barcelona. Estas jornadas consistieron en un conjunto de conferencias, mesas con ponencias, análisis de casos clínicos y presentaciones de libros, entre otras actividades. Se realizaron en diferentes espacios de la ciudad, como la Residencia d'Investigadors, el Col·legi de Psicologia de Catalunya y la librería La Central.

El rey está desnudo es la revista de APOLa Internacional. Es una publicación de acceso abierto que alberga y promueve las investigaciones de sus socios. Con más de veinte ejemplares publicados, constituye un espacio de valor para el campo del psicoanálisis al constatar que es una disciplina activa y dinámica de la cual emergen continuamente trabajos innovadores, con rigor conceptual y compromisos éticos. Es particularmente relevante que se publique una edición especial completamente fundada en España, lo que refleja que la sociedad científica mantiene su vitalidad en diversos territorios.

Sin duda alguna, el detonante de las jornadas fue la visita de Alfredo Eidelsztejn a Barcelona tras su viaje a París, donde presentó la traducción de su libro L'origine du sujet en psychanalyse: Le Big Bang du langage et du discours dans la clinique psychanalytique et le concept de sujet en psychanalyse (L'Harmattan). Este viaje propició una serie de reuniones e inauguró un trabajo colaborativo entre los socios de APOLa que residen en distintos lugares de la península. En ese marco, surgió el interrogante sobre cómo presentar la idiosincrasia de la sociedad en el país, considerando su contexto cultural y académico particular.

Es promisorio difundir las ideas y el Programa de Investigación Científica (PIC) de APOLa en los territorios donde el psicoanálisis no es la opción psicoterapéutica más común. Este esfuerzo posibilita un valioso intercambio en dos sentidos: por un lado, contribuye a la renovación de la concepción y la práctica del psicoanálisis en su vertiente más subversiva en lugares donde la disciplina ha caído en desuso; por otro lado, inaugura una interlocución distinta que, al atender nuevas expectativas, genera debates inusitados e interroga la teoría desde nuevas posiciones.

La llegada del psicoanálisis a las ciudades de Madrid y Barcelona estuvo marcada por resistencias culturales y políticas, particularmente durante la dictadura franquista, que silenciaron su desarrollo. La influencia de la moral católica y la persecución de ideas freudianas dificultaron su integración social y académica. Durante la Transición española, el psicoanálisis vivió un renacimiento impulsado por la apertura cultural y la llegada de analistas exiliados de Latinoamérica que, con el paso de los años, ha retrocedido frente a políticas sanitaristas y el auge de las psicologías. Todas estas ideas acerca de la situación del psicoanálisis en el país son retomadas por Karina Glauberman en las palabras de cierre, presentes en la edición de la revista.

En última instancia, el problema que subyace a la marginalización y la falta de visibilidad del psicoanálisis en el ámbito cultural, así como a su escasa valoración profesional, radica en la dificultad para habilitar y sostener una escucha que permita abordar el análisis del síntoma y del sujeto. En este sentido, la revista busca cumplir el mismo objetivo que tuvieron las jornadas: convertirse en un espacio de difusión de conocimientos que propicie el surgimiento de nuevas ideas, planteamientos y discusiones, sin olvidar el contexto y poniendo

en evidencia el lugar desde el cual se parte. Esta debería ser, en definitiva, la función de cualquier artículo científico.

Las jornadas incluyeron dos mesas redondas en las que los socios residentes en España expusieron sus trabajos. Asimismo, Alfredo Eidelsztein impartió tres conferencias: «Una teoría crea una práctica», «¿Qué es la clínica psicoanalítica» y «La ciencia y el psicoanálisis». También se realizó el análisis de un caso clínico y una asamblea de socios, entre otras actividades. El presente número de la revista recopila, en un dossier inicial, parte de las presentaciones realizadas por los socios. Finalmente, publica la transcripción de la segunda conferencia de Alfredo Eidelsztein. Las presentaciones de los socios se centraron, por un lado, en las investigaciones de cada uno y, por otro lado, en la reflexión conjunta sobre la forma más adecuada de presentar los resultados de más de veinte años de investigación de APOLa en la ciudad.

El texto que abre el dossier, escrito por Marcos Böcker, indaga las respuestas del psicoanálisis al malestar epocal, en concreto, sitúa el individualismo como una tendencia que opera como causa de este. Ubica que la radicalización de la idea de sujeto autónomo y responsable ha derivado en una biologización de las prácticas psi que reduce la subjetividad a procesos cerebrales y el malestar a una disfunción orgánica, un modelo biomédico y cerebrocéntrico que excluye el contexto simbólico y social. En contraste, Böcker rescata la propuesta de Lacan y abre un abanico de alternativas frente a las terapias contemporáneas que priorizan el autocontrol y la responsabilidad personal, las cuales resultarían iatrogénicas al intensificar la culpa basada en una interioridad emocional.

Punto seguido, Karla Fuenzalida examina la problemática de la extraterritorialidad del psicoanálisis, una posición que, según afirma, subyace al fracaso de la propuesta lacaniana. Ante esta situación, dibuja un psicoanálisis interterritorial: particular en su especificidad, pero articulado con otros saberes. La extraterritorialidad se traduce en un discurso que se pretende absoluto, inmune a la crítica y ajeno al contexto cultural y epistémico en el que se inscribe. Esta perspectiva deriva en un relativismo y dogmatismo que se traduce en la práctica clínica con concepciones singulares del sujeto que niegan la articulación al Otro. En contraposición, la ciencia debe definirse por su capacidad de demostración lógica, pública y crítica.

En el dossier, cierra esta primera mesa el trabajo de Alejandra Rifé, quien, resignificando La insoportable levedad del ser de Milan Kundera, explora el carácter no definitivo del saber en el campo del psicoanálisis lacaniano. ¿Qué ocurre cuando emerge un acontecimiento que no concuerda con las categorías preexistentes? El trabajo responde que un hecho científico implica siempre la creación de una nueva estructura capaz de romper los prejuicios del sentido común y superar los obstáculos epistemológicos. A partir de esta premisa, Rifé concibe el saber organizado como un universo signifiante, donde los elementos se modifican co-variando en relación con los demás. La exposición concluye que la levedad insoportable del universo signifiante constituye una garantía de supervivencia.

Rafael Arroyo aborda el controversial tema de la formación del psicoanalista y su contexto en España, destacando la marginalidad del psicoanálisis debido a factores culturales y académicos. Tras la muerte de Freud, las instituciones psicoanalíticas adoptaron modelos burocratizados y jerárquicos que restringieron la creatividad y la investigación. Basándose en el modelo de seminario de Lacan, el PIC de APOLa y la crítica de la razón docente de Jacques Derrida, Arroyo replantea la formación del psicoanalista en un contexto donde el psicoanálisis ha perdido terreno frente a otras psicoterapias, se ha concentrado en las grandes ciudades y en formatos privados y es visto con desconfianza por su aparente desconexión con la ciencia. También subraya la necesidad de desmitificar la obra de Lacan y rehacer la jerga hermética del psicoanálisis lacaniano para renovar su interés.

Victoria Torres continúa con un trabajo que se centra en destacar la especificidad de la teoría lacaniana del sujeto frente a concepciones previas en filosofía y psicoanálisis. En su exposición, analiza la categoría «diagnosticar el sujeto», en contraste con «diagnosticar al sujeto», y examina las implicancias para la práctica psicoanalítica de concebir el sujeto y el síntoma en cuestión, no como un fenómeno intrapsíquico, sino como un advenimiento del decir en inmisión de Otredad. La autora traza un recorrido que va del cogito cartesiano, el cual ubica la verdad en el acto de pensar, al sujeto del inconsciente lacaniano, que no piensa, sino que es pensado.

Finalmente, Karina Glauberman revisa los abordajes históricos y contemporáneos de la psicosis, destacando cómo estas aproximaciones han evolucionado desde los modelos psiquiátricos clásicos —como el de Jean-Pierre Falret— hasta las propuestas de Freud,

Lacan y APOLa, entre otras. A partir de este recorrido, critica el rol pasivo del clínico como «secretario del alienado» y la «ciencia del orden» centrada en buscar regularidades en el caos de la locura. Luego, introduce la perspectiva de Fernando Colina y José María Álvarez, una corriente que cuestiona los abordajes biologicistas de las psicosis, y valora las contribuciones de APOLa, que reformula la clínica en términos de campo de la holograse. En conjunto, Glauberman presenta un abordaje de la psicosis orientado en una posición ética que no conduce a la clínica universal del delirio.

Después de las mesas con las presentaciones de los socios, el lector se encuentra con la conferencia de Alfredo Eidelsztein «¿Qué es la clínica psicoanalítica?», cuidadosamente transcrita por Ramón Aznar. El psicoanalista busca desmontar lo que denomina el «mito de la autofundación del psicoanálisis». Es decir, desmitifica tanto la idea de que el psicoanálisis, en general, se afirma en su clínica, como la noción de que un psicoanalista surge exclusivamente de su experiencia clínica. Asimismo, cuestiona que la clínica psicoanalítica haya surgido de la práctica de Sigmund Freud o que Freud psicoanalista haya sido creado únicamente por su propia clínica. Todas estas proposiciones, argumenta, fundan una tautología.

Eidelsztein explora las consecuencias de haber sostenido este mito y ofrece una crítica a la concepción del genio solitario atribuida a Freud. Para ello, introduce la noción de «descubrimientos simultáneos», demostrando que las ciencias sociales surgieron conjuntamente en Europa central alrededor de 1900. Finalmente, el texto explora una diferenciación entre las distintas terapias que abordan el malestar, como la psiquiatría, la psicología y las terapias cognitivo-conductuales.

Las jornadas representaron un espacio significativo para el avance del psicoanálisis en general y para su renovación en el contexto territorial. El objetivo de esta revista no es otro que difundir y poner en circulación los debates que se suscitaron, así como los resultados que de ellos se derivaron. Cabe destacar que una consecuencia directa de estos encuentros fue la creación de la sede de APOLa en Barcelona, la primera en Europa, con el propósito de promover y profundizar en el Programa de Investigación Científica de la sociedad.

ANTONI CANYELLES SUAU

Psicoanalista. Reside entre Barcelona y Buenos Aires. Maestrando en la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y socio de Apertura para Otro Lacan (APOLa). Su investigación se centra en el psicoanálisis lacaniano y la filosofía del psicoanálisis. Ha publicado varios artículos y ha editado escritos y libros de diversos autores.

canyellesantoni@gmail.com

Palabras de Apertura

ALEJANDRA RIFÉ

Bienvenidos, benvinguts.

Damos comienzo a estas breves jornadas “Otro Psicoanálisis” organizadas por APOLa (Apertura para Otro Lacan) Internacional. No son estas las Jornadas anuales que la sociedad científica realiza cada año, dedicadas a compartir las investigaciones y el trabajo de sus socios, sino que son unas jornadas que se han producido más o menos espontáneamente a instancias del viaje de Alfredo Eidelsztein a Europa, a París, para presentar la traducción del libro *El origen del sujeto en psicoanálisis. Del Big Bang del lenguaje y del discurso*. Un viaje que lo hace llegar a Barcelona para acompañarnos en la presentación de APOLa Internacional en España y en Europa, en Cataluña y a todo aquel que haya querido acercarse. Tanto a la comunidad de psicoanalistas como de otras profesiones, de estudiantes como de lectores o de interesados en general en conocer la propuesta de APOLa en estos territorios.

Quienes hemos conocido APOLa por nuestra necesidad de aclarar conceptos, de salir de ciertas confusiones conceptuales, es toda una oportunidad este hecho de poder dar a conocer el trabajo de esta Sociedad de investigadores. APOLa es el producto de años de trabajo, investigación y estudio de un grupo que fue trabajando junto a Alfredo Eidelsztein, cuya posición de trabajo fue y ha sido desde el inicio no dar nada por hecho y reconsiderar la propuesta de Lacan, al investigar y descubrir una teoría distinta a la que suele sostenerse, que compromete a la ciencia y trabaja en interterritorialidad con muchas otras disciplinas y saberes.

Apertura se funda en 1993, primero en la ciudad de La Plata, luego, en 1999 prosigue también en Buenos Aires y desde 2013 se difunde por internet en vivo. En una asamblea de 2018 se refunda como institución y da paso a APOLa. APOLa está diseminada por cantidad de sedes y representaciones y por socios y adherentes que participan de esa modalidad de lazo y entrelazamiento. Es una sociedad científica, lo que plantea de entrada una particularidad respecto de su funcionamiento y modalidad de trabajo. Toda sociedad

científica posee su propio PIC (Programa de Investigación Científica). Y esta Sociedad de investigadores, a la que uno se suma normalmente por el descubrimiento de las novedades que plantea para el psicoanálisis, es un habilitador frente al nihilismo ambiente, un nihilismo que se desprende de múltiples causas. Lacan afirmó que no hay Otro del Otro, pero no que no hay Otro. Todo lo contrario, sostener eso no es sino seguir los prejuicios sostenidos por nuestra cultura occidental individualista.

El inconsciente de Lacan no es individual. La particularidad del sujeto se produce en *inmixión* de Otredad. Lacan hace del inconsciente el “discurso del Otro”, lo que hace del ser hablante una instancia discursiva no individual, noción necesaria para alojar la particularidad, su dimensión particular. El sujeto habitará, como el lenguaje, el lugar del Otro. Pero la concepción de la particularidad del sujeto fácilmente se confunde con el individualismo, mientras que la subjetividad se produce en el lazo que articula una multiplicidad de individuos.

Lacan, como el aún menos conocido sociólogo Norbert Elías, nos invita a leer Alfredo Eidelsztein:

Postula que el ser del hombre pertenece más a la relación que al individuo, aunque destaca que en Occidente se supone prejuiciosamente que el individuo es real y la relación sólo una suposición ideal.¹

Sorprende, cuando leemos a Elías, el modo particular que tiene de describir ese discurso del Otro en que nos hallamos inmersos sin saberlo. En la *Sociedad de los individuos*,² Elías propone, como también Lacan, que el mundo humano está constituido por el “entrelazamiento”; en significativa coincidencia con lo que es llamado en la actualidad por los físicos el “mayor misterio de la física cuántica”, la existencia entrelazada de las partículas subatómicas. La cadena radica en la articulación de los eslabones. Algunos de estos conceptos pueden encontrarse propuestos y desarrollados en el artículo citado.

Eso piensa, es decir que el saber no es de nadie, sino que algo piensa más allá de los cuerpos biológicos y la coincidencia de los descubrimientos y de los hallazgos en distintas

¹ Eidelsztein, Alfredo (2011). “Lo Simbólico de J. Lacan, o la función del agujero”. En *El rey está desnudo*, 2 (4).

² Elías, Norbert (1987). *Sociedad de los individuos*. Barcelona: Península.

ciencias, disciplinas y lugares lo demuestra. Entrelazo en estas palabras iniciales algunas citas del PIC o de algún otro artículo o presentación.

La interrogación y argumentación son fundamentales en un campo teórico y lógico que no acepta saberes dogmáticos. Apola aporta e implica la posibilidad de un psicoanálisis siempre en construcción, pero con orientación y filiación científica lo que implica la utilización de argumentos claros, explícitos, distintos, racionales y articulados, la condición es que no se trabaja con conceptos o con datos de la realidad ni de la experiencia si no con sistemas de ideas que surgen y en la elaboración conceptual que constituye nuestro campo de saber.

El trabajo articulado de un gran colectivo de socios abocados a la investigación, a la apertura de la pregunta, produjo y sostiene a APOLa. Y es importante recordar que ese trabajo compartido es también una respuesta, quizás un mensaje que vuelve en forma invertida al trabajo de muchos años, ordenado, constante, sistemático y sistematizador, de Alfredo Eidelsztein. Propósito constante de sistematizar, de recoger, y de devolver el estatuto científico a la producción de Jacques Lacan, no para hacerlo un maestro definitivo sino para posicionarse de tal manera que permita seguir la estela de su propuesta. Desambiguando psicoanálisis. Para continuar dándole un estatuto científico, un espíritu científico, acorde al sufrimiento al que el psicoanálisis responde, vinculado a las condiciones de época, cada vez.

Por el trabajo de esta Lectura de Lacan, se produce este horizonte, novedoso allí donde todo parecía prácticamente dicho. APOLa no exige la adhesión sin crítica, pero facilita un método crítico por el cual no se aprenden respuestas que cierran las preguntas, sino que se participa de la producción del saber, pero, además, bajo ciertos parámetros que comprometen a las vías de argumentación. El Programa de Investigación Científica establece las bases de una estructura que orienta y permite establecer tanto los ejes de la propia investigación como las relaciones, la estructura relacional de la propia institución – sociedad – de investigadores. Creo que esa máquina se mueve, y produce un entusiasmo ordenado que es feliz, en tanto uno no chapotea entre conceptos varios, sino que hay un programa que opera como referencia.

Con relación a nosotros, las Representaciones de Barcelona y de Madrid, desde hace unos meses trabajamos más o menos conjuntamente para promover entre nosotros la modalidad de trabajo de APOLa, con sus consecuencias en la clínica, y para no quedar aislados por la distancia geográfica y prepararnos para pensar y compartir el estudio y la contrastación de las

coordinadas sociales, culturales e históricas de los distintos continentes. Topología online mediante, coincidimos en las representaciones sin compartir directamente el mismo territorio geográfico, puesto que algunos participantes se encuentran en otras ciudades que no en Madrid o en Barcelona, como pueden ser Segovia, Gijón o Zaragoza o incluso Buenos Aires o Blanes.

En APOLa hay la posibilidad de asociarse, de participar como socio o de participar como adherente, y también de participar de una representación o de una sede, de participar en diversos y distintos grupos de trabajo. Para conocer el trabajo de esta sociedad científica se puede consultar la página <https://apola.online/>, o la revista *El rey está desnudo*, que consta ya de 20 números con artículos muy valiosos. También, la Biblioteca Virtual, en la cual hemos trabajado el último año entre muchos –aparecen allí ordenados años de trabajo, seminarios, jornadas, etc.–. El 22 de mayo, acabamos de subir a la Biblioteca Virtual 126 videos y 42 textos de Alfredo Eidelsztein que se suman a más de 700 videos y textos producidos por otros socios de APOLa. Bien, pues, vías para conocer este saber articulado y esta comunidad de investigadores.

Da la casualidad de que en esta ocasión me toque a mí ser la representante de APOLa en Barcelona y me llena de contento la posibilidad de dar apertura a estos encuentros que hemos preparado conjuntamente para participar de nuestro trabajo a la comunidad.

Per acabar, vull dir a més a més unes paraules a la llengua vernacle, en llengua catalana donar la benvinguda a l'Alfredo Eidelsztein i als nostres companys d'Apola i a tots vosaltres, no només la benvinguda a Europa, i a Espanya sinó també donar-vos la benvinguda a aquesta terra catalana on avui fem aquestes Jornades.

Endavant, llavors. Comencemos, entonces.

BIBLIOGRAFÍA

1. Eidelsztein, Alfredo (2011). “Lo Simbólico de J. Lacan, o la función del agujero”. En *El rey está desnudo*, 2 (4).
2. Elías, Norbert (1987). *Sociedad de los individuos*. Barcelona: Península.

Condiciones de época, malestar y las respuestas del psicoanálisis

Epochal conditions, malaise and the responses of psychoanalysis

MARCOS BÖCKER ZAVARO

RESUMEN:

Este artículo analiza diversas conceptualizaciones del malestar subjetivo que se presenta en la clínica. Tomando como punto de partida el Programa de Investigación Científica de APOLa, se examina cómo las tendencias contemporáneas del individualismo y la biologización contribuyen al sufrimiento y cómo los modelos predominantes en el campo psi, incluido el psicoanálisis hegemónico, refuerzan sin estar advertidos estas tendencias, exacerbando el malestar. Una re-evaluación crítica de la concepción del sujeto en psicoanálisis es necesaria para abordar las formas contemporáneas de sufrimiento.

PALABRAS CLAVE: malestar de época - individualismo - biologización - neurosis - sujeto

ABSTRACT:

This article analyzes various conceptualizations of subjective distress in clinical practice. Based on the APOLa Research Program, it analyzes how individualism and biologization, as trends of our time, exacerbate human suffering. It is maintained that dominant psychological models, including mainstream psychoanalysis, inadvertently reinforce these trends, exacerbating rather than alleviating distress. A critical re-evaluation of the concept of the subject in psychoanalysis is necessary to understanding and address contemporary forms of distress.

KEY WORDS: epochal malaise - individualism - biologisation - neurosis - subject

Introducción

Desde diversos campos del saber —psicología, filosofía, antropología, sociología y psicoanálisis— se sostiene que en las sociedades denominadas occidentales se presenta un determinado malestar o sufrimiento subjetivo y frente al cual se ofrecen un conjunto variado de respuestas desde tradiciones y enfoques diversos. Más allá de la aparente diversidad bajo la oferta de psicoterapias cognitivas, sistémicas, conductistas, humanistas/existenciales, coaching, manuales de autoayuda, terapias bioenergías, etc., el modelo de comprensión y atención al malestar predominante en Occidente, y que subyace a gran parte de estas orientaciones, es el modelo biomédico, el cual reduce los denominados “problemas de salud mental” a alteraciones de procesos cerebrales y el tratamiento propuesto se limita, fundamentalmente, a la prescripción farmacológica.

Frente a este enfoque dominante, el psicoanálisis es presentado como una alternativa específica. Hay que tener en cuenta, sin embargo, que el psicoanálisis, al igual que los demás grandes enfoques clínicos, no es un campo homogéneo, sino que conviven en él propuestas teórico-prácticas diferentes, a menudo con orientaciones opuestas. Tales respuestas se apoyan en supuestos y teorías asumidos explícita o implícitamente que requieren ser analizados críticamente.

En este contexto, el Programa de Investigación Científica de APOLa (el PIC), sostiene una propuesta diferencial que incluye un diagnóstico de época, una modalidad particular de sufrimiento que se desprende de esta y un abordaje como respuesta específica. De acuerdo con el PIC, el sufrimiento que enfrenta el psicoanálisis, articulado en demandas particulares, está configurado por determinadas coordenadas de época.³ En este trabajo me limitaré fundamentalmente a dos de estas condiciones de época: el individualismo y la biologización.

Intentaré argumentar por qué estas dos tendencias que caracterizan la época actual son causa de malestar y cómo la propuesta de Lacan es una respuesta que se contrapone a ellas. Me referiré también a ciertas ideas muy arraigadas dentro del psicoanálisis y que en determinados puntos parecen favorecer dichos procesos de individualismo y biologización, aumentando, por lo tanto, el malestar.

Individualismo

El individualismo como tendencia de época implica la acentuación extrema de la concepción atómica del sujeto. El sentido común en el que vivimos está estructurado bajo la noción del individuo definido desde su diferencia de un espacio exterior. Esta interioridad sería la base de su autonomía, la sede y causa de las emociones, pensamientos y acciones.

Esta idea de individuo, que forma parte de los fundamentos de nuestro mundo y que se nos presenta como natural, es, de acuerdo con un gran número de investigaciones, una particularidad propia de la modernidad, resultado de un proceso histórico preciso. Charles Taylor, un filósofo conocido fundamentalmente por sus investigaciones sobre la modernidad, sostiene:

³ En el Programa de Investigación científica de APOLa (el PIC) se establecen las coordenadas de un diagnóstico de época organizado en torno a siete apartados: Individualismo, Biologización, Sexualización de la identidad, Nihilismo, Tiempo, Espacio, Materia. Disponible en: <https://apola.online/programaPIC>.

Creemos que nuestros pensamientos, ideas y sentimientos están «dentro» de nosotros, mientras que los objetos en el mundo a los que se refieren esos estados mentales están «fuera».(...) Para nosotros el inconsciente está «dentro» y pensamos acerca de las profundidades de lo no dicho, de lo indecible, de los intensos sentimientos, afinidades y temores incipientes que se disputan en nosotros el control de nuestras vidas, como algo interior. (...) Pero por muy firme que parezca esta partición del mundo, por muy sólida que pueda parecer esa localización, y anclada en la propia naturaleza del agente humano (...) se trata más bien de un modo de autointerpretación históricamente limitado, un modo que ha venido a ser predominante en el Occidente moderno.⁴

La idea de mundo mental interior, de libertad personal, autonomía y responsabilidad personal dependerían de este proceso de individualización característico de la modernidad.⁵

El cogito cartesiano es considerado por importantes historiadores, filósofos y sociólogos el punto de inflexión que dio paso a la modernidad al proponer una concepción del sujeto sustentada en el acto de pensar y sin depender de los supuestos y creencias de la tradición religiosa, sentando las bases para soportar tanto la responsabilidad, la moral y la autonomía de sus actos, así como la existencia de la realidad misma. De acuerdo a las ideas de Charles Taylor, el paso de Descartes sólo fue posible en el marco de un proceso histórico de interiorización que requirió un lenguaje sobre el “interior y el exterior” que no existía en la Antigüedad.

La propuesta de Charles Taylor contextualiza y ofrece argumentos a la tesis de Lacan que sostiene que el psicoanálisis nace como respuesta a los efectos paradójicos⁶ de la constitución del sujeto de la ciencia cuyo surgimiento sitúa en Descartes.

Biologización

Por otra parte, la biologización es otra tendencia de época que el PIC de APOLa propone como causa del malestar y que representa una de las modalidades del individualismo moderno.

⁴ Taylor, C. (1989). *Fuentes del yo: la construcción de la identidad moderna*. Barcelona: Paidós p. 161.

⁵ El uso que hago aquí del término modernidad comprende una serie de cambios profundos en la estructuración social y subjetiva cuyo inicio los especialistas sitúan en Europa en el siglo XV asociado al auge del comercio, el desarrollo de la imprenta, la Reforma Protestante, el Renacimiento y el desarrollo científico. Aquello que reconocidos autores definen como posmodernidad, hipermodernidad, modernidad tardía, etc. formaría parte, según la posición que adopto aquí, de una profundización y radicalización, con ciertas características específicas, de los procesos desencadenados en la Modernidad, y por esta razón conservo el uso de este término.

⁶ Lacan utiliza el término sujeto antinómico para referirse a esa paradoja.

La concepción que afirma que la realidad estaría formada exclusivamente por materia, entendida como un cuerpo tridimensional, y que nuestra identidad estaría en nuestro interior, termina concluyendo que somos nuestro cuerpo. Así lo afirma, por ejemplo, Dick Swaab, un reconocido neurocientífico holandés en su libro titulado *Somos nuestro cerebro*⁷. El biologicismo moderno sostiene que todo lo que hacemos, sentimos y pensamos sucede en y por nuestro cerebro.

Ambas ideas, individualismo y biologismo, funcionan como creencias implícitas, supuestos que se presentan como un dato universal, transcultural y transhistórico que forman parte tanto del sentido común como de las posiciones dominantes en la mayoría de las disciplinas científicas, especialmente en Psicología, disciplina marcada por un notable cerebrocentrismo⁸.

Estas dos tendencias de época configuran la concepción de un individuo definido por pensamientos, emociones, tendencias y capacidades en el interior del cuerpo de las que es responsable. La gran mayoría de las orientaciones teóricas en psicología asumen y parten de estos supuestos. El psicoanálisis también nace impregnado de ellos, ubicando al inconsciente en un aparato psíquico al interior de un individuo que sufre de un conflicto interno entre las pulsiones corporales de vida y de muerte y las exigencias externas de la cultura que se interiorizan.

Rompiendo la dicotomía Individuo / Sociedad

Frente a este problema de las relaciones interior/exterior y su relación con el malestar, existen otras posiciones teóricas basadas en un conjunto de investigaciones que estudian al individuo moderno como resultado de un proceso histórico de individualización. Tomaré fundamentalmente dos autores que mantienen ciertos puntos en común con la propuesta de APOLa. Me refiero al sociólogo Alain Ehrenberg y al investigador y psicoanalista Pierre-Henri Castel, cuyas investigaciones sobre las mutaciones subjetivas y psicopatológicas contemporáneas se enmarcan dentro de una reflexión sobre la génesis del individuo en

⁷ Swaab, D. (2014). *Somos nuestro cerebro*. Barcelona: Plataforma.

⁸ Pérez Álvarez, M. (2011). *El mito del cerebro creador*. Alianza Editorial.

Occidente de autores como Louis Dumont⁹ y Norbert Elias¹⁰ y que retoman ciertas ideas de Marcel Mauss¹¹.

La idea compartida por ambos autores es que cambios en la estructura social conllevan una nueva configuración del sujeto y de sus malestares, oponiéndose a aquellos que sostienen que individuos existentes entran en conflicto y sufren por cambios en la estructura social, es decir, a las visiones que plantean el conflicto, los cambios y el malestar en términos de oposición e interacción individuo/sociedad como realidades separadas. Asumen la propuesta de Norbert Elias que sostiene que “los conceptos como ‘individuo’ y ‘sociedad’ no se remiten a dos objetos con existencia separada, sino a aspectos distintos, pero inseparables, de los mismos seres humanos”¹².

Para estos autores, las representaciones sociales no serían limitaciones que vienen de fuera sino determinaciones que nos constituyen y nos afectan de una manera total. En este sentido, Castel afirma:

No es posible volverse un individuo miembro de una sociedad sin que, por ejemplo, su cuerpo, y por lo tanto, su cerebro, sea totalmente construido en función de las expectativas colectivas, desde la infancia hasta la muerte (...) siguiendo las nervaduras de este proceso de socialización integral que es también el proceso a través del cual se llega a ser un individuo miembro de la sociedad.¹³

Desde esta perspectiva, no tiene sentido plantear el malestar en términos de conflicto entre la pulsión y la cultura porque “los procesos de socialización del individuo excluyen toda separación artificial entre lo biológico y lo social”¹⁴. Ambos denuncian el individualismo y naturalismo metodológico de los desarrollos de Freud, que desconoce la crítica a esas

⁹ Dumont, L. (1987). *Ensayos sobre el individualismo: una perspectiva antropológica sobre la ideología moderna*. Alianza Editorial.

¹⁰ Elias, N. 1987 [1977]. *El proceso de la civilización. Investigaciones socio- genéticas y psicogenéticas*. México: Fondo de Cultura Económica.

¹¹ Mauss M. (1921) L'expression obligatoire des sentiments (rituels oraux funéraires australiens). *Journal de psychologie*, 18, p.425-434.

¹² Elias, N. 1987 [1977]. Op. Cit. p. 16.

¹³ Castel P-H. (2022). Hacia otra historia de nosotros mismos, a la sombra de las obsesiones-compulsiones. [Traducción de Claudio Maino y Álvaro Jiménez Molina] del artículo: Castel, P., Verdier, A., & Sass, L. (2014). A New History of Ourselves, in the Shadow of our Obsessions and Compulsions. *Philosophy, Psychiatry, & Psychology* 21(4), 299-309. Johns Hopkins University Press.

¹⁴ *Ibíd.*

posiciones ya establecidas en su tiempo por Durkheim, Mauss, Max Weber, George Simmel, el joven Norbert Elias y el conjunto de los fundadores de las ciencias sociales.¹⁵

El individualismo se concibe muchas veces en términos de oposición entre el individuo y la sociedad. De ahí esta idea, frecuente en nuestro medio, que asocia el auge del individualismo con el declive de la sociedad, con la desintegración de la vida en común. El individualismo, de acuerdo a esta interpretación comúnmente aceptada, sería resultado de un proceso de desintegración social causado por el declive de la relación social, por la desaparición de una sociedad fuerte y estructurada, es decir, de una sociedad verdadera con puestos de trabajo, familias, escuelas y vínculos auténticos. Ehrenberg se refiere a estas lecturas sobre la decadencia de lo social como el mito del debilitamiento de la regla social. Al contrario, él propone que la individualización es en realidad un proceso de fuerte estructuración social y no la falta de ella.

Ehrenberg designa con el concepto de autonomía generalizada a las sociedades contemporáneas, a las que distingue de las sociedades disciplinares caracterizadas por Michel Foucault. Partiendo de la idea de que las representaciones colectivas no son limitaciones que vienen de fuera, sino expectativas que nos constituyen, sostiene que la autonomía pasó de ser una aspiración a convertirse en una condición, con estatus de valor supremo. Este concepto se refiere principalmente a dos cuestiones: la libertad de elección sobre la base del supuesto de autodomínio, y la capacidad para desenvolverse por sí mismo en la mayoría de las situaciones de la vida. En las sociedades disciplinares, cuyo eje pasaba por la pregunta *qué se me está permitido hacer*, el foco del malestar era la culpa, que daba forma a las neurosis freudianas. La generalización de los valores de autonomía atraviesa el conjunto de la vida social y llega a representar un punto de inflexión crucial en la historia del individualismo. La autonomía como condición del individuo actual promueve el mandato de “ser uno mismo”. La depresión, característica del sujeto moderno, según este autor, se presenta como la cara deficitaria de este ideal de autonomía bajo la forma de insuficiencia, fatiga, inutilidad y falta de asertividad personal. De este modo, el fenómeno de la depresión en las sociedades occidentales nos permitiría comprender el proceso específico y la fase actual de individualización contemporánea.

¹⁵ Castel P-H (2016). ¿Freud sin malestar? En Radiszcz, E. (Ed.) *Malestar y destinos del malestar: Políticas de la desdicha*. Santiago, Chile: Social-Ediciones, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile.

Por su parte, Pierre-Henri Castel propone, en el marco del proceso de individualización, a las obsesiones y compulsiones como paradigma del malestar actual. El ideal social de individuo autónomo promueve la idea de interioridad emocional, el autocontrol y la responsabilidad personal. Las obsesiones se presentan bajo la forma de una adhesión a ciertos ideales, de dominio de sí, de disciplina mental, de interiorización del control y de un fuerte sentido de la responsabilidad de sus actos promovida desde el ideal del individuo “autónomo”.

Estos autores, con sus diferencias, proponen que el malestar contemporáneo está vinculado a la radicalización de un proceso de individualización y biologización que configura un nuevo ideal de sujeto: individual, interior, corporal, autónomo e hiperresponsable. Dicho ideal ha pasado de ser una expectativa deseable a una condición obligatoria frente a la cual se responde con intentos de autocontrol, búsqueda de asertividad y autoexigencias que desembocan en cansancio, reproches, culpa y depresión.

El malestar desde el Programa de Investigación Científica de APOLa

Desde el PIC de APOLa, en línea con las críticas de dichos autores a las posiciones freudianas clásicas, se propone que esas dos tendencias promueven el malestar vinculado a la neurosis. ¿Por qué el individualismo y el biologicismo serían causa del malestar desde la perspectiva del psicoanálisis lacaniano?

La maniobra neurótica se apoya y refuerza la idea de individuo contemporáneo a través del fortalecimiento de la identidad yoica y de la asunción de la culpabilidad. Lacan, con su modelo de la neurosis, planteará que el sujeto sufre en su intento de sostener el Ser para desconocer su división constitutiva. El neurótico sostiene el Ideal del Otro, desconociendo la falla estructural y asumiéndola como propia del Yo. En *Subversión del sujeto y dialéctica del deseo*, Lacan sostiene que:

¿Está a mi cargo? —Sin duda que sí. Ese goce cuya falta hace inconsistente al Otro, ¿es pues el mío? La experiencia prueba que ordinariamente me está prohibido, y esto no únicamente, como lo creerían los imbéciles, por un mal arreglo de la sociedad, sino, diría yo, por la culpa del Otro si existiese: como el Otro no existe, no me queda más

remedio que tomar la culpa sobre Yo [Je], es decir, creer en aquello a lo que la experiencia nos conduce a todos, y a Freud el primero: al pecado original.¹⁶

El neurótico en efecto, histérico, obsesivo o más radicalmente fóbico, es aquel que identifica la falta del Otro con su demanda.¹⁷

El neurótico hace de la falla del Otro histórico –que encarna la falla estructural del A– una insuficiencia personal.¹⁸ La operación que define a la neurosis solo puede pensarse, entonces, en una época marcada por la constitución de un individuo que se percibe a sí mismo como un espacio interior, sede de gestión de amenazas y con disposición a atribuirse responsabilidad. La neurosis pretende sostener la identidad, la individualidad asociada al cuerpo, resistiéndose a la división del sujeto. Lacan, remarcando la dimensión de desconocimiento del cuerpo en tanto espacio del Ser, afirma que «no es a su conciencia a lo que el sujeto está condenado, sino a su cuerpo, que se resiste de muchas maneras a realizar la división del sujeto».¹⁹ La dimensión tridimensional del cuerpo, con su volumen y peso, no es lo Real, sino que es lo Imaginario, que opera como fuente de desconocimiento de la condición de división del sujeto. Lacan estaba advertido del engaño del sujeto moderno, que hace del cuerpo la base del sí mismo, cuando dice en el *Seminario XXIII* “la idea de sí mismo como cuerpo tiene un peso. Es precisamente lo que se llama el ego”.²⁰

La articulación Sujeto / Otro: clave para demarcar las posiciones frente al malestar y sus respuestas

Frente al individualismo, la biologización y la cosificación de la subjetividad, el concepto lacaniano de sujeto es una herramienta fundamental.²¹ Lacan asume un programa de investigación que redefine los conceptos fundamentales del psicoanálisis pasando de un

¹⁶ Lacan, J. (1966). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo. En J. Lacan, *Escritos*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores. p. 780.

¹⁷ *Idem*. p. 783.

¹⁸ Eidsztein, A. (2008). *Las estructuras clínicas a partir de Lacan. Intervalo y holofrase, locura, psicosis, psicósomática y debilidad mental*. ¹ Vol. II. Buenos Aires: Letra Viva.

¹⁹ Lacan, J. (2012 [1966]). Respuesta a estudiantes de Filosofía en *Otros escritos* (J.-A. Miller, Ed., R. Andrés, Trad.). Buenos Aires: Paidós., p. 224

²⁰ Lacan, J. (2006) *El Seminario, Libro 23, El sinthome*, Buenos Aires: Paidós, p. 147

²¹ Eidsztein, A. (2022). Diagnosticar el sujeto. Publicado originalmente en la edición N° 73 de la revista *Imago Agenda*, El diagnóstico del sujeto, editorial Letra Viva, Buenos Aires, (2003). Revisado y actualizado en enero de 2022. <https://eidszteinalfredo.com.ar/diagnosticar-al-sujeto/>.

individuo con un interior / exterior delimitado al sujeto en inmixinión en el Otro, en tanto estructura constituyente, efecto del significante, insustancial, sin atributos esenciales, y no cerrado sobre sí mismo, sino articulado a una estructura simbólica que opera como saber no sabido. Para remarcar la posición de Lacan al respecto, presento algunas citas que corresponden a diferentes momentos de su producción teórica.

No veo que se pueda dar un sentido al inconsciente, si no es el de situarlo en este Otro portador de los significantes que tira los hilos de lo que se llama imprudentemente el sujeto — imprudentemente porque ahí se plantea la cuestión de lo que es este sujeto desde que depende tan enteramente del Otro.²²

El deseo es el deseo del Otro²³

El inconsciente es el discurso del Otro²⁴

El cuerpo es el lugar del Otro ²⁵

Proponemos que Lacan asume una posición sistemática opuesta a la de Freud en relación a este proceso de individualización y biologización del Occidente moderno. Freud se apoya y refuerza el individualismo y el biologicismo²⁶ cuando concibe el cuerpo como una entidad orgánica primera, sede de las pulsiones que entran en conflicto con las exigencias de la cultura. Mientras que Freud representa el aparato psíquico como un huevo en el interior de un individuo, Lacan propone un sujeto como efecto del discurso y articulado a él en una relación de *inmixinión* con el Otro, es decir, en una relación de indivisibilidad. Freud, explicitando su posición biologicista, nunca renunció a la esperanza de que la biología en el futuro pudiese

²² Lacan, J. *Seminario XXIV*, Clase 1. Inédito en español. Disponible en francés en: <http://staferla.free.fr>

²³ Lacan, J. (2008). *El seminario. Libro XVI. De un Otro al otro*. Buenos Aires: Paidós, p. 113.

²⁴ Lacan, J. (2010). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo. En *Escritos 2*. Buenos Aires: siglo veintiuno, p. 774.

²⁵ Lacan, J. (2023). *El seminario. Libro XIV. La lógica del fantasma*. Buenos Aires: Paidós, p. 316

²⁶ “Una pulsión sería entonces un esfuerzo, inherente a lo orgánico vivo, de reproducción de un estado anterior que lo vivo debió resignar bajo el influjo de fuerzas perturbadoras externas; sería una suerte de elasticidad orgánica o, si se quiere, la exteriorización de la inercia en la vida orgánica”. Freud, S. (1981). *Obras completas. Vol. XVII (1919-1923): Más allá del principio de placer*. Buenos Aires: Amorrortu, p. 36.

verificar o rectificar aquellos descubrimientos realizados por el psicoanálisis y establecer los tratamientos médicos correspondientes.²⁷

La tendencia general de las respuestas en el campo *psi* continúan una concepción del sujeto individual y sustancial, planteando la clínica en términos de distorsiones cognitivas, conflictos intrapsíquicos, despliegue de potencialidades interiores, gestión emocional o como enfermedades mentales, apuntalando las causas del malestar.

Esta problemática se extiende al psicoanálisis. Nos cuestionamos si determinadas posiciones teóricas, muy extendidas en nuestro ámbito, pudiesen estar promoviendo la orientación individualista y biologicista moderna.²⁸

Un planteamiento muy repetido como explicación del malestar actual es aquel que afirma el debilitamiento del orden simbólico, que explicaría la promoción de goces singulares, sin límites. Y que a su vez defiende una concepción del sujeto sin Otro, de un goce autista por fuera del Otro y una salida del análisis bajo el término singular, en línea con el individualismo moderno. El cuerpo sería la sustancia viva y el goce una pulsión interior, un real que proviene del cuerpo biológico. La individualización y biologización aquí no es neurobiológica, ni psicológica sino presentada bajo los términos de un goce singular por fuera del Otro, transcultural y ahistórico. La orientación clínica se basa en la responsabilidad subjetiva individual para llegar a reconocer el goce singular irreductible o la marca esencial que nos hace únicos frente a la cual hay que llegar a un nuevo arreglo: la adquisición de un saber-hacer con lo que hay. Sin duda, este resumen es injusto con la diversidad y diferentes matizaciones que podemos encontrar, pero creo que es bastante representativo de cierta posición muy extendida frente al problema de la individualización y biologización moderna.

En contraposición a lo singular, Eidelsztein propone:

²⁷ Incluyo a continuación algunas de las muchas referencias de Freud en este sentido:

- “Los defectos de nuestra descripción desaparecerían con seguridad si en lugar de los términos psicológicos pudiéramos emplear los fisiológicos o los químicos. (...) Quizá sean dichas respuestas tales que echen por tierra nuestro artificial edificio de hipótesis”. (1981). *Obras completas. Vol. XVII* (1919-1923): Más allá del principio de placer. Buenos Aires: Amorrortu.
- “El edificio teórico del psicoanálisis creado por nosotros no es en realidad sino una superestructura que habremos de asentar algún día sobre una firme base orgánica. (1981). *Obras completas. Vol. XV* (1915-1916): Conferencias de introducción al psicoanálisis. Buenos Aires: Amorrortu.
- “El futuro podrá enseñarnos a influir directamente mediante sustancias químicas particulares, sobre las cantidades de energía y sobre su distribución en el aparato psíquico. Quizá surjan aun otras posibilidades terapéuticas todavía insospechadas”. Sigmund Freud, “Compendio de psicoanálisis”. (1981). *Obras completas. Vol. XXI* (1936-1939). Buenos Aires: Amorrortu.

²⁸ Eidelsztein, A. (2022). Diagnosticar el sujeto. *Ibid.*

un sujeto, en su condición particular, [como] el conjunto de las relaciones, pasadas y futuras. (...) es el conjunto de decires en su articulación lógica; debido a que lo particular es el sistema o estructura de lazos de discurso.²⁹

El sujeto particular no se define como una parte del Otro en tanto universal, sino como aquello que, siendo efecto del Otro, se articula a él constituyendo su falta.³⁰ Por lo tanto, la noción de sujeto comprende tanto el asunto o tema a establecer en la articulación de un orden significante como un límite a esa estructura.

Una re-evaluación crítica de la concepción del sujeto y su relación con el Otro en psicoanálisis es necesaria para abordar las formas contemporáneas de malestar. Dicho análisis requiere incluir los estudios sociales del proceso de individualización en las sociedad donde se practica el psicoanálisis, para captar cómo el malestar particular se encuentra enmarcado y articulado a tendencias de época concretas, frente a las cuales hay que estar advertidos para no favorecer estas tendencias, exacerbando el malestar en lugar de aliviarlo.

BIBLIOGRAFÍA

1. Castel P-H (2016). ¿Freud sin malestar? En Radiszcz, E. (Ed.) *Malestar y destinos del malestar: Políticas de la desdicha*. Santiago, Chile: Social-Ediciones, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile.
2. Castel, P-H. (2022). Hacia otra historia de nosotros mismos, a la sombra de las obsesiones-compulsiones. [Traducción de Claudio Maino y Álvaro Jiménez Molina del artículo “Vers une autre histoire de nous-mêmes, à l’ombre des obsessions-compulsions”, originalmente publicado en inglés en la revista *Philosophy, Psychology, Psychiatry*.]
3. Ehrenberg, A. (2010). *La fatiga de ser uno mismo: Depresión y sociedad*. Buenos Aires: Nueva Visión
4. Ehrenberg, A. (2011), A. La crisis de lo simbólico y el declive de la institución. ¿Cuáles son los argumentos? ¿Cuál es la alternativa epistemológica? [Traducción de Álvaro Jiménez Molina del artículo « La crise du symbolique et le déclin de l’institution :

²⁹ Eidelsztein, A. (2015). *Otro Lacan. Ibid.*

³⁰ “(...) el sujeto no se constituye sino sustrayéndose a ella [a la batería significante] y descompletándola esencialmente por deber a la vez contenerse en ella y no llenar en ella otra función que la de falta.” Lacan, J. (1993 [1960]). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo. En J. Lacan, *Escritos* Buenos Aires: Siglo XXI Editores. p. 767.

quels sont les arguments ? Quelle est l'alternative épistémologique ? ». *Cliniques méditerranéennes*, 2011/1 n° 83: 55-66.]

5. Eidelsztein, A. (2008). *Las estructuras clínicas a partir de Lacan. Intervalo y holofrase, locura, psicosis, psicósomática y debilidad mental*. ¹ Vol. II. Buenos Aires: Letra Viva.

6. Eidelsztein, A. (2015). *Otro Lacan. Estudio crítico sobre los fundamentos del psicoanálisis lacaniano*. Buenos Aires, AR: Letra Viva.

7. Eidelsztein, A. (2022). Diagnosticar el sujeto. Publicado originalmente en la edición N° 73 de la revista *Imago Agenda*, El diagnóstico del sujeto, editorial Letra Viva, Buenos Aires, (2003). Revisado y actualizado en enero de 2022. <https://eidelszteinalfredo.com.ar/diagnosticar-al-sujeto/>

8. Elias, N. 1987 [1977]. *El proceso de la civilización. Investigaciones socio-genéticas y psicogenéticas*. México: Fondo de Cultura Económica.

9. Lacan, J. (1966). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo. En J. Lacan, *Escritos*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores (pp. 793-827).

10. Lacan, J. (2006). Respuesta a los estudiantes de filosofía. En *Otros Escritos* . Buenos Aires: Paidós.

11. Lacan, J. (2006). *El seminario, Libro XXIII: El sinthome*. Buenos Aires: Paidós.

12. Lacan, J. (2008). *El seminario. Libro XVI. De un Otro al otro*. Buenos Aires: Paidós.

13. Lacan, J. (2012). *Otros escritos*. Buenos Aires: Paidós.

14. Lacan, J. (2023). *El seminario. Libro XIV. La lógica del fantasma* . Buenos Aires: Paidós.

15. Mascheroni, G. (2016). La práctica analítica como “contradispositivo”. En *El rey está desnudo, Volumen 9*. <https://elreyestadesnudo.com.ar/portfolio/el-rey-estadesnudo-n-9/>

16. Pérez Álvarez, M. (2011). *El mito del cerebro creador*. Madrid: Alianza Editorial.

17. Programa de Investigación científica de Apola (PIC) <https://apola.online/programa>

18. Radiszcz, E. (Ed.). (2016). *Malestar y destinos del malestar: Políticas de la desdicha*. Santiago, Chile: Social-Ediciones, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile.

19. Swaab, D. (2014). *Somos nuestro cerebro*. Barcelona: Plataforma.

20. Taylor, C. (1989). *Fuentes del yo: la construcción de la identidad moderna*. Barcelona: Paidós.

MARCOS BÖCKER ZAVARO

Psicoanalista y socio de APOLa en Madrid. Lic. en Psicología en la Universidad Nacional de Mar del Plata. Master Psicólogo General Sanitario por la Universidad Complutense de Madrid. Master en Teoría Psicoanalítica por la UCM. Diploma de Estudios Avanzados en Programa de Doctorado de Psicoanálisis de la UCM.

marcosbocker@gmail.com

¿Por qué un psicoanálisis interterritorial?

Why an interterritorial Psychoanalysis?

KARLA FUENZALIDA

RESUMEN:

En esta presentación se busca situar ciertas coordenadas diagnósticas respecto de la extraterritorialidad científica del psicoanálisis actual –trabajadas en profundidad por A. Eidelsztein–, así como también reflexionar sobre algunas de las consecuencias teóricas y prácticas que este diagnóstico implica. A continuación, se explicita la posición diferenciada que APOLa sostiene al respecto, destacando la importancia de ubicar un campo de saber específico para el psicoanálisis contemporáneo, que permita considerarlo como un discurso particular pero articulado a otros discursos, es decir, como un discurso “interterritorial”.

PALABRAS CLAVE: programa de investigación- psicoanálisis- ciencia- extraterritorialidad - interterritorialidad

ABSTRACT:

This presentation seeks to situate certain diagnostic coordinates regarding the scientific extraterritoriality of contemporary psychoanalysis -worked in depth by A. Eidelsztein-, as well as to reflect on some of the theoretical and practical consequences that this diagnosis implies. Next, we will try to make explicit the differentiated position that APOLa holds in this regard, highlighting the importance of locating a specific field of knowledge for contemporary psychoanalysis, which allows us to consider it as a particular discourse but articulated with other discourses, that is, as an “inter-territorial” discourse.

KEYWORDS: research program - psychoanalysis - science - extraterritoriality - interterritoriality

En esta presentación comentaré principalmente dos conferencias de A. Eidelsztein — publicadas como textos— e intentaré articularlas a otras lecturas para establecer algunas cuestiones entorno a la problemática de la extraterritorialidad en psicoanálisis:

1- Exposición de cierre del ciclo “Espacios de interterritorialidad” de Apertura, Sociedad Psicoanalítica de Buenos Aires en noviembre de 2006³¹ y;

2- “El psicoanálisis y sus relaciones con el avance de las disciplinas vecinas de orientación científicas”.³²

³¹ Eidelsztein, A. (2008). "Por un psicoanálisis no extraterritorial". En *El Rey está desnudo* 1(1), pp. 75-103.

³² Eidelsztein, A. (2022). “El psicoanálisis y sus relaciones con el avance de las disciplinas vecinas de orientación científica”. En *El Rey está desnudo*, 19 (15), pp. 45-55.

Extraterritorialidad en Psicoanálisis

Para comenzar quisiera situar algunas de las problemáticas que Alfredo Eidelsztein menciona en la exposición “Espacios de interterritorialidad” de Apertura, (en noviembre de 2006).³³

En esta presentación, el autor señala que uno de los motivos por los cuales Lacan fracasó en su propuesta es precisamente porque sus seguidores continúan sosteniendo la extraterritorialidad del psicoanálisis. Para establecer la cuestión, recordaré la definición de “extraterritorial” y “extraterritorialidad” del diccionario Español.

Extraterritorial alude a «lo que está o se considera fuera del territorio de la propia jurisdicción».³⁴ Respecto a *Extraterritorialidad*, la definición de la RAE indica que se trata de:

Derecho o privilegio fundado en una ficción jurídica que considera el domicilio de los agentes diplomáticos, los buques de guerra, etc. como si estuviesen fuera del territorio donde se encuentran, para seguir sometidos a las leyes de su país de origen

Con estas definiciones, Alfredo Eidelsztein insiste en que más allá de lo interesante de esta «ficción jurídica», la idea de extraterritorialidad indica principalmente estar fuera de dónde se está y considera que este planteo junto a sus consecuencias lógicas ha conducido al psicoanálisis propuesto por Lacan al fracaso, es decir, a resultados contrarios o adversos a los propuestos por él mismo.

Quisiera agregar también que en el diccionario de la RAE se propone como sinónimo de extraterritorial “inmune”. Me parece que si el psicoanálisis –como campo o disciplina tanto teórica como práctica– se pretende extraterritorial, y por lo tanto inmune al contexto donde se encuentra –ya sea social, geográfico, teórico, ideológico, etc.–, o bien el psicoanálisis 1) se establecerá como un discurso absoluto, dado que no permitirá crítica alguna, o bien 2) estará condenado al fracaso, tal como el mismo Lacan señaló respecto a sus propuestas.³⁵

³³ Eidelsztein, A. (2008). "Por un psicoanálisis no extraterritorial". En *El Rey está desnudo*. Op. cit.

³⁴ RAE.

³⁵ Sobre este tema, ver Eidelsztein, (2009). A, *El fracaso de Lacan..*

Contrario a esta deriva, sostenemos que los desarrollos más potentes de la teoría de Lacan consideran que el discurso psicoanalítico posee su especificidad –sin constituirse como un absoluto– al mismo tiempo que habita un campo compartido.

Aquí surge la pregunta ¿Cuál es este campo compartido? Es necesario recordar que, tal como señala A. Eidelsztein, «siempre que Lacan empleó “extraterritorialidad” lo hizo en el sentido de extraterritorialidad científica».³⁶

Es decir que el territorio donde se constituye el psicoanálisis y donde él se encuentra compartiendo un campo sería el territorio de la ciencia, sin embargo, en tanto extraterritorial a ella, el psicoanálisis se atribuiría el derecho o privilegio de no someterse a sus leyes (a las leyes de legitimación de la ciencia). Es así que Lacan relaciona esta posición extraterritorial de los analistas a un cierto “tono de magisterio”,³⁷ es decir a una posición superior y superadora respecto del saber de la ciencia. Ahora bien, ¿Cuál es la posición de la ciencia respecto del saber?

La posición que tiene la ciencia respecto del saber se caracteriza principalmente por permitir la crítica, por la necesidad de demostrar de manera lógica, pública y explícita sus argumentos. Sin embargo, como señala J.A- Miller,

Lacan denunció que el psicoanálisis se satisfacía en su extraterritorialidad. Él mismo [Lacan] condenó a la organización analítica por estar demasiado satisfecha en la posición extraterritorial. Sin tener que demostrar nada, negándose a la prueba científica, resistiéndose también a la exposición pública o reclamando el privilegio de ser una experiencia incomunicable.³⁸

Esta es una cita de J.-A. Miller que A. Eidelsztein utiliza en la presentación que estoy comentado, y la reproduzco aquí puesto que considero bastante significativo que en este punto, el análisis de ambos respecto a la posición de Lacan, coincide totalmente. No obstante, a continuación, Eidelsztein se distancia de Miller, quien continúa la cita del siguiente modo:

³⁶ Eidelsztein, A. (2008) “Por un psicoanálisis no extraterritorial”. En *El rey está desnudo. Op. cit.*, p. 80.

³⁷ En el ciclo *Espacios de extraterritorialidad* mencionado antes, A. Eidelsztein trae una cita de Lacan que da cuenta de esta cuestión: “(...) la curiosa posición de extraterritorialidad científica con que empezamos nuestras observaciones, y el tono de magisterio con que los analistas la sostienen (...)”. Lacan, J. (1988). *Situación del psicoanálisis y formación del psicoanalista en 1956*. En Escritos I. Buenos Aires: Siglo XXI. p. 469

³⁸ Miller, J.-A. (2005) “Psicoanálisis y sociedad”. En *Freudiana* 43/44, marzo-octubre. Citado por A. Eidelsztein en “Por un psicoanálisis no extraterritorial” p. 90.

Al principio de su enseñanza encontramos esta crítica de la extraterritorialidad. Mientras que al final, en todo caso más tarde, vemos la valoración de lo que ha llamado la *extimidad* del psicoanálisis.³⁹

Para Miller habría de este modo una evolución en el pensamiento de Lacan que lo llevaría desde una crítica contundente de la extraterritorialidad científica en psicoanálisis a una valoración de su *extimidad*. No me detendré aquí en este neologismo de Lacan que da para muchas consideraciones, sólo cabe señalar que –parafraseo a Eidelsztein– ya no se trataría solo de extraterritorialidad científica sino que el psicoanalista sería éxtimo a toda la sociedad,⁴⁰ es decir que el psicoanálisis quedaría posicionado por fuera de todo lo que le hace contexto el Estado, la sociedad, la geografía, la ideología, la religión, todo tipo de ciencias, etc., y de este modo, quedaría él mismo sometido a sus propias leyes e inmune a todo lo que fuera de él ocurra.

Interterritorialidad científica

Ahora bien, respecto a esta cuestión –al problema de la extraterritorialidad científica del psicoanálisis–, en el marco de estas actividades organizadas por APOLa internacional (de Barcelona y Madrid), quisiera destacar especialmente la relevancia que tiene en nuestro campo sostener un programa de investigación que, siendo explícito y público, se oriente científicamente, un programa transmisible por la vía de un tipo particular de saber. Entiendo que el adjetivo de “científico” genera ciertas controversias. Y es que no por casualidad se ha instituido un rama del pensamiento –la epistemología o doctrina de los fundamentos y métodos del conocimiento científico– dedicada a estudiar esta cuestión, a intentar establecer qué entendemos por ciencia, qué decimos cuando decimos “pensamiento o saber científico”, en última instancia, a abordar la problemática acerca de la especificidad y sobretodo de la legitimidad de este tipo de saber.

Es por la dificultad de responder a las siguientes preguntas ¿Cuál es la especificidad del saber científico? ¿Qué legitima un saber en tanto -saber- científico? que también en APOLa

³⁹ *Ibid.*

⁴⁰ Eidelsztein, A. (2008). "Por un psicoanálisis no extraterritorial". En *El Rey está desnudo*. Op. cit.

se ha trabajado mucho esta cuestión ¿Qué queremos decir cuando —como sociedad— proponemos un programa de investigación orientado científicamente? En el primer seminario internacional que Alfredo Eidelzstein dictó como tal en el año 2017 se dedicaron las primeras reuniones a establecer el vínculo entre «psicoanálisis y ciencia» y entiendo que es un asunto que retomará en una conferencia a realizar esta semana aquí en el COPC. Ahora bien, aun cuando este no es el tema central de esta presentación, quisiera destacar dos dimensiones de este asunto que se articulan a nuestra propuesta de interterritorialidad en psicoanálisis.

En contra de la idea de alcanzar un saber absoluto y completo -proclamado por algunas ideas científicistas-⁴¹ creemos que de lo que se trata, cuando apelamos al pensamiento científico o al saber de la ciencia, es justamente de evitar aquel tono de magisterio que criticaba Lacan a los analistas de su época, aquel tono que es propio del lenguaje del ser y del discurso Amo. Y es que consideramos que la maniobra inaugural de aquello que en occidente conocemos como “pensamiento científico” implica sobre todo -como señala A. Badiou- un *gesto*,⁴² un gesto desacralizador respecto del saber mítico y religioso -que es precisamente aquel saber sostenido como dogma por el discurso Amo y el lenguaje del ser. Entonces, propongo pensar que este gesto, que Badiou reivindica como aquel *gesto platónico* desacralizador,⁴³ se orienta en la misma dirección que aquello que Foucault en su texto “¿Qué es la crítica?” de 1978 llamará una *actitud*, la *actitud de modernidad* y considero que es en esta misma vía de pensamiento que se inscribe la propuesta de A. Eidelzstein cuando en aquel seminario del año 2017 propone una *orientación* científica para el psicoanálisis. Leeré aquí algunas citas de ese seminario:

⁴¹ El científicismo viene a ser la pseudociencia de quienes piensan que la ciencia lo es todo o que, al menos, es el medio principal de que disponemos para saber todo. El científicismo vendría a ser la creencia dogmática de que el modo de conocer llamado ciencia es el único que merece el título de conocimiento. Se trata de una manipulación ideológica de la ciencia.

⁴² Gesto como «acto o hecho que implica un significado o una intencionalidad» RAE.

⁴³ El gesto platónico que Badiou examina aquí, no pasa por una fundación platónica de la filosofía, es decir, el gesto metafísico como el gesto inaugural de una verdad finalmente encarnada en la Idea. El otro gesto que Badiou pretende rescatar, es el reconocimiento platónico de la verdad, lo que generalmente se conoce como el paso del pensamiento mítico al logos. Dado que toda verdad que acepta su dependencia con el relato y el mito o la revelación, está aún detenida en el Misterio y la filosofía sólo puede comenzar por un gesto desacralizador, es decir, estableciendo un régimen del discurso auto-legitimado, interrumpiendo el régimen de lo sagrado mediante una argumentativa laica.

La orientación que yo les voy a proponer explícita y manifiestamente por primera vez, por eso este es mi primer seminario, se trata de *orientar* al psicoanálisis, hacerlo desarrollarse, reescribirlo *hacia la ciencia*⁴⁴

Aquí mismo, continúa con una advertencia,

Primero hay que dejar caer un engaño tremendo en la cuestión de los temas epistémicos y epistemológicos que es el siguiente: “x es ciencia o x no es ciencia”; que es una fórmula tremendamente engañosa (...) El problema que encierra ahí en su alcance filosófico, “es o no es”, que son muchísimos, inclusive lógicos; porque (...) “es o no es” trabaja con dos resultados posibles, [y] ¿quién nos garantiza que son dos? ¿Por qué no podrían ser tres?⁴⁵

Quisiera señalar que Foucault, en el texto que he mencionado antes, establece una advertencia cuya estructura me parece similar a la que A. Eidelsztein elabora aquí. Y es que aquello que aquí se escribe como un “engaño” epistémico en la fórmula “x es o no es”, Foucault lo plantea en su texto en términos de “chantaje”, estableciendo que cuando él propone considerar la *actitud* de modernidad, reducir esta actitud a una oposición binaria, simplista y autoritaria que proponga situarse “a favor” o “en contra” de la Ilustración sería tanto una confusión como un chantaje.

Última cita de A. Eidelsztein respecto a este asunto,

Yo les quiero demostrar con esto que es falso decir “es ciencia o no es ciencia”. Hay que ver el proceso y ver hacia dónde va; si va hacia una mística, de la experiencia sensible; si va hacia una poética, en el sentido del verso total; o si va hacia convertirse en ciencia.⁴⁶

Queda claro que de lo que se trata es de una *orientación*, en el sentido de dirección, pero también de intención y de posición respecto de determinadas relaciones. Una orientación que

⁴⁴ Eidelsztein, A. (2017). “Primer seminario internacional”. *1 de 3: Psicoanálisis y ciencia*. Disponible en: <https://eidelszteinalfredo.com.ar/libro/1-3-seminario-internacional-psicoanalisis-y-ciencia-2017/>. p. 16

⁴⁵ *Ibid.* p. 17

⁴⁶ *Ibid.* p. 19

no puede ser reducida sin más a un problema de “ser o no ser” ni de estar a favor o en contra de la ciencia. Ahora bien, ¿qué tiene de particular esta orientación?

Badiou considera que, al menos en la tradición occidental, aquello que ha podido interrumpir el régimen de lo sagrado es la posibilidad de una argumentativa laica, es decir, lógica, racional y por lo tanto crítica. Aquella argumentación posible que no admite validación por experiencia personal alguna, ni por la figura del Maestro (o Amo) que la enuncie, sino que se sostiene en sí misma a partir de ciertas premisas, lo cual nos sitúa en otra posición respecto del saber. En esta dirección A. Eidelsztein señala lo siguiente:

No me posiciono aquí como aquel que sabe sino como aquel que investiga, o sea como aquel que no sabe, ya que lo que estoy investigando es lo que no sé⁴⁷

Y continúa más adelante:

Les propongo pensar si el saber moderno admite la estructura maestro-alumno⁴⁸

Establecido lo anterior, me parece que una de las mayores ventajas de situarnos alrededor de un programa de investigación de orientación científica es que, mediante la posibilidad — siempre renovada— del pensamiento lógico y *crítico*, podemos constituir un campo de pensamiento interterritorial para el psicoanálisis que nos permita salir de la oposición dogmatismo/relativismo imperante en psicoanálisis.

Se trata de una cuestión muy potente pero delicada,⁴⁹ puesto que, por una parte intentamos 1) desarrollar argumentos no sostenidos en lo dogmático de una autoridad paterna del tipo “Lacan dijo” o “Freud dijo” (o “Eidelsztein dice o dijo”) imposibles de criticar o contradecir (ya sea por la imposibilidad de criticar a quien sostiene el argumento o por la estructura interna de un argumento cerrado y completo, que no admitiría crítica alguna, como por ejemplo, un argumento sostenido en lo inefable – y por lo tanto incomunicable- de una experiencia sensible y singular). Y por otro lado se trataría también y al mismo tiempo de 2) no caer en argumentos que nos habiliten a decir cualquier cosa, sostenidos en la idea contraria

⁴⁷ *Ibid.* p. 6

⁴⁸ *Ibid.* p. 7

⁴⁹ Delicado en los siguientes sentidos (RAE): sutil, agudo, ingenioso. Pero también ; quebradizo, fácil de deteriorar, difícil, expuesto a contingencias (arriesgado).

-que si no hay *un* Padre que garantice la validez de un argumento, todo vale por igual, pero sobretodo en sí mismo- dado que en esta lógica, sería solamente la experiencia personal individual, singular, única, irrepetible e intransmisible la que daría validez a cualquier tipo de argumento y perderíamos así toda posibilidad de elaborar, transmitir y mejorar nuestra propuesta en un marco común de trabajo. Respecto a esta problemática, Eidelsztein considera que

Lacan no pudo imponer entre sus seguidores la formalización matematizada porque no logró sacar al psicoanálisis de la extraterritorialidad científica. Y es evidente que aplicar la formalización matematizada en psicoanálisis establece un nexo directo con una forma de argumentar de otras disciplinas científicas como, por ejemplo, la matemática y la lógica⁵⁰

Estimamos que estas dos posiciones teóricas, tan comunes en psicoanálisis, las posiciones dogmáticas y relativistas -que en ningún caso han de considerarse excluyentes-, impiden evaluar con claridad la pertinencia de nuestros conceptos, así como su articulación teórica posible con otros conceptos o ideas -ya sean del mismo campo del psicoanálisis o de otras disciplinas afines-, en definitiva, lo que impiden es la crítica y el avance conceptual. Lo cual, en todo caso tendrá consecuencias en el trabajo clínico en juego, dado que este dependerá de la posición teórica que se sostenga.

Por un psicoanálisis *interterritorial*: particular pero articulado (en Inmixión)

Para mayor claridad en torno al problema que implica establecer una teoría que no se sostenga de manera dogmática, pero que tampoco pierda su especificidad y rigurosidad, conviene considerar la diferencia conceptual que A. Eidelsztein sugiere entre lo “singular” y lo “particular” en psicoanálisis. Según esta diferencia, del lado de lo “singular” quedaría acentuada la falta de lazo, aquello “único e irrepetible”, aquello que es por sí mismo “sin otro”.

En palabras de A. Eidelsztein:

⁵⁰ Eidelsztein, A. (2008). "Por un psicoanálisis no extraterritorial". En *El Rey está desnudo*. Op. cit. p. 21.

Ahora bien, si se plantea algo que es único e irrepetible en el mundo, si es que existiese algo así, eso único e irrepetible ¿no sería idéntico a sí mismo? No hay que perder de vista que esta forma de entender la lógica del caso por caso está contrariando todos los principios de la elaboración propuesta por Lacan sobre la identidad, por ejemplo, en el *Seminario 9*, porque se estaría concibiendo algo que se caracterizaría por ser distinto de todo y en ese sentido sería idéntico a sí mismo. Me parece que para el psicoanalista, el psicoanálisis se vuelve extraterritorial porque se ve obligado a considerar su saber con la misma lógica que aplica en su clínica: el psicoanálisis es distinto de toda otra disciplina y, en ese sentido, también sería idéntico a sí mismo. Hemos llegado, por esta lógica a producir nuevamente lo que parecía que en psicoanálisis había sido trabajado en cierta extensión y que consistía justamente en suponer lo contrario: que se carece de identidad –la falta en ser– y que por ese motivo, reina la identificación⁵¹

Entonces, a diferencia de esta idea de “singular”, lo “particular” aludiría a aquello que es específico, pero sólo en la medida en que implica una diferencia articulable respecto de un conjunto.

Establecida esta distinción, estimamos que –en su corriente hegemónica– la teoría psicoanalítica se encuentra, desde hace décadas, ella misma orientada por el ideal de autonomía de un sujeto singular –característico de nuestra época; irrepetible, único e idéntico a sí mismo. Ideal que orienta su propuesta teórica-clínica, puesto que la dirección de la cura apunta precisamente hacia la consistencia de un sujeto autónomo –“libre” en el sentido de desvinculado de todo Otro/otro–, pero además, esta lógica (y su ideal) es aplicada también al psicoanálisis como teoría o como práctica, pretendiéndose ella misma extraterritorial y éxtima.

Por consiguiente, entendemos que, constituyendo un campo de saber específico, el psicoanálisis sólo puede existir articulado a otras disciplinas o saberes afines, a tal punto que su particularidad no se establecerá más que como diferencia específica en determinado

⁵¹ Eidelsztein, A. (2008) “Por un psicoanálisis no extraterritorial”. *El Rey está desnudo*. Op. cit., p. 24.

contexto o campo de pensamiento compartido y –en efecto– se verifica que la teoría propuesta por Freud, así como aquella propuesta por Lacan, dan cuenta de esta cuestión.⁵²

En esta dirección y para terminar, tendríamos que contemplar que la posibilidad de pensar en un psicoanálisis por venir, es decir, que esté a la altura del malestar de nuestra época, implicará orientar la especificidad propia del psicoanálisis fuera del dominio de lo singular, hacia un campo de pensamiento compartido, que nos permita -si es el caso- revisar y articular nuestros conceptos de manera específica y racional a conceptos de otros discursos, saberes y prácticas afines -como lo son la lógica, la topología, la antropología, la sociología o los estudios coloniales y de género, por citar algunos-. Esto, con el fin no sólo de elaborar de manera coherente aquellas coordenadas que constituyen el sufrimiento que nos convoca -dado que de ello dependerá toda operatoria psicoanalítica posible-, sino que además en vista de la posibilidad de beneficiarnos mutuamente a través de las novedades conceptuales que en cada campo puedan producirse.

BIBLIOGRAFÍA

1. Badiou, A. (1992). “El estatuto filosófico del poema después de Heidegger”. En *Penser après Heidegger*. Paris: L’Harmattan.
2. Badiou, Alain (2002). “Filosofía y matemática”. En *Condiciones*, Buenos Aires: Siglo XXI.
3. Eidelsztein, A. (2008). "Por un psicoanálisis no extraterritorial". En *El Rey está desnudo* 1(1), pp. 75-103.
4. Eidelsztein, A. (2009) *El fracaso de Lacan*. Disponible en: <https://eidelszteinalfredo.com.ar/el-fracaso-de-lacan-1a-parte-el-rey-esta-desnudo-no-2/>
5. Eidelsztein, A. (2017). “Primer seminario internacional”. En *1 de 3: Psicoanálisis y ciencia*. Disponible en: <https://eidelszteinalfredo.com.ar/libro/1-3-seminario-internacional-psicoanalisis-y-ciencia-2017/>

⁵² A este respecto se puede consultar la lista elaborada por A. Eidelztein dónde recopila las fuentes teóricas de algunos de los conceptos más importantes de la elaboración freudiana (se trata de autores de campos tan variados como la biología, la sociología o incluso la filosofía y citados de manera explícita por Freud mismo). También ha de considerarse que la apuesta de Lacan fue elaborar una teoría que pudiera responder frente al padecer que la convocaba sirviéndose de diversos desarrollos que, dentro del campo de las “disciplinas de orientación científica vecinas al psicoanálisis” (como señala A. Eidelsztein) habían disponibles en aquel momento. Esto es: la lingüística estructural, reemplazada luego por el análisis de discurso, la topología, la lógica o también la filosofía entre otras. Eidelsztein, A. (2022) “El psicoanálisis y sus relaciones con el avance de las disciplinas vecinas de orientación científica”. En *El Rey está desnudo* 19 (15), pp. 45-55.

6. Eidelsztein, A. (2022). “El psicoanálisis y sus relaciones con el avance de las disciplinas vecinas de orientación científica”. En *El Rey está desnudo*, 19 (15), pp. 45-55.

7. Foucault, M. (2006). «¿Qué es la crítica? (Crítica y Aufklärung)», en *Sobre la Ilustración*, Madrid: Tecnos, 2006, pp. 3-52.

8. Lacan, Jacques. (1988): “Situación del psicoanálisis y formación del psicoanalista en 1956”. En *Escritos I*. Buenos Aires: Siglo XXI.

KARLA FUENZALIDA

Psicoanalista. Psicóloga y Magíster en Psicología clínica (UNAB, Chile). Licenciada en Filosofía (UNAB, Chile). Magíster en Pensamiento Contemporáneo (UDP, Chile).

Socia de APOLa sociedad psicoanalítica.

karla.fuenzalida@gmail.com

La insoportable levedad del universo significante

The unbearable lightness of signifying universe

ALEJANDRA RIFÉ

RESUMEN:

Se reemplaza la levedad del ser del título de la novela de Milan Kundera, que forma parte ya del Otro, por esta otra levedad: la del universo significante, para explorar la relación entre el psicoanálisis, la epistemología y la ciencia, partiendo de la propuesta de APOLa [Apertura para Otro Lacan]. El artículo interroga ciertos enfoques psicoanalíticos que se deslizan hacia el humanismo o hacia concepciones tradicionales del ser, proponiendo que responden a los efectos propios de esa levedad que presenta un aspecto insoportable. Lo simbólico como agujero plantea una relación particular al saber no sabido que serían comunes tanto al psicoanálisis como a la ciencia.

PALABRAS CLAVE: saber - estructura - universo significante - ex-sistencias - *hablanser* - sujeto

ABSTRACT:

The lightness of being of the title of Milan Kundera's novel, which is already part of the Other, is replaced by this other lightness: that of the signifying universe, in order to explore the relationship between psychoanalysis, epistemology and science, starting from the proposal of APOLa [*Apertura para Otro Lacan*]. The article interrogates certain psychoanalytic approaches that slide towards humanism or traditional conceptions of the self, proposing that they respond to the effects of that lightness that presents an unbearable aspect. The symbolic as a hole poses a particular relation to the unknowable knowledge that would be common to both psychoanalysis and science.

KEY WORDS: knowledge - structure - signifying universe - ex-sistences - *parlêtre* - subject

Puse este título como orientador de algunas ideas que tenía que ordenar y porque lo tenía escrito en unas notas del tiempo en que empecé a estudiar la propuesta epistemológica de APOLa. La pregunta por la epistemología me respondía en cierto modo a la pregunta de por qué ciertos psicoanálisis se deslizan o bien hacia el Humanismo o hacia otras formas del Uno o del Ser. El psicoanálisis pensado con APOLa (Apertura para Otro Lacan) implica considerar la epistemología –las condiciones– bajo las cual se ha producido y se produce el saber.

¿Qué ocurre cuando surge un hecho científico, un hecho que no concuerda con las fórmulas anteriores de las que se dispone hasta ese momento? Un hecho científico sólo nace -dice Jacques Lacan a Pierre Daix- si se pone a prueba una categoría existente, a

saber, en un contexto de categorías ya existente. (...). Un hecho nuevo implica, de algún modo, una nueva estructura.⁵³

Pero —comentemos— generalmente ocurre que aparece un prejuicio, un obstáculo epistemológico que recibe el nombre de sentido común. Los nuevos conceptos resultan absorbidos por conceptos anteriores que generalmente arrastran y adhieren a una concepción de mundo ya constituida —de mundo, de ciencia, de causa—.

La reescritura del título de esta novela, la insoportable levedad del universo significativo, (texto que forma parte ya del Otro, del discurso del Otro) apunta a ese algo insoportable que hace que se genere ese movimiento retrógrado.

La epistemología muestra cómo lo producido en tanto que conocimiento, saber, ciencia, está sujeto a variaciones, a rupturas y reacomodamientos. Que son ordenamientos simbólicos distintos. *Que un hecho nuevo implique de algún modo una nueva estructura* produce una variación de las relaciones entre los elementos, de eso se trata el universo significativo. Y esas rupturas y reacomodaciones de los elementos de una estructura que se modifican como los elementos de un conjunto en la teoría matemática, demuestran la levedad del universo significativo. Elementos que pertenecen todos juntos, de forma sincrónica, a una estructura, y que cuando aparece o desaparece uno de ellos produce que toda la estructura se modifique, provocando una relación distinta entre el sujeto y el objeto. Elementos que se vinculan de forma co-variante, elementos que solo existen en la medida de la diferencia con los otros elementos: idea que se organiza con un Lacan más matemático que estructuralista, quien vincula desde el principio el lenguaje y el número, la lingüística con la matemática.

Hay una levedad, una levedad en el hecho de que el saber no sea definitivo. Levedad que produce a menudo la reacción de reinstaurar algún tipo de presencia sustancial. Sucedió, por ejemplo, con el descubrimiento freudiano del inconsciente, al que la metafísica reabsorbió en la categoría anterior de la verdadera conciencia de sí, finalmente la profunda verdad del ser.⁵⁴ El propio Freud pudo con dificultades soportar el universo significativo, y sobre todo tuvo problemas para hallarle soporte, lo que lo hizo retornar a las ciencias naturales.

⁵³ Daix, P. (1966). Entrevista a Jacques Lacan. *Revue Les Lettres Françaises*, n° 1159.

⁵⁴ Irene Kleiner y Adriana Klinoff, (2019) Seminario *Desambiguar* Clase “El inconsciente freudiano y el de Lacan”. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=ZsfssQni7To>

“Un hecho nuevo implica, de algún modo, una nueva estructura”⁵⁵, dice Lacan a Pierre Daix, y continúa: “el inconsciente es un hecho nuevo que comporta una estructura nueva e implica un desmentido de la antigua estructura sujeto-objeto”⁵⁶.

Si Lacan retorna al Freud de la carta 52 para volver al derrotero seguido por Freud, en la bifurcación de los caminos toma otra dirección. El *ello* de Freud se convertirá en el *eso* habla, piensa, goza. Y el inconsciente pasará a ser toda la estructura del lenguaje. Ofrece a Freud una salida nueva, a partir de un reposicionamiento epistemológico que lo lleva a contar, considerar, compartir y participar de las ciencias de su época, las ciencias conjeturales, la física moderna -paradigma de la ciencia para Lacan, con su noción de campo-, la lingüística. Recomiendo la lectura de seminarios o cursos de post-grado dictados por Alfredo Eidelsztein en relación a estos conceptos, por ejemplo el curso o seminario *La concepción de la clínica psicoanalítica*.

Con nuestros estudios de apertura a Otro Lacan, podemos recuperar ese valor diferencial que aporta Lacan, con la apertura a Lacan podemos recuperar el valor diferencial que nos ofrece APOLa.

En una operación que le llama a él mismo la atención, Lacan ofrece desde el inicio la propuesta de los tres registros que estructuran la realidad humana: simbólico, imaginario y real. Lacan vuelve sobre su propio trabajo para avanzar, confiando en la anticipación de un significante que se adelanta solo y de una retroacción que va a resignificarlo. Pues el significante no puede significarse a sí mismo, el número aguarda agazapado en el subíndice (S_2 no será S_1 , S_2 ocupa el lugar de S_1 , se avanza en bucle). El saber es no sabido que avanza en forma de bucle y por la vía del tropiezo, abriendo paso con eso a un agujero, fórmula para la producción del saber que incluso la ciencia olvida.⁵⁷

La estructura de lo simbólico, lo imaginario y lo real reemplaza a la segunda tópica freudiana e implica una nueva estructura, tanto por los elementos que participan de ella como por sus leyes de composición: la cadena. La cadena es la lógica de la estructura. Lógica aportada por lo simbólico. Lo simbólico es lo que aporta el agujero. Ese agujero producido por el significante en su operación de bucle. Lo simbólico dará cuenta de la función del

⁵⁵ Daix, P. (1966). Entrevista a Jacques Lacan. *Revue Les Lettres Françaises*, nº 1159.

⁵⁶ *Ibid.*

⁵⁷ Lacan, J (2009). *Escritos 2*, La ciencia y la verdad. Madrid. Ed. Siglo XXI, pag. 826

agujero y de su relación al funcionamiento significante. Por la función significante, el lenguaje crea *ex-sistencia*, lo que no existía antes, lo que aparece por sorpresa. Esa existencia distinta a las consistencias de la ontología, *ex-sistencias* que solo encuentran consistencia fuera del ser. Por la función significante se produce un avance del saber a partir del saber no sabido. Y lo real en este discurso es el imposible matemático.

El psicoanálisis participa junto con la ciencia en la problematización de los conceptos, en la problematización de los conceptos de real, sustancia, lenguaje, cuerpo, cultura, saber, aunque opera a nivel particular. El inconsciente no es un elemento interno de una persona o un componente del aparato psíquico. *Eso* habla, piensa, goza. Es el discurso del Otro.

A partir de la concepción del inconsciente como “discurso del Otro”, se produce con Lacan la categoría del *Parlêtre*, el *hablanser*, según la propuesta de traducción de Alfredo Eidelsztein. *Hablan*: permite inscribir el discurso del Otro, la intertextualidad, la polifonía de la *inmixión* de Otredad, y el ser es la particularidad del sujeto, particularidad que no es la singularidad de un goce inefable. Ese *ser* es otro que el de la metafísica. Incluso lo real, puede cambiar. Por la levedad del universo significante, el ser deja de ejercer su peso martirizante, el padecimiento que lo implica.

El agujero, lejos de encarnar lo inútil de todo saber, sostiene la propuesta creacionista de Lacan. Parafraseando un poco a Tzvetan Todorov, podríamos decir que es garantía de supervivencia⁵⁸. La insoportable levedad del universo significante como garantía de supervivencia.

La posición creacionista sostenida por Lacan coincide con la creación de valor. Por el *objeto a*, dimensión creada de valor y sentido particular, a partir de la articulación significante en el campo del Otro/A y del discurso, como dimensión creada de valor y sentido particular se articula al sujeto barrado. Con la “A” -esta una distinción rescatada por Eidelsztein, que está en Lacan pero casi perdida- con la “A”, A mayúscula, Lacan indica la batería del significante y la lógica del significante y, el “Otro” con mayúscula, será el Otro encarnado en cada caso particular, que representa tanto la autoridad como la incompletud del “A” y del “A” en cada caso particular.

⁵⁸ Todorov, T. (1980). *Introducción a la literatura fantástica*, México, Premia Editora. p. 35

Quien se acerca a un analista por su sufrimiento no viene a aprender a tolerar la estructura, el llamado neurótico –parafraseo a Alfredo Eidelsztein en *No hay sustancia corporal*– es quien se anima a preguntar y a consultar para poner a trabajar esa pregunta que lo atañe, a él, a sus pequeños otros y a su Otro, e incluso a la estructura en forma “inmixionada”. Si, vía el trabajo de Lacan, podemos concebir una realidad dividida en tres:

¿Por qué no trabajamos con las ciencias sociales, siendo que en la mayoría de los casos las ciencias sociales trabajan con dos -lo particular y lo social- y nosotros lo hacemos con tres: el Otro, el \bar{A} y el A respecto de un sujeto barrado \mathcal{S} .⁵⁹

Nos preguntamos con Alfredo y la respuesta que da Alfredo a la pregunta que él mismo nos hace es: «No lo hemos podido hacer debido a que en nuestro campo específico no se lo ha admitido aún».⁶⁰

Si "la ciencia olvida las peripecias de las que ha nacido"⁶¹, como escribe Lacan en “La ciencia y la verdad”, son esas las peripecias del saber no sabido, una dimensión de la verdad en relación al saber que el psicoanálisis pone en ejercicio. La verdad de cómo se sabe resulta ser resistida y el sentido común encarna esa tendencia, ese prejuicio del que no es tan fácil escapar. En esta propuesta, ciencia y sujeto del inconsciente no aparecen opuestos ni disyuntos. Si la tendencia a rellenar el agujero estructural del orden significante genera tanto la respuesta sustancialista como la búsqueda de garantía por el lado del ser, o incluso la búsqueda de respuesta por el lado de la determinación biológica, filogenética, genera también el nihilismo. Son tendencias del sentido común que no sirven para pensar el psicoanálisis porvenir.

Una interpretación del *sujeto de la ciencia* de Lacan produce el efecto contrario a toda la enseñanza de este psicoanalista: porque obliga al psicoanálisis a oponerse a la ciencia. Según esa interpretación de la fórmula, sostenida por muchos lacanianos, los efectos universalizantes de la ciencia producirían el malestar que el psicoanálisis está destinado a contrariar. Pero, precisamente, ¿no es acaso que el sujeto en análisis avanza exactamente

⁵⁹ Eidelsztein, A. (2022). *No hay sustancia corporal*. Buenos Aires: Letra viva. p. 140

⁶⁰ *Ibidem*.

⁶¹ "Que la ciencia, si se mira con cuidado, no tiene memoria. Olvida las peripecias de las que ha nacido, cuando está constituida, dicho de otra manera, una dimensión de la verdad que el psicoanálisis pone aquí altamente en ejercicio". Lacan, J (2009). *Escritos 2*, La ciencia y la verdad. Madrid. Ed. Siglo XXI, pag. 826

como avanza la ciencia? Aunque, también ella, “la ciencia”, “olvida las peripecias de las que ha nacido”, quizás como otro efecto de la levedad insoportable del universo signifiante.

BIBLIOGRAFÍA

1. Daix, P. (1966). Entrevista a Jacques Lacan. *Revue Les Lettres Françaises*, nº 1159.
2. Eidelsztein, A. *La concepción de la clínica psicoanalítica*, inédito. Disponible en: <https://www.monografias.com/docs110/concepcion-clinica-psicoanalitica-por-alfredo-eidelsztein/concepcion-clinica-psicoanalitica-por-alfredo-eidelsztein>.
3. Eidelsztein, A. (2022). *No hay sustancia corporal*, Buenos Aires: Letra viva. +
4. Kleiner, Irene y Adriana Klinoff, (2019) Seminario *Desambiguar* Clase “El inconsciente freudiano y el de Lacan”. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=ZsfssQni7To>.
5. Lacan, J. (2008). *La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud*. Escritos Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
6. Lacan, J (2009). *Escritos 2, La ciencia y la verdad*. Madrid. Ed. Siglo XXI
7. Todorov, T. (1980). *Introducción a la literatura fantástica*, México, Premia Editora.

ALEJANDRA RIFÉ

Psicoanalista. Filóloga. Actual directora de APOLa Barcelona
alejandrarife@hotmail.com

Otro psicoanálisis, otra formación

Another psychoanalysis, another training

RAFAEL ARROYO GUILLAMÓN

RESUMEN:

El objetivo de este trabajo es describir la propuesta de la sociedad psicoanalítica APOLa sobre la formación del psicoanalista; y, más específicamente, su aplicación al contexto español. Para ello, en primer lugar, se explican las características que definen a APOLa y los aspectos en los que dicha sociedad podría aportar al panorama psicoanalítico de España. En segundo lugar, se propone que APOLa tiene un planteamiento novedoso sobre la formación, que trata de evitar los problemas que los modelos de enseñanza tradicionales han generado en otras instituciones. Finalmente, se reflexiona sobre cuestiones que están aún por desarrollar en APOLa y cómo podrían contribuir a ello los psicoanalistas españoles.

PALABRAS CLAVE: formación - psicoanálisis - Lacan

ABSTRACT:

The aim of this paper is to describe the proposal of the psychoanalytic society APOLa on the training of psychoanalysts and, more specifically, its application to the Spanish context. To this end, firstly, the characteristics that define APOLa and the aspects in which the society could contribute to the psychoanalytic panorama in Spain are explained. Secondly, it is proposed that APOLa has a novel approach to training, which tries to avoid the problems that traditional teaching models have generated in other institutions. Finally, it reflects on issues that are still to be developed in APOLa and how Spanish psychoanalysts could contribute to this.

KEY WORDS: training - psychoanalysis - Lacan

Lo que yo quería es hacer que el discurso analítico se sostuviera lo suficiente como para que se enseñara de manera tan rigurosa como la ciencia.⁶²

¿Por qué APOLa en España?

La amplia presencia del psicoanálisis es indiscutible en Argentina; un país no solo con una de las tasas más altas de psicólogos,⁶³ sino que la mayoría ha recibido una formación universitaria psicoanalítica y ejerce su práctica mediante esta orientación. Además, la obra de Lacan se ha difundido de forma extraordinaria, siendo pocos los profesionales que no

⁶² Lacan, J. (1974). *El fenómeno lacaniano*. Disponible en: <https://leeralacan.blogspot.com/2022/07/el-fenomeno-lacaniano-por-jacques-lacan.html>

⁶³ El País (9 octubre 2017). *Un diván para el desarrollo*. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/10/09/america/1507556011_385561.html

conozcan al menos las nociones más básicas de su pensamiento.⁶⁴ Sin embargo, el psicoanálisis ha permanecido anclado en los enunciados oscuros y la reverencia a los maestros, sin apenas estimular la capacidad crítica del principiante.

En este escenario, Alfredo Eidelsztein cuestionó el sentido común del psicoanálisis hegemónico: ¿de dónde sacaban los psicoanalistas sus letanías indiscutibles? ¿Era eso lo que realmente propusieron Freud o Lacan? ¿Había otras formas de pensar y practicar el psicoanálisis? Esta fue la apuesta de APOLa, que empezó a distinguirse por la claridad en las exposiciones, los argumentos racionales y el estímulo a los jóvenes a realizar sus propias investigaciones, generando avances en la disciplina.

Pero, especialmente, la sociedad puso el punto de mira en la cuestión científica. Para señalar que Lacan, desde una posición epistemológica diferente a la de Freud, reinventó el inconsciente con su noción de “sujeto”, cuyas particulares propiedades habilitan una práctica distinta a la propuesta por el maestro de Viena. Por tanto, considerar a Lacan un continuador de Freud —como se hace habitualmente— disuelve la novedad de su proyecto y consolida un psicoanálisis que vuelve permanentemente a sus orígenes negándose a transformarse y avanzar. En palabras de Tomás Pal:

¿No resulta algo ingenuo considerar que un pensador de la talla intelectual de Jacques Lacan haya dedicado casi treinta años ininterrumpidos de enseñanza, para volver a decir con un nombre distinto todo aquello que Sigmund Freud ya había dicho anteriormente?... ¿No es al menos más verosímil, por no decir interesante, considerar la posibilidad de que hayan dicho cosas distintas, incluso aún opuestas?⁶⁵

La situación fue distinta en España, donde el psicoanálisis ha sido anecdótico tanto en los ambientes académicos como en los servicios públicos de salud mental. Existía un buen número de instituciones de formación, pero aglutinadas en las grandes ciudades, enfocadas a la práctica privada y con preferencia por otros autores, considerándose la obra de Lacan un pensamiento difícil y poco práctico que interesaba a un limitado número de clínicos; estos, además, solían rechazar su relación con la ciencia. Quizá por ello, el trasvase de los planteamientos de APOLa a este lado del Atlántico se realizó con cuentagotas, bien por

⁶⁴ Alejandro Dagfal ha explicado que en los años cincuenta el prototipo del analista argentino era un médico kleiniano, mientras que en los noventa era una psicóloga lacaniana. Cf. Biblioteca Mariano Moreno (2016). *1966 - Momentos del estructuralismo - 2016. Estructuralismo. Foucault y Lacan*. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=3b_XegAaaUs&t=5112s

⁶⁵ Eidelsztein, A. (2018). *La topología en la clínica psicoanalítica*. Buenos Aires: Letra Viva. p. 8.

argentinos migrantes o por españoles que accedieron a la difusión online de sus actividades, otra de las grandes apuestas de la sociedad. Hacia 2019 se configuraron dos grupos de trabajo en Madrid y Barcelona que se mantienen actualmente, y cuyo esfuerzo conjunto se ve hoy recompensado con la celebración de estas jornadas.

Son estas, entonces, las tareas que podría impulsar APOLa en España: 1) renovar el interés por el psicoanálisis, muy disminuido en las recientes generaciones de psicólogos y médicos; 2) desmitificar la obra de Lacan, reivindicando no solo su valor teórico, sino su utilidad en diversos contextos y formatos de terapia; y, sobre todo, 3) enlazar el psicoanálisis con aquellas disciplinas científicas y filosóficas con las que compartió ambiente intelectual, que se inspiraron en sus conceptos y lo criticaron seriamente, definiendo sus contornos y dando razón a su existencia.

Crítica de la razón docente

La llegada del siglo XX cuestionó las bases empíricas y racionales de la modernidad; es decir, que los sentidos fuesen la principal fuente del conocimiento y que la razón permitiera al individuo actuar libremente y con una personalidad propia:

Si la Modernidad ya suponía una práctica de la sospecha respecto a las certidumbres medievales, la época contemporánea representa un paso más allá en la crítica, una crítica a la crítica, una hipercrítica; en definitiva, la culminación de la sospecha moderna iniciada en el *Discurso del Método* de Descartes.⁶⁶

Así, la persona no solo se definía por su pensar consciente y autónomo, sino que era el resultado de fuerzas materiales e históricas que la sobrepasaban; fueran los modos de producción económica como pensaba Marx, la voluntad de crecimiento y afirmación para Nietzsche o el inconsciente en el caso de Freud. También las ciencias se sumaron a esta crítica a las verdades únicas, aceptando la incertidumbre, lo relativo, la imposibilidad y el caos.

Este movimiento de debate a la razón ilustrada se extendió a la educación para reclamar una renovación de los modelos de enseñanza. Por ejemplo, Nietzsche en varios textos de

⁶⁶ Torralba, F. (2013). *Los maestros de la sospecha. Marx, Nietzsche, Freud*. Barcelona: Fragmenta. p. 13-14.

juventud denunció a la educación alemana —especialmente al bachillerato— como una pseudocultura:⁶⁷ basada únicamente en la instrucción de conocimientos; con educadores mediocres que promovían una perspectiva histórica o revisionista del pasado, sin incitar a que el estudiante tomara la iniciativa y transformase su entorno; y cuya finalidad era utilitarista y estética, es decir, acceder lo antes posible al mercado laboral y conseguir una buena reputación o, al menos, la apariencia de persona erudita. Para el filósofo alemán, sin embargo, la auténtica formación (*Bildung*) era un proceso de maduración personal y cultural; el individuo debía ser guiado por formadores virtuosos que enseñasen a interrogar al pasado buscando un porvenir siempre por desarrollar; y cuyo propósito era que la persona, con independencia de la sociedad y del Estado, actuara según sus propios valores y se liberase interiormente.

Ya en el último tercio del siglo XX los autores posestructuralistas también analizaron los modelos educativos apuntando en la misma dirección. En Francia, Jacques Derrida se ocupó de la enseñanza universitaria.^{68,69} Para Derrida, la universidad seguía muy apegada al principio de razón, que pretendía ordenar, medir y clasificar los objetos de la realidad en función de su causa y sus efectos. Así pues, la educación universitaria tenía una orientación dogmática, con programas docentes que coaccionaban ideológicamente. Se orientaba retrospectivamente, siendo sus profesores meros repetidores solo preocupados por transmitir fielmente la tradición, sin transformar ni innovar. Y exigía investigaciones basadas en la oferta y la demanda del mercado, además de conservar unos ritos, normas y jerarquías muy anticuados. Para el filósofo francés, era necesaria una deconstrucción de todas formas institucionales de la universidad, no para caer en un oscuro irracionalismo, sino para responder a la razón mediante otra lógica: cuestionando su autoridad y preguntándose por sus límites. Lo cual exigía salir de los saberes más legitimados, de las formas exclusivamente

⁶⁷ El primero es Nietzsche, F. (1872). Sobre el futuro de nuestras instituciones educativas. En Nietzsche, F. (2011). *Obras completas. Volumen I. Escritos de juventud*, pp. 483-542. Madrid: Tecnos. El segundo es Nietzsche, F. (1874a). De la utilidad y los inconvenientes de la historia para la vida. En Nietzsche, F. (2011). *Op. cit.*, pp. 695-748. Y el tercero Nietzsche, F. (1874b). Schopenhauer como educador. En Nietzsche, F. (2011). *Op. cit.*, pp. 749-806.

⁶⁸ Derrida, J. (1982). Dónde comienza y cómo acaba un cuerpo docente. En: Grisoni, D. (comp.). *Políticas de la filosofía*. México: Fondo de cultura económica. pp. 57-99.

⁶⁹ Derrida, J. (1997). *Las pupilas de la universidad. El principio de razón y la idea de la universidad*. Disponible en: <https://simposio.uazuay.edu.ec/sites/simposio.uazuay.edu.ec/files/public/2020-06/JacquesDerrida-LaspupilasdeLaUnive.pdf>

académicas y de la pretendida objetividad, abriéndose a las contradicciones, a lo indecible y a lo imposible.

Otra formación para el psicoanalista

Los problemas del modelo académico tradicional tuvieron también su repercusión en la enseñanza del psicoanálisis. Tras la muerte de Freud, las instituciones psicoanalíticas se burocrataron en exceso, con requisitos de habilitación cada vez más rígidos, programas que se repetían cada año ante las nuevas generaciones de aspirantes y, en general, mediante un funcionamiento muy jerárquico. La actividad investigadora y el intercambio con otras ramas del saber solían ser escasos.

Lacan trató de remediar esta situación y planteó otro tipo de formación: propuso cambios sustanciales respecto a la capacitación del psicoanalista; se alejó de programas y conceptos bien definidos presumiendo de no repetirse nunca; y su enseñanza adoptó la forma de un seminario para no convertirse en el garante único del saber y estimular el debate con otros colegas.⁷⁰ Además, se apoyó en materias hasta entonces poco habituales en las instituciones psicoanalíticas. Y es conocida la importancia que otorgó a los analistas noveles.

De acuerdo con estas propuestas, APOLa no concibe la formación del psicoanalista como una transmisión de saber del experto al principiante. De modo que no existen profesores ni alumnos, no hay un programa docente ni requisitos, títulos o cargos institucionales de los que dependa que alguien sea psicoanalista. Nadie enseña a nadie. Por el contrario, quien pertenezca a la sociedad —sea veterano o recién llegado— será animado a elegir un tema, investigarlo y presentar sus resultados. Se prioriza la honestidad intelectual: la persona debe estar dispuesta a deshacerse de sus convicciones e incorporar conocimientos nuevos, aunque siempre provisionales y revisables. Dichos conocimientos deben tener una lógica o coherencia interna para que el investigador pueda comunicarse con disciplinas vecinas mediante argumentos racionales, sin recurrir a la experiencia y autoridad de quien los sostiene o a la tradición de la institución a la que pertenece.

⁷⁰ Aunque en varias oportunidades se quejó de que no encontraba tal interlocución: “mi seminario, como se llama esto, pero no es un seminario para nada porque solo yo hablo”. Lacan, J. (1972). *Conferencia en Milán del 12 de mayo de 1972*. Disponible en: <https://www.elsigma.com/historia-viva/traduccion-de-la-conferencia-de-lacan-en-milan-del-12-de-mayo-de-1972/9506>

Para realizar su tarea el investigador de APOLa se apoya en una serie de hipótesis que con los años se han convertido en las premisas básicas de la sociedad, a partir de las cuales los socios piensan los casos clínicos y practican el psicoanálisis. Se trata del llamado *Programa de Investigación Científica* (PIC), un conjunto de ideas que pretende orientar al practicante en los conocimientos que la sociedad dispone en ese momento. Sin embargo, el PIC siempre está a la espera de ser refutado por nuevos descubrimientos y, por tanto, se halla en permanente transformación.

En este contexto, los integrantes de APOLa solemos juntarnos periódicamente en reuniones científicas dedicadas a la presentación de trabajos de investigación o al análisis de casos clínicos. Y a final de año se celebran unas jornadas en las que los socios que lo deseen pueden comentar la evolución o los resultados de los proyectos que están desarrollando. Un simple repaso a los últimos programas de dichas jornadas muestra la gran variedad de disciplinas que se han tratado de relacionar con el psicoanálisis: álgebra, teoría de grafos, lógica, topología, física, cibernética, semiótica, lingüística, análisis de discurso, economía política, sociología, traducción, estudios de parentesco, mitología, filosofía, epistemología, estudios de género, teorías étnicas y de raza y estudios decoloniales.

Quien escuche estas presentaciones posiblemente no entienda algunos de sus contenidos, ya que no habrá profundizado en el tema tanto como el investigador. Pero no será por la jerga hermética y oscura presente en muchas instituciones, que dificulta la difusión del psicoanálisis y daña su valor epistemológico.

¿Por qué España en APOLa?

El entorno español no siempre es un obstáculo para la práctica psicoanalítica. De hecho, algunas de sus características podrían favorecer un cambio de perspectiva o impulsar aspectos menos desarrollados en otros lugares.

Por ejemplo, la menor presencia del psicoanálisis en España se ha producido a expensas de otros modelos de psicoterapia. Los psicoanalistas españoles estamos acostumbrados a convivir con diversas orientaciones; incluso, no es raro que nos hayamos formado en algunas de ellas. Esta cercanía podría permitir un diálogo más fluido entre el psicoanálisis de APOLa y las psicoterapias. De manera que dicha sociedad aplique sus argumentos a formatos que

actualmente tiene menos en cuenta, como el trabajo con parejas y familias, los encuadres grupales o la psicoterapia institucional.

Además, en España hay muchos psicoanalistas de orientación no lacaniana. Lo que podría ayudar a que nuestra sociedad no solo debata sus argumentos con lectores de Lacan, sino que conozca y se entrelace con corrientes también muy fecundas. Por ejemplo, ha calado notablemente en Europa la perspectiva relacional en psicoanálisis. La cual, a pesar de sus diferencias, comparte con APOLa el interés por desarrollar investigaciones que hagan progresar la disciplina. Un intercambio entre ambas parece más que recomendable.

Finalmente, en nuestro país pocas personas demandan un tratamiento psicoanalítico: en la consulta privada cada vez se confía menos en los beneficios de una reflexión tranquila y se exigen soluciones útiles. Y en los servicios públicos no se dispone de mucho tiempo, pasan semanas entre las sesiones y hay personas francamente desestabilizadas, sin sus necesidades socioeconómicas cubiertas o que acuden buscando algún beneficio o por obligación legal. Se trata de una oportunidad para que un nuevo psicoanálisis, como el propuesto por APOLa, permita formalizar los casos mediante una lógica que ayude allí donde otros enfoques se ven muy limitados para intervenir.

En definitiva, APOLa es una comunidad intelectual que no se ha librado de las idealizaciones, liderazgos, rivalidades o disputas propias de cualquier agrupación humana. Ahora bien, ha establecido un funcionamiento para que dichas contingencias no impidan que el psicoanálisis salga del estancamiento que presenta en muchos países y progrese hacia la seriedad y el rigor de las ciencias contemporáneas. En particular, ha intentado reducir los problemas que la enseñanza tradicional ha generado en otras instituciones, encaminando el estudio y la práctica del psicoanalista hacia abandonar lo conocido y abrirse a lo nuevo. Por último, aunque en APOLa se prefiere el término *investigación*, este trabajo recupera el de *formación*, porque es innegable que quien se cruza en su camino con esta comunidad imprime una nueva y estimulante forma a su manera de pensar y practicar el psicoanálisis.

BIBLIOGRAFÍA

1. Biblioteca Mariano Moreno (2016). *1966 - Momentos del estructuralismo - 2016. Estructuralismo. Foucault y Lacan*. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=3b_XegAaaUs&t=5112s.

2. Derrida, J. (1982). Dónde comienza y cómo acaba un cuerpo docente. En: Grisoni, D. (comp.). *Políticas de la filosofía*. México: Fondo de cultura económica.
3. Derrida, J. (1997). *Las pupilas de la universidad. El principio de razón y la idea de la universidad*. Disponible en: <https://simposio.uazuay.edu.ec/sites/simposio.uazuay.edu.ec/files/public/2020-06/JacquesDerrida-LaspupilasdeLaUnive.pdf>.
4. Eidelsztein, A. (2018). *La topología en la clínica psicoanalítica*. Buenos Aires: Letra Viva.
5. El País (9 octubre 2017). *Un diván para el desarrollo*. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/10/09/america/1507556011_385561.html
6. Lacan, J. (1972). *Conferencia en Milán del 12 de mayo de 1972*. Disponible en: <https://www.elsigma.com/historia-viva/traduccion-de-la-conferencia-de-lacan-en-milan-del-12-de-mayo-de-1972/9506>.
7. Lacan, J. (1974). *El fenómeno lacaniano*. Disponible en: <https://leeralacan.blogspot.com/>.
8. Nietzsche, F. (1872). Sobre el futuro de nuestras instituciones educativas. En Nietzsche, F. (2011). *Obras completas. Volumen I. Escritos de juventud*. Madrid: Tecnos.
9. Nietzsche, F. (1874a). De la utilidad y los inconvenientes de la historia para la vida. En Nietzsche, F. (2011). *Obras completas. Volumen I. Escritos de juventud*. Madrid: Tecnos.
10. Nietzsche, F. (1874b). Schopenhauer como educador. En Nietzsche, F. (2011). *Obras completas. Volumen I. Escritos de juventud*. Madrid: Tecnos.
11. Torralba, F (2013). *Los maestros de la sospecha. Marx, Nietzsche, Freud*. Barcelona: Fragmenta.

RAFAEL ARROYO GUILLAMÓN

Psiquiatra y psicoanalista. Centro de Salud Mental “Antonio Machado”. Segovia, España. Miembro de la Asociación Española de Neuropsiquiatría (AEN). Socio de Apertura para Otro Lacan (APOLa).

arroyoguillamon@gmail.com

Lacan, la invención de un nuevo sujeto. Consecuencias Clínicas

Lacan, the invention of a new subject. Clinical implications

VICTORIA TORRES

RESUMEN:

La teoría del sujeto del psicoanálisis como sujeto de la ciencia es exclusiva de Lacan. Parte del sujeto de la ciencia moderna inaugurada con Descartes y considera el sujeto de la ciencia como el presupuesto del sujeto del inconsciente, dividido entre el saber y la verdad. Su constitución está íntimamente enlazada al Otro, concepto que Lacan también utiliza de un modo novedoso. El sujeto como eso habla, eso piensa, se refiere siempre al Otro.

PALABRAS CLAVE: psicoanálisis - sujeto – ciencia - inmixión de Otredad – inconsciente

ABSTRACT:

The theory of the subject of psychoanalysis as the subject of science is exclusive to Lacan. He considers the modern science inaugurated with Descartes and suppose a subject of science as the presupposition of the subject of the unconscious, divided between knowledge and truth. Its constitution is in inmmixion to the Other, a concept that Lacan uses in a novel way. The subject as that speaks, that thinks, always refers to the Other.

KEY WORDS: psychoanalysis - subject – science - immixing of an Otherness – unconsciuis

Introducción

Uno de los hallazgos más valiosos que orientó mi interés por APOLa es el concepto de sujeto que rescata Alfredo Eidelsztein, en su lectura de Lacan. Me sorprendió su proposición de diagnosticar el sujeto y no al sujeto.⁷¹ Para mí fue una novedad tomar el término *sujeto* no con el significado que solemos aplicarle, como individuo o persona. A partir del término en lengua francesa: *sujet*, se amplía el campo semántico a asunto, materia, tema del que se habla.⁷²

Diagnosticar el sujeto

Estamos acostumbrados a utilizar el diagnóstico como una patología. La noción de “diagnóstico” implica partir de unos signos que conforman una patología a la que se le pone

⁷¹Eidelsztein, A. (2019). Diagnosticar el sujeto. En <https://eidelszteinalfredo.com.ar/diagnosticar-al-sujeto/>.

⁷²*Ibid.*

un nombre. Ese nombre se conjuga con el verbo ser, con lo que rápidamente se le propone un ser a quien va a consultar por algo que le hace sufrir. Alfredo propone que diagnosticar en psicoanálisis trataría más bien de estipular cuál es el sujeto en cuestión.⁷³

Me puse a estudiar de qué se trataba eso de diagnosticar el tema, el asunto; qué había que elucidar en un caso y si con ello se ganaba apertura clínica.

El sujeto no es tanto el que habla sino aquello de lo que se habla. Desde qué lugar se dice lo que se dice, qué lugar ocupa el hablante en el contexto de su decir en relación a las instituciones en las que está inmerso, en la relación con los otros, en los vínculos discursivos. Se diagnostica el asunto que ordena el caso, en torno a los elementos de una trama.

¿Cuáles son los elementos que pueden hacer trama? Las coordenadas de espacio y tiempo, las tres generaciones, las instituciones en el sentido de Benveniste, como el amor, los comportamientos, las formas de morir etc., también los significantes entre los que advenga el sujeto, las fallas lógicas que nos sorprenden...En fin como cada caso es particular no se puede hacer una lista. Se trata de que con un mínimo de elementos que tengan una coherencia lógica y de contexto, podamos explicar algo fundamental de la problemática del caso.

“Caso clínico” consistirá en el tema de que se trate, que es imposible hacerlo coincidir con una persona. Los casos trascienden al individuo. Nuestro objeto no es el paciente sino el tema, el asunto en el que está metido en esa relación de anudamiento al Otro.

Esta perspectiva cambia el modo de proceder en las primeras entrevistas. No se trata ya de la atención flotante freudiana, sino de partir de la nesciencia, de nuestra ignorancia de partida, pero siguiendo el axioma de la lógica del significante para Lacan, un significante en sí mismo no significa nada, y son necesarios otros significantes que, articulados, nos proporcionen una trama.

Se trata de que con la estructura de esos elementos podamos elaborar una conjetura, una hipótesis lógica sobre el asunto del que se trata. Así se intenta dar forma al síntoma.

Aunque el sujeto incluye el *parlêtre* (neologismo de Lacan que rechaza el ser, del ser humano), Alfredo propone diferenciarlos. *Parlêtre* sería quien nos viene a demandar algo y lo ha traducido como *hablanser*; ya que este término respeta:

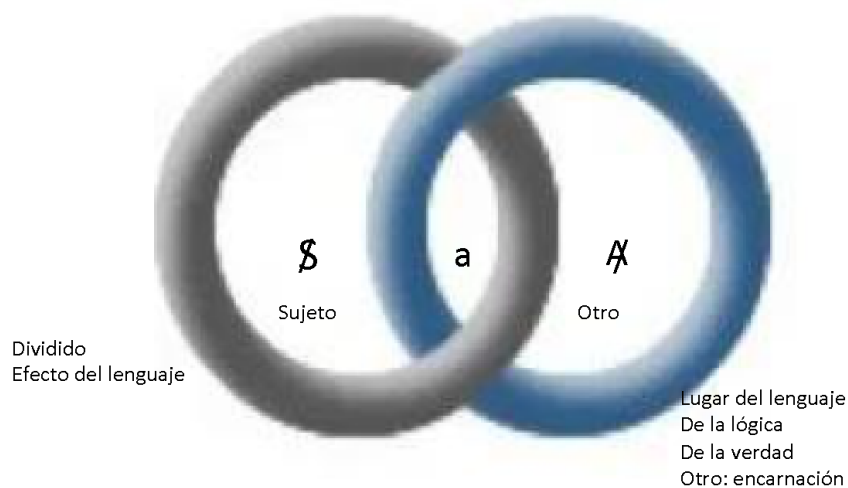
⁷³ *Ibid.*

1) que el ser es creación del habla ('hablan→ser'); 2) que es condición particular ('ser', y no seres) y 3) que introduce la polifonía, las voces en plural, de la inmixión (término que definimos como la mezcla que impide distinguir los elementos mixturados) de otredad, rechazando así al individualismo ('hablan').⁷⁴

Considero una nueva herramienta de trabajo la idea de que el sujeto no es una persona ni un individuo, sino materia significante que no es ni del analista ni del analizante sino "entre ambos". El hecho de partir de esta oquedad, de este "entre", posibilita que se pueda leer el caso como un texto que no es de uno o de otro, sino un entramado de las relaciones.

Esa oquedad –agujero– es el lugar del sujeto. El saber está entramado en los dichos y las historias y por eso se puede deducir e interpretar lógicamente. Existe el hecho del decir y para ese decir no es necesario un autor. Para el análisis del discurso, no hay autor de lo que se dice: "con *eso piensa, ça pense* queremos decir que hay algo que piensa sin neurotransmisores"⁷⁵ dice A. Eidelsztein en *Otro Lacan*.

El concepto de Sujeto en Lacan es subversivo, porque su base no es la sustancia orgánica y no es individual, es indisociable del Otro.



⁷⁴ Eidelsztein, A. (2012). *El origen del sujeto en psicoanálisis*. En *El rey está desnudo* 5 (1) p. 9.

⁷⁵ Eidelsztein, A. (2015). *Otro Lacan* p.75.

¿Por qué afirmar que Lacan reinventó el concepto de sujeto? podría haber inventado un neologismo, como propone G. Mascheroni⁷⁶ ya que Lacan no es continuador del sujeto de la filosofía.

Lacan dice en *Mi enseñanza*⁷⁷ que mantiene el término de sujeto ya que 2000 años de tradición filosófica han tratado de suprimir la diferencia entre sujeto y sustancia (Aristóteles entidad, esencia) y se trata de dar un giro al modo como se usa. Lo preserva para no perder la pregunta por el Uno del ser que es como la historia de occidente. El sujeto, como estructura de suposición del ser, está en el nacimiento de Occidente.⁷⁸

El verbo ser nos hace creer en el ser como sustancia.⁷⁹ Parece que la filosofía se desarrolló en las lenguas que tenían el verbo ser. Recordad la frase que forma parte del acervo común: “ser o no ser, ese es el problema”.

Como si el acto de decir “yo soy” hubiera precedido a la pregunta por el ser.

Del Cogito al Sujeto

Lacan se refiere en muchas ocasiones a Descartes para poner de manifiesto cómo el *cogito* promueve un nuevo sujeto que cuestiona el orden de la realidad natural e inaugura un nuevo campo de saber, la ciencia. En realidad este *cogito* era un debate en su época pero fijó –para occidente– un modo de creencia: la verdad se funda en el propio acto de pensar⁸⁰ (“esto es lo que yo pienso”, “para mí es así”), con ello desaparece el Más allá. En el siglo XVI los dogmas de la tradición escolástica se conmueven a partir de las nuevas ideas de Copérnico y Galileo. La realidad ya no va a provenir de la percepción sino del razonamiento, de la lógica. En este nuevo orden, el saber no está garantizado por la verdad divina. La ciencia produce una nueva modalidad de sujeto. Descartes con su *cogito* pone como asunto –como fundamento– al ser humano, que desde ese momento se pensó como sujeto.

⁷⁶ Mascheroni G. *Los neologismos de Lacan*, una teoría en acto. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=nWzG03YrAzI>.

⁷⁷ Lacan J. (2005). *Mon enseignement*. Collection Champ Freudien. Paris: Seuil. p. 111

⁷⁸ Nancy, J.-L. (2014). *¿Un sujeto?*. Buenos Aires: La Cebra. p.26.

⁷⁹ Eidelsztein, A. (2015) *Otro Lacan*. p. 67.

⁸⁰ Eidelsztein A. La Ética del psicoanálisis 5ª Reunión. (23/8/2001) Disponible en: https://www.academia.edu/44005987/Alfredo_Eidelsztein_la_%C3%A9tica_del_psicoan%C3%A1lisis_completo.

Por eso Lacan dice que el sujeto del psicoanálisis es el sujeto de la ciencia. A diferencia de la psicología que se fundamenta en el ser humano. Lacan toma como fundamento, como suposición, el sujeto del inconsciente que es el que puede analizarse. Produce una modalidad de sujeto distinta, en cuanto a la relación a la verdad.

La función de la verdad está en íntima relación con el síntoma, que Lacan define como el retorno en el saber de una verdad velada. En el campo del saber de la ciencia esta verdad particular está excluida.

Lacan⁸¹ encuentra una convergencia entre Freud y Descartes, los dos parten del sujeto de la certeza, el fundamento es para ambos, la duda. Descartes está seguro de que piensa porque duda y Freud⁸² –en su duda sobre lo que ha soñado (¿será verdad esto que he soñado?: dudo)– está seguro que se le revela un pensamiento ausente, aislado de su yo, inconsciente.

Lacan propone que no fue Freud el que introduce el sujeto en el mundo, sino que fue Descartes, pero con la diferencia que, para éste, del yo pienso se deriva un yo soy, en cambio para Freud, en la duda, algo piensa en el lugar del yo. *Eso piensa*, dirá Lacan. En ese paso a *Eso piensa*, Lacan ya está en un paradigma diferente al freudiano, ya que Freud no dejó de concebir el inconsciente como intrapsíquico, ligado al individuo⁸³. Para Lacan, no se trata de un individuo psíquico que es alguien que piensa. Le supone un sujeto al inconsciente.

Si mantenemos la noción de inconsciente como intrapsíquico e individual y le añadimos el sujeto pensado como individuo, se traduce en que el individuo tiene un inconsciente. Lacan propone que *sujeto* del inconsciente no hay que leerlo como la persona que tiene un inconsciente en el interior. No es que nuestro paciente tenga un inconsciente sino que el inconsciente tiene un tema, que trata sobre algo, que tiene un argumento. Si se toma la propuesta de Lacan como que alguien tiene un inconsciente, se pierde toda la novedad del sujeto de Lacan.

Habla la lengua del Otro. El inconsciente no va a consistir en nada sustancial (entidad, esencia, ser) proveniente de huellas mnémicas reprimidas o de pulsiones de origen biológico.

⁸¹ Lacan, J. (1987). *Seminario II: Los Cuatro Conceptos Fundamentales del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós. p. 52.

⁸² Freud, S. (1972). *La interpretación de los sueños*. Madrid: Biblioteca Nueva. p.660

⁸³ Eidelsztein, A. (2019). La sustitución de la transferencia de Freud por el SsS de Lacan. En *El rey está desnudo* 14

Lacan rectifica este concepto de inconsciente individualista, y lo va a denominar Discurso del Otro.

Si tomamos en serio la tesis de Lacan de que el lenguaje es la estructura fundamental para pensar la clínica psicoanalítica, el Otro es aquello a lo que nos referimos cuando hablamos, el discurso que construye nuestra realidad.

El Otro es el discurso del circuito en el cual estoy integrado... en este circuito están incluidos toda una familia, toda una camarilla, todo un bando...⁸⁴

El sujeto, al que me refiero, no es el individuo, ni siquiera es individual. El sujeto como *Eso habla, eso piensa*, se refiere siempre al Otro. Al igual que el lenguaje, habita el campo del Otro.⁸⁵

Eso piensa, eso habla, nos lleva a lo que Lacan llamó lugar del Otro o campo del Otro. No podemos hablar de sujeto sin el Otro, ya que ambos están entremezclados, en inmixión⁸⁶ – dice Lacan-

Campo del sujeto y campo del Otro

El concepto de campo lo extrae Lacan de la Física. Es uno de los conceptos más fructíferos de la historia de la física, permite una interpretación de las fuerzas eléctricas, magnéticas y gravitatorias como manifestaciones que el campo ejerce sobre los objetos.

Aplicado al lenguaje, que es la materia con la que trabajamos, es la manifestación que el Otro (A), el lenguaje, el habla, ejerce sobre los hablantes.

El efecto del lenguaje es entonces la causa del sujeto. El Otro (A), está ya antes de toda revelación subjetiva.⁸⁷

El Otro es el lugar virtual de la verdad, de lo simbólico (vacío, topológicamente), desde donde el hablante, se hace la pregunta por el ser y la existencia. Donde busca una garantía de la verdad. Está articulado como una trama discursiva desde donde se puede plantear la pregunta por la existencia.

⁸⁴ Lacan, J. (1983). *El yo en la teoría de Freud. Libro 2*. Buenos Aires: Paidós. p. 141.

⁸⁵ Eidelsztein, A. (2019). *Diagnosticar el sujeto*.

⁸⁶ Lacan, J. (1966). *Acerca de la estructura como mixtura de una otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto. Conferencia Baltimore (USA)*. Disponible en: <http://www.acheronta.org/acheron15.htm>.

⁸⁷ Lacan, J.(2001). *Seminario XI*. Buenos Aires: Paidós p.13

El sujeto es el efecto de esta articulación significativa, de esta pregunta, y a la vez esta articulación significativa puede producir un saber nuevo, un saber no sabido.

Lacan escribe su sujeto con S barrado. Es un modo de matematizar el concepto, de formalizarlo, de modo que *sujeto* –que se define de diferente modo según en qué idioma–, pueda utilizarse como una convención. La barra que escribe sobre la S, es el símbolo matemático de la barra de división. Con ello indica que el sujeto del inconsciente, se caracteriza por estar entre dos, entre analizante y analista, entre dos significantes, entre saber y verdad.

§ implica partir de la función del inconsciente: un saber no sabido que proviene del discurso del Otro... A partir de que hay un saber no sabido... ya no se puede decir qué es o qué no es sujeto. Seguro que no es la persona que consulta. El inconsciente sólo existe en inmixión de Otredad.⁸⁸

Nuestra posición respecto a esta noción de sujeto y objeto constituye nuestra clínica.

Sujeto-objeto

La relación sujeto objeto, también es nueva en Lacan. No expresa la relación del humano con el mundo, o la del experimentador con el objeto de la experimentación, ni la de cada uno con la realidad.

La novedad radica en que el lenguaje va a introducir una nueva dimensión del objeto, que no tiene que ver con lo natural sino que tiene un estatuto lógico.

El objeto que lacan va llamar *objeto a* es lo que constituye y barra al sujeto. Siendo la relación sujeto/objeto para Lacan una relación lógica.

BIBLIOGRAFÍA

1. Eidelsztein, A. (2001). Seminario: La ética del psicoanálisis. Disponible en:https://www.academiamia.edu/44005987/Alfredo_Eidelsztein_la_%C3%A9tica_del psicoan%C3%A1lisis_completo.
2. Eidelsztein, A. (2012). «El origen del sujeto en psicoanálisis». En *El rey está desnudo* N° 5.
3. Eidelsztein, A. (2015). *Otro Lacan*. Buenos Aires: Letra Viva.

⁸⁸ Eidelsztein, A. (2015). *Otro Lacan*. p. 51.

4. Eidelsztein, A. (2019). La sustitución de la transferencia de Freud por el SsS de Lacan. En *El rey está desnudo* N° 14.
5. Eidelsztein, A. (2019). Diagnosticar el sujeto. Disponible en: <https://eidelszteinalfredo.com.ar/diagnosticar-al-sujeto/>.
6. Freud, S. (1972). La interpretación de los sueños. Madrid: Biblioteca Nueva.
7. Lacan, J. (1966). Acerca de la estructura como mixtura de una otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto. Conferencia Baltimore (USA). Disponible en: <http://www.acheronta.org/acheron15.htm>.
8. Lacan, J. (1975). Posición del inconsciente. En *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo XXI.
9. Lacan, J. (1983). El yo en la teoría de Freud. *Libro 2*. Buenos Aires: Paidós.
10. Lacan, J. (1987). *Seminario 11: Los Cuatro Conceptos Fundamentales del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
11. Lacan J. (2005). *Mon enseignement*. Collection Champ Freudien. Paris: Seuil
12. Mascheroni G. Los neologismos de Lacan , una teoría en acto. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=nWzG03YrAzIMascheroni>.
13. Nancy, J.-L. (2014). *¿Un sujeto?*. Buenos Aires: Ed. La Cebra.

VICTORIA TORRES

Psicoanalista. Psicóloga Clínica. Universidad de Barcelona. Socia APOLa.

Ejerce su práctica clínica en Gijon (España)

victoriaistorres@gmail.com

Abordajes de la psicosis

Approaches to psychoses

KARINA GLAUBERMAN

RESUMEN:

El trabajo expone los abordajes significativos y vigentes de las psicosis o sus premisas pregnantes a la hora de acercarnos a esta clínica, para luego valorar las aportaciones de APOLa en este campo.

PALABRAS CLAVE: clínica - semiología- secretario del alienado - psicosis - campo de la holofrase - locura - significante.

ABSTRACT:

This paper presents the significant and current approaches to psychosis, or its attention-grabbing premises when addressing this clinic, and then evaluates APOLa's contributions to this field.

KEYWORDS: clinic - semiology - secretary of the alienated - psychosis - field of holophrase - madness - signifier.

El interés de este trabajo es presentar los abordajes significativos y vigentes de las psicosis o sus premisas pregnantes a la hora de acercarnos a esta clínica, para luego valorar las aportaciones de APOLa en este campo. Espero disculpéis cierto reduccionismo de sus tesis, sin el cual este trabajo no podría realizarse.

Falret y la ciencia del orden

Falret rompe con la tradición psiquiátrica iniciada por Pinel y seguida por Esquirol de la enfermedad única, para pasar al modelo de la *Mathesis* Universal: todo se construye sobre el fondo de una posible ciencia del orden y de la empiricidad, modelo que se afianza hacia el siglo XIX. Se desechan las ideas delirantes de los pacientes por prolíficas, en favor de la introducción de la regularidad.

No reduzca su deber de observador, al rol pasivo de secretario de los alienados, de estenógrafo de sus palabras o de narrador de sus acciones; (...) debe tener en cuenta que

todo el estado interior de esos enfermos se desfigura al pasar por el prisma de sus ilusiones y sus delirios.⁸⁹

La apuesta es a la de una semiología activa del método anatomoclínico, precedente del proyecto del DSM, en cualquiera de sus actualizaciones. Queda relegado, entonces, el tratamiento moral y disuadido de su interés, que veremos relanzado por Freud y Lacan.

El abordaje freudiano

Freud recupera dicho tratamiento moral de la psicosis –aplaudido en estos términos por Lacan– pero lo hace de la mano de la biología, de la narración y de la palabra. El primer aporte freudiano gira en torno a lo que denomina *Unglauben*, la denegación de la creencia al reproche primario: la defensa se exterioriza en incredulidad. No así al retorno delirante o alucinatorio, también planteado como desautorización de la creencia en el reproche. En su forma más literal se trata de la expresión ‘rechazo de la creencia’ aunque se popularizó la idea más simple de rechazo de la realidad.

A partir del caso Schreber plantea que la psicosis responde al incremento, al avance, de la pulsión homosexual y al retorno a fases anteriores de evolución de la libido que se repliega sobre el yo, y sobre el final de su obra planteará el repudio, *Werverfung*, como mecanismo propio de la psicosis, de uso un tanto difuso, vinculado a escenas traumáticas no simbolizadas o a representaciones insoportables.

Lacan y el secretario del alienado

Lacan, en el *Seminario 3* sobre las psicosis, expresa que, aparentemente, nos vamos a contentar no sólo con hacernos los secretarios del alienado, sino a...

Tomar lo que nos dice al pie de la letra, que en verdad es precisamente lo que hasta ahora se ha considerado que hay que evitar. Después de todo, ¿no fue una especie de temor que detuvo a los pretendidos secretarios de los alienados, (...) que [se] había disecado, por así decirlo, el material que se les ofrecía hasta el punto de que sólo podía aparecer ante ellos como algo esencialmente problemático y fragmentario?⁹⁰

⁸⁹ Citado por Lanteri-Laura, G. (1998) en “Jean Pierre Falret y el problema de la estenografía de los enfermos”. *Revista Litoral* 25/26 *La función secretario*. Buenos Aires: Edelp.

⁹⁰ Lacan, J. (2009 [1955-1956]). *Seminario 3. Las psicosis*, p. 295-296.

Esta propuesta de Lacan, de restaurar la figura del secretario del alienado, fue tomada como una premisa - no así, lo de tomar lo que se dice al pie de la letra- y ha resultado de ello un abordaje específico de las psicosis en versiones que van, de la extrema cautela a la no intervención, o a posiciones intermedias, más y menos deslavazadas.

La École Lacanienne de Psychanalyse

Con gran desarrollo en Francia y en Latinoamérica le dedican al tema del secretario del alienado un número de su revista, con un contenido de gran valor.⁹¹

Estudian dicha figura del secretario desde la antigüedad, que abarca, desde la posición de quien “(...) sostiene un quehacer sobre asuntos que no le pertenecen sino al amo y en nombre del cual actúa”⁹² y cuya palabra ha sido confiscada, hasta Maquiavelo que se apodera de la palabra convirtiéndose en un servidor inoportuno y peligroso, de modo que a continuación, el acceso a la palabra libre por parte del secretario, estará prohibida por más de dos siglos. El nuevo perfil del secretario del barroco es el del hombre de letras que consagra su ocio a la poesía lírica o caballeresca, pero que se expresa en calidad de secretario en su actividad. Vuelve a ser una figura de gran sometimiento, su misión es poner en claro lo que no lo está, dar forma bella a lo que no la tiene. Personaje incoloro y amordazado. A uno de estos hombres de letras, Baltasar Gracián, del que Lacan era profundo admirador, debemos la alocución de la que se apodera: “(...) que todos somos locos, los muchos y los pocos!”⁹³ y que Lacan vincula a la captura por parte del doble, otro imaginario radical, de la que nos dice que no somos del todo ajenos.

En la misma clase del seminario Lacan habla, en relación al secretario del signatario, el firmante, del que afirma que es no-nulo y que los autores de la *École Lacanienne* recogen en su abordaje de las psicosis, al modo secretarial de Maquiavelo, en tanto implica para ellos un “poner de sí”, entrar en un campo de locura, en el cual no podemos dejar de participar, única manera de que se revele lo indecible y de que no se juegue un juego de puro semblante, sino

⁹¹ VVAA (1998). *Revista Litoral 25/26. La función secretario*. Buenos Aires: Edelp.

⁹² Blanc Sánchez, M. (1998). La palabra confiscada, *Revista Litoral 25/26. La función secretario*. Buenos Aires: Edelp, p. 13.

⁹³ Vidal, R. (1998). Sobre un guiño de Jacques Lacan, *Revista Litoral 25/26. La función secretario*. Buenos Aires: Edelp, p.128

arriesgando en él, una apuesta: “el ser tenido por loco, el estar en la locura”⁹⁴. Declaración de principios de su posición del analista en la psicosis: estar en la locura, ser tenido por loco, arriesgar, poner de sí.

La Otra psiquiatría

Coincidiendo en parte con este planteo entiendo los lineamientos que resultan del libro de Fernando Colina: *Sobre la locura. El arte de no intervenir*.⁹⁵ Él es representante junto a José María Álvarez, de una corriente antipsiquiátrica en el campo de la salud mental de gran raigambre y llegada en nuestra cultura *psi* local, alrededor de los nombres de la Otra Psiquiatría, Psiquiatras del Pisuerga, La Revolución delirante. Todo el libro es de sumo interés por su gran tratamiento y aporte humanista al abordaje de las psicosis, pero como el título del libro adelanta, su abordaje está orientado a la no intervención, al modo del secretario clásico, como modo de

“...regular el equilibrio entre el activismo terapéutico y la negligencia profesional...”⁹⁶ una moderación que apueste por la autonomía y la libertad del paciente, por dar opción a las autodefensas, la preferencia del nihilismo a cualquier apuesta guiada por la fe terapéutica, la desestimación de cualquier discurso biológico pero también de cualquier enfoque estrictamente lógico y racional que relacionan con el empirismo y el positivismo estricto. En consonancia con el planteo anterior, cito:

El terapeuta encuentra la emoción más apropiada y puede dar rienda suelta a la extravagancia de hacer mucho sin hacer nada. Todo el secreto consiste en este arte irrepetible. (...) ¿hasta qué punto la intervención del profesional no debe ser algo loca también?⁹⁷

Lacan

Lacan parte de ciertas ideas de Freud como la anteriormente mencionada de la increencia, *Unglauben*, así como del repudio, *Verwerfung*, que traduce por forclusión, de la idea de

⁹⁴ *Ibidem*, p.138.

⁹⁵ Colina F. (2020). *Sobre la locura. El arte de no intervenir*. Madrid, Enclave de Libros.

⁹⁶ *Ibidem.*, p. 13.

⁹⁷ *Ibidem.*, p. 20.

realidad, de la proyección hacia afuera y de la de regresión, entre otras, para hacer un movimiento crucial muchas veces inadvertido o desarticulado por el psicoanálisis mismo: resituarlos en el campo del lenguaje, que hace completamente ocioso el planteo de un exterior o interior por fuera del discurso, e imprescindible considerar la existencia de una ley del lenguaje vehiculizada por el Nombre-del-Padre, representante original de la autoridad de la ley, de un Otro en consonancia o no con dicha ley, a las *existencias* como constructos abstractos con los que se relacionarán las creencias simbólicas, el objeto *a* cuya extracción consolida la realidad y del goce que testimonia del lazo que anula toda individualidad o posesión, en ningún caso sustancia tridimensional ni real, que pueda desbordarse de un cuerpo propio, ni que haya que drenar o aceptar, idea que pervive detrás de la de “acotamiento” tan presente en esta clínica.

Recordamos que, a falta de una formalización de la psicosis, el esquema I dedicado al estado terminal del delirio de Schreber resulta de un tratamiento lógico matemático de su discurso: pequeños pasajes del delirio mismo extendidos sobre el esquema. En las presentaciones de enfermos de la década del 70, abrevia, claramente también, en dicho tratamiento discursivo.

Miller

Tomo como artículo de referencia el de Graciela Esperanza: “Las psicosis, clásicas y modernas”.⁹⁸ En primer lugar, afirma la declinación del Nombre-del-Padre, pasando este a ser una variante particular posible –entre otras– del tratamiento del goce y a partir de la creación de Lacan de las fórmulas de la sexuación.

Allí plantea una forclusión generalizada, ya que ningún sujeto escribe La mujer. En la publicación *Ironía*⁹⁹ plantea la clínica universal del delirio que lo lleva a la afirmación antes mencionada: todo el mundo está loco, pero en muy otro sentido.

Quedan así disueltas, la locura en psicosis, y la psicosis, en la defensa común de todos frente al goce, que en algunos casos presenta signos discretos de la psicosis ordinaria, fenómenos que revelan las diversas formas de presentación, reduciendo, entonces, al

⁹⁸ Esperanza, G. (2018). “Las psicosis, clásicas y modernas”. En *Revista Virtualia* (34).

⁹⁹ Miller, J.-A. (1988). “Conferencia inaugural del 5º encuentro del Campo Freudiano”. En *Revista Consecuencias*, (7).

significante a signos, con un retorno a la palabra del universo freudiano pero declinante hacia lo inefable.

Nosotros

Seamos secretarios del alienado pero en la vertiente del hombre de letras, secretarios del lenguaje donde *eso habla*. No inscribamos el tratamiento de las psicosis, nuevamente, en la clasificación, aunque sea indulgente o inclusiva, contracara de su segregación y explotación de siglos, para lo que basta leer la *Historia de la locura* de M. Foucault. Seamos éticos más que humanistas, pero también poshumanistas, deudores de la Cibernética en la que Lacan se introdujo tempranamente para plasmar la idea de circuito, cadena, lenguaje formal, y de la mano de los desarrollos modernos de la lingüística con su aporte fundamental: el significante y la materialidad discursiva, adoptando los también tempranos desarrollos de las teorías de discurso y de una geometría que es la estructura y no la representa: la topología, así como de todos los avances de la ciencias conjeturales, tan aprovechados por Lacan y tan poco explorados. Es decir, los que incorporan el imposible y la incompletud como medio para avanzar en el saber, y no la evidencia empírica. Es así que en APOLa, con los aportes de Lacan, la Otra lectura fundamental para entenderlos, investigarlos y ampliarlos que aporta Alfredo Eidelsztein en sus libros, en sus presentaciones asociativas y demás espacios de transmisión en el campo de las psicosis, reformuladas en términos de campo de la holofrase, así como con los desarrollos de los colegas investigando en pos de Otro Lacan, apostamos por revisar los conceptos, convertirlos en herramientas clínicas eficaces y terapéuticas. Intentando, a pesar de la dificultad teórica, de huir del oscurantismo. Ni excesivamente cautos ni temerarios: con un abordaje científico.

Escribiendo este texto he recordado, tal vez también lo recuerden los compatriotas de mi quinta, al vendedor de colectivo, un señor que subía a los autobuses a vender, entre otras cosas, conjuntos variados de peines. Aquí van los nuestros:

1- Respecto al estamos todos locos, como decíamos, hay que distinguir netamente, la locura de la psicosis. La locura es creerse ser sin Otro. Es la idea de la autodeterminación y de la libertad, mientras que la psicosis es la divergencia, la disolución, la distorsión, la pérdida y no la falta. Da lo mismo si nos creemos Napoleón, analistas o simplemente libres.

2- La forclusión es efectivamente generalizada pero no conduce a la clínica universal del delirio: la neurosis padece también de la forclusión, no del significante del Nombre-del-Padre sino del significante del Sujeto, que quedará alojado en un entre dichos, entre significantes, entre escenas.

3- El sujeto psicótico no deja de tener relaciones determinadas fundamentalmente con la palabra y el lenguaje, con otros semejantes y Otros significantes, por lo que el sujeto psicótico es un sujeto de pleno derecho. No hay ausencia de funciones del sujeto y del Otro en la psicosis. Si fuese así, significaría la no consideración de que se trata de un sujeto hablante y la idea del sujeto en la psicosis como un puro cuerpo biológico, enfermo, cerrando todavía más la intervención terapéutica sobre lo real biológico recuperado con fuerza en nuestro campo en términos de defensa y goce. Bien es cierto que dichas funciones del sujeto y del Otro tienden a su degradación. Muchas veces se presentan como personajes empobrecidos y anónimos al que las instituciones y los pobres abordajes terapéuticos privan aún más de cualquier trabajo significativo y de la historización, en el que la intervención, no solo el trabajo de secretario mudo, se hace éticamente indispensable.

4- Los tres registros no se anudan, y la realidad lo cubre todo, es decir que implica la pérdida de la escena en tanto campo acotado de la realidad. Si nos acercamos “locamente” o a contrapelo de la lógica y la razón, permaneceremos con el psicótico fuera de cualquier escena, en el puro desorden. Pero por muy fragmentaria que sea, es posible un trabajo de construcción de la escena, de ampliación de su campo semántico y de cierta organización. Debemos poner en pie, personajes, libreto, vestuario e iluminación. Sí se pierde el inconsciente, con el que contamos en el campo de la neurosis, en tanto la “Otra escena”, ya que no opera la distinción entre “esta escena” y la “Otra escena”. A veces aparecen muy esbozadas pero no articuladas por el doble bucle que hace operativo el intervalo.

5- La forclusión del Nombre-del-Padre, hace que el soporte de la cadena significativa falte al sujeto por la ausencia de su cierre y por el desanudamiento del Otro simbólico, por lo tanto, queda fuera de discurso o del lazo social. Tal ausencia del soporte de la cadena significativa, hace que su función sea suplantada por líneas de eficiencia significativa, que hacen que cierta articulación entre los significantes se conserve, dando la posibilidad de

articularse allí un sujeto que pueda, al menos, testimoniar de su parecer sin límite. En este caso la orientación es la de la singularidad y no la de la particularidad.

6- El desencadenamiento, otro concepto imprescindible, implica la ruptura de la cadena significativa tal como la concibe Lacan: “anillos cuyo collar se sella en el anillo de otro collar, hecho de anillos”.¹⁰⁰ lo que no significa que algunos anillos pervivan aunque no estén sujetos a la operaria de la Metáfora paterna.

7- A falta de agujero simbólico nos encontramos muchas veces con abismos que conducen a la muerte del sujeto. No debemos confundirlos con nuestra ignorancia, que bien cultivada de conceptos resulta una herramienta de primer orden en nuestro campo. Tampoco con el nihilismo mencionado, tan propio de nuestra época.

8- Si lo simbólico no está legalizado por el elemento tercero, mal podría anudar a los demás registros en un nudo de tres que haga posible el cuarto. Como consecuencia del desanudamiento de los registros, la realidad pierde el límite y el sujeto ve degradada su existencia simbólica en favor de la disolución imaginaria. Se trata de la regresión tópica al filo mortal del estadio del espejo y no de una regresión temporal o evolutiva al narcisismo al que debemos dejar librada la autocuración. Todo se vuelve un “tú o yo” al filo de lo mortal. Es posible, trabajando con la historia, o con el delirio, y no apelando a ninguna responsabilidad subjetiva, introducir un elemento tercero, muchas veces apuntado por su inoperancia explícita en el relato familiar, a sabiendas de que ese elemento, que muchas veces se consolida otorgando estabilidad, nunca será más que provisorio, aunque fructífero a nivel de la mejora clínica.

9- La falta de extracción del objeto *a* de la que resulta el término clínica de la holofrase, a diferencia de la clínica del intervalo donde dicho objeto puede alojarse gracias al cierre del doble bucle, hace que los lazos sociales y los duelos se vean muy obstaculizados, a pesar de lo cual pueden ser considerados a título de problemas y conflictos, a sabiendas de que el trabajo con el significante está mermado.

¹⁰⁰ Lacan, J. (2018, [1957-1958]). “La instancia de la letra”, En *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo XXI, p. 481.

BIBLIOGRAFÍA

1. VVAA (1998). *Revista Litoral 25/26. La función secretario*. Buenos Aires: Edelp.
2. Colina F. (2020). *Sobre la locura. El arte de no intervenir*. Madrid: Enclave de Libros.
3. Esperanza, G. (2018). “Las psicosis, clásicas y modernas”. En *Revista Virtualia* (34).
4. Lacan, J. (2009 [1955-1956]). *Seminario 3. Las psicosis*. Buenos Aires: Paidós.
Lacan, J. (2018 [1957-1958]). “La instancia de la letra”. En *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo XXI.
5. Lanteri-Laura, G. (1998). “Jean Pierre Falret y el problema de la estenografía de los enfermos”. En *Revista Litoral 25/26. La función secretario*. Buenos Aires. Edelp.
6. Miller, J.-A. (1988). “Conferencia inaugural del 5º encuentro del Campo Freudiano”. En *Revista Consecuencias* (7).
7. Vidal, R. (1998). “Sobre un guiño de Jacques Lacan”. En *Revista Litoral 25/26. La función secretario*. Buenos Aires: Edelp.

KARINA GLAUBERMAN

Psicoanalista. Socia de APOLa Internacional, Madrid.

Dra. en Filosofía UCM

kglau@me.com

¿Qué es la clínica psicoanalítica?¹⁰¹

What is the psychoanalytic clinic?

ALFREDO EIDELSZTEIN

RESUMEN:

En esta conferencia impartida en Barcelona se propone una crítica al mito de la autofundación del psicoanálisis. Tras este planteo inicial, otras ideas que tradicionalmente se han vinculado con el psicoanálisis mostrarán su vulnerabilidad: la extraterritorialidad, el psicoanálisis surge de la práctica psicoanalítica, el genio de Freud, la situación no contextual (lugar/época) de los productos socioculturales... Una serie de listas de autores, libros, conceptos y descubrimientos simultáneos elaboradas por el propio Alfredo, le servirán para afianzar estas críticas. También se mostrará el psicoanálisis como distinto, e incluso en oposición, a otras terapias que trabajan el malestar: la psiquiatría, la psicología y las terapias cognitivo-conductuales. En definitiva, se propone un estatuto científico para el psicoanálisis en diálogo intraterritorial con otras disciplinas de las ciencias humanas.

PALABRAS CLAVE: autofundación - intraterritorialidad - genio - descubrimientos simultáneos - Michael Foucault - psicología - psiquiatría - terapia cognitivo-conductual - P.I.C

ABSTRACT:

In this lecture given in Barcelona, it is proposed a critique of the myth of the self-foundation of psychoanalysis. After this initial approach, other ideas that have traditionally been linked to psychoanalysis will show their vulnerability: extraterritoriality, psychoanalysis arising from psychoanalytic practice, Freud's genius, the non-contextual situation (place/time) of sociocultural products... A series of lists of authors, books, concepts and simultaneous discoveries drawn up by Alfredo himself will serve to strengthen these critiques. Psychoanalysis will also be shown as different from, and even in opposition to, other therapies that work on discomfort: psychiatry, psychology and cognitive-behavioral therapies. In short, a scientific statute for psychoanalysis is proposed in intraterritorial dialogue with other disciplines of the human sciences.

KEYWORDS: self-foundation - intraterritoriality - genius - simultaneous discoveries - Michael Foucault - psychology - psychiatry - cognitive-behavioral therapy - P.I.C

Es la primera vez que yo hago una presentación intentando responder a este título; será, por tanto, sólo una tentativa de traer un poco de luz sobre algo que es muy difícil de establecer: ¿Qué es la clínica psicoanalítica?

Antes de la exposición del problema, decir que cuando yo hablo del psicoanálisis, o de los psicoanalistas en general, me manejo en la lógica de Lacan del “no todo”; es decir, que soy

¹⁰¹ Conferencia impartida por Alfredo Eidelsztein en la Residència d'Investigadors de Barcelona el día 2 de junio de 2024 y desgrabada por Ramón Aznar para la presente edición especial de la revista *El rey está desnudo*.

consciente de que se puede objetar que ¿qué es el psicoanálisis?, porque no hay uno. Pero si hago esta generalización es por cuestiones prácticas. Dicho esto hago los siguientes planteos:

- (1) “El psicoanálisis en general se afirma o se sostiene en su clínica”.
- (2) “La clínica psicoanalítica es la clínica del psicoanálisis”.
- (3) “El psicoanálisis es el resultado de la clínica psicoanalítica”.
- (4) “Un psicoanalista surge de su experiencia clínica en y con el psicoanálisis, tanto como paciente como practicante”.
- (5) “La clínica psicoanalítica surgió de la práctica psicoanalítica de Sigmund Freud”.
- (6) “Sigmund Freud como psicoanalista surgió de su clínica”.

Como verán son todas fórmulas circulares que no sostienen el menor análisis porque lo que se quiere definir está en la definición. O sea, clínica psicoanalítica es la clínica psicoanalítica; “clínica psicoanalítica” es lo que hace un analista; un “analista” surge de la clínica psicoanalítica..., son todas fórmulas circulares que les propongo considerar que sean revisadas. Si esto lo quieren estudiar como problema específico del psicoanálisis la mejor literatura que yo encontré es Jean-Marie Vaysse¹⁰² que llamó a este argumento “el mito de la autofundación del psicoanálisis”, o sea el psicoanálisis funda al psicoanálisis.

Esta es una característica específica del psicoanálisis, es decir, el psicoanálisis se considera autofundado. No sucede así con la sociología, antropología, etnología, lingüística, historiografía, filosofía... Ninguna otra disciplina, ciencia, práctica o campo del saber se postula así.

La consecuencia de esto como la otra cara de la misma moneda es que el psicoanálisis se considera extraterritorial de todo campo. Lacan lo plantea como una crítica a la extraterritorialidad científica pero el psicoanálisis se postula en extraterritorialidad, por ejemplo, de la filosofía. En una discusión entre colegas psicoanalistas es normal que surja “no, no, no, eso es filosofía no es psicoanálisis” o “no, no, no, eso es matemática, no es psicoanálisis”... Al final, siguiendo esta lógica sólo quedaría que el psicoanálisis es psicoanálisis, porque no es filosofía, no es lingüística, no es matemática, no es lógica...

¹⁰² Vaysse, Jean-Marie. (1999). *L'inconscient des modernes. Essai sur l'origine métaphysique de la psychanalyse*. París, Gallimard.

Esta crítica al mito de la autofundación del psicoanálisis que yo sostengo no sólo es criticable en cuanto que es un mito sino que me parece que es negativo para el desarrollo presente y para la posibilidad de futuro del psicoanálisis. Es un mito que corta lazos con el resto de disciplinas, con la filosofía, con la matemáticas, con la lógica..., y se empobrece enormemente la calidad del intercambio del psicoanálisis en su mundo.

Parte de este mito es que Sigmund Freud fue construyendo el psicoanálisis con la teoría que fue obteniendo de su práctica clínica con pacientes. Es un mito muy prevalente en todas las escuelas, instituciones y orientaciones psicoanalíticas. Pero esto no es lo que dice Freud. Freud no lo dijo, no es un argumento freudiano. Bien al contrario, Freud da decenas y decenas de pruebas manifiestas contrarias. Fíjense en esta lista de conceptos psicoanalíticos que Freud tomó de otras disciplinas y otros autores, dicho y explicitado por el propio Freud. Repito, es una lista de elaboración propia de conceptos psicoanalíticos fundamentales que surge de la lectura de Freud y que Freud dice explícitamente en sus textos que tomó de otros autores. Voy a proponer el concepto psicoanalítico y el autor del que lo obtuvo el propio Freud:

CONCEPTO PSICOANALÍTICO	AUTOR
Imágenes mnémicas	Carl Wernicke
Libido	Richard von Krafft-Ebing
Autoerotismo	Havelock Ellis
Bisexualidad	Wilhelm Fliess
Sexualidad infantil	Albert Moll
Zonas erógenas	Iwan Bloch
Oposición entre representaciones y pulsiones	Arthur Schopenhauer
Teoría económica del ataque histérico	Josef Breuer
Fuerzas de atracción y repulsión psíquicas	Ernest von Blicke x

Principio de constancia	Gustav Theodor Fechner
Lo ominoso	Friedrich Schelling
Principio de inercia	Isaac Newton
El ello	Georg Groddeck
El método interpretativo de la asociación libre	Giovanni Morelli
La ambivalencia	Eugen Bleuler
Omnipotencia de los pensamientos	Jean-Baptiste Lamarck
El padre de la horda primitiva	Darwin, Robertson Smith y John Atkinson
Oposición logos y ananké	Eduard Dekker “Multatuli”
El lapsus	Hans Gross
Las regresiones	Thomas Hobbes
División de la personalidad psíquica	Robert Louis Stevenson (1886)

Entonces, los conceptos psicoanalíticos no surgen de la práctica clínica de Sigmund Freud, de su tratamiento de las histéricas, de ahí no surgen. ¿De dónde surgen? De teorías y autores, de libros que él leyó y estudió. Al menos estos veintiún conceptos psicoanalíticos. Pero esta lista puede agrandarse si se escaneara todo Freud. Yo sólo tomé los conceptos de mis lecturas de Freud de los últimos diez o quince años; si se tomaran las obras completas de Freud podrían aparecer más.

También se puede rebatir la idea de que Sigmund Freud fue un genio que produjo solo. En la modernidad se utiliza la palabra genio para decir que la persona produce sola.

Según interpreto yo a Michel Foucault, su idea es que a partir de la modernidad y la muerte del hombre –lo que quiere decir que ya no sabemos lo que es el hombre–, adviene el sujeto. Hay que decir que el español es la lengua más floja para darse cuenta pero en inglés y en francés, *subject* y/o *sujet*, es asunto, tema o materia. En español, sujeto, tira mucho hacia la persona, en el diccionario incluso, pero en inglés y en francés se conserva esa idea de que

desaparece la persona y aparece el sujeto (como asunto, tema o materia). Y dada la aparición del sujeto, hay una recuperación del hombre, desde cierta mitología científica, en forma de genio. El caso más paradigmático es Albert Einstein como prototipo del genio, que incluso se puede decir de él que es el “genio loco”, con esos pelos blancos, despeinado, sacando la lengua como el póster que se ha hecho icónico, que le representa y que parece uno de los “tres chiflados”. Bueno, pues esta imagen también funciona para Freud. A Freud también se lo considera un genio, o sea que él solo, con lo que él hizo en su clínica con histéricas o con lo que él hizo consigo mismo, con su autoanálisis; es decir con su práctica o con su reflexión sobre sí mismo, él solo creó (o descubrió) la interpretación y la verdad de los sueños en 1900¹⁰³. Hay que decir que, aunque no lo haya puesto en la lista anterior, ya Arthur Schopenhauer propone en *El mundo como voluntad y representación* que en cualquier antropología que se quiera hacer hay que considerar a los sueños porque los sueños son fundamentales para la interpretación de la posición del hombre.

En resumen, Sigmund Freud fue un genio que él solo descubrió en 1900 la verdad sobre la interpretación de los sueños. Sin embargo, propongo otra lista para desmontar este mito del genio. Sería la lista de que casi todas las ciencias humanas nacieron alrededor de 1900 y sus principales autores fueron alemanes, franceses e ingleses; y la mayor parte de ellos fueron judíos¹⁰⁴ (por lo tanto, ni eso es característico y único de Freud: ni el ser judío, ni la nacionalidad, ni el año de “su” descubrimiento).

AUTOR	NACIMIENTO Y MUERTE	DISCIPLINA DE LA QUE SE CONSIDERA FUNDADOR
Franz Boas	1858-1942	Antropología
Lucien Lévi-Bruhl	1857-1939	Antropología
Bronislaw Malinowski	1884-1942	Antropología

¹⁰³ Aunque el redactado de “La interpretación de los sueños” fue en 1899, él quiso publicarlo en 1900 para destacar, según opinión de Alfredo Eidelsztein, que el nuevo siglo comenzaba con su descubrimiento, con una verdad revelada después de dos mil años de preguntarse por parte de la humanidad ¿qué son los sueños?

¹⁰⁴ Se calcula que en esa época la población judía en el mundo era del 0.5%. Si había 1.000 millones de personas, unos 50 millones serían judíos. Y la presencia de investigadores judíos en ciencias humanas era de más de un 60%. Estos datos cuestionan la idea del propio Freud de que pudo hacer su gran descubrimiento debido a su posición de oposición a la masa en que le ponía el antisemitismo de su época.

James Frazer	1854-1941	Antropología
Marcel Mauss	1872-1950	Etnología
Karl Marx	1818-1883	Filosofía política
Leopold von Ranke	1800-1886	Historiografía
Ferdinand de Saussure	1857-1913	Lingüística
Wilhelm Wundt	1832-1920	Psicología
John B. Watson	1878-1958	Psicología
Ivan Pávlov	1849-1936	Fisiólogo
Havelock Ellis	1859-1939	Sexología
Richard von Krafft-Ebing	1840-1902	Psiquiatra
Albert Moll	1862-1939	Sexología
Iwan Bloch	1862-1922	Psicología
Emile Durkheim	1858-1917	Sociología
Max Weber	1864-1920	Sociología
Sigmund Freud	1856-1939	Psicoanálisis
Albert Einstein	1879-1955	Física
Niels Bohr	1885-1962	Física

Entonces, tampoco es que Freud con su “creación” en 1900 produjo un corte en la reflexión y conocimiento del sujeto como aporte a Occidente, sino que hubo una especie de “Big Bang” en torno a 1900 en un triángulo muy chiquito del planeta que es Inglaterra, Francia y Alemania con una mayoría sorprendente de judíos para la cantidad total de judíos que había en el mundo¹⁰⁵. Y Sigmund Freud fue uno más.

¹⁰⁵ Se han publicado los “Cuadernos negros” de Heidegger, sus reflexiones privadas. Y una de las quejas antisemitas del propio Heidegger era cómo los judíos estaban ocupando cargos universitarios, cómo se iban colocando en el saber.

Otro paso más se trata de aquello que Freud descubre. Hay una teoría que dice que Freud descubre. Pero, ¿qué quiere decir que descubre? ¿el sentido de los sueños? ¿que descubre al inconsciente? ¿que Freud descubre el Edipo? Parece que hay una idea de que esas cosas estaban, no eran conocidas por nadie y Freud las descubrió. En ese sentido se dice en psicoanálisis que Freud descubrió. Como si siempre hubieran estado allí y nadie se dio cuenta que eso estaba allí. Como *La Carta Robada* de Edgar Allan Poe que estaba a la vista de todo el mundo y solo Artemio Dupin fue capaz de ver lo que estaba escondido a la vista de todo el mundo. Lo mismo se dice de Freud. Yo les propongo llamar los entes, las entidades, o más fácilmente, los objetos. Estos objetos que Freud descubrió, ¿qué significa que Freud los descubrió? ¿Estaban allí desde siempre? ¿El inconsciente, ya estaba allí? ¿El superyó, ya estaba allí? ¿El complejo de Edipo, ya estaba allí? ¿El sentido de los sueños, ya estaba allí?

En resumen, lo que primero puse en tela de juicio es que los conceptos freudianos, Freud los hubiera encontrado en su práctica. Los encontró en libros. Lo segundo que puse en tela de juicio es la calidad de genio único de Freud porque en todo caso hubo al menos quince o veinte investigadores en la misma posición y en la misma época. Lo que más bien pudo haber habido es lo que Michel Foucault llama las condiciones históricas. Debe haberse producido algo muy fuerte a nivel de las condiciones históricas de la Europa central alrededor de 1900 tal que todas las ciencias humanas aparecieron el mismo año. Y ahora lo que voy a poner en tela de juicio es lo que Freud descubrió, los objetos, la entidad de esos objetos. La ontología o ser de estas cosas. Lo que Freud descubrió, ¿qué consistencia de ser tiene? ¿Qué entidades son?

DESCUBRIMIENTO Y LIBRO DONDE SE DOCUMENTA	AUTOR
El nacimiento de la clínica	Michel Foucault
La aparición de la sexualidad	Arnold Davidson
La invención de la histeria	Georges Didi-Huberman
La construcción del sexo: cuerpo y género desde los griegos hasta Freud	Thomas W. Laqueur

La cultura del dolor	David B. Morris
La invención de la cultura heterosexual	Louis-Georges Tin
Destinos personales. La era de la colonización de las conciencias	Remo Bodei
El inconsciente de los modernos	Jean Marie Vaysse
Deseo, una historia de la sexualidad en Europa	Anna Clark
¿Existe el amor maternal?	Elisabeth Badinter
Alma máquina	George Makari
El nacimiento de lo social	Jacques Donzelot
Adolescencia y cultura en Samoa	Margaret Mead

Todos estos trabajos están muy influenciados por la obra de Michel Foucault.

Freud habló del mundo, pero nunca salió de Viena. Y nunca se hizo la pregunta, ¿en todo el mundo será así como yo digo? ¿Habrá complejo de Edipo en Japón? ¿O en una tribu nómada del desierto árabe? Freud creyó que sí. Pero nosotros debemos hacer un trabajo decolonial y establecer cómo estas ideas fueron planteadas desde Europa central y postuladas como universales, siendo el “primitivismo” de ciertas sociedades lo que todavía no les hubiera permitido llegar a ese estadio de desarrollo. Y lo que estamos estableciendo con esta lista es que hasta los objetos que estudian las ciencias sociales son productos socioculturales propios de la época y del lugar.

Y claro, si estamos planteando que hay otros mundos, igual el psicoanálisis no vale para esos mundos. En esos mundos hay chamanes, consejo de ancianos, brujos... Cada cultura va produciendo sus problemas y las soluciones a sus propios problemas.

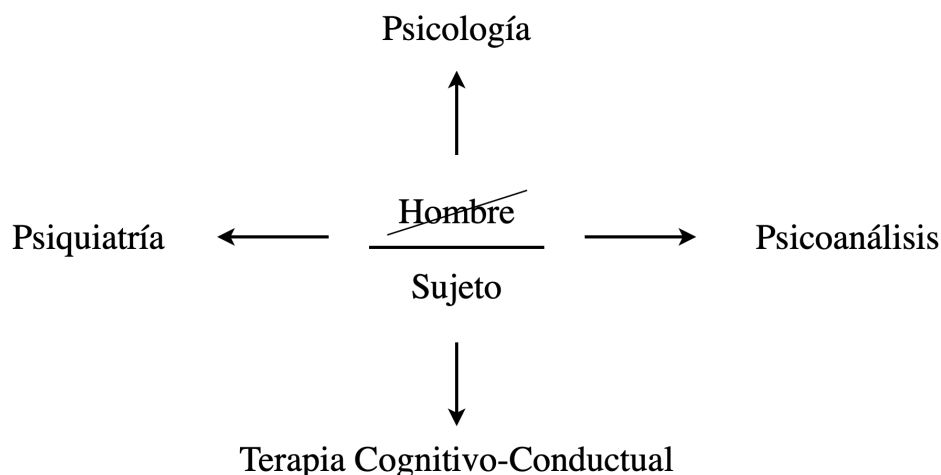
Y la última lista que les presento es sobre la *inmixión* de otredad del genio. Quizás sea aburrido tanta lista pero creo que necesitamos en nuestro campo distribuir esta información; una información que es disponible, que está ahí, está en los libros, en las librerías; no está oculta en oscuros manuscritos.

Esta última lista es una investigación que llevo realizando desde hace quince o veinte años y que se refiere a que algunos descubrimientos en ciencia no los hizo un genio. A este capítulo yo lo llamo descubrimientos simultáneos. O sea, dos personas, en dos lugares distintos, en dos idiomas distintos, en dos países distintos; que uno no conoce la investigación del otro y que en el mismo año descubren lo mismo. Es sorprendente. Pero en el imaginario social lo descubre uno sólo aunque en realidad es un descubrimiento simultáneo por dos o más personas. Lo que hay detrás es el empuje del individualismo: la necesidad de encontrar un solo genio que haga el descubrimiento.

DESCUBRIMIENTOS SIMULTÁNEOS

Citología	Funcionamiento de la respiración
Termodinámica	Campo de genética
Tabla periódica de elementos	Virus del Sida
El teorema de Stokes	Teléfono
Teoría atómica moderna	Electrones
El oxígeno	Aeroplano
Lógica paraconsistente	Cálculo infinitesimal
La ley del gas	La teoría de la evolución
Ecuaciones de campo	La leyes de Newton
El autismo	El aluminio
Las superficies no orientables	La gravedad universal
Sistema X,Y de cromosomas	Los quark
Evolución de las especies	El diagrama de dispersión estelar
Las manchas solares	Geometría no euclidiana
El dínamo	La circulación pulmonar

En 1900 también se producen las tendencias que originan todas las prácticas psicoterapéuticas. Puse sólo cuatro. No es nada más que un acotamiento del campo.



Indudablemente que entre las cuatro flechas negras se puede escribir muchas más prácticas psicoterapéuticas. No es que sólo sean estas cuatro. Sino que para discutir clínica psicoanalítica lo que propongo es establecer el cuadro mínimo de las diferencias; de todas aquellas que están en el mismo campo con orientaciones netas distintas.

Jacques Donzelot¹⁰⁶ plantea de una manera extraordinaria que lo que surge a partir de 1848 son demandas voluntarias (ya no es la confesión, que es obligatoria) y privadas (o sea, secretas: “Yo voy a ver a alguien que me asista, y voy porque quiero o necesito. Y lo que yo diga ahí queda totalmente secreto”). Donzelot pone una lista de como veinte instituciones que se empezaron a dedicar a eso: a recibir demandas espontáneas donde la gente habla de lo que quiere, y lo que se habla es absolutamente privado. A su vez, ir a hablar con alguien en estas condiciones no tiene ninguna retribución, en el sentido de que no asciendes en la escala de la Iglesia, no asciendes en la escala del Estado...; no te brinda nada más que ese espacio de demandas privadas, voluntarias, secretas, sin control ni retribución.

Para pensar esto requerimos un análisis –que es lo que estoy trabajando ahora, y aquí sólo lo nombro– de la articulación íntima a la forma de una cadena borromea de democracia, de capitalismo de mercado y ciencia moderna. Es decir, se produce un corte en lo que es

¹⁰⁶ Jacques Donzelot (1979). *La policía de las familias*. Pre-textos.

economía, política y saber tal que se generan las condiciones para que surja esta condición de la muerte del hombre, el surgimiento del sujeto y todas las disciplinas que son capaces de empezar a pensar cómo es el sujeto en lo social, cómo es el sujeto en lo político, cómo es el sujeto en la familia... ¿se entiende? Lo que produce la muerte del hombre es que surge la pregunta por el sujeto. Pero las condiciones históricas son: democracia –todos libres e iguales; capitalismo de mercado –que también quiere decir que podemos vendernos; yo vendo mi fuerza de trabajo como quiero. ¿Se ve que hace falta democracia para que haya capitalismo de mercado liberal?; y hace falta también una modalidad del saber que es la moderna, que es pública –el saber científico es público; no es reservado, no es secreto, no es místico..., todos podemos acceder a él, cuando el saber anterior, el de los gremios, era reservado a los gremios...–.

Entonces, marco estas cuatro diferencias; se podría empezar así:

- La psiquiatría: se trata el problema subjetivo como originado en el cuerpo; y por eso se aplica la medicación. Y la figura del médico allí es la tipificada por Foucault: la mirada, es decir observan signos clínicos que le dicen al médico qué medicina hay que aplicar para ese problema que se origina en el cuerpo. *Sí, sí señora, su hijo tiene esquizofrenia y eso es incurable; tiene que darle esta medicación toda la vida. Y tiene que traer a su hijo cada dos o tres meses, y así regulamos la medicación.*¹⁰⁷
- La psicología, y todas las psicoterapias de psicología: trabajan con la palabra y la escucha. El psicólogo no tiene signos visibles. Y se basa en el estándar normal y el estándar patológico. Y hoy en día a estos estándares se les llama validación empírica y es un número. O sea, el psicólogo sabe lo que es normal porque ha leído estudios comparativos hechos sobre muchos casos en todo el mundo y con todos esos números el psicólogo tiene el estándar de lo que es normal y de lo que es patológico. Trabaja con la palabra y ese número, el número que propone la psicología de contrastación empírica, que es la del siglo XXI, es un número estadístico cuya base es una infinidad de casos y por tanto “irrebatible”. El problema ahí es, no sólo el cuestionamiento de las tablas mediante las cuales se recopiló la información y se la evaluó en ese montón de casos (cada uno haya

¹⁰⁷ Aquí hay que marcar un error de Foucault que distinguió entre psiquiatría, como de la mirada; del psicoanálisis, como de la escucha/palabra. Y no podemos admitir esta división de Foucault. Es la psicología la que trabaja con la palabra.

con su confianza en el método); sino también en el aspecto normalizador que esto conlleva. “El 90% de las mujeres han tenido relaciones sexuales antes de los 24 años. ¿Y tú no has tenido aún con 28 años? Aquí hay un problema. Sí, pero yo no quiero. Bueno pero la gran mayoría ya tuvieron, ya va siendo de hora de tener relaciones sexuales”. Ese número, por más de miles y miles de casos que junte la psicología, no hay forma que escape al problema, que es sólo transitorio: es de una época sociocultural. Es decir, el gran número de casos no pueden decir nada de cómo va a estar la cosa dentro de veinte años. Lo que se designa como normal o patológico es sólo aquí y ahora, no puede establecer cómo será en un futuro. No hay forma que la estadística de la contrastación empírica de la psicología moderna vaticine seriamente sobre el futuro. Así lo que produce es totalmente contingente, incluso antiguo (ya que para juntar ese montón de casos por muy rápido que se haga será un dato de “ayer”).

- Terapia cognitivo-conductual: esta vende fenomenal, si quieren asegurarse un futuro económico esta sería la más rentable. La TCC. Los médicos la suelen aconsejar; para casos de anorexia, de bulimia, de intento de suicidio los médicos dicen: *psicoanálisis no, lo mejor TCC*. La terapia cognitivo-conductual. Cognitivo es de saber, o sea sabiendo algunas cosas se rectifica el comportamiento o conducta. ¿Quién sabe? El terapeuta. Tenemos un terapeuta en posición de saber. Y ¿qué sabe? El sentido común. TCC es el reino del sentido común. Resuelve los patrones de pensamientos patológicos para convertirlos en normales. Hace resolución de problemas de comportamiento. Es de palabra y es una persona que enseña esos modos de resolución de problemas. ¿Conocen gente que hace TCC? Son como religiosos; están siempre con una sonrisa porque han resuelto su problema. Viven en un mundo feliz porque saben. Porque el psicólogo puede ser un atormentado pero tiene la lista de los datos empíricos. Pero en terapia cognitivo-conductual son como evangelistas que están con una sonrisa como pacífica, como saluda el cura a la puerta de la Iglesia, con una sonrisa. Esta es una práctica de sonrisa porque quien la practica tiene que saber vivir bien. Porque ellos saben cómo se corrige para vivir bien. Entonces son autocorregidos y viven bien: son felices, tienen una linda pareja, los hijos están bárbaros, todos tienen trabajo, todos estudian... aunque luego los trapos sucios se laven dentro de casa. Pero eso es la

TCC: “yo te enseño a vivir bien; y no sólo sé cómo se vive bien sino también cómo se rectifican los patrones patológicos para que se viva bien”.

- Psicoanálisis: que no es una práctica de palabra. Yo le suelo preguntar a google. ¿Y saben lo que dice google del psicoanálisis? Que es investigación. Es magnífico. Todos los otros no investigan nada porque saben. Y esa investigación se produce por lectura del material (esto lo digo yo por Lacan y no por google). El psicoanálisis no es una práctica de palabra. La psicología, la terapia cognitivo-conductual... y muchísimas otras sí lo son. Y esa lectura de material es investigativa caso por caso, lo que demuestra que el psicoanalista no sabe. Te viene alguien a la consulta y no sabe. Sabe por lo que consulta pero no sabe lo que quiere decir esa consulta, eso por lo cual consulta; no sabe el síntoma de ese caso; ¿se podrá analizar? ¿No se podrá analizar? ¿Seré yo quien sea el analista? ¿No habrá análisis? ¿Es una verdadera demanda de análisis? O, ¿quiere otra cosa? Nosotros nos encontramos con este problema del no saber: no sabemos. En la teoría de Lacan se llama *nesciencia*. El material pasa a ser el texto y como el material pasa a ser el texto somos la única práctica donde el psicoanalista está dentro del texto. De los cuatro, el psicoanalista es el único que está adentro del caso porque se investiga sobre el material; pero el material ¿qué es? ¿Lo que dice el paciente? No existe lo que dice el paciente sin que el analista esté adentro. No existe nada antes de la intervención del analista y el material va a ser diferente dependiendo de esa intervención del analista, porque el texto que se produce ya es en inmixión; el analista ya está dentro del caso, no hay forma de que quede afuera. Si ustedes presentan un caso, da igual de cinco páginas, o de mil páginas en APA¹⁰⁸ para supervisar, ustedes llevarían un recorte de ese caso; y ese recorte es una lectura del caso, y en ese recorte está el analizante y también el analista; y las repeticiones que aparezcan en el caso no serán las meras palabras que se repiten en el material sino que será una lectura de ese caso la que establecerá las repeticiones. Es decir, no hay caso, y menos caso en psicoanálisis, si el analista no participa plenamente adentro porque la investigación textual pone al lector plenamente adentro del texto. Y, ¿cómo salimos de nuestra entrada dentro del texto? Mi propuesta no es analizándose, ni tener mucha experiencia de analizar sino

¹⁰⁸ APA: Asociación Psicoanalítica Argentina, que es la seccional Argentina de la International Psychoanalytic Association (IPA)

con algún criterio lógico: aplicarle a ese material en inmixinión de otredad algún principio lógico.

Y para concluir, esta palabra lógica en el fondo no quiere decir nada: ¿qué es lógico? No hay una lógica, hay muchas lógicas. Incluso en los estudiosos de la lógica tienen lógicas bivalentes (de verdadero o falso); lógicas trivalentes (verdadero o falso o ni verdadero ni falso); lógicas plurivalentes (muchísimos valores de verdad); lógicas paraconsistentes... Hay muchas lógicas pero para nosotros en el psicoanálisis que practicamos en APOLa les propongo dos. Una, que es el programa de investigación que sostienen muchos psicoanalistas¹⁰⁹ que es biologicista (la pulsión y el goce provienen del cuerpo real); es individualista (cada uno debe de hacerse cargo de lo que dice, de lo que piensa y de sus actos; cada uno es responsable –nótese el resto judeocristiano–); es nihilista (no hay ni valores ni sentido, y esto se descubre al fin del análisis. Y esto no es pesimismo sino que es real para los psicoanalistas que practican así).

Hay otra lógica, otro programa de investigación¹¹⁰ que es antibiologicista (la pulsión es el eco en el cuerpo de que hay un decir. Y el gozo es, o del Otro o es fálico, que quiere decir – como el falo es un símbolo– que está fuera del cuerpo. No está en el pene, ni en la vagina, ni en los ovarios, ni en los testículos; es antiindividualista (plantea el caso en inmixinión de otredad; lo que decíamos antes, si el analista investiga en un texto ya está dentro de ese texto. No existe lo que dice mi paciente independiente de lo que yo le dije¹¹¹. Por más experiencia que tenga el analista, por más pacientes que haya analizado, la neutralidad del analista no existe en este programa de investigación¹¹²); y proponemos el objeto *a*, que es una creación de Lacan –que él la llama mi única creación–, no se sabe porqué, que establece que hay una dimensión de valor posible a ser encontrada como condición particular en el campo del Otro¹¹³. Nosotros trabajamos contra el nihilismo moderno, contra el sinsentido de la vida y

¹⁰⁹ Este programa de investigación científica (P.I.C) no sería al que se adhiere APOLa.

¹¹⁰ Este P.I.C sí sería el que se articula a lo que defiende APOLa.

¹¹¹ Esto se llama “Análisis de discurso”. Es la lingüística que se desarrolla a partir de 1960-1970 y es una disciplina que se llama “Análisis de discurso” y dice que todo lo que se dice solamente se dice en un contexto.

¹¹² En el otro programa de investigación, el biologicista, individualista y nihilista, sí que existe la neutralidad del analista. La responsabilidad cae sobre el analizante por lo que dice o hace, y debe hacerse cargo de eso.

¹¹³ Lacan lo estudia en relación al ágalma, que lo toma del autor Louis Gernet. Objetos de valor particular. Un ejemplo puede ser una camiseta sudada y sucia de Maradona en el partido que ganó el Mundial. ¿Qué valor tiene? Y ¿para quién? El valor es agalmático, particular, porque cada uno le dará un valor agregado, un valor en plus a esa camiseta.

decimos que hay una opción: el hallazgo de un objeto de valor agalmático que siempre será particular. Para uno puede ser dinero, pero para alguien puede ser la belleza, para otro pueden ser tener tres hijos, para otro una casa, para otro puede ser tocar un instrumento... Hay un valor en plus en estas cosas que no es solamente el goce corporal y que le llamamos objeto *a* a partir de Lacan. En algunos psicoanálisis se propone que el fin del análisis es descubrir que no hay objeto *a*; pero hay otros psicoanálisis de orientación contraria para los que el fin del análisis podría ser el hallazgo de un objeto *a*, que es una dimensión de valor particular en el campo del Otro.

PREGUNTA: En relación a la responsabilidad subjetiva, que tú ponías en entredicho por esta suerte de resto judeocristiano, ¿cuál sería la otra lectura u otra proposición que tienes en mente?

A.E.: Responsabilidad es un término jurídico de una estructura sutil pero muy común para los abogados, jueces..., y es cuando vos vas caminando con tu perro por la calle, atado con una correa y a pesar de lo cual tu perro muerde a una persona que pasa caminando. No le tiraste el perro encima, no es un perro de una raza violenta, la persona no era tu enemigo..., pero igual eres responsable del daño que causaste de forma indirecta: esta responsabilidad se llama subjetiva. La responsabilidad cuando es directa se llama responsabilidad objetiva: se mata a alguien de forma directa y premeditada. Pero cuando un objeto o un animal causa un daño, para la justicia alguien debe de hacerse responsable de ese daño, y el responsable es el propietario de ese objeto o animal aunque no lo hiciera de forma premeditada; y esta es una responsabilidad subjetiva. En la justicia, al final, alguien debe de hacerse responsable. Y “responsabilidad” como término, proviene de la garantía. Nosotros utilizamos la palabra *sponsor* como aquel que garantiza un evento deportivo, o un festival de música... Pero *sponsor* etimológicamente viene del padre de la novia: en el compromiso matrimonial, el novio daba la palabra de que se casaría en tal fecha; la novia no podía dar su palabra porque no era sujeto de derechos y entonces, el padre de la novia es el *sponsor*, aquel que garantiza que la chica se va a presentar, virgen y dispuesta al casamiento en la fecha elegida. Evidentemente, yo trabajo con la idea de que si alguien asesina de manera premeditada para robar o para cualquier otra barbaridad, esa persona debe de hacerse responsable ante la

justicia. Pero en psicoanálisis, si no trabajamos con hombres sino con sujetos y el sujeto adviene en inmixinión de otredad se disuelve la categoría de garante, o sea no hay garante, ni la persona que consulta sobre lo que dice: ¿ustedes se creen responsables de lo que dicen?, ¿nadie los enfrentó nunca a la pregunta de por qué dicen siempre lo mismo?, ¿dónde empieza mi decir? Hablamos de psicoanálisis, en la justicia es otra cosa. ¿Mi padre o mi madre se deben hacer garantes de lo que yo digo? Y si seguimos así ¿los padres de mis padres deben hacerse garantes de lo que ellos dijeron primero? Si trabajamos con el Otro y con *inmixinión* de otredad se disuelve la categoría de garante. Que es un lío, porque trabajar sin garantía... Por eso muchas veces los lacanianos eligen el cuerpo porque tienen como dónde apoyarse, tienen la garantía del cuerpo: es tu goce que proviene de tu cuerpo real. ¿Y quién se va a hacer responsable de tu goce que viene de tu cuerpo? Lo siento mucho pero vos, cada uno de nosotros. Entonces, los lacanianos sí encuentran una garantía, un apoyo. El plan de trabajo que es el P.I.C.¹¹⁴ de APOLa carece de garantía; nada nos garantiza ni garantiza lo que hacemos. Es complicado trabajar sin garantía, pero inventar la garantía puede ser que no psicoanalicemos. ¿Se entiende el problema, no? Cada programa de investigación tiene virtudes y tiene problemas. Toda teoría científica tiene sus virtudes, cosas que explica mejor que las anteriores teorías, y deja cosas sin explicar. En psicoanálisis se trabaja con garantía o sin garantía. Los colegas lacanianos que utilizan la responsabilidad subjetiva –que por cierto se puso de moda en el psicoanálisis de los últimos quince o veinte años porque antes no era así– se apoyan en un texto freudiano¹¹⁵, porque en Lacan no hay responsabilidad subjetiva, no existe (es de Jacques-Alain Miller en todo caso). Freud en su texto sobre la responsabilidad moral de los sueños dice que “sueño que asesino a mi padre; y no sólo lo asesino sino que lo corto en pedazos y me lo como crudo. Y lo peor de todo es que no me desperté, no fue una pesadilla. O sea, maté a mi padre, me lo comí crudo y seguí soñando”. Freud dice, tú eres responsable de eso. ¿Quién se va a hacer responsable del contenido de tus sueños? Te tienes que hacer responsable tú. En eso se apoya el lacanismo con mucha más fuerza en los últimos años para establecer la responsabilidad subjetiva. Hay un caso de Lacan donde no se verifica esto. Lacan tiene un paciente varón que tiene problemas de erecciones. Esto lo cuenta Lacan.

¹¹⁴ P.I.C.: Programa de investigación científica.

¹¹⁵ “La responsabilidad moral por el contenido de los sueños” que se publica en 1925 dentro de un grupo de tres ensayos que vienen a suplementar a “La interpretación de los sueños”.

No dice qué tipo de problemas de erecciones, pero durante el tratamiento no pasa nada, no se soluciona. Pero es hasta que este paciente le cuenta a Lacan que tuvo un encuentro con su amante, no con su esposa, y no tiene un buen desempeño. La amante, al despertarse por la mañana, le dice al que era paciente de Lacan: “He tenido un sueño. ¿Qué soñaste? le pregunta él. Que tenía un pene y que tenía una erección espectacular, le dice ella”. Y en ese momento, el paciente de Lacan tiene una erección y tienen relaciones exitosas. Esto se lo cuenta el paciente a Lacan y Lacan lo testimonia en “La dirección de la cura y el principio de su poder”. La pregunta es, ¿quién soñó? ¿Ella? Pero fue él quien tuvo la erección. Porque ella le cuenta el sueño y él tiene la erección. Ella hizo una interpretación del problema de él, soñó y se lo arregló. Lo que Lacan no había podido arreglar en sus sesiones psicoanalíticas. Entonces, ¿uno tiene responsabilidad moral de los sueños?

Por último. Tomen un paciente obsesivo, y díganle: *Roberto, ni un sueño trajo usted a análisis*. ¿Saben lo que sucede a la siguiente sesión? Cuatro sueños, larguísimos. Entonces, ¿quién soñó? Lo ven como es un lío: es *inmixión* de otredad.

En definitiva, no hay garantía de eso: ¿quién sueña?, ¿quién dice? ¿Quién se hace responsable de ese decir? Puede ser que haya una práctica analítica que justamente a diferencia de todas las otras implique la no existencia de responsabilidad. Nadie es responsable. Ahora, si quieres revisar lo que te pasa, trabajémoslo, trabajemos tus síntomas pero no trabajamos de que tú eras responsable, ni nadie. Son las condiciones históricas que plasman en un caso particular. Es otra forma de pensarlo.

PREGUNTA: Sobre el mito de la autofundación del psicoanálisis, teniendo en cuenta tu concepción de teoría y práctica, que una teoría genera una práctica. ¿Podrías hacer alguna reflexión más sobre el hecho de que Freud incorpora una cantidad de conceptos importantísimos para producir su clínica, para producir su teoría? En esa incorporación, ya en *inmixión*, la pregunta sería, ¿cómo consideras la articulación, la producción de teoría en Freud (porque la incorporación de conceptos no es necesariamente producción de teoría) en el sentido de Lakatos de redes conceptuales o de gramática interna de los conceptos? En definitiva, ¿qué relación ves o cómo se articularía esta producción de teoría en el primer

momento del psicoanálisis, no sólo de Freud, con la clínica psicoanalítica, con el tratamiento de pacientes?

A.E.: Bueno, me voy a sincerar con ustedes. Yo planteé que una teoría genera una práctica pero no es lo que creo. Es falso, totalmente falso. Lo dije así como lo dije, y lo seguiré planteando así porque estoy tratando de combatir la idea de que el psicoanálisis surgió de la práctica psicoanalítica. Lo que verdaderamente yo pienso es que no existe la diferencia entre teoría y práctica. En un campo epistémico no existe la diferencia teoría-práctica. Yo planteé teoría-flecha-práctica porque quiero rebatir en ustedes, en el Otro, en mi, que la práctica hace la teoría, que es lo que se sostiene. Pero lo que realmente pienso es que teoría y práctica nacen juntas. Freud creó el psicoanálisis, indudablemente. ¿Con qué lo hizo? Con las ideas de su época. Con eso creó una teoría y una práctica, pero en mi concepción de lo subjetivo no existe tal cosa. Se podría decir, por ejemplo, que Einstein fue físico teórico (hay una disciplina que es física teórica, y otra rama que es la física experimental). Einstein no hizo ningún experimento, todos sus experimentos son mentales. El más famoso es una persona parada con una linterna en la estación; y otra persona que viene con el tren con la linterna prendida. Cuando pasa el que está en movimiento con la linterna, justo en la misma línea del que está parado en la estación, hay un registro. La luz del que está en movimiento (300.000 km/s), ¿tienen que agregarle los 100 km/h del tren? No, llega a la misma velocidad. No llega a 300.100 km/s, no se agrega la velocidad del tren. Pero lo importante es que Einstein no puso a una persona parada con la linterna para registrar la velocidad a la que llegaba la luz. Se llama *experimentum mentis*, algo muy del Renacimiento. Entonces, ¿cuál es la práctica de Einstein? Si es física teórica, es todo teórico. Pero mi impresión (dirigiéndose a Martín Mezza que es quien le hizo la pregunta: es difícil lo que preguntaste, no es fácil) es que hay una operación práctica que hace Einstein que es con las letras. Hay una operación de letras. ¿Ustedes vieron películas sobre físicos? Heisenberg, películas de Einstein, de Bohr... ¿Cuál es la posición del físico? ¿cómo lo ven en la película? Parado frente a un pizarrón, ¿o no? Como Lacan en los últimos años. Todas las filmaciones del seminario de Lacan lo van a ver de espaldas escribiendo en el pizarrón. O sea, hay una práctica de Einstein, pero esto es muy difícil de admitir, que es la operación sobre la letra. Y no nace la teoría antes de la operación de la letra, ni la operación de la letra... Para mi es una ficción muy negativa la oposición

teoría-práctica. Lo propongo porque intento rectificar una concepción en psicoanálisis. Dicho esto, me confieso, soy platónico. Yo, como matemáticos, físicos teóricos... creemos en la existencia de entes que no tienen ni peso, ni volumen, ni son visibles... En Platón serían las ideas, que no son las ideas modernas; en griego la idea de Platón es como concepto. Lacan lo critica muchísimo en su acepción de imagen; Lacan critica la idea de Platón pero porque la interpreta como imagen. Yo la interpreto más como concepto (igual que otros muchos maestros míos de filosofía y epistemología). Y para mí existe el concepto que tiene una cara que se podría tipificar como teoría, y tiene otra cara que es la práctica. Nadie tiene una idea de padre que no esté simultáneamente cohabitada por su forma de ejercer la paternidad, directa o indirectamente. Para mí no hay separación, no existe, es una ficción discursiva muy negativa, pero como en psicoanálisis hay una convicción de que el psicoanálisis surgió de la práctica; y que un psicoanalista se hace por su práctica –por practicar el análisis con pacientes–, yo intento golpear contra esa tendencia con una tendencia contraria para producir la colusión pero verdaderamente, Martín, no creo que exista la diferencia. Son aspectos del mismo movimiento.

Palabras de cierre

KARINA GLAUBERMAN

En marzo de 2020 iba a realizarse un Congreso de Topología en Barcelona convocado por otras instituciones y al que Alfredo Eidelsztein fue invitado a presentar sus aportes. Paralelamente, contando con su presencia, organizamos algunas actividades de APOLa. Fui convocada en esa oportunidad a participar de una mesa sobre el lazo asociativo –El Psicoanálisis por venir y la sociedad de psicoanalistas– con Alfredo Eidelsztein y otros colegas. Animada por las variadas lecturas por fuera del Psicoanálisis que propiciamos en APOLa, preparé tiempo antes de dicho encuentro un texto donde, apelé a la obra de Roberto Esposito, filósofo, de gran afinidad con nuestro marco teórico, y a partir de la cual tuve la inquietante y mala idea por los acontecimientos que sobrevinieron, de hablar de inmunidad, y contagio. Finalmente todo se suspendió por la pandemia. Traigo a colación parte de ese texto, por suerte en circunstancias más afortunadas.

En el año 2013 con un grupo de colegas de Madrid y otras ciudades redactamos un "Manifiesto por el Psicoanálisis"¹¹⁶ en un momento en que en Europa se estaban endureciendo las leyes de salud mental y en que se ponía en peligro o se dificultaba la práctica del Psicoanálisis. Es un impulso que toma fuerza cada tanto y que en nombre de la Ciencia aboga por las prácticas de evidencia científica. Recogíamos en ese Manifiesto algunos momentos fundacionales y otros más bien fundacionales de la historia del Psicoanálisis en España que quiero compartir, así como una escena del Psicoanálisis más reciente que espero que sirvan para hacer algunas articulaciones.

Unos párrafos del Manifiesto:

Antes de 1936, los orígenes:

En el mismo año en que se publica en Viena el Mecanismo psíquico de los fenómenos histéricos de Breuer y Freud (1893) aparece publicada su traducción al español en “La

¹¹⁶ VVAA (2013). “Manifiesto por el psicoanálisis”. https://www.ffcle.es/1/files/2013/manifiesto_psicoanalisis-2013.pdf

Gaceta Médica de Granada” y en la “Revista de Ciencias Médicas de Barcelona”. A partir de 1920 la obra de Freud adquirirá mayor presencia en España.

En 1922 comienzan a publicarse las Obras Completas de Freud, editadas por Biblioteca Nueva, en la traducción de López Ballesteros, con prólogo de Ortega y Gasset, su impulsor, empeñado en modernizar el pensamiento y la cultura españoles. Hay que resaltar que la española fue la primera traducción completa de las obras de Freud.

Desde que comenzó la publicación de la obra de Freud hasta el inicio de la guerra, el psicoanálisis gozó en España de una cierta difusión en los medios profesionales, intelectuales y culturales, gracias al discurso progresista y al deseo de incorporar nuevas ideas para regenerar y dinamizar la cultura y la sociedad españolas.

Durante la República, las ideas psicoanalíticas estuvieron presentes en debates parlamentarios como el de la Ley del Divorcio del 2 de marzo de 1932, y se fueron introduciendo en los manuales de psiquiatría, aunque sin alcanzar gran reconocimiento, pero contando con cierto respeto científico y moral, como lo muestra la reseña de la revista semanal La Medicina Íbera que en 1936 recogía, entre otras, la noticia del homenaje internacional a Freud.

Sin embargo, las teorías freudianas chocaron, como en el resto de Europa, –debido a la importancia dada a la sexualidad en la etiología de las neurosis–, con las ideas conservadoras de la época y especialmente con la ortodoxia católica española.

Ángel Garma, (1904-1993) que realizó su formación en Berlín en los años 20 fue el primer analista freudiano que practicó el Psicoanálisis en España. En la guerra civil se verá obligado a exiliarse en Buenos Aires y fundará junto a otros psicoanalistas -Enrique-Pichon Rivière, Jorge Thenon, entre otros- la Asociación Psicoanalítica Argentina (APA). Como él salieron de España, forzados por sus ideas políticas, la mayoría de los psiquiatras seguidores de Freud. Esto tendrá consecuencias graves en los futuros derroteros que seguirá el Psicoanálisis en España.

La guerra civil y posteriormente el régimen franquista, supondrán la práctica desaparición de las teorías freudianas del panorama científico y cultural español, instalándose el gran silencio, y no sólo para el Psicoanálisis.

Poco antes, en enero de 1936, Juan José López Ibor publicaba el ensayo *Lo vivo y lo muerto del Psicoanálisis* que se reimprimiría en los ochenta, con pocos cambios, bajo el título de *La agonía del Psicoanálisis*. Plantea en él que el Psicoanálisis es un sistema completamente inadecuado para comprender a los seres humanos y apuesta por una psicoterapia de base antropológica. Ya Ramón Sarró, futuro líder de la psiquiatría en Cataluña, había expresado en los años '30 ideas semejantes, reconociendo a Freud como pionero, pero considerándolo a la vez obsoleto. Si en un principio se trataba únicamente de evitar las consecuencias terapéuticas del freudismo, más adelante cobraría fuerza el radical antagonismo religioso hacia el mismo. Cuando Franco llegó al poder, la

psiquiatría ya estaba en manos de médicos que apoyaban al régimen y a su ideología. El antifreudismo marcará el discurso oficial de la psiquiatría franquista.

Posguerra

Antonio Vallejo Nájera, psiquiatra militar del régimen, escribió en 1941: “¿No se ha percatado el Director de la Escuela Nacional de Anormales de que la psicoanálisis es una doctrina judaica, inmoral, derrotista, antipatriótica y marxista? Y, si lo sabe (porque otros conmigo lo hemos repetido muchas veces, antes y después del Glorioso Movimiento Nacional), ¿es que persiste en sus propósitos de infiltrar a nuestras juventudes el morbo de las doctrinas amorales y acatólicas? ¿Puede permitir la Patria que quien profesa como artículo de fe la doctrina del judío vienés, se encargue de la dirección de niños, aunque éstos sean anormales?”

Así como la psiquiatría del régimen se inclina hacia los tratamientos puramente biológicos excluyendo la psicoterapia, la concepción de la higiene mental imperante por entonces sostiene los valores católicos del momento: “Enseñar al paciente a cómo ser sano” .

En la España franquista, la Ley de Vagos y Maleantes de 1954 incluye por primera vez a homosexuales y desviados sexuales. El comandante Antonio Vallejo Nájera, jefe de los servicios médico-militares y Juan José López Ibor, llevan a cabo sucesivas investigaciones con el fin de examinar las raíces psicofísicas del marxismo, para descubrir el famoso “gen rojo”.

En 1948 aparece una nueva edición de las Obras Completas de Freud, pero el artículo Moisés y el monoteísmo queda censurado. José Germain, para salvar la censura, plantea en el prefacio que es importante conocer las ideas de Freud, porque no son incompatibles con los valores católicos, pero que hay que distinguirlas de su aplicación práctica. (...) En la década de los '50 surge de nuevo el interés por el Psicoanálisis gracias a algunos psiquiatras seguidores de Garma, que tuvieron que enfrentarse al Opus Dei que consideraba a Freud un genio satánico, y judeo-masónicos a sus seguidores. Como Garma en su momento, algunos de estos psicoanalistas marcharon a Berlín para continuar su formación.

Cierta presencia del Psicoanálisis fue tolerada por el régimen gracias al carácter silencioso con que se practicaba y al ámbito cerrado en que se desarrollaba. En 1959 nacería en Barcelona la primera asociación española de Psicoanálisis: La Sociedad Luso Española, que fue reconocida por la IPA (International Psychanalytic Association) y por el gobierno español. Sin embargo, la escasez de publicaciones por parte de los analistas y su obligado encierro, en un intento de velar por la supervivencia de su institución, impedían la transmisión de su pensamiento, limitando así su visibilidad en la sociedad española del momento. Tómese como ejemplo el escasísimo crecimiento de la Sociedad

luso-española, cuyo número de afiliados pasó de 13 a sólo 20 miembros entre 1959 y 1975.

Con la transición renace el interés por el Psicoanálisis. Entre 1971 y el 1974 se crean las Asociaciones Psicoanalíticas de Barcelona y Madrid.

Jacques Lacan, que ya en 1958 había pronunciado una conferencia en Barcelona, en el marco psiquiátrico, es invitado de nuevo en 1972, sin que en ninguna de las dos ocasiones su presencia despertara más que un interés puramente minoritario.¹¹⁷

Hasta aquí la cita del Manifiesto. Vemos que pese a la publicación de la obra de Freud prácticamente en tiempo real en España a su entrada en la cultura de la época, retratada en la película de Joaquín Oristrell, *Inconscientes*, el Psicoanálisis quedó durante mucho tiempo prácticamente fulminado por las hipótesis del gen rojo y el abordaje de la higiene mental. Resultan los tristes hitos de este *racconto* para el que Michel Foucault acuñó el término de neuropsiquiatría de la degeneración y que muestran el extremo de una psicología y psiquiatría fascista de base biológica que siempre pensamos como el anatema del abordaje psicoanalítico. Sin embargo, tenemos que tener presente que Freud comenzó investigando en el campo de la neurología, la concebía como una ciencia nueva entre la Biología y la Psicología. Desde el inicio, en su “Proyecto de psicología para neurólogos”¹¹⁸ da cuenta de lo que será posteriormente su aparato psíquico bajo la forma de un modelo de energía inscrita en huellas mnémicas indelebles de sucesos, procesadas y traducidas en diferentes fases -no sin desprendimiento de displacer-, y sólo posteriormente capaces de asociarse a palabras ya que inicialmente sólo hay percepción. Modelo que sufrirá no demasiadas modificaciones estructurales de 1895 hasta el final de su obra, que testimonia y conceptualiza el descubrimiento de una nueva faceta humana fruto del encuentro de la sustancia viva con las condiciones de existencia familiares y culturales de los seres humanos.

La búsqueda del gen rojo desprovisto de su faz escandalosa, encuentra su apoyatura en un paradigma rozagante en nuestros días, que no sólo promete un saber total, el de la genética, sino que abre un campo entero de actuación y manipulación prodigioso. Con él la base biológica entra en una nueva dimensión.

¹¹⁷ VVAA (2013). “Manifiesto por el psicoanálisis”. https://www.ffcfe.es/1/files/2013/manifiesto_psicoanalisis-2013.pdf.

¹¹⁸ Freud, S. (1982). “Publicaciones prepsicoanalíticas y manuscritos inéditos en vida de Freud”. En *Obras completas* (1). Buenos Aires, Amorrortu.

En el trabajo de Alfredo Eidelsztein “El honor político del Psicoanálisis”¹¹⁹ publicado en nuestra revista *El rey está desnudo*, expone que el cuerpo para Freud es lo real, y que el cuerpo en Lacan es imaginario, sin embargo, la corriente mayoritaria del Psicoanálisis actual sostiene que es real, reforzando la tendencia biopolítica dominante que establece que en la base de nuestros vínculos se encuentra la vida biológica, en la que el poder toma a su cargo la vida de los individuos y de la población en pos de administrarla y regularla. Foucault, nos dice Alfredo Eidelsztein supo captar cómo la sexualidad de la mano del Psicoanálisis freudiano le dio nuevo sustento. Las sociedades pasaron de una simbólica de la sangre a una analítica de la sexualidad.

Hace unos años en mi ciudad, Madrid, asistí a una reunión psicoanalítica en la que confluían miembros de distintas asociaciones y donde un miembro eminente de una de ellas realizó una lectura de una película que relataba los desastres de una guerra civil y describía la posición de uno de sus protagonistas, superviviente a la edad de tres años, en términos de autovictimización. Apoyaba su lectura, en la para él evidente tendencia actual de los sujetos, a agruparse según su modalidad de goce y a victimizarse en torno a ello, pese a que el título de la película en cuestión, *El insulto*, aludía directa e irreductiblemente a la dimensión del lenguaje y el discurso aunque no faltaran escenas de violencia, y en circunstancias muy adversas, era notable cómo prosperaban algunos diálogos. Se daban ejemplos de los agrupamientos (gays, lesbianas, transexuales) y por lo visto también represaliados, y las escenas del juicio a que daba lugar la trama de la película que ponía en primer plano el escenario político e histórico de los protagonistas, fueron leídas por otro miembro importante de la misma asociación, como inútiles pero simpáticos intentos de la justicia para gestionar el Goce, al que indudablemente ninguna ley puede morigerar, adquiriendo carácter soberano, y poniendo en pie las tesis intactas de Freud de “El malestar en la Cultura”.¹²⁰ El primer psicoanalista pareció excluir de los agrupamientos sociales adscriptos a una modalidad de Goce a los psicoanalistas, que también, a la freudiana, quedábamos como una suerte de nativos genitales inmunes a la División General del Goce. La semejanza de las escenas de la película en cuestión con la Guerra civil española, donde la religión tuvo un papel

¹¹⁹ Eidelsztein, A. (2011). “El honor político del Psicoanálisis”. En *El rey está desnudo* (4).

¹²⁰ Freud, S. (1979). “El porvenir de una ilusión, El malestar en la cultura y otras obras”. En *Obras completas* (21). Buenos Aires, Amorrortu.

fundamental en la escena política, apuntadas por un asistente al debate no lo hicieron retroceder de sus tesis que permitían conjeturar la urgente necesidad de grandes dosis de responsabilidad subjetiva para sancionar la victimización y donde la historia no era más que un adorno de esta lectura biologicista que suele pasar desapercibida y que se va acomodando entre nosotros con el mismo peso que las tesis freudianas penetraron en nuestras sociedades más o menos permeadas por el Psicoanálisis.

Alfredo Eidelsztein propone en el escrito citado que el Psicoanálisis debería ser el representante del paradigma contrario al paradigma biopolítico, expresado en las ideas de Lacan a partir de su planteamiento novedoso frente al del aparato psíquico freudiano, y enunciado tempranamente en el Seminario 2 como el de una máquina completamente diferente a la que se plantea en la investigación mecanicista, una máquina que no domina como en los siglos anteriores el espíritu, emparentada a la cibernética cuyo nacimiento data de apenas una década antes, y donde partiendo del azar más absoluto en la vía del lenguaje, sumergidos en ese real, en tanto lo que vuelve siempre al mismo lugar, nos dice Lacan en este seminario, “El proceso converge hacia un símbolo binario, a escribirse en términos de 0 y de 1 en tanto encuentros, que luego se combinan y totalizan funcionando solos en una máquina.”¹²¹ En dicha máquina la palabra circula “...y se infla hasta el punto de constituir el mundo del símbolo que permite cálculos algebraicos. La máquina es como la estructura suelta, sin la actividad del sujeto.”¹²² En ella se integra el inconsciente en tanto discurso del Otro como un circuito al que el sujeto está integrado como uno de sus eslabones. Circuito organizado de acuerdo a leyes sumamente precisas pero de comienzo absoluto.

Desde un principio, e independientemente de toda conexión con un lazo cualquiera de causalidad supuestamente real, el símbolo ya está operando, y por sí mismo engendra sus necesidades, estructuras y organizaciones. De esto se trata precisamente en nuestra disciplina, en tanto consiste en explorar en lo más profundo cuál es el enlace del orden simbólico en el mundo del sujeto humano.¹²³

¹²¹ Lacan, J. (2008 [1954-55]). *El seminario Libro 2. El Yo en la Teoría de Freud y en la Técnica Psicoanalítica*. Buenos Aires: Paidós.

¹²² *Ibidem*.

¹²³ *Ibidem*.

Vemos que este planteamiento se aleja tempranamente de cualquier planteamiento biologicista que brinde estatuto real al cuerpo o al Goce que vendría al lugar del anclaje en el sexo de la biopolítica. Tal como lo plantea Alfredo Eidelsztein, la experiencia no es real sino imaginaria y no accedemos a lo real por la vía del cuerpo sino a través de un constructo abstracto de tres elementos: simbólico imaginario y real que no tienen más materialidad que la del significante ni se imponen uno sobre otro ni tienen propiedades intrínsecas que aportar a la subjetividad sino que se articulan por una ley, la del significante, a pesar de lo cual, se lo ha reducido a las tesis freudianas convirtiendo al cuerpo y a la sexualidad, fundamento último de la biopolítica, en Goce.

Nuestro programa de investigación científico, siguiendo a Lakatos, nos advierte contra la heurística negativa: teorías fabricadas para acomodar hechos ya conocidos. El Goce no abre un camino nuevo a la investigación: va a parar al sitio del gen rojo aunque seamos más progresistas o inclusivos. Dice Popper en cita de Lakatos: “La virtud no estriba en ser cautos para evitar errores sino en ser implacables al eliminarlos.”¹²⁴ Y nos recuerda que no hay refutaciones sin una teoría mejor por lo que APOLa propone dar a conocer a Lacan como autor, en el esfuerzo de evitar caminos de investigación pobres y regresivos.

Los sujetos agrupados por su modalidad de Goce, suma de singularidades, son en realidad individuos en continuidad con el planteo freudiano, que sufren de malestar en sociedad.

Para concluir nuestras Jornadas en Barcelona

Roberto Esposito plantea que la Filosofía Neocomunitaria que cuestiona, infla a la enésima potencia al individuo en el presupuesto de que la comunidad es una propiedad de los sujetos que une: un atributo, una determinación, un predicado que los califica como pertenecientes al mismo conjunto, o inclusive, una sustancia producida por su unión.

La comunidad es, entonces, una cualidad que se agrega a la naturaleza de los sujetos individuales, haciéndolos sujetos de comunidad.

¹²⁴ Lakatos, I. (1989) *La metodología de los programas de investigación científica*. Madrid: Alianza Editorial.

Más sujetos. Sujetos de una entidad mayor, superior o inclusiva... La comunidad es un “pleno” o un “todo”... es un bien, un valor, una esencia (...) lo que nos es más “propio”...? Sus sujetos son propietarios de lo que les es común.¹²⁵

Esposito se propone tomar distancia de tal enfoque en nombre de la la Filosofía Política moderna y encuentra un punto de partida en la etimología del término latino *communitas*, cuyo adjetivo *communis*, en todas las lengua neolatinas, adquiere sentido por oposición a propio, común es lo que no es propio, comienza donde lo propio termina. A este primer significado se agrega otra etimología de la que proviene *munus*, que remite en conjunto a la idea de deber y de don. Se pregunta entonces en qué sentido un don habría de ser un deber cuando en realidad se configura por el contrario, como una facultad. Pero al igual que Mauss y Benveniste llega a la conclusión de que alguien que ha aceptado el *munus*, el don, está obligado a retribuirlo en términos de bienes o en términos de servicio.

Desde este nuevo punto de vista:

Communitas es el conjunto de personas a las que une, no una “propiedad”, sino, justamente, un deber o una deuda, unidas, no por un “más”, sino por un “menos”, una falta, un límite que se configura como un gravamen, o incluso, una modalidad carencial para quien está “afectado”, a diferencia de aquel que está “exento” o “eximido.” (...) La comunidad [que plantea entonces] está ligada a la *compensatio*, mientras que la *immunitas* implica el beneficio de la *dispensatio*.

(...) el *munus* que la *communitas* comparte no es una propiedad o pertenencia. No es una posesión sino, por el contrario, una deuda, una prenda, un don-a- dar.

(...) Un “deber” une a los sujetos de la comunidad que hace que no sean enteramente dueños de sí mismos. En términos más precisos, les expropia, en parte o enteramente, su propiedad inicial (...) En la comunidad los sujetos no hallan un principio de identificación, (...) No encuentran sino este vacío, esa distancia, ese extrañamiento que los hace ausentes de sí mismos: “donantes-a”, en tanto ellos mismos “donados por” un circuito de donación recíproca, cuya peculiaridad reside, justamente, en su oblicuidad respecto de la frontalidad de la relación sujeto-objeto, y de la plenitud ontológica de la “persona” sino en la formidable duplicidad semántica del término francés *personne*: persona y nadie. (...) ...la comunidad no es un modo de ser -ni menos aún, de hacer-del sujeto individual.¹²⁶

¹²⁵ Esposito, R. (2012). *Communitas. Origen y destino de la comunidad*. Buenos Aires: Amorrortu.

¹²⁶ Esposito, R. (2009) *Immunitas. Protección y negación de la vida*. Buenos Aires: Amorrortu.

Aquí, es donde, nos explica Esposito, nos valemos de la categoría de inmunización, que constituye “el más incisivo contrapunto semántico de la de *communitas*”. El “inmune” no es simplemente distinto del “común: es su contrario. “Es inmune quien no debe nada a nadie... (...) ...quien está dispensado de estos deberes societarios que son comunes a todos.”¹²⁷ Propone, entonces, la hipótesis de que:

El verdadero antónimo de *immunitas* (...) [es] la *communitas*. (Immunitas, 15) (...)

La *immunitas* no es sólo la dispensa de una obligación o la exención de un tributo, sino algo que interrumpe el circuito total de la donación recíproca al que remite, en cambio, el significado más originario y comprometido de la *communitas*.¹²⁸

El menos al que alude Roberto Esposito nos reúne como sociedad de psicoanalistas en relación al saber. El sujeto cuyo ser se reduce al ser del lenguaje participa del saber en un modelo teórico impersonal y autónomo, que nunca es completo, que está emparentado con el sinsentido y cuyo real es lógico matemático. Del mismo modo, la operación analítica se realiza a través de un elemento tercero que es el saber, que se modula a partir de la palabra proferida por el analizante pero que no le pertenece, -tampoco al analista- sino que pertenece al lugar donde se articulan saber y verdad.

La Sociedad de psicoanalistas que es APOLa se articula al elemento tercero que es el programa de investigación científica y que nos afecta, también, de ese modo carencial en relación al saber, que no nos es propio sino común y nos obliga, dado que no es dogmático, a la *compensatio*: a hacer avanzar a ese saber, como a nuestro programa de investigación con las pequeñas o grandes investigaciones de cada quién -no sólo de los maestros o de los muy experimentados-, vinculando el Psicoanálisis a las otras disciplinas científicas, aportando nuestra ignorancia a la incertidumbre y ahora sí, sin temor, en contagio.

Para despedirnos cito los buenos deseos de un jovencísimo psicoanalista, Tomás Pal, invitado a pronunciar las Palabras de apertura de nuestras Jornadas de 2019:

Por un Psicoanálisis crítico, racional, claro, comunicable, interterritorial, feminista, libre de dogmas, relacional antes que identitario, fuertemente terapéutico, reescrito en clave de Otridad para los tiempos que corren, e inserto en un nuevo paradigma.

¹²⁷ *Ibidem*.

¹²⁸ *Ibidem*.

A esta comunidad de analistas en estado de falta, que no de gracia, que es APOLa quedáis todos invitados.

BIBLIOGRAFÍA

1. Eidelsztein, A. (2011). “El honor político del Psicoanálisis”. En *El rey está desnudo* (4).
2. Esposito, R. (2012). *Communitas. Origen y destino de la comunidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
3. Esposito, R. (2009) *Immunitas. Protección y negación de la vida*. Buenos Aires: Amorrortu.
4. Freud, S. (1982). “Publicaciones prepsicoanalíticas y manuscritos inéditos en vida de Freud”. En *Obras completas* (1). Buenos Aires, Amorrortu.
5. Freud, S. (1979). “El porvenir de una ilusión, El malestar en la cultura y otras obras”. En *Obras completas* (21). Buenos Aires, Amorrortu.
6. Lacan, J. (2008 [1954-55]). *El seminario Libro 2. El Yo en la Teoría de Freud y en la Técnica Psicoanalítica*. Buenos Aires: Paidós.
7. Lakatos, I. (1989) *La metodología de los programas de investigación científica*. Madrid: Alianza Editorial.
8. VVAA (2013). “Manifiesto por el psicoanálisis”. https://www.ffcle.es/1/files/2013/manifiesto_psicoanalisis-2013.pdf.

KARINA GLAUBERMAN

Psicoanalista. Miembro de APOLa Internacional, Madrid.

Dra. en Filosofía UCM

kglau@me.com

