

¿Por qué un psicoanálisis interterritorial?

Why an interterritorial Psychoanalysis?

KARLA FUENZALIDA

RESUMEN:

En esta presentación se busca situar ciertas coordenadas diagnósticas respecto de la extraterritorialidad científica del psicoanálisis actual –trabajadas en profundidad por A. Eidelsztein–, así como también reflexionar sobre algunas de las consecuencias teóricas y prácticas que este diagnóstico implica. A continuación, se explicita la posición diferenciada que APOLa sostiene al respecto, destacando la importancia de ubicar un campo de saber específico para el psicoanálisis contemporáneo, que permita considerarlo como un discurso particular pero articulado a otros discursos, es decir, como un discurso “interterritorial”.

PALABRAS CLAVE: programa de investigación- psicoanálisis- ciencia- extraterritorialidad - interterritorialidad

ABSTRACT:

This presentation seeks to situate certain diagnostic coordinates regarding the scientific extraterritoriality of contemporary psychoanalysis -worked in depth by A. Eidelsztein-, as well as to reflect on some of the theoretical and practical consequences that this diagnosis implies. Next, we will try to make explicit the differentiated position that APOLa holds in this regard, highlighting the importance of locating a specific field of knowledge for contemporary psychoanalysis, which allows us to consider it as a particular discourse but articulated with other discourses, that is, as an “inter-territorial” discourse.

KEYWORDS: research program - psychoanalysis - science - extraterritoriality - interterritoriality

En esta presentación comentaré principalmente dos conferencias de A. Eidelsztein — publicadas como textos— e intentaré articularlas a otras lecturas para establecer algunas cuestiones entorno a la problemática de la extraterritorialidad en psicoanálisis:

1- Exposición de cierre del ciclo “Espacios de interterritorialidad” de Apertura, Sociedad Psicoanalítica de Buenos Aires en noviembre de 2006³¹ y;

2- “El psicoanálisis y sus relaciones con el avance de las disciplinas vecinas de orientación científicas”.³²

³¹ Eidelsztein, A. (2008). "Por un psicoanálisis no extraterritorial". En *El Rey está desnudo* 1(1), pp. 75-103.

³² Eidelsztein, A. (2022). “El psicoanálisis y sus relaciones con el avance de las disciplinas vecinas de orientación científica”. En *El Rey está desnudo*, 19 (15), pp. 45-55.

Extraterritorialidad en Psicoanálisis

Para comenzar quisiera situar algunas de las problemáticas que Alfredo Eidelsztein menciona en la exposición “Espacios de interterritorialidad” de Apertura, (en noviembre de 2006).³³

En esta presentación, el autor señala que uno de los motivos por los cuales Lacan fracasó en su propuesta es precisamente porque sus seguidores continúan sosteniendo la extraterritorialidad del psicoanálisis. Para establecer la cuestión, recordaré la definición de “extraterritorial” y “extraterritorialidad” del diccionario Español.

Extraterritorial alude a «lo que está o se considera fuera del territorio de la propia jurisdicción».³⁴ Respecto a *Extraterritorialidad*, la definición de la RAE indica que se trata de:

Derecho o privilegio fundado en una ficción jurídica que considera el domicilio de los agentes diplomáticos, los buques de guerra, etc. como si estuviesen fuera del territorio donde se encuentran, para seguir sometidos a las leyes de su país de origen

Con estas definiciones, Alfredo Eidelsztein insiste en que más allá de lo interesante de esta «ficción jurídica», la idea de extraterritorialidad indica principalmente estar fuera de dónde se está y considera que este planteo junto a sus consecuencias lógicas ha conducido al psicoanálisis propuesto por Lacan al fracaso, es decir, a resultados contrarios o adversos a los propuestos por él mismo.

Quisiera agregar también que en el diccionario de la RAE se propone como sinónimo de extraterritorial “inmune”. Me parece que si el psicoanálisis –como campo o disciplina tanto teórica como práctica– se pretende extraterritorial, y por lo tanto inmune al contexto donde se encuentra –ya sea social, geográfico, teórico, ideológico, etc.–, o bien el psicoanálisis 1) se establecerá como un discurso absoluto, dado que no permitirá crítica alguna, o bien 2) estará condenado al fracaso, tal como el mismo Lacan señaló respecto a sus propuestas.³⁵

³³ Eidelsztein, A. (2008). "Por un psicoanálisis no extraterritorial". En *El Rey está desnudo*. Op. cit.

³⁴ RAE.

³⁵ Sobre este tema, ver Eidelsztein, (2009). A, *El fracaso de Lacan..*

Contrario a esta deriva, sostenemos que los desarrollos más potentes de la teoría de Lacan consideran que el discurso psicoanalítico posee su especificidad –sin constituirse como un absoluto– al mismo tiempo que habita un campo compartido.

Aquí surge la pregunta ¿Cuál es este campo compartido? Es necesario recordar que, tal como señala A. Eidelsztein, «siempre que Lacan empleó “extraterritorialidad” lo hizo en el sentido de extraterritorialidad científica».³⁶

Es decir que el territorio donde se constituye el psicoanálisis y donde él se encuentra compartiendo un campo sería el territorio de la ciencia, sin embargo, en tanto extraterritorial a ella, el psicoanálisis se atribuiría el derecho o privilegio de no someterse a sus leyes (a las leyes de legitimación de la ciencia). Es así que Lacan relaciona esta posición extraterritorial de los analistas a un cierto “tono de magisterio”,³⁷ es decir a una posición superior y superadora respecto del saber de la ciencia. Ahora bien, ¿Cuál es la posición de la ciencia respecto del saber?

La posición que tiene la ciencia respecto del saber se caracteriza principalmente por permitir la crítica, por la necesidad de demostrar de manera lógica, pública y explícita sus argumentos. Sin embargo, como señala J.A- Miller,

Lacan denunció que el psicoanálisis se satisfacía en su extraterritorialidad. Él mismo [Lacan] condenó a la organización analítica por estar demasiado satisfecha en la posición extraterritorial. Sin tener que demostrar nada, negándose a la prueba científica, resistiéndose también a la exposición pública o reclamando el privilegio de ser una experiencia incomunicable.³⁸

Esta es una cita de J.-A. Miller que A. Eidelsztein utiliza en la presentación que estoy comentado, y la reproduzco aquí puesto que considero bastante significativo que en este punto, el análisis de ambos respecto a la posición de Lacan, coincide totalmente. No obstante, a continuación, Eidelsztein se distancia de Miller, quien continúa la cita del siguiente modo:

³⁶ Eidelsztein, A. (2008) “Por un psicoanálisis no extraterritorial”. En *El rey está desnudo. Op. cit.*, p. 80.

³⁷ En el ciclo *Espacios de extraterritorialidad* mencionado antes, A. Eidelsztein trae una cita de Lacan que da cuenta de esta cuestión: “(...) la curiosa posición de extraterritorialidad científica con que empezamos nuestras observaciones, y el tono de magisterio con que los analistas la sostienen (...)”. Lacan, J. (1988). *Situación del psicoanálisis y formación del psicoanalista en 1956*. En Escritos I. Buenos Aires: Siglo XXI. p. 469

³⁸ Miller, J.-A. (2005) “Psicoanálisis y sociedad”. En *Freudiana* 43/44, marzo-octubre. Citado por A. Eidelsztein en “Por un psicoanálisis no extraterritorial” p. 90.

Al principio de su enseñanza encontramos esta crítica de la extraterritorialidad. Mientras que al final, en todo caso más tarde, vemos la valoración de lo que ha llamado la *extimidad* del psicoanálisis.³⁹

Para Miller habría de este modo una evolución en el pensamiento de Lacan que lo llevaría desde una crítica contundente de la extraterritorialidad científica en psicoanálisis a una valoración de su *extimidad*. No me detendré aquí en este neologismo de Lacan que da para muchas consideraciones, sólo cabe señalar que –parafraseo a Eidelsztein– ya no se trataría solo de extraterritorialidad científica sino que el psicoanalista sería éxtimo a toda la sociedad,⁴⁰ es decir que el psicoanálisis quedaría posicionado por fuera de todo lo que le hace contexto el Estado, la sociedad, la geografía, la ideología, la religión, todo tipo de ciencias, etc., y de este modo, quedaría él mismo sometido a sus propias leyes e inmune a todo lo que fuera de él ocurra.

Interterritorialidad científica

Ahora bien, respecto a esta cuestión –al problema de la extraterritorialidad científica del psicoanálisis–, en el marco de estas actividades organizadas por APOLa internacional (de Barcelona y Madrid), quisiera destacar especialmente la relevancia que tiene en nuestro campo sostener un programa de investigación que, siendo explícito y público, se oriente científicamente, un programa transmisible por la vía de un tipo particular de saber. Entiendo que el adjetivo de “científico” genera ciertas controversias. Y es que no por casualidad se ha instituido un rama del pensamiento –la epistemología o doctrina de los fundamentos y métodos del conocimiento científico– dedicada a estudiar esta cuestión, a intentar establecer qué entendemos por ciencia, qué decimos cuando decimos “pensamiento o saber científico”, en última instancia, a abordar la problemática acerca de la especificidad y sobretodo de la legitimidad de este tipo de saber.

Es por la dificultad de responder a las siguientes preguntas ¿Cuál es la especificidad del saber científico? ¿Qué legitima un saber en tanto -saber- científico? que también en APOLa

³⁹ *Ibid.*

⁴⁰ Eidelsztein, A. (2008). "Por un psicoanálisis no extraterritorial". En *El Rey está desnudo*. Op. cit.

se ha trabajado mucho esta cuestión ¿Qué queremos decir cuando —como sociedad— proponemos un programa de investigación orientado científicamente? En el primer seminario internacional que Alfredo Eidelsztein dictó como tal en el año 2017 se dedicaron las primeras reuniones a establecer el vínculo entre «psicoanálisis y ciencia» y entiendo que es un asunto que retomará en una conferencia a realizar esta semana aquí en el COPC. Ahora bien, aun cuando este no es el tema central de esta presentación, quisiera destacar dos dimensiones de este asunto que se articulan a nuestra propuesta de interterritorialidad en psicoanálisis.

En contra de la idea de alcanzar un saber absoluto y completo -proclamado por algunas ideas científicistas-⁴¹ creemos que de lo que se trata, cuando apelamos al pensamiento científico o al saber de la ciencia, es justamente de evitar aquel tono de magisterio que criticaba Lacan a los analistas de su época, aquel tono que es propio del lenguaje del ser y del discurso Amo. Y es que consideramos que la maniobra inaugural de aquello que en occidente conocemos como “pensamiento científico” implica sobre todo -como señala A. Badiou- un *gesto*,⁴² un gesto desacralizador respecto del saber mítico y religioso -que es precisamente aquel saber sostenido como dogma por el discurso Amo y el lenguaje del ser. Entonces, propongo pensar que este gesto, que Badiou reivindica como aquel *gesto platónico* desacralizador,⁴³ se orienta en la misma dirección que aquello que Foucault en su texto “¿Qué es la crítica?” de 1978 llamará una *actitud*, la *actitud de modernidad* y considero que es en esta misma vía de pensamiento que se inscribe la propuesta de A. Eidelsztein cuando en aquel seminario del año 2017 propone una *orientación* científica para el psicoanálisis. Leeré aquí algunas citas de ese seminario:

⁴¹ El científicismo viene a ser la pseudociencia de quienes piensan que la ciencia lo es todo o que, al menos, es el medio principal de que disponemos para saber todo. El científicismo vendría a ser la creencia dogmática de que el modo de conocer llamado ciencia es el único que merece el título de conocimiento. Se trata de una manipulación ideológica de la ciencia.

⁴² Gesto como «acto o hecho que implica un significado o una intencionalidad» RAE.

⁴³ El gesto platónico que Badiou examina aquí, no pasa por una fundación platónica de la filosofía, es decir, el gesto metafísico como el gesto inaugural de una verdad finalmente encarnada en la Idea. El otro gesto que Badiou pretende rescatar, es el reconocimiento platónico de la verdad, lo que generalmente se conoce como el paso del pensamiento mítico al logos. Dado que toda verdad que acepta su dependencia con el relato y el mito o la revelación, está aún detenida en el Misterio y la filosofía sólo puede comenzar por un gesto desacralizador, es decir, estableciendo un régimen del discurso auto-legitimado, interrumpiendo el régimen de lo sagrado mediante una argumentativa laica.

La orientación que yo les voy a proponer explícita y manifiestamente por primera vez, por eso este es mi primer seminario, se trata de *orientar* al psicoanálisis, hacerlo desarrollarse, reescribirlo *hacia la ciencia*⁴⁴

Aquí mismo, continúa con una advertencia,

Primero hay que dejar caer un engaño tremendo en la cuestión de los temas epistémicos y epistemológicos que es el siguiente: “x es ciencia o x no es ciencia”; que es una fórmula tremendamente engañosa (...) El problema que encierra ahí en su alcance filosófico, “es o no es”, que son muchísimos, inclusive lógicos; porque (...) “es o no es” trabaja con dos resultados posibles, [y] ¿quién nos garantiza que son dos? ¿Por qué no podrían ser tres?⁴⁵

Quisiera señalar que Foucault, en el texto que he mencionado antes, establece una advertencia cuya estructura me parece similar a la que A. Eidelsztein elabora aquí. Y es que aquello que aquí se escribe como un “engaño” epistémico en la fórmula “x es o no es”, Foucault lo plantea en su texto en términos de “chantaje”, estableciendo que cuando él propone considerar la *actitud* de modernidad, reducir esta actitud a una oposición binaria, simplista y autoritaria que proponga situarse “a favor” o “en contra” de la Ilustración sería tanto una confusión como un chantaje.

Última cita de A. Eidelsztein respecto a este asunto,

Yo les quiero demostrar con esto que es falso decir “es ciencia o no es ciencia”. Hay que ver el proceso y ver hacia dónde va; si va hacia una mística, de la experiencia sensible; si va hacia una poética, en el sentido del verso total; o si va hacia convertirse en ciencia.⁴⁶

Queda claro que de lo que se trata es de una *orientación*, en el sentido de dirección, pero también de intención y de posición respecto de determinadas relaciones. Una orientación que

⁴⁴ Eidelsztein, A. (2017). “Primer seminario internacional”. *1 de 3: Psicoanálisis y ciencia*. Disponible en: <https://eidelszteinalfredo.com.ar/libro/1-3-seminario-internacional-psicoanalisis-y-ciencia-2017/>. p. 16

⁴⁵ *Ibid.* p. 17

⁴⁶ *Ibid.* p. 19

no puede ser reducida sin más a un problema de “ser o no ser” ni de estar a favor o en contra de la ciencia. Ahora bien, ¿qué tiene de particular esta orientación?

Badiou considera que, al menos en la tradición occidental, aquello que ha podido interrumpir el régimen de lo sagrado es la posibilidad de una argumentativa laica, es decir, lógica, racional y por lo tanto crítica. Aquella argumentación posible que no admite validación por experiencia personal alguna, ni por la figura del Maestro (o Amo) que la enuncie, sino que se sostiene en sí misma a partir de ciertas premisas, lo cual nos sitúa en otra posición respecto del saber. En esta dirección A. Eidelsztein señala lo siguiente:

No me posiciono aquí como aquel que sabe sino como aquel que investiga, o sea como aquel que no sabe, ya que lo que estoy investigando es lo que no sé⁴⁷

Y continúa más adelante:

Les propongo pensar si el saber moderno admite la estructura maestro-alumno⁴⁸

Establecido lo anterior, me parece que una de las mayores ventajas de situarnos alrededor de un programa de investigación de orientación científica es que, mediante la posibilidad — siempre renovada— del pensamiento lógico y *crítico*, podemos constituir un campo de pensamiento interterritorial para el psicoanálisis que nos permita salir de la oposición dogmatismo/relativismo imperante en psicoanálisis.

Se trata de una cuestión muy potente pero delicada,⁴⁹ puesto que, por una parte intentamos 1) desarrollar argumentos no sostenidos en lo dogmático de una autoridad paterna del tipo “Lacan dijo” o “Freud dijo” (o “Eidelsztein dice o dijo”) imposibles de criticar o contradecir (ya sea por la imposibilidad de criticar a quien sostiene el argumento o por la estructura interna de un argumento cerrado y completo, que no admitiría crítica alguna, como por ejemplo, un argumento sostenido en lo inefable – y por lo tanto incomunicable- de una experiencia sensible y singular). Y por otro lado se trataría también y al mismo tiempo de 2) no caer en argumentos que nos habiliten a decir cualquier cosa, sostenidos en la idea contraria

⁴⁷ *Ibid.* p. 6

⁴⁸ *Ibid.* p. 7

⁴⁹ Delicado en los siguientes sentidos (RAE): sutil, agudo, ingenioso. Pero también ; quebradizo, fácil de deteriorar, difícil, expuesto a contingencias (arriesgado).

-que si no hay *un* Padre que garantice la validez de un argumento, todo vale por igual, pero sobretodo en sí mismo- dado que en esta lógica, sería solamente la experiencia personal individual, singular, única, irrepetible e intransmisible la que daría validez a cualquier tipo de argumento y perderíamos así toda posibilidad de elaborar, transmitir y mejorar nuestra propuesta en un marco común de trabajo. Respecto a esta problemática, Eidelsztein considera que

Lacan no pudo imponer entre sus seguidores la formalización matematizada porque no logró sacar al psicoanálisis de la extraterritorialidad científica. Y es evidente que aplicar la formalización matematizada en psicoanálisis establece un nexo directo con una forma de argumentar de otras disciplinas científicas como, por ejemplo, la matemática y la lógica⁵⁰

Estimamos que estas dos posiciones teóricas, tan comunes en psicoanálisis, las posiciones dogmáticas y relativistas -que en ningún caso han de considerarse excluyentes-, impiden evaluar con claridad la pertinencia de nuestros conceptos, así como su articulación teórica posible con otros conceptos o ideas -ya sean del mismo campo del psicoanálisis o de otras disciplinas afines-, en definitiva, lo que impiden es la crítica y el avance conceptual. Lo cual, en todo caso tendrá consecuencias en el trabajo clínico en juego, dado que este dependerá de la posición teórica que se sostenga.

Por un psicoanálisis *interterritorial*: particular pero articulado (en Inmixión)

Para mayor claridad en torno al problema que implica establecer una teoría que no se sostenga de manera dogmática, pero que tampoco pierda su especificidad y rigurosidad, conviene considerar la diferencia conceptual que A. Eidelsztein sugiere entre lo “singular” y lo “particular” en psicoanálisis. Según esta diferencia, del lado de lo “singular” quedaría acentuada la falta de lazo, aquello “único e irrepetible”, aquello que es por sí mismo “sin otro”.

En palabras de A. Eidelsztein:

⁵⁰ Eidelsztein, A. (2008). "Por un psicoanálisis no extraterritorial". En *El Rey está desnudo*. Op. cit. p. 21.

Ahora bien, si se plantea algo que es único e irrepetible en el mundo, si es que existiese algo así, eso único e irrepetible ¿no sería idéntico a sí mismo? No hay que perder de vista que esta forma de entender la lógica del caso por caso está contrariando todos los principios de la elaboración propuesta por Lacan sobre la identidad, por ejemplo, en el *Seminario 9*, porque se estaría concibiendo algo que se caracterizaría por ser distinto de todo y en ese sentido sería idéntico a sí mismo. Me parece que para el psicoanalista, el psicoanálisis se vuelve extraterritorial porque se ve obligado a considerar su saber con la misma lógica que aplica en su clínica: el psicoanálisis es distinto de toda otra disciplina y, en ese sentido, también sería idéntico a sí mismo. Hemos llegado, por esta lógica a producir nuevamente lo que parecía que en psicoanálisis había sido trabajado en cierta extensión y que consistía justamente en suponer lo contrario: que se carece de identidad –la falta en ser– y que por ese motivo, reina la identificación⁵¹

Entonces, a diferencia de esta idea de “singular”, lo “particular” aludiría a aquello que es específico, pero sólo en la medida en que implica una diferencia articulable respecto de un conjunto.

Establecida esta distinción, estimamos que –en su corriente hegemónica– la teoría psicoanalítica se encuentra, desde hace décadas, ella misma orientada por el ideal de autonomía de un sujeto singular –característico de nuestra época; irrepetible, único e idéntico a sí mismo. Ideal que orienta su propuesta teórica-clínica, puesto que la dirección de la cura apunta precisamente hacia la consistencia de un sujeto autónomo –“libre” en el sentido de desvinculado de todo Otro/otro–, pero además, esta lógica (y su ideal) es aplicada también al psicoanálisis como teoría o como práctica, pretendiéndose ella misma extraterritorial y éxtima.

Por consiguiente, entendemos que, constituyendo un campo de saber específico, el psicoanálisis sólo puede existir articulado a otras disciplinas o saberes afines, a tal punto que su particularidad no se establecerá más que como diferencia específica en determinado

⁵¹ Eidelsztein, A. (2008) “Por un psicoanálisis no extraterritorial”. *El Rey está desnudo*. Op. cit., p. 24.

contexto o campo de pensamiento compartido y –en efecto– se verifica que la teoría propuesta por Freud, así como aquella propuesta por Lacan, dan cuenta de esta cuestión.⁵²

En esta dirección y para terminar, tendríamos que contemplar que la posibilidad de pensar en un psicoanálisis por venir, es decir, que esté a la altura del malestar de nuestra época, implicará orientar la especificidad propia del psicoanálisis fuera del dominio de lo singular, hacia un campo de pensamiento compartido, que nos permita -si es el caso- revisar y articular nuestros conceptos de manera específica y racional a conceptos de otros discursos, saberes y prácticas afines -como lo son la lógica, la topología, la antropología, la sociología o los estudios coloniales y de género, por citar algunos-. Esto, con el fin no sólo de elaborar de manera coherente aquellas coordenadas que constituyen el sufrimiento que nos convoca -dado que de ello dependerá toda operatoria psicoanalítica posible-, sino que además en vista de la posibilidad de beneficiarnos mutuamente a través de las novedades conceptuales que en cada campo puedan producirse.

BIBLIOGRAFÍA

1. Badiou, A. (1992). “El estatuto filosófico del poema después de Heidegger”. En *Penser après Heidegger*. Paris: L’Harmattan.
2. Badiou, Alain (2002). “Filosofía y matemática”. En *Condiciones*, Buenos Aires: Siglo XXI.
3. Eidelsztein, A. (2008). "Por un psicoanálisis no extraterritorial". En *El Rey está desnudo* 1(1), pp. 75-103.
4. Eidelsztein, A. (2009) *El fracaso de Lacan*. Disponible en: <https://eidelszteinalfredo.com.ar/el-fracaso-de-lacan-1a-parte-el-rey-esta-desnudo-no-2/>
5. Eidelsztein, A. (2017). “Primer seminario internacional”. En *1 de 3: Psicoanálisis y ciencia*. Disponible en: <https://eidelszteinalfredo.com.ar/libro/1-3-seminario-internacional-psicoanalisis-y-ciencia-2017/>

⁵² A este respecto se puede consultar la lista elaborada por A. Eidelztein dónde recopila las fuentes teóricas de algunos de los conceptos más importantes de la elaboración freudiana (se trata de autores de campos tan variados como la biología, la sociología o incluso la filosofía y citados de manera explícita por Freud mismo). También ha de considerarse que la apuesta de Lacan fue elaborar una teoría que pudiera responder frente al padecer que la convocaba sirviéndose de diversos desarrollos que, dentro del campo de las “disciplinas de orientación científica vecinas al psicoanálisis” (como señala A. Eidelsztein) habían disponibles en aquel momento. Esto es: la lingüística estructural, reemplazada luego por el análisis de discurso, la topología, la lógica o también la filosofía entre otras. Eidelsztein, A. (2022) “El psicoanálisis y sus relaciones con el avance de las disciplinas vecinas de orientación científica”. En *El Rey está desnudo* 19 (15), pp. 45-55.

6. Eidelsztein, A. (2022). “El psicoanálisis y sus relaciones con el avance de las disciplinas vecinas de orientación científica”. En *El Rey está desnudo*, 19 (15), pp. 45-55.

7. Foucault, M. (2006). «¿Qué es la crítica? (Crítica y Aufklärung)», en *Sobre la Ilustración*, Madrid: Tecnos, 2006, pp. 3-52.

8. Lacan, Jacques. (1988): “Situación del psicoanálisis y formación del psicoanalista en 1956”. En *Escritos I*. Buenos Aires: Siglo XXI.

KARLA FUENZALIDA

Psicoanalista. Psicóloga y Magíster en Psicología clínica (UNAB, Chile). Licenciada en Filosofía (UNAB, Chile). Magíster en Pensamiento Contemporáneo (UDP, Chile).

Socia de APOLa sociedad psicoanalítica.

karla.fuenzalida@gmail.com