

Lacan, la invención de un nuevo sujeto. Consecuencias Clínicas

Lacan, the invention of a new subject. Clinical implications

VICTORIA TORRES

RESUMEN:

La teoría del sujeto del psicoanálisis como sujeto de la ciencia es exclusiva de Lacan. Parte del sujeto de la ciencia moderna inaugurada con Descartes y considera el sujeto de la ciencia como el presupuesto del sujeto del inconsciente, dividido entre el saber y la verdad. Su constitución está íntimamente enlazada al Otro, concepto que Lacan también utiliza de un modo novedoso. El sujeto como eso habla, eso piensa, se refiere siempre al Otro.

PALABRAS CLAVE: psicoanálisis - sujeto – ciencia - inmixión de Otredad – inconsciente

ABSTRACT:

The theory of the subject of psychoanalysis as the subject of science is exclusive to Lacan. He considers the modern science inaugurated with Descartes and suppose a subject of science as the presupposition of the subject of the unconscious, divided between knowledge and truth. Its constitution is in inmmixion to the Other, a concept that Lacan uses in a novel way. The subject as that speaks, that thinks, always refers to the Other.

KEY WORDS: psychoanalysis - subject – science - immixing of an Otherness – unconsciuis

Introducción

Uno de los hallazgos más valiosos que orientó mi interés por APOLa es el concepto de sujeto que rescata Alfredo Eidelsztein, en su lectura de Lacan. Me sorprendió su proposición de diagnosticar el sujeto y no al sujeto.⁷¹ Para mí fue una novedad tomar el término *sujeto* no con el significado que solemos aplicarle, como individuo o persona. A partir del término en lengua francesa: *sujet*, se amplía el campo semántico a asunto, materia, tema del que se habla.⁷²

Diagnosticar el sujeto

Estamos acostumbrados a utilizar el diagnóstico como una patología. La noción de “diagnóstico” implica partir de unos signos que conforman una patología a la que se le pone

⁷¹Eidelsztein, A. (2019). Diagnosticar el sujeto. En <https://eidelszteinalfredo.com.ar/diagnosticar-al-sujeto/>.

⁷²*Ibid.*

un nombre. Ese nombre se conjuga con el verbo ser, con lo que rápidamente se le propone un ser a quien va a consultar por algo que le hace sufrir. Alfredo propone que diagnosticar en psicoanálisis trataría más bien de estipular cuál es el sujeto en cuestión.⁷³

Me puse a estudiar de qué se trataba eso de diagnosticar el tema, el asunto; qué había que elucidar en un caso y si con ello se ganaba apertura clínica.

El sujeto no es tanto el que habla sino aquello de lo que se habla. Desde qué lugar se dice lo que se dice, qué lugar ocupa el hablante en el contexto de su decir en relación a las instituciones en las que está inmerso, en la relación con los otros, en los vínculos discursivos. Se diagnostica el asunto que ordena el caso, en torno a los elementos de una trama.

¿Cuáles son los elementos que pueden hacer trama? Las coordenadas de espacio y tiempo, las tres generaciones, las instituciones en el sentido de Benveniste, como el amor, los comportamientos, las formas de morir etc., también los significantes entre los que advenga el sujeto, las fallas lógicas que nos sorprenden...En fin como cada caso es particular no se puede hacer una lista. Se trata de que con un mínimo de elementos que tengan una coherencia lógica y de contexto, podamos explicar algo fundamental de la problemática del caso.

“Caso clínico” consistirá en el tema de que se trate, que es imposible hacerlo coincidir con una persona. Los casos trascienden al individuo. Nuestro objeto no es el paciente sino el tema, el asunto en el que está metido en esa relación de anudamiento al Otro.

Esta perspectiva cambia el modo de proceder en las primeras entrevistas. No se trata ya de la atención flotante freudiana, sino de partir de la nesciencia, de nuestra ignorancia de partida, pero siguiendo el axioma de la lógica del significante para Lacan, un significante en sí mismo no significa nada, y son necesarios otros significantes que, articulados, nos proporcionen una trama.

Se trata de que con la estructura de esos elementos podamos elaborar una conjetura, una hipótesis lógica sobre el asunto del que se trata. Así se intenta dar forma al síntoma.

Aunque el sujeto incluye el *parlêtre* (neologismo de Lacan que rechaza el ser, del ser humano), Alfredo propone diferenciarlos. *Parlêtre* sería quien nos viene a demandar algo y lo ha traducido como *hablanser*; ya que este término respeta:

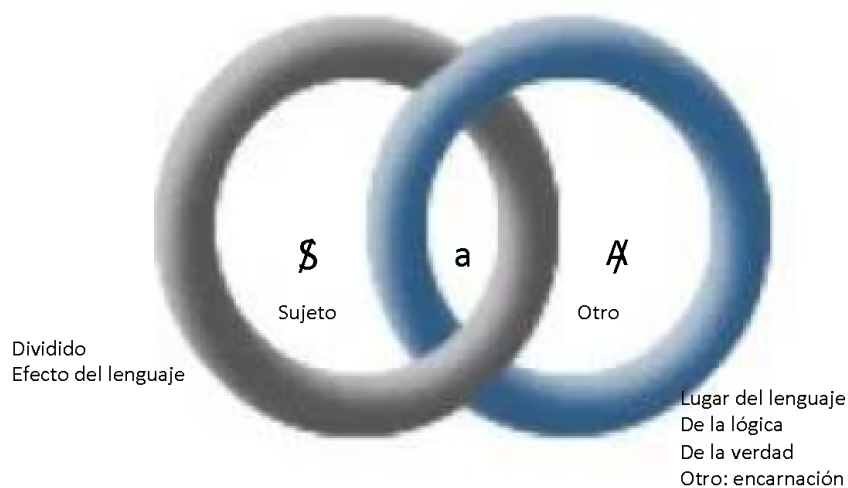
⁷³ *Ibid.*

1) que el ser es creación del habla ('hablan→ser'); 2) que es condición particular ('ser', y no seres) y 3) que introduce la polifonía, las voces en plural, de la inmixión (término que definimos como la mezcla que impide distinguir los elementos mixturados) de otredad, rechazando así al individualismo ('hablan').⁷⁴

Considero una nueva herramienta de trabajo la idea de que el sujeto no es una persona ni un individuo, sino materia significante que no es ni del analista ni del analizante sino "entre ambos". El hecho de partir de esta oquedad, de este "entre", posibilita que se pueda leer el caso como un texto que no es de uno o de otro, sino un entramado de las relaciones.

Esa oquedad –agujero– es el lugar del sujeto. El saber está entramado en los dichos y las historias y por eso se puede deducir e interpretar lógicamente. Existe el hecho del decir y para ese decir no es necesario un autor. Para el análisis del discurso, no hay autor de lo que se dice: "con *eso piensa, ça pense* queremos decir que hay algo que piensa sin neurotransmisores"⁷⁵ dice A. Eidelsztein en *Otro Lacan*.

El concepto de Sujeto en Lacan es subversivo, porque su base no es la sustancia orgánica y no es individual, es indisociable del Otro.



⁷⁴ Eidelsztein, A. (2012). *El origen del sujeto en psicoanálisis*. En *El rey está desnudo* 5 (1) p. 9.

⁷⁵ Eidelsztein, A. (2015). *Otro Lacan* p.75.

¿Por qué afirmar que Lacan reinventó el concepto de sujeto? podría haber inventado un neologismo, como propone G. Mascheroni⁷⁶ ya que Lacan no es continuador del sujeto de la filosofía.

Lacan dice en *Mi enseñanza*⁷⁷ que mantiene el término de sujeto ya que 2000 años de tradición filosófica han tratado de suprimir la diferencia entre sujeto y sustancia (Aristóteles entidad, esencia) y se trata de dar un giro al modo como se usa. Lo preserva para no perder la pregunta por el Uno del ser que es como la historia de occidente. El sujeto, como estructura de suposición del ser, está en el nacimiento de Occidente.⁷⁸

El verbo ser nos hace creer en el ser como sustancia.⁷⁹ Parece que la filosofía se desarrolló en las lenguas que tenían el verbo ser. Recordad la frase que forma parte del acervo común: “ser o no ser, ese es el problema”.

Como si el acto de decir “yo soy” hubiera precedido a la pregunta por el ser.

Del Cogito al Sujeto

Lacan se refiere en muchas ocasiones a Descartes para poner de manifiesto cómo el *cogito* promueve un nuevo sujeto que cuestiona el orden de la realidad natural e inaugura un nuevo campo de saber, la ciencia. En realidad este *cogito* era un debate en su época pero fijó –para occidente– un modo de creencia: la verdad se funda en el propio acto de pensar⁸⁰ (“esto es lo que yo pienso”, “para mí es así”), con ello desaparece el Más allá. En el siglo XVI los dogmas de la tradición escolástica se conmueven a partir de las nuevas ideas de Copérnico y Galileo. La realidad ya no va a provenir de la percepción sino del razonamiento, de la lógica. En este nuevo orden, el saber no está garantizado por la verdad divina. La ciencia produce una nueva modalidad de sujeto. Descartes con su *cogito* pone como asunto –como fundamento– al ser humano, que desde ese momento se pensó como sujeto.

⁷⁶ Mascheroni G. *Los neologismos de Lacan*, una teoría en acto. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=nWzG03YrAzI>.

⁷⁷ Lacan J. (2005). *Mon enseignement*. Collection Champ Freudien. Paris: Seuil. p. 111

⁷⁸ Nancy, J.-L. (2014). *¿Un sujeto?*. Buenos Aires: La Cebra. p.26.

⁷⁹ Eidelsztein, A. (2015) *Otro Lacan*. p. 67.

⁸⁰ Eidelsztein A. La Ética del psicoanálisis 5ª Reunión. (23/8/2001) Disponible en: https://www.academia.edu/44005987/Alfredo_Eidelsztein_la_%C3%A9tica_del_psicoan%C3%A1lisis_completo.

Por eso Lacan dice que el sujeto del psicoanálisis es el sujeto de la ciencia. A diferencia de la psicología que se fundamenta en el ser humano. Lacan toma como fundamento, como suposición, el sujeto del inconsciente que es el que puede analizarse. Produce una modalidad de sujeto distinta, en cuanto a la relación a la verdad.

La función de la verdad está en íntima relación con el síntoma, que Lacan define como el retorno en el saber de una verdad velada. En el campo del saber de la ciencia esta verdad particular está excluida.

Lacan⁸¹ encuentra una convergencia entre Freud y Descartes, los dos parten del sujeto de la certeza, el fundamento es para ambos, la duda. Descartes está seguro de que piensa porque duda y Freud⁸² –en su duda sobre lo que ha soñado (¿será verdad esto que he soñado?: dudo)– está seguro que se le revela un pensamiento ausente, aislado de su yo, inconsciente.

Lacan propone que no fue Freud el que introduce el sujeto en el mundo, sino que fue Descartes, pero con la diferencia que, para éste, del yo pienso se deriva un yo soy, en cambio para Freud, en la duda, algo piensa en el lugar del yo. *Eso piensa*, dirá Lacan. En ese paso a *Eso piensa*, Lacan ya está en un paradigma diferente al freudiano, ya que Freud no dejó de concebir el inconsciente como intrapsíquico, ligado al individuo⁸³. Para Lacan, no se trata de un individuo psíquico que es alguien que piensa. Le supone un sujeto al inconsciente.

Si mantenemos la noción de inconsciente como intrapsíquico e individual y le añadimos el sujeto pensado como individuo, se traduce en que el individuo tiene un inconsciente. Lacan propone que *sujeto* del inconsciente no hay que leerlo como la persona que tiene un inconsciente en el interior. No es que nuestro paciente tenga un inconsciente sino que el inconsciente tiene un tema, que trata sobre algo, que tiene un argumento. Si se toma la propuesta de Lacan como que alguien tiene un inconsciente, se pierde toda la novedad del sujeto de Lacan.

Habla la lengua del Otro. El inconsciente no va a consistir en nada sustancial (entidad, esencia, ser) proveniente de huellas mnémicas reprimidas o de pulsiones de origen biológico.

⁸¹ Lacan, J. (1987). *Seminario II: Los Cuatro Conceptos Fundamentales del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós. p. 52.

⁸² Freud, S. (1972). *La interpretación de los sueños*. Madrid: Biblioteca Nueva. p.660

⁸³ Eidelsztein, A. (2019). La sustitución de la transferencia de Freud por el SsS de Lacan. En *El rey está desnudo* 14

Lacan rectifica este concepto de inconsciente individualista, y lo va a denominar Discurso del Otro.

Si tomamos en serio la tesis de Lacan de que el lenguaje es la estructura fundamental para pensar la clínica psicoanalítica, el Otro es aquello a lo que nos referimos cuando hablamos, el discurso que construye nuestra realidad.

El Otro es el discurso del circuito en el cual estoy integrado... en este circuito están incluidos toda una familia, toda una camarilla, todo un bando...⁸⁴

El sujeto, al que me refiero, no es el individuo, ni siquiera es individual. El sujeto como *Eso habla, eso piensa*, se refiere siempre al Otro. Al igual que el lenguaje, habita el campo del Otro.⁸⁵

Eso piensa, eso habla, nos lleva a lo que Lacan llamó lugar del Otro o campo del Otro. No podemos hablar de sujeto sin el Otro, ya que ambos están entremezclados, en inmixión⁸⁶ – dice Lacan-

Campo del sujeto y campo del Otro

El concepto de campo lo extrae Lacan de la Física. Es uno de los conceptos más fructíferos de la historia de la física, permite una interpretación de las fuerzas eléctricas, magnéticas y gravitatorias como manifestaciones que el campo ejerce sobre los objetos.

Aplicado al lenguaje, que es la materia con la que trabajamos, es la manifestación que el Otro (A), el lenguaje, el habla, ejerce sobre los hablantes.

El efecto del lenguaje es entonces la causa del sujeto. El Otro (A), está ya antes de toda revelación subjetiva.⁸⁷

El Otro es el lugar virtual de la verdad, de lo simbólico (vacío, topológicamente), desde donde el hablante, se hace la pregunta por el ser y la existencia. Donde busca una garantía de la verdad. Está articulado como una trama discursiva desde donde se puede plantear la pregunta por la existencia.

⁸⁴ Lacan, J. (1983). *El yo en la teoría de Freud. Libro 2*. Buenos Aires: Paidós. p. 141.

⁸⁵ Eidelsztein, A. (2019). *Diagnosticar el sujeto*.

⁸⁶ Lacan, J. (1966). *Acerca de la estructura como mixtura de una otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto. Conferencia Baltimore (USA)*. Disponible en: <http://www.acheronta.org/acheron15.htm>.

⁸⁷ Lacan, J.(2001). *Seminario XI*. Buenos Aires: Paidós p.13

El sujeto es el efecto de esta articulación significativa, de esta pregunta, y a la vez esta articulación significativa puede producir un saber nuevo, un saber no sabido.

Lacan escribe su sujeto con S barrado. Es un modo de matematizar el concepto, de formalizarlo, de modo que *sujeto* –que se define de diferente modo según en qué idioma–, pueda utilizarse como una convención. La barra que escribe sobre la S, es el símbolo matemático de la barra de división. Con ello indica que el sujeto del inconsciente, se caracteriza por estar entre dos, entre analizante y analista, entre dos significantes, entre saber y verdad.

§ implica partir de la función del inconsciente: un saber no sabido que proviene del discurso del Otro... A partir de que hay un saber no sabido... ya no se puede decir qué es o qué no es sujeto. Seguro que no es la persona que consulta. El inconsciente sólo existe en inmixión de Otredad.⁸⁸

Nuestra posición respecto a esta noción de sujeto y objeto constituye nuestra clínica.

Sujeto-objeto

La relación sujeto objeto, también es nueva en Lacan. No expresa la relación del humano con el mundo, o la del experimentador con el objeto de la experimentación, ni la de cada uno con la realidad.

La novedad radica en que el lenguaje va a introducir una nueva dimensión del objeto, que no tiene que ver con lo natural sino que tiene un estatuto lógico.

El objeto que lacan va llamar *objeto a* es lo que constituye y barra al sujeto. Siendo la relación sujeto/objeto para Lacan una relación lógica.

BIBLIOGRAFÍA

1. Eidelsztein, A. (2001). Seminario: La ética del psicoanálisis. Disponible en:https://www.academiamia.edu/44005987/Alfredo_Eidelsztein_la_%C3%A9tica_del psicoan%C3%A1lisis_completo.
2. Eidelsztein, A. (2012). «El origen del sujeto en psicoanálisis». En *El rey está desnudo* N° 5.
3. Eidelsztein, A. (2015). *Otro Lacan*. Buenos Aires: Letra Viva.

⁸⁸ Eidelsztein, A. (2015). *Otro Lacan*. p. 51.

4. Eidelsztein, A. (2019). La sustitución de la transferencia de Freud por el SsS de Lacan. En *El rey está desnudo* N° 14.
5. Eidelsztein, A. (2019). Diagnosticar el sujeto. Disponible en: <https://eidelszteinalfredo.com.ar/diagnosticar-al-sujeto/>.
6. Freud, S. (1972). La interpretación de los sueños. Madrid: Biblioteca Nueva.
7. Lacan, J. (1966). Acerca de la estructura como mixtura de una otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto. Conferencia Baltimore (USA). Disponible en: <http://www.acheronta.org/acheron15.htm>.
8. Lacan, J. (1975). Posición del inconsciente. En *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo XXI.
9. Lacan, J. (1983). El yo en la teoría de Freud. *Libro 2*. Buenos Aires: Paidós.
10. Lacan, J. (1987). *Seminario 11: Los Cuatro Conceptos Fundamentales del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
11. Lacan J. (2005). *Mon enseignement*. Collection Champ Freudien. Paris: Seuil
12. Mascheroni G. Los neologismos de Lacan , una teoría en acto. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=nWzG03YrAzIMascheroni>.
13. Nancy, J.-L. (2014). *¿Un sujeto?*. Buenos Aires: Ed. La Cebra.

VICTORIA TORRES

Psicoanalista. Psicóloga Clínica. Universidad de Barcelona. Socia APOLa.

Ejerce su práctica clínica en Gijon (España)

victoriaistorres@gmail.com